



2014.4.30(수) 10:30
실무협의체회의 심의용

제3기 수원시 지역사회 복지 욕구 및 자원조사 보고서



수원시지역사회복지협의체

목 차

I. 서론	1
제1절 조사의 필요성 및 목적	1
1. 지역 특성에 기반한 지역사회복지계획 수립	1
2. 지역사회복지계획 수립을 위한 과학적 근거자료 확보	1
3. 주민참여를 통한 욕구반영	2
제2절 조사의 내용	2
1. 수원시 지역주민의 복지욕구 파악	2
2. 수원시 복지자원 실태 파악	3
3. 수원시 복지지표 분석	3
제3절 조사의 흐름도	3
제4절 조사의 기대효과 및 활용방안	5
1. 수원시 지역주민의 사회복지 욕구 파악 및 문제 진단	5
2. 수원시 지역사회의 가용자원의 실태 파악 및 필요자원의 개발 방안	5
3. 수원시 지역사회복지계획 수립을 위한 과학적 근거 기반 마련	5
II. 수원시 지역복지현황	6
제1절 수원시 비전 및 2010 시정계획	6
1. 수원시 비전	6
2. 2014년 시정계획	7
제2절 수원시 지역 환경	8
1. 역사적 환경	8
2. 지리적 환경	9
3. 행정적 환경	10
4. 인구학적 환경	13
5. 산업·경제적 환경	16
III. 수원시 지역주민 욕구조사 개요	18
제1절 조사 설계 개요 및 조사기간	18
1. 조사설계 개요	18
2. 조사추진일정	18
제2절 양적 조사	20
1. 조사대상	20
2. 표본 가구수 및 표본추출방법	20
3. 조사 내용	21
4. 조사 방법	23
5. 분석 방법	23
제3절 질적 조사	24
1. 초점집단인터뷰 (Focus Group Interview)	24

2. 초점집단인터뷰 목적 및 주요 질문	24
3. 분야별 인터뷰 일정 및 참여자	25
IV. 수원시 지역주민욕구의 양적조사 결과	29
제1절 일반주민	29
1. 가구일반사항	29
2. 주거상황	35
3. 가구의 경제활동과 소득	37
4. 가구원이 보유한 전체 자산	43
5. 부채액	43
6. 생활여건	44
7. 지역사회 만족도	50
8. 지역사회 인식 및 환경 만족도	55
제2절 여성	67
1. 여성복지시설 인지도	67
2. 여성복지시설 이용경험	67
3. 여성복지시설 향후 이용 의향	68
4. 여성대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점	68
5. 여성복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스	69
제3절 미취학 아동	69
1. 미취학 아동 복지시설 인지도	70
2. 미취학 아동 복지시설 이용경험	70
3. 미취학 아동 복지시설 향후 이용 의향	70
4. 미취학 아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점	71
5. 미취학 아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스	71
제4절 초등학생	72
1. 취학아동 복지시설 인지도	72
2. 취학아동 복지시설 이용경험	72
3. 취학아동 복지시설 향후 이용 의향	73
4. 취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점	73
5. 취학아동 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스	74
6. 취학아동의 방과후 돌봄 제공자	74
제5절 중·고등학생 등 청소년	75
1. 청소년 복지시설 인지도	75
2. 청소년 복지시설 이용경험	76
3. 청소년 복지시설 향후 이용 의향	76
4. 청소년 대상 사회복지 관련시설 이용의 불편한 점	77
5. 청소년 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스	77
제6절 노인	78
1. 일상생활의 일의 수행정도(건강상태)	78
2. 보유질병의 종류	79

3. 향후 필요한 수발 관련 서비스	80
4. 노인복지시설 인지도	80
5. 노인복지시설 이용경험	81
6. 노인복지시설 향후 이용 의향	81
7. 노인복지시설 이용의 어려운 점	82
8. 노인의 복지향상을 위해 필요한 서비스	83
제7절 장애인	83
1. 장애로 인해 겪는 어려움	83
2. 장애인복지시설 인지도	84
3. 장애인복지시설 이용경험	84
4. 장애인복지시설 향후 이용 의향	85
5. 장애인복지시설 이용의 불편한 점	85
6. 장애인 복지향상을 위해 필요한 서비스	86
V. 수원시 지역주민욕구의 질적 결과	87
제1절 여성	87
1. 서비스 이용경험 및 불편한 점	87
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	90
제2절 보육·교육	93
1. 서비스 이용경험 및 불편한 점	93
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	96
제3절 청소년	99
1. 서비스 이용경험 및 불편한 점	100
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	102
제4절 노인	105
1. 서비스 이용경험 및 불편한 점	106
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	108
제5절 장애인	109
1. 서비스 이용경험 및 불편한 점	110
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	112
제6절 다문화	115
1. 서비스 이용경험 및 불편한 점	115
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	118
제7절 보건복지연계	122
1. 보건복지 연계의 어려움	122
2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	124
VI. 수원시 사회지표 조사	127
제1절 수원시 인구현황	127
제2절 사회지표 분석	127
1. 인구	127

2. 경제·고용	130
3. 사회	131
4. 재정	132
5. 소득정책	133
6. 건강정책	135
7. 주거정책	135
VII. 수원시 사회복지자원 조사	136
제1절 사회복지자원 및 서비스 현황	136
1. 재정	136
2. 인력	138
3. 사회복지관련 민간기관	140
4. 복지서비스	147
제2절 사회복지수요와 공급의 지역분포	151
VIII. 결론 및 제언	167
제1절 결과보고 요약	167
1. 수원시 지역사회주민 욕구조사	167
2. 수원시 사회지표 조사	170
3. 수원시 사회복지자원 조사	171
제2절 제언	174
1. 제3기 지역사회복지계획에 대한 시사점	174
2. 차기 지역주민욕구조사를 위한 제언	178
참고문헌	179
[부록 1] 지역주민 복지욕구조사 설문지(양적조사)	180
[부록 2] 지역주민 복지욕구조사 질문(질적조사)	203
[부록 3] 구별 사회복지 관련 시설 현황	204
[부록 4] 수원시 사회지표	216

표 목 차

<표 2-1> 수원시 2014년 시정계획	7
<표 2-2> 토지구성별·지역별 현황	9
<표 2-3> 수원시 공무원 정원	12
<표 2-4> 2014년 수원시 예산 현황	12
<표 2-5> 인구 및 가구현황	13
<표 2-6> 수원시 구별 인구현황	14
<표 2-7> 수원시 연령별 인구현황	14
<표 2-8> 수원시 인구가동: 남녀기준	15
<표 2-9> 수원시 인구가동: 도기준	15
<표 2-10> 수원시 인구동태	15
<표 2-11> 수원시 등록외국인	16
<표 2-12> 수원시 사업체 현황 (2013. 12월 기준)	16
<표 3-1> 조사 추진일정	18
<표 3-2> 세부 추진일정	19
<표 3-3> 동별 총 세대수 및 표집	20
<표 3-4> 가구주 대상 욕구조사의 조사항목과 문항	21
<표 3-5> 인구집단별 욕구조사의 조사항목과 문항	22
<표 3-6> 최종 표집 가구수 및 집단별 가구수	23
<표 3-7> 초점집단 인터뷰 주요질문 내용	24
<표 3-8> 여성분야 초점집단 참여자	25
<표 3-9> 보육·교육분야 초점집단 참여자	26
<표 3-10> 청소년분야 초점집단 참여자	26
<표 3-11> 노인분야 초점집단 참여자	27
<표 3-12> 장애인분야 초점집단 참여자	27
<표 3-13> 다문화분야 초점집단 참여자	28
<표 3-14> 보건복지연계분야 초점집단 참여자	28
<표 4-1> 구별 응답현황	29
<표 4-2> 기타 가구 비율	29
<표 4-3> 1년간 9개월 이상 동거한 가구원 수	30
<표 4-4> 가구주와의 관계	30
<표 4-5> 성별	30
<표 4-6> 출생지	31
<표 4-7> 나이	31
<표 4-8> 가구원들의 동거여부	31
<표 4-9> 혼인상태	32
<표 4-10> 교육수준	32

<표 4-11> 경제활동 상태	33
<표 4-12> 장애종류	33
<표 4-13> 장애등급	34
<표 4-14> 건강상태 및 만성질환	34
<표 4-15> 의료급여 수급	35
<표 4-16> 기초생활보장 수급	35
<표 4-17> 거주하는 집의 유형	36
<표 4-18> 집의 점유형태	36
<표 4-19> 집의 가격	37
<표 4-20> 주택 월세 총액	37
<표 4-21> 지대 금액	37
<표 4-22> 가구주가 일한 개월 수	38
<표 4-23> 근로자(상용, 임시·일용) 연간 급여액	38
<표 4-24> 자영자(농림·축산·어업경영주 제외) 연간 순소득	39
<표 4-25> 농림·축산업 경영주 연간 순소득	39
<표 4-26> 2013년 가구의 연간 재산 소득	40
<표 4-27> 2013년 가구의 연간 사회보험 수급 금액	40
<표 4-28> 2013년 연간 가구의 민간보험 수급 금액	41
<표 4-29> 2013년 연간 가구의 정부보조금 수급 금액	42
<표 4-30> 2013년 연간 가구의 국민기초생활보장 급여	42
<표 4-31> 2013년 연간 가구의 기타소득	43
<표 4-32> 2013년 가구원의 보유자산	43
<표 4-33> 2013년 가구의 부채여부	44
<표 4-34> 2013년 가구의 총부채액	44
<표 4-35> 생활여건 상 어려움	45
<표 4-36> 생활여건 상 어려움(구별 비교)	45
<표 4-37> 생활용품의 필수품 및 소유 여부	46
<표 4-38> 식생활의 필수와 소유 여부	46
<표 4-39> 의생활의 필수 및 소유 여부	47
<표 4-40> 주택 및 주거환경의 필수 및 소유 여부	47
<표 4-41> 주택 및 주거환경의 필수 및 소유 여부	48
<표 4-42> 가족 활동 및 문화생활의 필수 및 소유 여부	48
<표 4-43> 사회적 지지의 필수 및 소유 여부	49
<표 4-44> 저축의 필수 및 소유 여부	49
<표 4-45> 자녀교육의 필수 및 소유 여부	50
<표 4-46> 지역사회만족도(10점 만점)	50
<표 4-47> 지역사회의 문제	51
<표 4-48> 구별 지역사회의 문제 비교	51
<표 4-49> 사회복지시설의 인지도	52
<표 4-50> 사회복지시설의 이용경험	53
<표 4-51> 사회복지시설의 향후 이용 의향	53

<표 4-52> 사회복지시설 이용 시 불편한 점	54
<표 4-53> 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스	54
<표 4-54> 사회적 자본 하위요소	55
<표 4-55> 사회적 자본	55
<표 4-56> 동네 친밀감	56
<표 4-57> 주거환경 만족도	57
<표 4-58> 주거환경 만족도(구별)	57
<표 4-59> 주거환경 개선을 위해 필요한 것	58
<표 4-60> 주거환경 개선을 위해 필요한 것(구별)	58
<표 4-61> 교육환경 만족도	59
<표 4-62> 교육환경 만족도(구별)	59
<표 4-63> 교육환경 개선을 위해 필요한 것	60
<표 4-64> 교육환경 개선을 위해 필요한 것(구별)	60
<표 4-65> 보건의료환경 만족도	61
<표 4-66> 보건의료환경 만족도(구별)	61
<표 4-67> 보건의료환경 개선을 위해 필요한 것	62
<표 4-68> 보건의료환경 개선을 위해 필요한 것(구별)	62
<표 4-69> 안전(치안)환경 만족도	62
<표 4-70> 안전(치안)환경 만족도(구별)	63
<표 4-71> 안전(치안)환경 개선을 위해 필요한 것	63
<표 4-72> 안전(치안)환경 개선을 위해 필요한 것(구별)	63
<표 4-73> 교통환경 만족도	64
<표 4-74> 교통환경 만족도(구별)	64
<표 4-75> 교통환경 개선 시 필요한 것	65
<표 4-76> 교통환경 개선 시 필요한 것(구별)	65
<표 4-77> 문화체육환경 만족도	65
<표 4-78> 문화체육환경 만족도(구별)	66
<표 4-79> 문화체육환경 개선 시 필요한 것	66
<표 4-80> 문화체육환경 개선 시 필요한 것(구별)	67
<표 4-81> 여성복지시설 인지도	67
<표 4-82> 여성복지 관련 시설 이용경험	68
<표 4-83> 여성복지시설 향후 이용 의향	68
<표 4-84> 여성대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점	69
<표 4-85> 여성복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스	69
<표 4-86> 미취학 아동 복지시설 인지도	70
<표 4-87> 미취학 아동 복지시설 이용경험	70
<표 4-88> 미취학 아동 복지시설 향후 이용 의향	71
<표 4-89> 미취학 아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점	71
<표 4-90> 미취학 아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스	72
<표 4-91> 취학아동 복지시설 인지도	72
<표 4-92> 취학아동 복지시설 이용경험	73

<표 4-93> 취학아동 복지시설 향후 이용 의향	73
<표 4-94> 취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점	74
<표 4-95> 취학아동 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스	74
<표 4-96> 취학아동의 방과후 돌봄 제공자	75
<표 4-97> 청소년 복지시설 인지도	75
<표 4-98> 청소년 복지시설 이용경험	76
<표 4-99> 청소년 복지시설 향후 이용 의향	77
<표 4-100> 청소년 대상 사회복지 관련 시설 이용의 불편한 점	77
<표 4-101> 청소년 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스	78
<표 4-102> 일상생활의 일의 수행정도	78
<표 4-103> 보유질병의 종류	79
<표 4-104> 향후 필요한 수발 관련 서비스	80
<표 4-105> 노인복지시설 인지도	80
<표 4-106> 노인복지시설 이용경험	81
<표 4-107> 노인복지시설 향후 이용 의향	82
<표 4-108> 노인복지시설 이용의 어려운 점	82
<표 4-109> 노인의 복지향상을 위해 필요한 서비스	83
<표 4-110> 장애로 인해 겪는 어려움	83
<표 4-111> 장애인복지시설 인지도	84
<표 4-112> 장애인복지시설 이용경험	84
<표 4-113> 장애인복지시설 향후 이용 의향	85
<표 4-114> 장애인복지시설 이용의 불편한 점	86
<표 4-115> 장애인 복지향상을 위해 필요한 서비스	86
<표 5-1> 여성분야 FGI 주제	87
<표 5-2> 보육·교육 분야 FGI 주제	93
<표 5-3> 청소년 분야 FGI 주제	99
<표 5-4> 노인 분야 FGI 주제	105
<표 5-5> 장애인 분야 FGI 주제	110
<표 5-6> 다문화 분야 FGI 주제	115
<표 5-7> 보건복지연계 분야 FGI 주제	122
<표 6-1> 수원시 전체 인구 대비 대상별 인구비율	127
<표 6-2> 아동청소년 관련 지표	128
<표 6-3> 노인 관련 지표	129
<표 6-4> 장애인 관련 지표	130
<표 6-5> 경제·고용 관련 지표	131
<표 6-6> 사회 관련 지표	132
<표 6-7> 재정 관련 지표	133
<표 6-8> 소득정책 관련 지표	133
<표 6-9> 수원시 동별 복지대상자 현황(2013년 6월 30일 기준)	134

<표 6-10> 건강정책 관련 지표	135
<표 6-11> 주거정책 관련 지표	135
<표 7-1> 사회복지자원조사의 분석 영역 및 자료 출처	136
<표 7-2> 수원시 공공 및 민간 사회복지 지출 현황(2012년 기준)	137
<표 7-3> 사회복지지출액 입지계수	138
<표 7-4> 수원시 사회복지업무 수행인력 1인당 인구 및 저소득층 담당 수	139
<표 7-5> 공공 사회복지업무 수행인력 입지계수	139
<표 7-6> 수원시 기관현황	141
<표 7-7> 지난 1년 동안 연계활동 여부	142
<표 7-8> 수원시 사회복지기관 연계활동 진행빈도	142
<표 7-9> 수원시 사회복지기관 연계활동 도움정도	143
<표 7-10> 수원시 인구현황 및 사회복지관련기관 적정성	144
<표 7-11> 수원시 동별 기관입지계수	146
<표 7-12> 수원시 기관 종류별 서비스 실시 빈도	148
<표 7-13> 보정된 프로그램 제공의 입지계수	150
<표 8-1> 일반가구가 느끼는 생활여건의 어려움, 지역사회문제 및 가장 필요한 서비스	167
<표 8-2> 일반가구의 지역사회 만족도	167
<표 8-3> 일반가구의 사회복지시설 인지도, 이용경험, 이용의향	168
<표 8-4> 인구집단별 사회복지시설 이용 시 불편한 점 및 필요 서비스	168
<표 8-5> 수원시 지역주민욕구의 질적조사결과	169

그림 목차

[그림 1-1] 조사의 흐름도	4
[그림 2-1] 수원시 비전	6
[그림 2-2] 수원시 행정동	10
[그림 2-3] 수원시 행정조직도	11
[그림 4-1] 사회적 자본 비교(2010년, 2014년)	56
[그림 7-1] 수원시 사회복지기관 분포도	140
[그림 7-2] 수원시 사회복지기관 입지계수	145
[그림 7-3] 수원시 동별 입지계수	146
[그림 7-4] 수원시 복지서비스 현황	147
[그림 7-5] 프로그램 제공 입지계수	150
[그림 7-6] 0-6세 아동 대비 유치원과 어린이집	151
[그림 7-7] 7-18세 대비 아동청소년기관	152
[그림 7-8] 13-18세 대비 청소년기관	153
[그림 7-9] 청소년 인구 대비 도서관	154
[그림 7-10] 19-64세 인구분포	155
[그림 7-11] 65세 이상 노인인구 대비 노인기관	156
[그림 7-12] 65세 이상 노인인구 대비 경로당과 노인기관	157
[그림 7-13] 여성인구 대비 여성복지시설	158
[그림 7-14] 기초생활수급자수 대비 종합사회복지관	159
[그림 7-15] 동별 저소득층 대비 사례관리대상자	160
[그림 7-16] 장애인수 대비 장애인시설	161
[그림 7-17] 총인구수 대비 보건소	162
[그림 7-18] 총인구수 대비 보건소와 의료기관	163
[그림 7-19] 총인구수 대비 평생학습기관	164
[그림 7-20] 외국인 대비 외국인복지시설	165
[그림 7-21] 결혼이주여성 대비 외국인시설	166

I. 서론

제1절 조사의 필요성 및 목적

1. 지역 특성에 기반한 지역사회복지계획 수립

○ 사회경제적 변화와 더불어 인구의 고령화와 저출산, 가족구조의 변화, 신빈곤층 대두, 빈부격차의 심화, 실업률 증가 등의 사회 문제가 증가함. 이는 절대적 빈곤에 대처하기 위해 적합했던 방법들인 경제성장과 중앙정부의 재분배 정책만으로는 해결하기 어려움. 수요자 중심에서 이들의 욕구를 통합적으로 실현할 수 있는 사회복지 서비스의 필요성이 대두됨. 주민의 욕구에 대응하여 사회복지서비스를 효과적으로 제공하기 위해서는 복지의 전략수립과 추진 단위가 주민 밀착형 효과가 클 수 있는 지방정부의 역할이 강조됨.

○ 2005년부터 사회복지재정의 지방이양정책을 적극적으로 추진하고 있으며, 이에 따라 사회복지에 관한 권한이 중앙정부에서 지방자치단체로 이전되면서 지역사회의 주민 욕구에 부합하는 합리적인 사회복지사업을 실시할 수 있는 제도적 기반을 마련함. 특히 지역사회복지의 발전을 위해 지역주민의 적극적인 참여와 지방정부의 기획력, 자율성, 책임감이 수반되는 것을 기반으로 2003년 개정된 사회복지사업법에 따라 지역사회복지협의체를 구성하여 지역사회복지계획을 수립하도록 명시하고 있음

○ 지역사회복지계획은 지역특성을 반영하고, 지역주민에게 필요한 복지서비스를 공급하기 위한 목적에서 수립됨. 지역의 문제를 이해하고 해결하는 방법으로 계획의 구성 및 내용을 작성하여 지역특성에 따른 다양한 계획을 세우게 됨. 이를 위해서는 무엇보다 지역의 특성과 욕구를 파악하는 것이 전제되어야 함. 본 연구는 지역주민의 욕구와 지역 자원에 대한 파악을 통해 지역사회복지계획이 지역특성에 기반하여 수립될 수 있도록 근거를 제공할 것임.

2. 지역사회복지계획 수립을 위한 과학적 근거자료 확보

○ 사회·경제적 변화에 따라 복지수요와 정책이 지속적으로 확대되면서, 정부의 복지정책 및 예산 확대에 맞는 지역주민의 복지 체감도를 높여 사회복지 전달체계의 효율적 운영을 위한 지역사회복지계획 수립의 이론적 근거를 마련하여야 함. 지역사회복지계획 수립의 기본 전제는 지역주민의 복지욕구를 과학적으로 분석하는 것으로서, 지역주민의 복지욕구를 개관적으로 확인하고, 이를 체계적으로 분석하는 방법을 말함.

○ 지역주민 욕구조사는 수원시 지역주민의 생활실태, 복지 욕구 및 수요를 객관적으로 조사·분석하고, 이에 대응하는 지역사회 가용자원을 파악하여 수원시의 특성을 반영함으로써, 지역

주민의 복지욕구에 토대한 복지서비스 개발 자료로 활용될 수 있도록 함. 구체적으로는 제 3기 지역사회복지계획(2011~2014) 수립의 기초자료 및 복지수요와 공급 자원의 흐름분석을 통한 주요 복지계획의 비전, 전략, 우선순위, 세부사업 등을 결정하는데 자료로서 활용될 것임.

○ 이를 위해 본 연구는 지역주민 욕구조사, 사회지표 분석, 자원조사 등을 통해 보다 객관적인 근거 자료를 제시함으로써 계획수립을 위한 합리적이고 효과적인 의사결정이 이루어질 수 할 것임. 특히 다양한 복지 분야와 이에 따른 이해 당사자들 간의 합의를 도출하는데 있어서 과학적인 근거자료는 중요한 역할을 할 것임.

3. 주민참여를 통한 욕구반영

○ 지역주민의 복지욕구가 증대하고 다양화, 복잡화되고 있을 뿐만 아니라, 복지권리 추구경향이 높아짐에 따라 공급자 중심의 서비스 제공에서 이용자 중심의 서비스 욕구에의 대응해야함. 또한 공공과 민간 복지기관의 파트너십에 입각한 상호 협력적 서비스 제공체계 구축, 협의조정을 통한 사회복지 자원의 효율적 활용, 지역주민의 복지활동 참여 활성화 등을 위해서는 민관 파트너십 구축이 중요함.

○ 기존의 정부의 일방적·편의적 의사결정 및 정책수립과 서비스 전달주체 중심의 공급방식이 아닌, 각 지역에 맞는 사회복지서비스를 계획하고, 제공하기 위해서 해당 지역주민의 표출된 욕구, 즉 서비스에 대한 욕구를 파악하고 측정하는 것이 중요함. 특히 지역사회복지계획의 중요한 원칙이 지역성임을 고려할 때 지역주민이 적극적으로 참여함으로써 욕구를 드러낼 수 있도록 해야함.

○ 본 연구에서는 주민을 대상으로 한 욕구조사, 다양한 분야의 지역주민이 참여하는 초점집단 인터뷰, 사회복지협의체를 중심으로 한 회의 등을 실시할 예정임. 이를 통해 지역주민들이 실제적으로 참여하여 욕구를 표현하고, 의견을 제시할 수 있는 기회가 될 것임. 또한 참여과정을 통해 지역사회복지계획에 대한 지역주민의 관심을 높이고 이후 계획수립과정에서도 지속적으로 참여할 수 있도록 촉진할 것임.

제2절 조사의 내용

1. 수원시 지역주민의 복지욕구 파악

○ 수원시 지역주민의 복지욕구를 파악하는 것은 두 가지 방법을 통해 이루어졌음. 첫째, 지역주민을 대상으로 욕구조사를 실시하였음. 특히, 설문조사시 엄밀한 표본추출 방식을 통해 대표

성을 확보함으로써, 주민의 욕구를 객관적으로 파악하였음. 욕구조사에 포함된 내용은 생활실태, 지역사회 만족도, 지역사회 인식 및 환경 만족도, 여성, 아동, 청소년, 노인, 장애인 분야에 대한 복지욕구임. 욕구조사 결과는 전체적인 분포 뿐만 아니라 지역별, 대상자별 비교분석을 통해 보다 세밀히 파악하고자 하였음.

○ 두 번째는 주요 분야에 대해 초점집단인터뷰(Focus Group Interview)를 실시하였음. 대상 분야는 여성, 보육, 청소년, 노인, 장애인, 다문화, 보건복지연계의 일곱 개 분야임. 이미 욕구조사를 실시한 여성, 보육, 청소년, 노인, 장애인 다섯 개 분야에 대해서는, 욕구조사 결과를 해석하고 실제적인 대안을 모색하기 위한 목적으로 지역주민의 의견을 수렴하였음. 또한 욕구조사에 포함되지 않은 다문화와 보건복지연계에 대해서는 추가적인 욕구를 파악하기 위한 목적으로 실시하였음.

2. 수원시 복지자원 실태 파악

○ 지역주민의 욕구에 대응하는 수원시의 복지자원 실태를 파악하였음. 경기도의 경우 경기복지재단에서 자원조사를 일괄적으로 실시하였음. 이에 경기도 자원조사 결과를 토대로 하되, 수원시 복지자원 관련 데이터와 자료들을 추가적으로 확보하여 분석하였음. 특히 복지수요 대비 필요한 자원의 양을 예측하고, 이에 대비 현재 복지자원 수준이 어떠한가를 객관적으로 분석하였음. 추가적으로 지역별 인구분포에 대응하는 자원현황을 GIS(Geographic Information System)를 통해 분석함으로써 복지자원의 절대적인 양 뿐만 아니라 지역적 불균형과 편차까지 파악하였음.

3. 수원시 복지지표 분석

○ 수원시의 복지수준과 현황을 파악할 수 있도록 복지지표를 측정, 산출하였음. 즉, 제3기 지역사회복지계획 수립 매뉴얼에 제시된 인구, 경제/고용, 재정, 사회, 소득정책, 건강정책, 교육정책, 주거정책, 돌봄정책, 고용정책 등 10개 영역과 수원복지지표에서 제시한 내용을 추가하여 분석하였음. 이를 통해 수원의 현황, 복지수요, 복지정책 등에 대해 보다 객관적인 평가가 가능함. 특히 전국 및 타 지자체의 지표와 절대적인 비교가 가능함으로써 복지계획 수립에 필요한 정책방향과 전략을 도출하는데 매우 유용함.

제3절 조사의 흐름도

○ 욕구조사는 총 네 단계를 통해 이루어짐. 첫째, 계획수립 단계에서는 연구내용, 일정, 역할분담 등에 대한 전체적인 연구계획을 수립하고 관련 문헌을 검토함. 특히 수원시 제 2기 복지

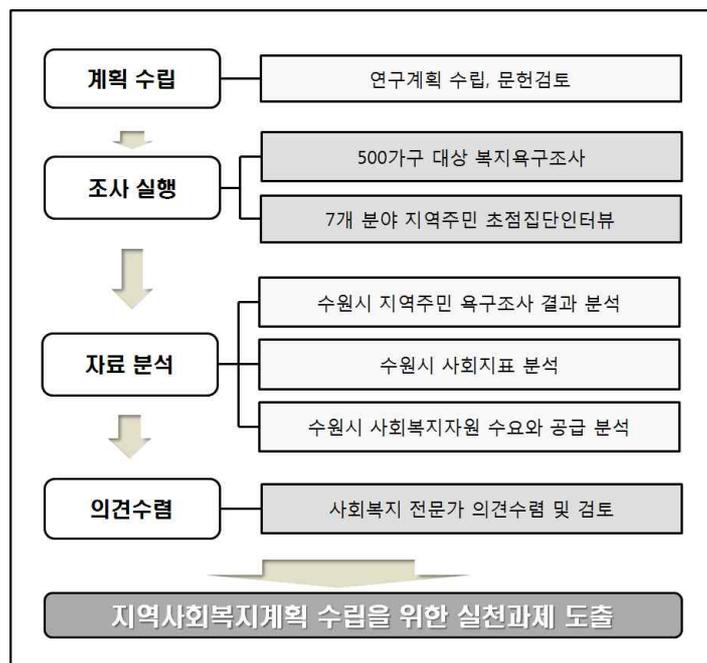
계획수립에서의 욕구조사 자료, 타 지역 욕구조사 자료, 보건복지부 매뉴얼, 기타 욕구조사 관련 선행연구 및 방법론을 검토하였음.

○ 두 번째로 조사단계에서는 두 개의 실제 조사가 이루어짐. 우선 지역주민 욕구조사로서, 보건복지부 매뉴얼을 바탕으로 설문지를 추가 수정보완한 후 수원시민 500명을 표본추출 하여 조사를 실시하였음. 그리고 이 결과를 토대로 7개 분야(보육, 청소년, 여성, 장애인, 노인, 다문화, 보건복지연계)에 대해 지역주민과 서비스기관 실무자를 대상으로 초점집단인터뷰를 실시하였음.

○ 세 번째, 분석단계에서는 세 개의 자료에 대해 심층 분석을 실시하였음. 우선 설문조사 및 초점집단 인터뷰를 통해 이루어진 복지욕구조사 결과를 분석하였음. 기본적인 기술통계분석과 더불어 지역간 차이에 대해 추가 분석을 하였음. 다음으로 자원조사는 경기복지재단에서 실시한 자원조사 결과와 수원시에서 추가로 확보한 복지자원에 대한 자료를 토대로 수원시의 사회복지 수요와 공급 분석을 하였음. 마지막으로 수원시 사회지표 자료를 확보하여 연도별 추이를 분석하였으며, GIS 분석을 통하여 지역별 수요와 공급의 격차 분포를 비교분석하였음.

○ 네 번째, 분석결과에 대해 사회복지 관련 전문가, 실무자, 공무원 등을 대상으로 의견수렴 및 검토를 실시하였음. 이는 지속적인 연구기획 회의와 복지계획 수립 추진단 회의, 그리고 협의체를 중심으로 한 워크숍과 분과별 회의 등을 통해 지속적인 논의와 검토가 이루어지도록 하였음.

○ 마지막으로 이러한 과정을 통해 제 3기 복지계획 수립을 위한 과제를 최종적으로 도출하였음.



[그림 1-5] 조사의 흐름도

제4절 조사의 기대효과 및 활용방안

1. 수원시 지역주민의 사회복지 욕구 파악 및 문제 진단

- 수원시 지역주민의 서비스 이용 실태와 욕구 파악
- 수원시 지역주민의 지역 및 기관 서비스 이용의 어려운 점 파악
- 수원시 지역주민의 보건복지 서비스의 수요 예측에 따른 공급 수립
- 수원시 지역주민의 보건복지 욕구 우선순위 파악

2. 수원시 지역사회의 가용자원의 실태 파악 및 필요자원의 개발 방안

- 수원시 지역사회 자원의 실태 파악
- 수원시 지역사회 자원의 수요와 공급 간의 격차 분석
- 수원시 지역사회의 공공과 민간 자원에 대한 연계 파악
- 수원시 지역사회 자원의 지역적 편차 분석
- 수원시 지역사회에서 개발 및 연계되어야 할 자원의 파악

3. 수원시 지역사회복지계획 수립을 위한 과학적 근거 기반 마련

- 수원시 지역사회복지계획 수립을 위한 이론적 근거 제시
- 수원시 지역사회복지계획 수립의 목표와 우선순위 도출
- 수원시 지역사회복지계획 세부 내용을 위한 대안 도출
- 수원시 사회복지정책 수립을 위한 기본 자료로 활용 가능

II. 수원시 지역복지현황

제1절 수원시 비전 및 2014 시정계획

1. 수원시 비전



○ 자료: 수원시 홈페이지(<http://www.suwon.ne.kr/>) 참조 연구자 재작성

2. 2014년 시정계획

<표 2-7> 수원시 2014년 시정계획

1) 함께 잘사는 경제복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 시민에게 꿈과 희망을 주는 일자리 창출 2. 기업하기 좋은 수원 3. 공존하는 전통시장 활성화 4. 사회적 기업 도시 육성 5. 고부가가치의 도시농업 활성화
2) 함께 나누는 사회복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 민관이 함께하는 참여나눔의 사회복지기반 조성 2. 안전하고 행복한 여성·가족친화도시조성 3. 건강한 삶, 활기찬 노후를 위한 복지행정 4. 장애인을 위한 나눔과 소통의 따뜻한 복지행정 5. 아동보육의 질적 향상을 위한 다양한 서비스 제공 6. 세대를 잇는 건강 으뜸도시 구현
3) 평생 살고싶은 주거복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 창조적 건축공간을 통한 삶의 질 향상 2. 조화롭고 품격있는 도시경관 조성 및 신도시 건설 3. 사람중심의 창조적 도시재생 4. 수원형 마을 르네상스 구축 5. 시민이 행복한 안전도시 구현
4) 사람이 우선하는 교통복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 지속가능한 생태교통도시 조성 2. 친환경 미래지향적 대중교통체계 구축 3. 안전과 나눔이 있는 아름다운 교통 4. 안전하고 편리한 친환경 도로개설
5) 자연이 어우러진 환경복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 사람중심의 환경수도 건설 2. 기후변화에 대응하는 저탄소 녹색도시 조성 3. 생태적으로 건강한 물의 도시 수원 구현 4. 신뢰받는 깨끗하고 청결한 청소체계 구축 5. 시민이 함께하는 고품격 공원·녹지 조성
6) 미래를 여는 교육복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 소통과 참여로 함께하는 행복교육 수원 2. 시민의 학습수요를 반영하는 평생학습 도시 3. 책 읽는 독서문화 조성 4. 인문학 중심도시 기반 구축
7) 품격있는 아름다운 문화복지	<ol style="list-style-type: none"> 1. 품격있는 문화관광도시 조성 2. 수원화성과 어우러지는 역사문화 관광도시 3. 세계속의 스포츠 메카도시 수원 4. 맞춤형 생활체육 활성화 및 체육 인프라 확충
8) 시민과 함께하는 광역행정	<ol style="list-style-type: none"> 1. 스마트한 정보화 도시 구현 2. 참여하고 소통하는 사람중심의 자치행정 3. 120만 행정서비스에 걸맞은 광역행정 4. 투명하고 신뢰받는 깨끗한 행정

제2절 수원시 지역 환경

1. 역사적 환경

○ 우리나라에서 구석기시대 사람들이 살기 시작한 것은 약 70만 년 전부터임. 수원지역에서는 지동과 이의동에서 중기 구석기시대 [(25-20만 년 전) ~ 4만 년 전] 로 추정되는 굽개와 여러 면석기, 몸돌, 격지 등이 채집되었음. 또한 고색동유적·파장동유적과 옛 수원지역에 속했던 화성 대야미리유적에서 중기 구석기시대 후기와 후기 구석기시대(4만 년 전 ~ 1만 년 전)의 여러면석기 및 굽개, 밀개, 흙날, 주먹대패, 찌르개, 몸돌 등이 수습되었음. 그리고 화서동 꽃피유적·울전동유적과 옛 수원 지역이었던 화성 동학산유적 등지에서 신석기시대 [1만 년 전 ~ (B.C 2,000-1,500년)] 의 빗살무늬토기편이 채집된 것으로 보아 이 지역에 수십만 년 전부터 사람이 살아왔음을 알 수 있음.

○ 서둔동 여기산유적을 비롯하여 울전동유적·이목동유적·호매실지구유적과 화성 동학산유적·화성 천천리유적 등에서 당시의 집자리와 유물이 출토되었음. 또한 구운동·금곡동·당수동·정자동 등지에서 청동기 ~ 원삼국시대 [(B.C 2,000-1,500년) ~ A.D 300년] 의 유물이 채집된 것으로 보아 이때부터는 사람들이 구릉이나 평지에 오늘날의 농촌과 비슷한 마을을 이루며 거주하였다는 것을 확인할 수 있음.

○ 삼국시대에 들어와서 수원지역을 최초로 차지하였던 국가는 백제였음. 백제는 3세기 중엽 고이왕 때에 이르러 급격히 발전하여 4세기 중반 근초고왕 때에 고대 국가체제를 완성하였는데, 지금의 경기도지역 대부분이 당시 백제의 영토에 포함되었음. 하지만 고구려의 남하정책으로 인해 한강유역과 수원을 포함한 그 주변지역은 고구려의 영토로 편입되었으며, 이때 수원의 고유지명은 ‘매홀(買忽)’이었다고 함. 매홀은 물고을이라는 발음의 표기로 추정되며, 여기에서 한자식 지명인 수원(水原)이 유래한다고 할 수 있음.

○ 해양교통로의 중심지였던 관계로 당항성(현재 화성시 소재)은 삼국간의 항쟁이 매우 치열하였음. 이렇듯 해양활동의 주무대였던 수원지역은 삼국의 각축장으로 삼국이 번갈아 점령하였는데, 마침내 신라는 한강 하류지역을 차지하고 553년에 신주를, 557년에는 북한산주를, 561년에는 남천주를 설치하였음. 신라가 삼국을 통일한 이후에는 9주 5소경의 설치에 따라 수원은 한산주(漢山州)에 속하였는데, 757년(경덕왕 16)에 전국의 지명을 한자(漢字)로 바꿀 때 한주(漢州) 소속의 수성군(水城郡)이 되었음. 이후 고려시대에는 수주(水州)라 하였고, 1271년(원종 12)에 수원도호부(水原都護府)가 되어‘水原’이라는 명칭이 처음 등장하였음. 이후 수주목으로 승격되었다가 수원부, 수원군, 수원부로의 변화를 거듭하였음.

2. 지리적 환경

○ 수원은 수도 서울의 외곽을 차지하고 있는 경기도의 중남부에 위치하는 도시이며 경기도청의 소재지이기도 함. 수원은 북쪽으로 웅장한 광교산이 솟아 정기를 내뿜고 남쪽에는 정조의 효심으로 가꾸어진 현릉원(顯隆園)과 그 서쪽 언덕에 잠들어 있는 정조의 건릉(健陵)을 포용한 아름다운 화산(花山), 서쪽에는 많은 보물을 간직한 듯한 칠보산(七寶山)이 솟아 있고 그 중심으로 사통팔달의 팔달산(八達山)이 앉아 있음.

○ 수원시는 수도 서울에서 남쪽으로 40.7km가 되는 경기도 중남부에 위치하고 있으며 행정구역으로 보면 동쪽은 용인시 수지구 및 기흥구에 서쪽은 안산시와 화성시 매송면, 남쪽은 화성시 기배동, 반월동 등과 북쪽은 의왕시에 접해 있음. 수원시의 동단의 극점은 하동이고, 서단의 극점은 금곡동으로서 동서간 14.3km를 이루며, 남단의 극점은 대황교동이고 북단의 극점은 상광교동으로 남북간 거리는 13.9km를 이룸. 한편, 시청소재지는 동경 127도 02분이고, 북위 37도 16분의 위치로서 행정구역상 수원시 팔달구 효원로 241(인계동 1111번지)임.

○ 수원의 지형은 동북에서 서남 방향으로 향해서 완만한 경사를 이루고 있다. 수원지역은 북·동 및 서 3면이 광교산맥에 에워싸이고 남쪽만이 넓은 평야지대로 열려 있어 일종의 계곡 위에 펼쳐진 도시라고 할 수 있음. 광교산맥의 주봉은 광교산이라고 부르며 수원시의 북쪽에 위치해 있다. 광교산 정상 높이는 해발 582m로서 북쪽의 관악산보다는 47m가 낮지만 산의 용태나 규모는 그를 훨씬 능가할 뿐만 아니라 한강 이남 경기도에서는 제일 가는 명산으로 알려져 있음. 또한, 수원시의 서변의 호매실에 칠보산(七寶山)이 자리잡고 있으며 원호매실을 돌아 오목천에 가세하는 개울이 흐름.

○ 수원시의 총면적은 121.01km²로 이를 토지이용 지목별 분포사항을 보면 전답등 농지가 19.5%인 23.65km², 대지가 24.0%인 29.10km²와 임야가 22.3%인 27.10km²이며 기타가 34.0%인 41.15km²임. 행정권역별 면적은 장안구가 33.176km²로 27.4%를 차지하고 권선구가 39.0%인 47.307km², 팔달구가 10.6%인 12,857km², 영통구가 22.8%인 27.671km²이며 구별 토지현황은 다음과 같음.

<표 2-8> 토지구성별·지역별 현황

(단위: km²)

구별	총면적	전	답	대지	임야	기타
계	121,011	9,163	14,489	29,108	27,100	41,151
장안구	33,176	1,606	1,195	6,749	15,587	8,039
권선구	47,307	6,190	11,399	8,325	5,607	15,786
팔달구	12,857	362	294	6,535	1,198	4,468
영통구	27,671	1,005	1,601	7,499	4,708	12,858

출처: 수원시정백서(2013)

3. 행정적 환경



[그림 2-3] 수원시 행정동

○ 1948년 정부가 수립된 후 만 1년이 되는 1949년 8월 15일자로 대통령령 161호에 따라 수원 읍은 수원시로 승격되었으며, 수원시는 27개동으로 편성되었음. 일제때 사용되던 본정은 팔달로로 개칭하였으며 새로이 중동, 교동, 평동, 지동, 매교동, 연무동, 인계동이 수원시의 동으로 편성되었음. 수원시로 승격된 이후 한국전쟁의 국난과 4.19혁명을 겪으면서도 수원시의 행정체계는 개편 없이 그대로 유지되었음. 1967년 6월 23일에는 서울에 있던 경기도청을 수원으로 이전하였음.

○ 1988년 7월 1일 지방자치법 제3조에 의거 장안구와 권선구로 분구되어 수원 탄생 이래 최초의 구제(區制)를 실시하였음. 1993년 2월 1일 팔달구가 신설됨으로써 수원은 장안구, 권선구, 팔달구의 3개의 구를 갖게 되었음. 1995년 4월 20일에는 신리와 망포리가 각각 신동·망포동으로 수원시에 편입되는 등 행정구역이 계속 확장되었고, 이때의 행정구역이 오늘에 이르게 되었음. 2003년 11월 24일에는 영통구가 신설됨으로써 수원은 장안구, 권선구, 팔달구, 영통구 등 4개의 구를 갖게 되었음.

○ 2014년 수원시 기구 및 공무원 정원을 살펴보면, 수원시 기구는 1실, 7국, 5직속기관, 10사업소, 4구, 5담당관, 3단, 5관, 77과, 40동으로 구성되어 있음.

○ 수원시 공무원 정원은 2014년 2월 현재 기준 총 2,715명이며, 본청 813명, 의회 35명, 직속기관, 145명, 사업소 446명, 구청 841명, 동 435명임. 직급별로는 정무직 1명, 2급 2명, 3급 1명, 4급 22명, 5급 153명, 6급 574명, 7급 778명, 8급 640명, 9급 519명, 전문경력관 4명, 연구직 9명, 지도적 9명, 별정직 3명이며, 수원시 기구 및 정원 세부 현황은 다음과 같음.



[그림 2-3] 수원시 행정조직도

<표 2-9> 수원시 공무원 정원

(단위: 명)

소속기관별	계	본청	의회	직속기관	사업소	구청	동
계	2,715	813	35	145	446	841	435
정무직	1	1	-	-	-	-	-
1급	-	-	-	-	-	-	-
2급	2	2	-	-	-	-	-
3급	1	1	-	-	-	-	-
4급	22	7	1	4	6	4	-
5급	153	45	4	8	20	36	40
6급	574	230	6	23	94	178	43
7급	778	256	11	48	122	226	115
8급	640	197	5	39	118	179	102
9급	519	67	8	13	78	218	135
전문경력관	4	3	-	1	-	-	-
연구직	9	1	-	-	8	-	-
지도직	9	-	-	9	-	-	-
별정직	3	3	-	-	-	-	-

출처: 수원시 홈페이지

○ 수원시 예산 규모는 2014년 기준으로 예산액은 일반회계 1,491,597백만원, 특별회계 470,041백만원으로 총 1,961,638백만원이며, 재정 자주도는 64.2%임.

<표 2-10> 2014년 수원시 예산 현황

(단위: 백만원)

일반회계		특별회계			
세입	1,491,597	세출	1,491,597	상수도사업	99,747
지방세	658,233	일반공공행정	115,316	하수도사업	110,449
세외수입	99,553	공공질서 및 안전	9,417	공영개발사업	126,107
지방교부세	8,645	교육	58,221	도시교통 등 10개사업	133,738
재정보전금	190,502	문화 및 관광	168,448		
보조금	393,631	환경보호	85,616		
지방채	21,000	사회복지	552,134		
보전수입 등 및 내부 거래	120,033	보건	26,710		
		농림해양수산	14,772		
		산업중소기업	21,250		
		수송 및 교통	154,414		
		국토 및 지역개발	66,718		
		예비비	17,354		
		기타	201,227		

출처: 수원시 홈페이지 (잠정)

4. 인구학적 환경

○ 시 승격 당시인 1949년 12월 가구와 인구는 14천가구 74천명에 불과 하였음. 그 후 1955년 9월 10일 기준으로 간이조사를 실시한 결과 15,154가구 81,692명으로 늘어났으나 1956년부터 1969년까지는 인구증가율의 급등과 감소를 거듭하면서 1970년대에 들어오면서부터 매년 7%내 외의 꾸준한 인구 증가율을 보여 왔음.

○ 그 후 택지공급이 인구이동의 중요한 인자역할을 하면서 1989년에 인구증가율 11.1%로 80년대 이후 가장 높은 증가율을 보이다가 수도권내 신도시 개발의 활성화 영향으로 1993년 이후 인구증가율의 둔화 현상을 나타내면서 2012년 12월말 현재 주민등록인구 기준으로 427,790세대 1,147,955명으로 전년대비 2.66% 증가하였다. 1994년 이래 연도별 가구 및 인구변화는 다음과 같음.

<표 2-11> 인구 및 가구현황

(단위: 명)

연도별	세 대 ¹⁾ (가 구)	인 구 ²⁾			인구밀도 (名/㎢)	전년대비 증가율(%)
		계	남	여		
1994	232,151	730,312	368,464	361,848	6,236	2.25
(1995)	216,757	755,550	379,960	375,590	6,233	3.46
1996	250,640	772,265	389,758	382,507	6,372	2.21
1997	263,259	801,186	404,206	396,980	6,611	3.74
1998	279,121	856,404	431,133	425,271	7,070	6.89
1999	297,479	912,697	458,919	453,778	7,534	6.57
(2000)	285,511	946,704	476,639	470,065	7,816	3.73
2001	322,621	978,698	492,366	486,332	8,082	3.40
2002	345,411	1,023,875	515,074	508,801	8,455	4.62
2003	359,103	1,040,223	522,912	517,311	8,592	1.60
2004	365,667	1,042,132	523,215	518,917	8,607	0.18
(2005)	346,371	1,044,113	525,544	518,569	8,625	0.19
2006	395,615	1,082,271	543,739	538,532	8,941	3.65
2007	399,898	1,086,995	545,910	541,085	8,979	0.44
2008	402,462	1,090,678	547,640	543,038	9,009	0.34
2009	406,565	1,098,364	552,244	546,120	9,077	0.70
2010	412,253	1,104,670	556,870	547,800	9,129	0.57
2011	416,036	1,118,197	563,264	554,933	9,241	1.22
2012	427,790	1,147,955	577,789	570,166	9,479	2.66
2013	439,996	1,148,157	578,035	570,122	9,481	0.12

(주) '94년 이후는 주민등록인구통계, ()년도는 인구주택총조사 결과임.

1) 외국인세대('98년부터) 제외 2) 외국인 포함.

출처: 수원시정백서(2013), 수원시 지역사회복지협의회 내부자료

○ 수원시 구별 인구현황은 다음과 같음. 세대수 및 인구수는 권선구가 가장 많음. 세대수로는

장안구, 영통구, 팔달구 순이며, 인구수로는 영통구, 장안구, 팔달구 순으로 많음. 전월대비 인구 증감의 경우 영통구는 급격히 증가하고 있는 반면, 권선구와 팔달구는 줄어들고 있음.

<표 2-12> 수원시 구별 인구현황

(단위: 가구, 명)

구	세대수	인 구									
		합 계	내 국 인						외 국 인		
			인구 수			전월말	인구증감				
			계	남	여	인구수	전월대비	계	남	여	
합계	439,996	1,178,508	1,148,157	578,035	570,122	1,144,755	3,402	30,351	15,431	14,920	
장안구	113,369	306,166	300,908	151,171	149,737	300,831	77	5,258	2,592	2,666	
권선구	127,545	338,639	331,773	167,236	164,537	331,958	-185	6,866	3,306	3,560	
팔달구	87,289	216,507	204,805	102,742	102,063	204,909	-104	11,702	6,050	5,652	
영통구	111,793	317,196	310,671	156,886	153,785	307,057	3,614	6,525	3,483	3,042	

출처: 수원시 지역사회복지협의체 내부자료

○ 연령별 인구현황을 살펴보면, 높은 구성비를 나타내는 연령대가 30세에서 54세까지의 구간 인 것으로 나타났음. 그다음이 10대와 20대, 10세 미만이며, 60세 이상의 노인 구간의 구성비는 상대적으로 낮은 비율을 나타냄.

<표 2-13> 수원시 연령별 인구현황

(단위: 명, %)

연 령 별	계	구성비(%)	성 별	
			남 자	여 자
합계	1,148,157	100.0	578,035	570,122
0 ~ 4세	58,413	5.1	30,084	28,329
5 ~ 9세	58,050	5.1	29,824	28,226
10 ~ 14세	70,050	6.1	36,370	33,680
15 ~ 19세	85,320	7.4	44,625	40,695
20 ~ 24세	87,133	7.6	45,292	41,841
25 ~ 29세	81,557	7.1	42,471	39,086
30 ~ 34세	103,634	9.0	52,913	50,721
35 ~ 39세	98,150	8.5	49,738	48,412
40 ~ 44세	112,302	9.8	56,178	56,124
45 ~ 49세	104,551	9.1	51,955	52,596
50 ~ 54세	95,778	8.3	49,540	46,238
55 ~ 59세	64,928	5.7	33,140	31,788
60 ~ 64세	39,064	3.4	19,329	19,735
65 ~ 69세	30,172	2.6	14,216	15,956
70 ~ 74세	24,771	2.2	10,810	13,961
75 ~ 79세	17,414	1.5	6,740	10,674
80 ~ 84세	9,737	0.8	3,016	6,721
85세 이상	7,133	0.6	1,794	5,339

출처: 수원시 지역사회복지협의체 내부자료

○ 수원시 인구이동을 살펴보면, 전입이 연간 19,591명, 전출이 16,762명이며, 남녀의 수는 비슷한 것으로 나타났음. 도기준으로는 도내로의 전입과 전출이 더 많은 수를 나타냈음. 수원시 인구동태를 살펴보면, 연간 출생 787명, 사망 307명, 혼인 981쌍, 이혼 202쌍인 것으로 나타났음.

<표 2-14> 수원시 인구이동: 남녀기준

(단위: 명)

구분	전 입			전 출		
	계	남	여	계	남	여
합계	19,591	9,840	9,751	16,762	8,421	8,341
장안구	3,811	1,881	1,930	3,844	2,004	1,840
권선구	4,436	2,197	2,239	4,782	2,327	2,455
팔달구	2,956	1,501	1,455	3,128	1,570	1,558
영통구	8,388	4,261	4,127	5,008	2,520	2,488

출처: 수원시 지역사회복지협의회 내부자료

<표 2-15> 수원시 인구이동: 도기준

(단위: 명)

구분	전 입			전 출		
	계	도내	도외	계	도내	도외
합계	19,591	14,955	4,636	16,762	13,150	3,612
장안구	3,811	2,824	987	3,844	2,875	969
권선구	4,436	3,334	1,102	4,782	3,867	915
팔달구	2,956	2,249	707	3,128	2,492	636
영통구	8,388	6,548	1,840	5,008	3,916	1,092

출처: 수원시 지역사회복지협의회 내부자료

<표 2-16> 수원시 인구동태

(단위: 명, 쌍)

구분	출생	사망	혼인(쌍)	이혼(쌍)
합계	787	307	981	202
장안구	216	117	123	32
권선구	253	108	236	53
팔달구	16	14	165	56
영통구	302	68	457	61

출처: 수원시 지역사회복지협의회 내부자료

○ 등록외국인을 살펴보면, 국가별로는 중국이 21,858명으로 가장 많으며, 그 다음으로 베트남, 일본, 미국, 대만, 필리핀 등의 순으로 나타났음. 구별로는 팔달구, 권선구, 장안구, 영통구의 순으로 나타났음.

<표 2-17> 수원시 등록외국인

(단위: 명)

구분	중국	미국	일본	베트남	독일	필리핀	영국	프랑스	대만	인도네시아	기타
합계	21,858	435	648	1,210	31	272	71	49	309	86	5,382
장안구	3,958	81	76	342	2	50	18	10	88	7	626
권선구	5,718	0	87	363	0	111	0	0	0	24	563
팔달구	10,753	86	67	178	2	40	14	4	126	11	421
영통구	1,429	268	418	327	27	71	39	35	95	44	3,772

출처: 수원시 지역사회복지협의체 내부자료

5. 산업 · 경제적 환경

○ 수원시 사업체 현황을 사업분류에 따라 부류해 보면, 가장 높은 비중을 차지하고 있는 사업은 도매 및 소매업으로 15,472개이며 다음은 숙박 및 음식업으로 12,070개를 차지하고 있음. 가장 많은 종사자들이 근무하는 산업을 살펴보면, 도매 및 소매업이 49,189명으로 가장 많았으며, 그 다음은 제조업이 48,092명, 교육서비스업이 35,186명으로 나타났음.

<표 2-18> 수원시 사업체 현황 (2013. 12월 기준)

(단위: 개, 명)

구분	합 계		농업, 임업 및 어업		광 업		제조업		전기, 가스, 수도	
	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수
수원시	63,865	344,579	6	260	-	-	3,426	48,092	14	527
장안구	14,284	67,018	2	188	-	-	462	3,761	5	88
권선구	18,318	80,459	1	18	-	-	1,238	9,347	2	134
팔달구	18,183	95,119	-	-	-	-	824	2,462	2	220
영통구	13,080	101,983	3	54	-	-	902	32,522	5	85
구분1	하수, 폐기물, 원료 재생 및 환경복원업		건설업		도매 및 소매업		운수업		숙박 및 음식업	
	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수
수원시	54	740	1,946	14,254	15,472	49,189	6,409	17,650	12,070	37,947
장안구	6	21	480	3,356	3,070	9,645	1,614	4,176	2,912	8,020
권선구	33	510	656	4,166	4,592	14,676	2,778	7,636	2,853	7,871
팔달구	8	14	534	4,197	5,286	15,600	969	3,409	3,880	13,518
영통구	7	195	276	2,535	2,524	9,268	1,048	2,429	2,425	8,538
구분	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업		금융 및 보험		부동산업 및 임대업		전문, 과학 및 기술서비스업		사업시설관리 및 사업지원서비스업	
	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수
수원시	445	5,532	793	13,766	3,235	11,180	1,884	17,296	1,111	27,163
장안구	69	1,096	109	1,623	707	2,004	244	2,810	187	4,227
권선구	66	683	151	1,611	852	2,660	331	5,294	246	6,168
팔달구	153	1,666	429	9,289	844	3,573	502	2,764	524	11,996
영통구	157	2,087	104	1,243	832	2,943	807	6,428	154	4,772

구분	공공행정국방 및 사회보장 행정		교육서비스업		보건 및 사회복지서비스업		예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업		협회 및 단체, 수리 및 기타개인서비스업	
	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수	사업체수	종사자수
수원시	125	13,226	3,946	35,186	2,741	26,482	2,277	6,600	7,911	19,489
장안구	29	4,467	1,078	10,005	664	5,179	619	1,798	2,027	4,554
권선구	32	1,549	918	6,324	689	5,625	617	1,444	2,263	4,743
팔달구	35	4,652	753	6,370	652	7,608	594	2,123	2,194	5,658
영통구	29	2,558	1,197	12,487	736	8,070	447	1,235	1,427	4,534

출처: 수원시 홈페이지 (잠정)

Ⅲ. 수원시 지역주민 욕구조사 개요

제1절 조사 설계 개요 및 조사기간

1. 조사설계 개요

○ 수원시 지역주민의 사회복지욕구에 대한 조사는 양적조사와 질적조사 두 가지로 구분하여 진행함.

- 양적조사는 보건복지부의 “2014년 지역주민 복지욕구 조사”를 기본으로 하되, 제1기 및 제2기 수원시 지역사회복지계획 수립시 활용하던 사회복지욕구조사 설문지를 참고하였음.

- 질적조사는 총 7개 집단에 대하여 초점집단인터뷰(Focus Group Interew: FGI)를 수행함.

○ 조사기간은 조사준비기간과 실제 조사기간으로 구분함.

- 양적조사의 조사준비기간은 2013년 11월~12월이며 실제 조사기간은 2014년 1월

- 질적조사의 조사준비기간은 2014년 2월이며 실제 조사기간은 2014년 3월

2. 조사추진일정

○ 실제 조사기간: 양적조사 - 2014. 1. 16 ~ 28, 질적조사 - 2014. 3. 13 ~ 15

○ 추진일정

<표 3-1> 조사 추진일정

월	주	연구기획	설문지 개발	조사			분석 및 보고서작성	비고
				통계 및 문헌자료	포커스그룹	설문조사		
'13. 4	-	○						1차 연구기획팀 구성·운영
'13. 5	-		○	○				1차 설문지 검토·개발
'13. 6	-		○	○				“
'13. 11	-	○						2차 연구기획팀 구성·운영
'13. 12	-		○	○				2차 설문지 검토·개발
'14. 1	1	○	○	○				
	2	○	○	○				
	3	○		○		○		
	4			○		○		
	5	○		○		○		
'14. 2	1			○			○	
	2			○			○	
	3	○		○			○	
	4	○		○			○	
'14. 3	1	○		○			○	
	2			○	○		○	
	3	○		○			○	
	4						○	

<표 3-2> 세부 추진일정

구분		기 간	비고	
기획	1차 (상반기)	기초회의	- 기초 방향 논의: 2013. 4월	- 협의체
		기획팀 구성	- 3기 준비 기획팀 구성: 2013. 4월	- 협의체 실무분과
		표본설계	- 표본설계 및 연구계획서: 2013.4.24~5.7	- 연구자, 협의체
		기본계획	- 기본계획수립: 2013.5.6	- 협의체
	2차 (하반기)	기획회의	- 3기 매뉴얼 공유, 방향논의: 2013.11~12월	- 협의체, 수원시, 연구자
	표본설계	- 표본 재설계: 2013.12.27~2014.1.14	- 협의체, 수원시, 연구자	
문헌조사	기존연구자료 조사, 취합	- 관련 욕구조사 자원조사 결과 취합 - 관련 중장기계획 취합: 2013.5월	- 수원시, 협의체	
설문지개발 제작	1차 설문지 개발	- 기존 설문지 분석: 2013.5월 초 - 설문지 초안작성: 2013.5월 중	- 연구자, 협의체	
	1차 설문지 검토	- 실무분과별 검토: 2013.5월~6월 - 기획팀 검토: 2013.6월말 ※ 각 검토 단계시 설문지 수정	- 협의체 실무분과 - 기획팀	
	1차 설문지 완성	- 설문내용 기본완성: 2014.7.30 ※ 대상별 설문지	- 연구자	
	2차 설문지 개발·완성	- 설문내용 보완 논의 2013.12월~2014.1월 - 최종 설문지 완성 ※ 복지부 설문지	- 협의체, 수원시, 연구자	
조사원 모집 및 교육	조사원 모집	- 모집인원 28명 - 모집기간: 2014.1.7.~1.15	- 협의체	
	지침서 제작	- 조사원 지침서: 2014.1.10	- 연구자	
	조사원 명찰 제작 설문응답자 답례품	- 조사원 명찰 제작: 2014.1.13 - 물품 구매, 확인: 2014.1.9.~13	- 협의체 - 협의체	
	조사원 교육	- 조사원교육: 2014.1.15 - 지침서 발간, 현수막제작, 다과구입 등	- 연구자 - 협의체	
복지욕구 양적조사	협조공문 발송	- 시, 구, 동주민센터: 2014.1.13	- 수원시	
	주민 욕구조사	- 가구단위 조사: 2014.1.16.~1.28 - 조사설문지 검수: 2014.1.29.~2.3	- 조사원 - 지도원, 협의체	
	분석	- 코딩: 2014.2.3.~7 - 1차 분석 2014.2.10.~28	- 연구자	
복지욕구 질적조사	인터뷰그룹 설계	- 설계: 2014.2.24.~28 - 추천 협조공문 발송: 2014.2.6	- 협의체, 연구자	
	인터뷰 조사	- 참여자 확정: 2014.2.10.~11 - 인터뷰: 2014.2.13.~15	- 협의체 - 연구자	
	분석	- 코딩: 2014.3.13.~19 - 분석: 2014.3.24	- 연구자	
자원조사	조사	- 지역현황자료 조사: 2013.12 - 복지자원 조사: 2013.12월 ~ 2014.1월	- 수원시, 협의체 - 경기복지재단	
	분석	- 분석 및 보고서 작성: 2월 ~ 3월	- 연구자	
사회통계 및 수원복지지표조 사	조사	- 수원복지지표 선별: 2014.1월 초 - 사회지표 통계자료 조사: 2014.1월~3월	- 협의체 - 수원시, 협의체	
	분석	- 분석 및 보고서 작성: 2014. 2월~3월	- 연구자	
분석 및 보고서발간	보고서 작성	- 전체적인 조사결과 분석: 2014.3.26 - 보고서 내용 검토: 2014.3.31	- 연구자 - 협의체, 실무분과	

제2절 양적 조사

1. 조사대상

○ 기존의 1기 및 2기 수원시 지역사회복지계획 수립을 위한 사회복지욕구조사에서 수행되었던 개인 단위의 개별적 조사방식에서 가구단위 조사로 전환함.

2. 표본 가구수 및 표본추출방법

○ 표본 가구수

- 모비율(p)=0.5, 신뢰수준=0.95, 오차한계(d)=0.05의 수준에서 필요 표본크기인 350-390가구를 고려하여 총 500가구를 선정함. 이후 행정동과 법정동 주거유형 표집 오차로 인해 조원2동에서 7가구를 추가 조사함.

○ 표본추출

- 총 40개 동의 인구비율 및 주거(일반가구와 아파트만을 고려)비율을 고려하여 조사대상 표본을 추출함.

<표 3-3> 동별 총 세대수 및 표집

행정동	법정동	총 세대수	주거 유형		세대수비율	표집		
			아파트	일반주택		세대수	주거유형	표집수
						아파트	일반주택	
총 40개동		439,996	230,892	209,104	100.0%	507	253	254
장안구		113,369	58,435	54,934	25.8%	136	70	66
파장동	파장동,이목동	9,750	3,430	6,320	2.2%	11	4	7
율천동	율전동,천천동	18,323	13,721	4,602	4.2%	21	16	5
정지1동	정지동	38,622	23,059	15,563	8.8%	44	27	17
정지2동								
정지3동								
영화동	영화동	10,489	1,647	8,842	2.4%	12	2	10
송죽동	송죽동	7,821	1,750	6,071	1.8%	9	2	7
조원1동	조원동	19,166	9,680	9,486	4.4%	29	17	12
조원2동								
연무동	연무동,상·하광교동	9,198	1,647	7,551	2.1%	10	2	8
권선구		127,545	52,828	74,717	29.0%	145	62	83
세류1동	세류동	25,033	2,050	22,983	5.7%	29	3	26
세류2동								
세류3동								
평동	평동, 고색동, 오목천동, 평리동, 호매실동	13,527	7,347	6,180	3.1%	15	8	7
서둔동	서둔동,탑동	16,626	3,576	13,050	3.8%	19	4	15
구운동	구운동	10,705	4,064	6,641	2.4%	12	5	7
금호동	금곡동,호매실동	17,953	8,904	9,049	4.1%	20	10	10
권선1동	권선동	24,399	21,814	2,585	5.5%	28	26	2
권선2동								

행정동	법정동	총 세대수	주거 유형		세대수비율	표집		
			아파트	일반주택		세대수	주거유형 표집수	
							아파트	일반주택
곡선동	곡반정동, 대항교동	14,634	1,801	12,833	3.3%	17	2	15
입북동	입북동, 당수동	4,668	3,272	1,396	1.1%	5	4	1
팔달구		87,289	28,722	58,567	19.8%	99	32	67
행궁동	팔달로1~3가, 남창·영·중·구천·남수·매향·북수·신흥·장안동	6,466	40	6,426	1.5%	8	0	8
매교동	매교동, 교동	5,563	713	4,850	1.3%	6	1	5
매산동	매산로1,2,3가	6,155	1,694	4,461	1.4%	7	2	5
고등동	고등동	5,855	940	4,915	1.3%	7	0	7
화서1동	화서동	19,936	8,735	11,201	4.5%	23	9	14
화서2동								
지동	지동	7,155	445	6,710	1.6%	7	0	7
우만1동	우만동	17,540	8,404	9,136	4.0%	20	10	10
우만2동								
인계동	인계동	18,619	7,751	10,868	4.2%	21	10	11
영통구		111,793	72,620	39,173	25.4%	127	89	38
매탄1동	매탄동	39,147	26,010	13,137	8.9%	44	29	15
매탄2동								
매탄3동								
매탄4동								
원천동	원천동	9,426	4,466	4,960	2.1%	11	5	6
광교동	이의동, 하동	15,744	4,374	11,370	3.6%	18	13	5
영통1동	영통동	30,824	27,047	3,777	7.0%	35	30	5
영통2동								
태장동	태장동	16,652	10,723	5,929	3.8%	19	12	7

3. 조사 내용

○ 조사내용은 보건복지부가 제시한 “2014년 지역주민 복지욕구 조사” 항목을 기본으로 하되, 수원시 지역공동체에 대한 이해를 위하여 사회적자본과 동네 친밀감과 지역사회 환경에 대한 주민의식 항목을 추가하였음.

○ 조사 항목

- 가구주 대상 조사 항목

<표 3-4> 가구주 대상 욕구조사의 조사항목과 문항

대분류 (영역)	소분류 (해당 문항)	
	문항번호	내용
I. 가구일반사항	1	가구원 수
	2~13	각 가구원에 대한 사항
II. 가구주거 상황	1~3	주거 상황
III. 가구(가구주) 소득	1	가구주의 소득에 관한 일반 상황
	2	근로소득자인 가구주와 가구원의 소득
	3	자영자인 가구주와 가구원의 소득

	4	가구주가 농림, 축산업 경영주인 경우의 소득
	5	가구주가 어업경영주인 경우의 소득
	6~11	가구의 재산소득, 이전소득 및 기타소득
IV. 자산	1~3	가구의 전체 자산
V. 부채	1	가구의 부채
VI. 생활여건	1~8	개인이 겪는 다양한 어려움 혹은 만족도
	9~49	(박탈지수)생활여건에 대한 추가적인 파악
VII. 지역사회에 대한 만족도	1~10	지역사회에 대한 문제와 만족도
	11~16	지역에 따라 복지시설을 추가 기입하여 활용 가능
	17	지역의 사회복지시설 이용의 불편한 점
	18	지역사회에서 가장 필요한 서비스
VIII. 지역사회 인식 및 환경 만족도	1-1~24	사회적 자본(규범, 신뢰, 협력, 정보공유), 동네친밀감(안전, 친밀감)
	2-1~6	주거환경에 대한 만족도
	3	주거환경 개선을 위해 필요한 서비스
	4-1~9	교육환경에 대한 만족도
	5	교육환경 개선을 위해 필요한 서비스
	6-1~6	보건의료환경에 대한 만족도
	7	보건의료환경 개선을 위해 필요한 서비스
	8-1~3	안전(치안관련)환경에 대한 만족도
	9	안전(치안관련)환경 개선을 위해 필요한 서비스
	10-1~5	교통환경에 대한 만족도
	11	교통환경 개선을 위해 필요한 서비스
	12-1~7	문화체육환경에 대한 만족도
	13	문화체육환경 개선을 위해 필요한 서비스

- 인구집단별 조사 항목

<표 3-5> 인구집단별 욕구조사의 조사항목과 문항

VIII. 여성	1~9	여성복지시설 인지도, 이용경험, 이용의향
	10	여성대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점
	11	여성복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스
IX. 미취학 아동	1~7	미취학아동 복지시설 인지도, 이용경험, 이용의향
	8	미취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점
	9	미취학아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스
X. 초등학생	1~10	취학아동 복지시설 인지도, 이용경험, 이용의향
	11	취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점
	12	취학아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스
	13	방과후 돌봄
XI. 중·고등학생 등 청소년	1~11	청소년 복지시설 인지도, 이용경험, 이용의향
	12	청소년 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점
	13	청소년복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스
XII. 노인	1~18	일상생활의 일의 수행정도(건강 상태)
	19~24	보유질병의 종류
	25	향후 필요한 수발 관련 서비스

	26~43	지역에 따라 노인복지시설을 추가 기입하여 활용 가능
	44	노인복지시설 이용의 어려운 점
	45	지역에서 필요한 노인복지서비스
XIII. 장애인	1~11	장애로 인하여 겪는 어려움
	12~21	지역에 따라 장애인복지시설을 추가 기입하여 활용
	22	장애인복지시설 이용의 불편한 점
	23	지역에 필요한 장애인복지서비스

4. 조사 방법

○ 구조화된 설문지를 활용하여 대상가구의 가정방문을 통한 면대면 조사
 ○ 지난 9개월 동안 함께 거주한 가구 구성원 중 해당집단(여성, 미취학, 취학, 청소년, 노인, 장애인)이 있을 경우, 가구주가 해당 집단의 설문지에도 동시에 응답함.

○ 조사원 교육과 조사팀 구성

- 조사지침서를 개발하여 조사원을 대상으로 욕구조사를 설계한 연구팀에서 조사원 교육을 실시함
- 조사교육: 2014년 1월 15일(수) 14:00~16:00
- 조사원: 4개 구별 지도원(supervisor) 1명과 동 담당 전문 조사원이 한 팀이 되어 총 28명의 지도원과 조사원이 참여함

○ 조사기간

- 실제조사 기간: 2014년 1월 16일 ~ 28일
- 조사 설문지 점검: 2014년 1월 29일 ~ 2월 3일

5. 분석 방법

○ 최종 분석 가구: 총 507가구가 조사됨.

- 조사 가구 중 대부분은 여성이 가구원에 포함되어 있었음(N=474가구, 93.5%)
- 조사가구의 4가구 중 1가구는 가구원 중 노인(N=129가구, 25.4%)과 중고생(N=125가구, 24.7%)이 포함되어 있었음.
- 그 다음으로 가구원 중 초등학생(N=91가구, 17.9%), 미취학학생(N=61가구, 12.0%), 장애인(N=51가구, 10.1%)이 포함된 가구 순으로 나타남.

<표 3-6> 최종 표집 가구수 및 집단별 가구수

대상	가구주	여성가구원 가구	미취학가구원 가구	초등학생가구원 가구	중고생가구원 가구	노인가구원 가구	장애인가구원 가구
빈도	507	474	61	91	125	129	51
비율	100	93.5	12.0	17.9	24.7	25.4	10.1

제3절 질적 조사

1. 초점집단인터뷰 (Focus Group Interview)¹⁾

○ 초점집단이란 집단 상호작용을 통하여 연구자가 정한 주제에 대한 자료를 수집하는 연구방법이라고 광범위하게 정의하고 있음. 초점집단에서의 초점은 본질적으로 연구자의 관심으로부터 도출되는 것이며, 자료는 집단의 상호작용으로부터 생성됨.

○ 초점집단인터뷰의 장점은 연구자가 관심을 둔 주제에 대해 집중된 자료를 생성할 수 있기 때문임. 초점집단은 관찰이 불가능할 수 있는 광범위한 주제에 대해 접근 가능하도록 해주는 것은 물론, 연구자의 관심에 직접적으로 초점을 맞춘 자료를 확보할 수 있음. 또한 초점집단은 집단의 상호작용을 활용할 수 있음. 참여자들이 그들 서로간의 의견과 경험 속에서 만들어내는 상호작용은 복잡한 행동과 동기에 대한 통찰력을 갖게 하는 자원이 됨.

○ 초점집단인터뷰는 일반적으로 네 가지의 기본원칙을 따름. 첫째, 참여자는 동질적이지만 서로 간에 낯선 사람들로 모집하고 둘째, 진행자가 많이 개입하는 비교적 구조화된 인터뷰에 의존하며, 셋째, 한 집단 당 6명 내지 10명 내외로 참여하며, 넷째, 한 프로젝트당 3개 내지 5개의 집단으로 이루어짐.

2. 초점집단인터뷰 목적 및 주요 질문

○ 본 연구에서 초점집단 인터뷰의 목적은 크게 두 가지임.

- 첫째, 욕구조사 결과에 대해 심층적으로 이해하며 구체적인 실천방안을 도출하고자 함. 전체 및 각 분야별 조사 결과를 해석하는데 있어서 지역적 특성 및 욕구의 세부적인 맥락과 내용을 이해하며, 이를 복지계획에 반영하기 위한 구체적인 대안을 모색하고자 함.

- 둘째, 욕구조사가 실시되지 않은 영역에 대한 추가적인 욕구를 파악하고자 함. 욕구조사에서 대상이 확보되지 못했거나, 대상이 모호한 분야, 즉 다문화나 보건복지연계에 대해 초점집단인터뷰를 통해 추가적인 복지욕구를 파악하고자함.

○ 초점집단 인터뷰의 질문은 다음과 같음.

<표 3-7> 초점집단 인터뷰 주요질문 내용

분야	주요 질문
욕구조사 세부분야	- 욕구조사 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? - 그러한 결과가 나오게 된 맥락(지역사회 현황 및 당사자 경험에 근거한 이유)은 무엇이라고 생각하십니까? - 욕구조사 결과를 바탕으로 수원시 복지향상을 위해 구체적으로 어떠한 변화가 필요하다고 생각하십니까?

1) 김성재, 오상은, 은영, 손행미, 이명선 역, 2007. 『질적 연구로서의 포커스 그룹』, Morgan, D. L., 2007. *Focus groups as qualitative research*. 서울: 군자출판사

	- 지역사회 복지계획에 우선적으로 반영해야할 정책이나 과제는 무엇이라고 생각하십니까?
추가조사 분야	- 이 분야에서 지역 주민들이 인식하는 가장 중요한 욕구는 무엇이라고 생각하십니까? - 욕구에 대응하는 수원시의 정책 및 서비스의 한계는 무엇이라고 생각하십니까? - 욕구를 해결하기 위해 구체적으로 어떠한 변화가 필요하다고 생각하십니까? - 지역사회 복지계획에 우선적으로 반영해야할 정책이나 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

3. 분야별 인터뷰 일정 및 참여자

1) 여성

- 일시: 2014년 3월 13일 14:00~16:00
- 장소: 아주대학교 종합관 1008호
- 참여자 선정: 20~50대 여성(대학생, 전업주부, 직장여성 포함) 8명
- 추천기관: 수원여성회, 여성가족회관, 여성인력개발센터, 여성근로자복지센터, 경기대학교
- 참여자

<표 3-8> 여성분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	직업	결혼유무	자녀연령	거주지(구)	거주기간
1	여	35	대졸	주부	O	1녀 1남	수원	9년
2	여	24	대재	학생	X	-	장안구	11년
3	여	50	대졸	주부	O	고3, 고1	권선구	18년
4	여	43	대졸	주부	O	14세	권선구	2년
5	여	24	대재	학생	X	-	팔달구	6년
6	여	48	대졸	주부	O	10대, 20대	팔달구	5년
7	여	46	고졸	주부	O	21세, 19세	수원	10년
8	여	49	대졸	*참조	O	26세, 23세, 20세	수원	10년

2) 보육·교육

- 일시: 2014년 3월 13일 9:30~11:30
- 장소: 아주대학교 종합관 1008호
- 참여자 선정: 영유아 및 초등 저학년 자녀를 둔 여성 7~8명
(보육시설 및 방과후 시설 이용 및 미이용 포함)
- 추천기관: 어린이집(민간, 법인, 가정), 유치원, 지역아동센터, 초등학교
- 참여자

<표 3-9> 보육·교육분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	직업	결혼유무	자녀연령	거주지(구)	거주기간
1	여	34	고졸	주부	유	9세, 7세	권선구	10년
2	여	39	대졸	주부	유	9세, 11세	영통구	7년
3	여	42	대졸	주부	유	초5, 초3, 초1	영통구	1년
4	여	37	고졸	주부	유	10세, 7세	장안구	10년
5	여	20대	고졸	회사원	유	4세, 3세	권선구	2년
6	여	42	고졸	자영업	유	10세, 9세	장안구	10년
7	여	36	고졸	자활	유	12세, 10세, 7세	장안구	
8	여	39	전문대졸	주부	유	8세, 6세	권선구	2년

3) 청소년

- 일시: 2014년 3월 15일 10:00~12:00
- 장소: 수원시지역사회복지협의체 회의실
- 참여자 선정: 중학교 및 고등학교 학생인 청소년 8명
- 추천기관: 수원시차세대위원회(청소년육성재단), 수원청소년문화센터, 수원 YWCA, 수원 YMCA
- 참여자

<표 3-10> 청소년분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	거주지(구)	거주기간
1	여	19	고3	권선구	8년
2	여	17	고1	장안구	14년
3	여	17	고1	팔달구	4년
4	여	18	고2	팔달구	12년
5	여	18	고2	영통구	18년
6	남	18	고2	영통구	15년
7	여	18	고2	장안구	10년
8	남	16	중3	장안구	10년

4) 노인

- 일시: 2014년 3월 14일 14:00~16:00
- 장소: 아주대학교 종합관 1008호
- 참여자 선정: 60대~70대 어르신 7~8명 (연령대, 성별, 경제적 수준 고려)
- 추천기관: 대한노인회 장안구지회, 시니어클럽, 실버인력뱅크, 서호노인복지관, 버드내노인복지관, SK청솔노인복지관
- 참여자

<표 3-11> 노인분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	직업	동거가족	거주지(구)	거주기간
1	남	79	고졸	-	부부	장안구	
2	남	77	중졸	-	처, 자	장안구	40년
3	여	66	대졸	-	단독	장안구	25년
4	남	68	대졸	-	단독	장안구	5년
5	여	74	대졸	-	남편	영통구	10년
6	남	67	대졸	-	배우자	수원시	40년
7	남	64	대졸	성직	3명	장안구	5년
8	여	68	대졸	-	남편	영통구	14년
9	여	74	대졸	-	단독		12년

5) 장애인

- 일시: 2014년 3월 14일 9:30~11:30
- 장소: 아주대학교 종합관 1008호
- 참여자 선정: 지체, 시각, 청각, 정신장애인 6명, 장애인 가족 2명
- 추천기관: 수원시중증장애인독립생활지원센터, 한국장애인부모회 수원시지회, 한국신장장애인협회 수원시지회, 한국농아인협회 수원시지회, 한국시각장애인연합회 수원시지회, 수원시정신건강증진센터, 수원시장애인종합복지관
- 참여자

<표 3-12> 장애인분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	직업	결혼유무	장애종류/등급	거주지(구)	거주기간
1	남	57	대졸	무	이혼	정신장애 3급	팔달구	7년
2	여	50	대학원재	센터 소장	유	지체1급	팔달구	7년
3	남	70	전문대졸	신장협회 수원 지부장	유	신장2급	장안구	6년
4	여	53	대졸	무	유	자폐1급(보호자)	팔달구	20년
5	남	41	-	사회복지사	무	(실무자)	장안구	5년
6	여	43	전문대졸	수화통역사	유	청각장애인 (가족)	수원시	
7	남	60	고졸	무	유	뇌변2급	영통구	

6) 다문화

- 일시: 2014년 3월 14일 12:00~14:00
- 장소: 수원시지역사회복지협의회 회의실
- 참여자 선정: 다문화 여성 3명, 다문화 사업 기관 담당자 3명, 새터민사업 담당자 2명
- 추천기관: 경기수원하나센터, 위스타트글로벌아동센터, 수원시외국인복지센터, 우만종합사회복지관, 다문화도서관, 수원시다문화가족지원센터, 수원이주민센터
- 참여자

<표 3-13> 다문화분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	거주지(구)	거주기간
1	남	65	대학원졸	팔달구	4년
2	여	37	대졸	장안구	9년
3	여	34	대재	장안구	11년
4	여	45	대졸	권선구	25년
5	남	32	대졸	권선구	28년
6	여	30	대졸	팔달구	20년
7	여	27	고졸	장안구	8년
8	여	36	대학원졸	팔달구	26년

7) 보건복지연계

- 일시: 2014년 3월 14일 16:30~18:00
- 장소: 수원시지역사회복지협의체 회의실
- 참여자 선정: 수원시 보건복지사업 관계자 10명
- 추천기관: 서둔동주민센터, 수원시휴먼서비스센터, 팔달구보건소, 우만종합사회복지관, 수원시정신건강증진센터, 수원시지역사회복지협의체, 경기도의료원 수원병원, 수원시정연구원
- 참여자

<표 3-14> 보건복지연계분야 초점집단 참여자

번호	성별	연령	학력	거주지(구)	거주기간
1	여	41	대졸	권선구	15년
2	여	49	대학원졸	장안구	30년
3	여	54	대학원졸	장안구	2년2개월
4	여	54	대학원졸	팔달구	14년
5	여	36	대졸	팔달구	8년
6	여	35	대졸	영통구	35년
7	여	53	대학원졸	권선구	15년
8	여	41	대학원졸	권선구	8년
9	남	49	대졸	장안구	25년
10	여	31	대학원졸	영통구	1년

IV. 수원시 지역주민욕구의 양적조사 결과

제1절 일반주민

1. 가구일반사항

- 총 507가구가 조사 분석에 사용됨. 응답방식은 가구별 1인 대표가 응답하였으며, 조사대상 가구의 가구원 수를 모두 합하면 총 1,601명이었음. 조사는 2013.12.31을 기준으로 하였음

1) 구별 응답현황

- 권선구 145가구 28.6%로 가장 많았고 그 다음이 장안구 136가구 26.8%, 영통구 127가구 25.1%, 팔달구 99가구 19.5%순이었음

<표 4-1> 구별 응답현황

	빈도	퍼센트
장안구	136	26.8
권선구	145	28.6
팔달구	99	19.5
영통구	127	25.1
합계	507	100.0

2) 기타 가구여부

- 여성이 있는 가구 93.5%, 초등학생 자녀가 가구 17.9%, 중·고생 자녀가 있는 가구 24.7%, 노인이 있는 가구 25.4%, 장애인이 있는 가구 10.1%이었음

- 수원시 아동 인구수(7-12세)가 6.3%, 청소년 인구수(13-18세)가 8.6%, 노인 인구(65세 이상) 7.8%, 장애인 인구 3.5%에 비하면 조사대상 가구들의 비율이 높았음

<표 4-2> 기타 가구 비율

	비해당	해당	합계
여성가구	33(6.5)	474(93.5)	507(100.0)
미취학 가구	446(88.0)	61(12.0)	507(100.0)
초등학생 가구	416(82.1)	91(17.9)	507(100.0)
중고생 가구	382(75.3)	125(24.7)	507(100.0)
노인가구	378(74.6)	129(25.4)	507(100.0)
장애인 가구	456(89.9)	51(10.1)	507(100.0)

3) 1년간 9개월 이상 동거한 가구원 수

- 동거하는 가구원은 평균 3.2명이었고, 4명이 37.6%로 가장 많았으며, 그 다음이 2명 21.0%, 3명 21.0% 순이었음

<표 4-3> 1년간 9개월 이상 동거한 가구원 수

	1명	2명	3명	4명	5명	6명	7명	합계
빈도	70	104	77	186	42	13	3	495
퍼센트	14.1%	21.0%	15.6%	37.6%	8.5%	2.6%	0.6%	100.0%

4) 응답자의 가구주와의 관계

- 가구원과 가구주와의 관계에서는 가구주의 자녀가 39.2%(627명)로 가장 많았고 그 다음이 가구주 31.9%(510명), 가구주의 배우자 24.4%(390명)순이었음.

<표 4-4> 가구주와의 관계

항 목	빈 도	퍼 셣 트
가구주	510	31.9%
가구주의 배우자	390	24.4%
가구주의 자녀	627	39.2%
가구주 자녀의 배우자	3	0.2%
가구주의 부모	48	3.0%
배우자의 부모	5	0.3%
가구주의 손자녀	8	0.5%
손자녀의 배우자	0	0.0%
가구주의 조부모	0	0.0%
배우자의 조부모	0	0.0%
가구주의 형제자매	3	0.2%
배우자의 형제자매	0	0.0%
가구주의 형제자매의 배우자	0	0.0%
배우자의 형제자매의 배우자	0	0.0%
기타친인척	5	0.3%
인척관계가 아닌 동거인	1	0.1%
합 계	1600	100.0%

5) 성별

- 세대주는 남성이 428명, 84.8%, 여성이 79명 15.6%로 남성이 많았으며, 가구원 전체로는 남성이 802명 50.2%, 여성이 795명, 49.8%이었음. 수원시의 남녀 성별 비율이 남성 50.3%, 여성 49.7%이므로 이와 비슷한 성별비율이었음

<표 4-5> 성별

응답자	빈도	퍼센트	가구전체	빈도	퍼센트
남성	428	84.4	남성	802	50.2
여성	79	15.6	여성	795	49.8
합계	507	100.0	합계	1597	100.0

6) 출생지

- 가구원의 출생지는 99.5%가 국내였고 0.5%만이 해외였음

<표 4-6> 출생지

	빈도	퍼센트
국내	1587	99.5 %
해외	8	0.5 %
합계	1595	100.0 %

7) 나이

- 나이는 만으로 계산했으며, 평균 나이는 만 37.7세였음

- 나이대별로 나누어 살펴보면, 40대가 21.5%(345명)로 가장 많았으며, 그 다음으로 10대 17.4%(278명), 50대 14.2%(227명), 20대 13.3%(212명)순이었음

<표 4-7> 나이

	10대 미만	10대	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상	전체
빈도	124	278	212	174	345	227	111	130	1601
퍼센트	7.7%	17.4%	13.3%	10.9%	21.5%	14.2%	6.9%	8.1%	100.0%

8) 동거여부

- 가구원들의 동거여부를 살펴보니 94.0%가 동거하고 있었고, 1.8%가 학업으로 인해 떨어져 살고 있었으며, 0.9%가 다른 지방 근무(국내)를 하고 있었음

<표 4-8> 가구원들의 동거여부

항 목	빈 도	퍼 센 트
동거	1505	94.0 %
사망(13년 10월 이후)	3	0.3 %
다른 지방 근무(국내)	15	0.9 %
해외 근무	1	0.1 %
학업(국내)	29	1.8 %
학업(해외 유학)	9	0.6 %
자녀 학업지원 해외거주	1	0.1 %
입원, 요양	5	0.3 %
가정불화로 인한 별거	1	0.1 %
가출	3	0.2 %
분가	4	0.2 %
다른 곳에 맡겨진 미취학 자녀	2	0.1 %
기타(군복무 등)	23	1.4 %
합 계	1601	100.0%

9) 혼인상태

- 가구원들의 혼인상태를 살펴보면 50.5%가 유배우 상태로 가장 많았으며, 미혼(만 18세 미만) 21.7%, 비해당(만 17세 이하) 20.3% 순이었음

<표 4-9> 혼인상태

항 목	빈 도	퍼 센 트
유배우	805	50.5 %
별거	6	0.4 %
사별	86	5.4 %
이혼	27	1.7 %
미혼(만 18세 이상)	345	21.7 %
비해당(만 17세 이하)	324	20.3 %
합 계	1593	100.0%

10) 교육수준

- 가구원들의 교육수준은 고등학교 졸업이 26.2%로 가장 많았고, 그 다음이 대학교 졸업이상 21.5%, 대학(전문대학 포함) 재학이상 15.5%순이었음

<표 4-10> 교육수준

항 목	빈 도	퍼 센 트
미취학(만 6세 미만)	85	5.3 %
무학(만 6세 이상)	31	1.9 %
초등학교 재학 이상	130	8.1 %
초등학교 졸업 이상	166	10.4 %
중학교 졸업 이상	143	9.0 %
고등학교 졸업	419	26.2 %
대학(전문대학 포함) 재학 이상	248	15.5 %
대학교 졸업 이상	343	21.5 %
대학원 졸업 이상	34	2.1 %
합 계	1599	100.0%

11) 가구원의 경제활동 상태

- 가구원의 경제활동 참여 상태는 '상용직임금근로자'가 22.7%로 가장 많았으며, 그 다음이 '학생' 18.9%, '가정주부' 16.1% 순이었음

<표 4-11> 경제활동 상태

항 목	빈 도	퍼 센 트
비해당	180	11.3%
상용직 임금근로자	363	22.7%
임시직 임금근로자	54	3.4%
일용직 임금근로자	44	2.7%
자활근로, 공공근로	5	0.3%
고용원이 있는 자영업자	54	3.4%
고용원이 없는 자영업자	100	6.2%
무급가족종사자	22	1.4%
실업자	27	1.7%
가정주부	258	16.1%
학생	303	18.9%
연로자	130	8.1%
기타	61	3.8%
합 계	1601	100.0%

12) 장애종류와 등급

- 가구원의 장애종류는 ‘지체장애’가 1.6%로 가장 많았음. 그 다음으로 ‘뇌병변장애’ 0.6%순이었음

<표 4-12> 장애종류

항 목	빈 도	퍼 센 트
지체장애	26	1.6 %
뇌병변장애	9	0.6 %
시각장애	4	0.2 %
청각장애	3	0.2 %
언어장애	0	0.0 %
지적장애	5	0.3 %
자폐성장애	2	0.1 %
정신장애	1	0.1 %
신장장애	2	0.1 %
심장장애	0	0.0 %
호흡기장애	1	0.1 %
간장애	0	0.0 %
안면장애	0	0.0 %
장루요루장애	0	0.0 %
간질장애	0	0.0 %
비등록장애인(보훈처등록 장애인 포함)	8	0.5 %
비해당(비장애인)	1540	96.2 %
합 계	1601	100.0%

- 장애등급은 3급이 0.8%로 가장 많았고 그 다음이 2급과 5급이 0.7%, 0.6%순이었음

<표 4-13> 장애등급

항 목	빈 도	퍼 센 트
1급	7	0.4 %
2급	11	0.7 %
3급	13	0.8 %
4급	6	0.4 %
5급	9	0.6 %
6급	4	0.3 %
비등록장애인(보훈처등록 장애인 포함)	5	0.3 %
비해당(비장애인)	1543	96.6 %
합 계	1598	100.0%

13) 건강상태 및 만성질환

- 건강상태는 ‘(만성질환 없이) 건강함’이라는 응답이 70.9%(1,135명)로 가장 많았고 ‘보통’도 7.4%(119명)로 대부분 건강상태는 건강한 것으로 응답했음. 그러나 ‘6개월 이상 투병 투약함’의 응답도 9.6%(153명)이나 되었음

<표 4-14> 건강상태 및 만성질환

항 목	빈 도	퍼 센 트
모름	139	8.7 %
(만성질환 없이) 건강함	1135	70.9 %
(만성질환 없이) 보통	119	7.4 %
(만성질환 없이) 아픔	44	2.7 %
3개월 미만 투병 투약함	6	0.4 %
3~6개월 투병 투약함	5	0.3 %
6개월 이상 투병 투약함	153	9.6 %
합 계	1601	100.0%

14) 의료급여수급

- 의료급여 수급 비율은 1종 0.8%(12명), 2종 1.4%(22명)이었음

<표 4-15> 의료급여 수급

		비해당	의료급여1종	의료급여2종	전체
장안구	빈도	410	6	9	425
	비율	96.5%	1.4%	2.1%	100.0%
권선구	빈도	436	2	3	441
	비율	98.9%	0.5%	0.7%	100.0%
팔달구	빈도	284	4	8	296
	비율	95.9%	1.4%	2.7%	100.0%
영통구	빈도	433	0	2	435
	비율	99.5%	0.0%	0.5%	100.0%
전체	빈도	1563	12	22	1597
	비율	97.9%	0.8%	1.4%	100.0%

15) 기초생활보장 수급

- 기초생활보장 수급 현황은 '일반 수급' 0.9%, '조건부수급' 0.4%, '특례수급' 0.1% 순이었음. 수원시의 기초생활보장 수급 비율보다는 낮게 나타났음

<표 4-16> 기초생활보장 수급

		비해당	일반수급	조건부수급	특례수급	전체
장안구	빈도	421	3	0	1	425
	비율	99.1%	.7%	.0%	.2%	100.0%
권선구	빈도	439	2	4	0	445
	비율	98.7%	.4%	.9%	.0%	100.0%
팔달구	빈도	285	9	2	0	296
	비율	96.3%	3.0%	.7%	.0%	100.0%
영통구	빈도	435	0	0	0	435
	비율	100.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
전체	빈도	1580	14	6	1	1601
	비율	98.7%	.9%	.4%	.1%	100.0%

2. 주거상황

1) 거주하고 있는 집의 유형

- 거주하고 있는 집의 유형으로 '일반 아파트'가 44.9%(227가구)로 가장 많았고 그 다음이 '다가구용 단독주택' 15.8%(80가구), 일반단독주택 14.6%(74가구) 순이었음

<표 4-17> 거주하는 집의 유형

항 목	빈 도	퍼 센 트
일반단독주택	74	14.6 %
다가구용 단독주택	80	15.8 %
다세대주택	40	7.9 %
연립주택(빌라)	39	7.7 %
일반아파트	227	44.9 %
영구임대아파트	2	0.4 %
국민임대아파트	8	1.6 %
점포주택 등 복합용도주택	22	4.3 %
미거주용 건물 내 주택(상가, 공장 등)	7	1.4 %
오피스텔	5	1.0 %
비닐하우스, 움막, 판잣집	0	0.0 %
임시가건물(컨테이너, 재개발지역 가이주단지 포함)	0	0.0 %
기타	2	0.4 %
합 계	506	100.0%

2) 집의 점유형태

- 집의 점유형태는 ‘자가’가 66.6%(335가구)로 가장 많았고 그 다음이 ‘전세(월세없음)’ 19.3%(97가구)이었음

<표 4-18> 집의 점유형태

항 목	빈 도	퍼 센 트
자가	335	66.6 %
전세(월세없음)	97	19.3 %
보증부월세	44	8.7 %
월세(사글세 포함)	17	3.4 %
기타(관사, 사택 등)	10	2.0 %
합 계	503	100.0%

3) 집의 가격

- 거주하고 있는 집의 가격은 평균 21,7834만원(2억1천7백8십4만원)이었음. 이 중 ‘1억원-3억원 미만’이 45.8%(227가구)로 가장 많았으며, ‘3억원-5억원 미만’ 16.7%(83가구), ‘5천만원-1억원 미만’ 12.5%(62가구) 순이었음

<표 4-19> 집의 가격

항 목	빈 도	퍼 센 트
1천만원 미만	31	6.3 %
1천만원-5천만원 미만	57	11.5 %
5천만원-1억원 미만	62	12.5 %
1억원-3억원 미만	227	45.8 %
3억원-5억원 미만	83	16.7 %
5억원 이상	36	7.3 %
합 계	496	100.0%

4) 주택 월세 총액

- 거주한 주택이 보증부 월세 및 월세인 경우 연간 지불한 월세액은 평균 418만원(418만원)이었음. 이 중 3백만원-5백만원 미만이 50.9%로 절반이 넘었음

<표 4-20> 주택 월세 총액

항 목	빈 도	퍼 센 트
3백만원 미만	21	36.8 %
3백만원-5백만원 미만	29	50.9 %
5백만원 이상	7	12.3 %
합 계	57	100.0%

5) 지대 금액

- 거주한 주택의 토지에 대해 지불하는 지대가 있는 경우 지대금액은 연 평균 15,033만원(15억3백 일3만원)이었음. 이 중 '1억원 미만'이 44.0%로 가장 많았음

<표 4-21> 지대 금액

항 목	빈 도	퍼 센 트
1억원 미만	11	44.0 %
1억원-3억원 미만	9	36.0%
3억원 이상	5	20.0 %
합 계	25	100.0%

3. 가구의 경제활동과 소득

- 2013년 1년(2013.1.1-12.31) 활동을 기준으로 함

1) 가구주가 일한 개월 수

- 2013년 동안 가구주가 일한 평균 개월 수는 '상용 근로자'의 경우 12.0개월, '임시·일용 근로자'는 10.4개월, '자영업자(농림축·어업 제외)' 11.5개월, '농림축산업경영주' 8.0개월, '어업 경영주' 0개월, '무급가족종사자·가사·육아·학생·기타' 12.0개월이었음

<표 4-22> 가구주가 일한 개월 수

경제활동 형태	상용 근로자	임시·일용 근로자	자영자(농림 축·어업 제외)	농림축산업 경영주	어업 경영주	무급가족종사자·가 사·육아·학생·기타
빈도	239	52	122	1	0	41
평균개월수	12.0	10.4	11.5	8.0	0	12.0

2) 근로자(상용, 임시·일용)의 연간 급여액

- 2013년 1년 동안 주된 활동이 상용근로자였던 가구주와 가구주를 제외한 가구원이 벌어들인 연간 급여액은 다음과 같음
- 가구주는 평균 4,212만원이었고 이 중 '3천만원-5천만원 미만'과 '5천만원-1억원 미만'이 각각 31.3%로 가장 많았음. 그러나 '1천만원 미만'인 경우도 5.9%나 되었음
- 가구주를 제외한 가구원은 평균 2,464만원이었고 이 중 '1천만원-3천만원 미만'이 56.5%로 가장 많았음. '1천만원 미만'인 경우는 18.4%에 달했음. 가구주보다는 더 적은 급여액을 받고 있었음
- 가구합계는 평균 4,751만원이었으며, 이 중 '3천만원-5천만원 미만'이 32.1%로 가장 많았고 비슷하게 '5천만원-1억원 미만'이 31.5%이었음. 가구합계 급여총액이 '1천만원 미만'인 경우도 4.5%에 달했음

<표 4-23> 근로자(상용, 임시·일용) 연간 급여액

연간 급여 총액		가구주	가구주 이외	가구합계
1천만원 미만	빈도	17	25	15
	비율	5.9%	18.4%	4.5%
1천만원 - 3천만원 미만	빈도	77	77	81
	비율	26.7%	56.6%	24.5%
3천만원 - 5천만원 미만	빈도	90	26	106
	비율	31.3%	19.1%	32.1%
5천만원- 1억원 미만	빈도	90	6	104
	비율	31.3%	4.4%	31.5%
1억원 이상	빈도	14	2	24
	비율	4.9%	1.5%	7.3%
합계	빈도	288	136	330
	비율	100.0%	100.0%	100.0%

3) 자영자(농림·축산·어업경영주 제외) 연간 순소득

- 2013년 1년 동안 주된 활동이 자영자였던 가구주와 가구주를 제외한 가구원의 연간 순소득은 다음과 같음
- 가구주의 연간 순소득은 평균 4,261만원이었으며, 그 중 '3천만원-5천만원 미만'이 32.0%로 가장 많았고 그 다음이 '5천만원-1억원 미만'이 30.3% 순이었음. '1천만원 미만'은 4.1%이었음
- 가구주를 제외한 가구원의 연간 순소득은 평균 3,661만원이었으며, 그 중 '1천만원-3천만원 미만'이 57.1%로 가장 많았고 그 다음이 '3천만원-5천만원 미만'이 20.0% 순이었음. '1천만원 미만'은

8.6%이었음

- 자영자인 가구의 연간 순소득 합계는 평균 4,455만원이었으며, '5천만원-1억원 이상'이 32.8%로 가장 많았음. '1천만원 미만'의 저소득도 3.7%이었음.

<표 4-24> 자영자(농림·축산·어업경영주 제외) 연간 순소득

연간 급여 총액		가구주	가구주 이외	가구합계
1천만원 미만	빈도	5	3	5
	비율	4.1%	8.6%	3.7%
1천만원 - 3천만원 미만	빈도	35	20	37
	비율	28.7%	57.1%	27.6%
3천만원 - 5천만원 미만	빈도	39	7	40
	비율	32.0%	20.0%	29.9%
5천만원- 1억원 미만	빈도	37	5	44
	비율	30.3%	14.3%	32.8%
1억원 이상	빈도	6	0	8
	비율	4.9%	0.0%	6.0%
합계	빈도	122	35	134
	비율	100.0%	100.0%	100.0%

4) 농림·축산업 경영주 연간 순소득

- 가구의 농림축산업 순소득 연 평균 1,113만원이었음. 2명이 응답하였는데, '1천만원 미만'이 1명, '1천만원-3천만원 미만'이 1명이었음

<표 4-25> 농림·축산업 경영주 연간 순소득

항 목	빈 도	퍼 센 트
1천만원 미만	1	50.0 %
1천만원-3천만원 미만	1	50.0 %
합 계	2	100.0%

5) 어업 경영주 연간 순소득

- 가구의 연간 어업 순소득에 대해서는 권선구의 1가구만이 응답하였으며 그 금액은 10,000만원이었음

6) 재산 소득

- 2013년 1년 동안 얻은 재산소득의 형태와 총소득액은 다음과 같음
 - 이자(은행, 사채), 배당금은 연 평균 343만원이었으며, 그 중 '5백만원 미만'이 76.4%로 가장 많았음
 - 임대료(월세, 토지임대료 등)는 연 평균 1,695만원이었으며, 그 중 '5백만원 미만'이 33.8%로 가장 많았으며 그 다음이 '5백만원-1천만원 미만'이 24.7%이었음
 - 기타(자격증 대여 등)는 3명이 응답하였고 평균 227만원이었으며 모두 '5백만원 미만'이었음

- 재산소득의 총 소득액은 연 평균 1,205만원이었으며 그 중 '5백만원 미만'이 48.3%로 가장 많았고 그 다음이 '5백만원-1천만원 미만'이 22.0%이었음

<표 4-26> 2013년 가구의 연간 재산 소득

연간 소득		이자(은행, 사채), 배당금	임대료(월세, 토지임대료 등)	기타(자격증 대여 등)	합계
5백만원 미만	빈도	42	26	3	57
	비율	76.4%	33.8%	100.0%	48.3%
5백만원 - 1천만원 미만	빈도	9	19	0	26
	비율	16.4%	24.7%	0.0%	22.0%
1천만원 - 3천만원 미만	빈도	4	16	0	20
	비율	7.3%	20.8%	0.0%	16.9%
3천만원 이상	빈도	0	16	0	15
	비율	0.0%	20.8%	0.0%	12.7%
합계	빈도	55	77	3	118
	비율	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

7) 사회보험

- 2013년 1년 동안 받은 사회보험의 형태와 연간 총금액은 다음과 같음
- 공적연금(국민연금, 공무원·군인·교원연금, 보훈연금, 별정직우체국연금 등)은 연 평균 870만원이었으며, '5백만원 미만'이 43.7%로 가장 많았음
- 고용보험(실업급여, 직업능력개발급여 등)은 연 평균 308만원이었으며, 그 중 '5백만원 미만'이 88.9%로 대다수를 차지하였음
- 산재보험(휴업급여, 장애연금, 유족급여 등)은 연 평균 3,040만원이었으나 응답자가 2명에 불과하였음.
- 사회보험의 총금액은 연 평균 911만원이었으며, 그 중 '5백만원-1천만원 미만'이 24.1%로 가장 많았고 그 다음이 '1천만원-3천만원 미만'이 22.8%이었음

<표 4-27> 2013년 가구의 연간 사회보험 수급 금액

연간 소득		공적연금(국민연금·공무원·교원연금, 보훈연금, 별정직우체국연금등)	고용보험(실업급여, 직업능력 개발급여 등)	산재보험(휴업급여, 장애연금, 유족급여 등)	합계
5백만원 미만	빈도	31	8	0	37
	비율	43.7%	88.9%	0.0%	46.8%
5백만원 - 1천만원 미만	빈도	21	0	0	19
	비율	29.6%	0.0%	0.0%	24.1%
1천만원 - 3천만원 미만	빈도	15	1	1	18
	비율	21.1%	11.1%	50.0%	22.8%
3천만원 이상	빈도	4	0	1	5
	비율	5.6%	0.0%	50.0%	6.3%
합계	빈도	71	9	2	79
	비율	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

8) 민간보험

- 2013년 1년동안 민간보험사에서 받은 연간 총 개인연금, 퇴직연금, 주택연금 등의 총액은 연 평균 289만원이었음. 7명이 응답하였고 '5백만원 미만'이 85.7%이었음

<표 4-28> 2013년 연간 가구의 민간보험 수급 금액

항 목	빈 도	퍼 센 트
5백만원 미만	6	85.7 %
5백만원 - 1천만원 미만	1	14.3 %
합 계	7	100.0%

9) 정부보조금(사회복지급여 등)

- 2013년 1년 동안 가구가 정부(동사무소)로부터 받은 보조금(국민기초생활보장수급자 현금급여 제외)의 형태와 연간 금액은 다음과 같음

- 장애수당, 장애아동수당, 장애인 연금은 연 평균 179만원이었으며, 그 중 '1백만원-3백만원 미만'이 55.6%로 가장 많았음

- 기초노령연금은 연 평균 130만원이었으며, 그 중 '1백만원-3백만원 미만'이 92.9%로 가장 많았음

- 양육수당, 보육료지원은 연 평균 314만원이었으며, 그 중 '3백만원 이상'이 59.4%로 가장 많았음

- 각종 학비 지원은 3가구가 응답하였으며 연 평균 177만원이었으며, 모두 '1백만원-3백만원 미만'이었음

- 국가유공자에 대한 보조금(보훈연금)은 3가구가 응답하였으며 연 평균 54만원이었고 모두 '1백만원 미만'이었음

- 농어업 정부보조금(직불금 등)과 긴급복지지원금을 받는 가구는 없었음

- 바우처(사회복지서비스 이용권) 지원금은 3가구가 응답하였으며 연 평균 425만원이었으며, 이 중 '1백만원 미만'이 2명으로 각각 24만원, 72만원이었고 1명이 1,180만원이었음. 그래서 평균 금액은 높게 나왔음

- 근로장려세제는 1가구만 받고 있었으며, 금액은 연 20만원이었음

- 기타 정부보조금은 5명이 응답하였으며 연 평균 646만원이었고, 3명이 '1백만원-3백만원 미만', 2명이 '3백만원 이상' 이었음

- 정부보조금(사회복지급여 등)의 가구 연 합계는 232만원이었으며, 그 중 '1백만원-3백만원 미만'이 65.7%로 가장 많았음

<표 4-29> 2013년 연간 가구의 정부보조금 수급 금액

연간 보조금		1백만원 미만	1백만원~3백만원 미만	3백만원 이상	합계
장애수당, 장애아동수당, 장애인 연금	빈도	2	5	2	9
	비율	22.2%	55.6%	22.2%	100.0%
기초노령연금	빈도	3	52	1	56
	비율	5.4%	92.9%	1.8%	100.0%
양육수당, 보육료 지원	빈도	3	10	19	32
	비율	9.4%	31.3%	59.4%	100.0%
각종 학비 지원	빈도	0	3	0	3
	비율	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
국가유공자에 대한 보조금(보훈연금 제외)	빈도	3	0	0	3
	비율	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
농어업 정부보조금(직불금 등)	빈도	0	0	0	0
	비율	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
긴급복지지원금	빈도	0	0	0	0
	비율	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
바우처(사회복지서비스 이용권) 지원금	빈도	2	0	1	3
	비율	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
근로장려세제	빈도	1	0	0	1
	비율	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
기타	빈도	0	3	2	5
	비율	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
합계	빈도	7	67	28	102
	비율	6.9%	65.7%	27.5%	100.0%

10) 국민기초생활보장급여

- 2013년 1년 동안 정부(읍면동 사무소)로부터 받은 국민기초생활보장 수급가구의 연간수급개월 수와 현금급여 금액은 다음과 같음
- 국민기초생활보장 수급개월에 대해서는 총 5가구가 응답했으며 모두 12개월이었음.
- 현금급여 금액은 연 평균 367만원이었음

<표 4-30> 2013년 연간 가구의 국민기초생활보장 급여

항 목	빈 도	퍼 센 트
10만원	1	16.7 %
137만원	1	16.7 %
360만원	1	16.7 %
400만원	1	16.7 %
612만원	1	16.7 %
684만원	1	16.7 %
합 계	6	100.0%

11) 기타소득 총금액

- 2013년 1년 동안 발생한 기타소득의 총금액은 연 평균 555만원이었으며 '5백만원 미만'이 52.4%, '5백만원 이상'이 45.8%이었음

<표 4-31> 2013년 연간 가구의 기타소득

항 목	빈 도	퍼 센 트
5백만원 미만	13	52.4 %
5백만원 이상	11	45.8 %
합 계	24	100.0%

4. 가구원이 보유한 전체 자산

- 2013.12.31 기준으로 거주하고 있는 집을 제외한 부동산의 가격(현시가기준)은 평균 부동산 32,528만원이었음. 이 중 '1억원-5억원 미만'이 51.3%로 가장 많았으며 그 다음이 '1천만원-1억원 미만' 26.5%이었음
- 2013.12.31 기준으로 소유하고 있는 총 금융자산의 가격은 평균 4,006만원이었으며, '1천만원-1억원 미만'이 49.7%로 가장 많았고 그 다음이 '1천만원 미만' 38.4% 이었음
- 2013.12.31 기준으로 위의 부동산과 금융자산 이외에 소유하고 있는 재산의 총액은 평균 2,374만원, '1천만원-1억원 미만'이 62.9%로 가장 많았고 그 다음이 '1천만원 미만' 35.1% 이었음
- 2013.12.31 기준으로 가구원이 보유한 전체 자산은 평균 합계 15,986만원이었으며, 그 중 '1천만원-1억원 미만'이 50.7%로 가장 많았음

<표 4-32> 2013년 가구원의 보유자산

연간 소득		부동산	금융자산	기타재산	합계
1천만원 미만	빈도	1	116	121	94
	비율	0.9%	38.4%	35.1%	22.2%
1천만원- 1억원 미만	빈도	30	150	217	215
	비율	26.5%	49.7%	62.9%	50.7%
1억원 - 5억원 미만	빈도	58	32	5	80
	비율	51.3%	10.6%	1.4%	18.9%
5억원 이상	빈도	24	4	2	35
	비율	21.2%	1.3%	0.6%	8.3%
합계	빈도	113	302	345	424
	비율	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

5. 부채액

- 2013.12.31 기준으로 보유하고 있는 부채의 종류와 총부채액은 다음과 같음(있는 경우만 표시하였고 507가구 대비 퍼센트 임)

○ 부채여부

- 금융기관 대출은 229가구가 있다고 응답하여 45.2%가 금융기관 대출이 있는 것으로 나타나 다른 부채 종류에 비해 가장 많았음
- 나머지 종류의 부채가 있는 경우를 살펴보면 임대보증금 4.3%, 카드빚 2.8%, 기타부채 2.4%이었음

<표 4-33> 2013년 가구의 부채여부

항 목	빈 도	퍼 센 트
금융기관대출	229	45.2 %
서민금융	4	0.8 %
일반사	3	0.6 %
카드빚	14	2.8 %
임대보증금	22	4.3 %
외상, 미리 탄 계돈	0	0.0 %
기타부채	12	2.4 %
연체하지 않고 지불한 부채 이자	1	0.2 %

○ 가구의 총부채액

- 가구의 총부채액은 평균 총액 8,672만원이었으며, 그 중 ‘1천만원~5천만원 미만’이 38.1%로 가장 많았으며, 그 다음이 ‘1억원~3억원 미만’이 24.9%, ‘5천만원~1억원 미만’ 23.4%이었음. ‘3억원 이상’의 심각한 부채도 4.9%나 되었음

<표 4-34> 2013년 가구의 총부채액

항 목	빈 도	퍼 센 트
1천만원 미만	23	8.7 %
1천만원~5천만원 미만	101	38.1 %
5천만원~1억원 미만	62	23.4 %
1억원~3억원 미만	66	24.9 %
3억원 이상	13	4.9 %
합 계	265	100.0%

6. 생활여건

1) 어려움

- 어려움에 대해 느끼는 정도를 ‘전혀 심각하지 않다’ 1점부터 ‘매우 심각하다’ 5점 척도로 계산. 점수가 높을수록 어렵다고 느끼고 있음
- ‘저(무)소득, 과다 지출로 인한 생활상의 어려움’이 평균 2.915점으로 생활여건 중에서 가장 어렵다고 느끼고 있는 것으로 나타남. 그 다음이 ‘부채청산으로 인한 어려움 등’이 평균 2.434점이었음. 이와 같이 경제적인 부분에서 어려움을 상대적으로 크게 인식하고 있었음

<표 4-35> 생활여건 상 어려움

생활여건		잘 모르겠다	전혀 심각하지 않다	대체로 심각하지 않다	보통이다	대체로 심각하다	매우 심각하다	합계
저(무)소득, 과다 지출로 인한 생활상의 어려움	빈도	38	91	49	182	103	44	507
	비율	7.5%	17.9%	9.7%	35.9%	20.3%	8.7%	100.0
부채청산으로 인한 어려움 등	빈도	48	177	49	123	77	33	507
	비율	9.5%	34.9%	9.7%	24.3%	15.2%	6.5%	100.0
실직, 재취업, 퇴직으로 인한 어려움 등	빈도	69	170	56	129	50	32	506
	비율	13.6%	33.6%	11.1%	25.5%	9.9%	6.3%	100.0
성인 돌봄, 환자, 장애인 돌봄의 어려움(직업포기, 스트레스 등)	빈도	98	241	37	83	26	21	506
	비율	19.4%	47.6%	7.3%	16.4%	5.1%	4.2%	100.0
자녀양육 및 자녀교육에 관한 어려움	빈도	64	174	46	126	61	36	507
	비율	12.6%	34.3%	9.1%	24.9%	12.0%	7.1%	100.0
가정 내 불화·단절로 인한 어려움 (이혼·별거·사별 등)	빈도	79	287	48	73	10	10	507
	비율	15.6%	56.6%	9.5%	14.4%	2.0%	2.0%	100.0
정신건강의 어려움 (우울증, 의욕상실, 스트레스, 알코올 중독 등)	빈도	65	224	74	100	31	13	507
	비율	12.8%	44.2%	14.6%	19.7%	6.1%	2.6%	100.0

○ 거주지역(구)별 어려움

- 4개의 구 모두 ‘저(무)소득, 과다 지출로 인한 생활상의 어려움’이 생활여건 중 가장 좋지 않다고 인식하고 있었음. 이를 구별로 살펴보면 팔달구가 3.131점으로 가장 높았고, 그 다음으로 장안구 2.968점, 권선구 2.901점, 영통구 2.661점 순이었으며 통계적으로도 유의미하였음
- ‘부채청산으로 어려움 등’은 장안구가 2.580점으로 가장 높았고 그 다음이 영통구 2.551점, 권선구 2.453점, 팔달구 2.074점 순이었으며 통계적으로도 유의미하였음
- ‘정신건강의 어려움(우울증, 의욕상실, 스트레스, 알코올 중독 등)’은 팔달구가 2.179점으로 가장 높았고 그 다음이 장안구 2.084점, 1.896점, 영통구 1.687점 순이었으며 통계적으로도 유의미하였음
- 가장 평균 점수가 낮은 것은 ‘가정 내 불화·단절로 인한 어려움(이혼·별거·사별 등)’으로 평균 1.617점이었음

<표 4-36> 생활여건 상 어려움(구별 비교)

생활여건	장안구	권선구	팔달구	영통구	평균
저(무)소득, 과다 지출로 인한 생활상의 어려움	2.968	2.901	3.181	2.661	2.915*
부채청산으로 인한 어려움 등	2.580	2.453	2.074	2.551	2.434*
실직, 재취업, 퇴직으로 인한 어려움 등	2.473	2.233	2.417	2.322	2.355
성인 돌봄, 환자, 장애인 돌봄의 어려움(직업포기, 스트레스 등)	2.042	1.908	1.805	1.820	1.895
자녀양육 및 자녀교육에 관한 어려움	2.571	2.208	2.344	2.533	2.411
가정 내 불화·단절로 인한 어려움(이혼·별거·사별 등)	1.730	1.619	1.633	1.500	1.617
정신건강의 어려움(우울증, 의욕상실, 스트레스, 알코올 중독 등)	2.084	1.896	2.179	1.687	1.948**

*p<0.05, **p<0.01

2) 생활용품

- 생활용품의 필수품 여부와 소유 여부를 살펴보면 다음 <표 4-37>과 같음
- 이 중 ‘꼭 필요하다(필수품이다)’ 라고 가장 많이 생각하고 있는 것은 ‘세탁기’가 96.4%로 가장 많았고 그 다음이 ‘휴대폰’ 92.3%, ‘김치냉장고’ 87.7%, ‘진공청소기’ 86.2%의 순이었음
- 우리 가정에서 ‘가지고 있다’는 생활용품 중 가장 많은 것은 ‘휴대폰’ 97.6%이었으며 그 다음이 ‘세탁기’ 97.4%, ‘전자레인지(가스, 오븐 포함)’ 91.5% 순이었음

<표 4-37> 생활용품의 필수품 및 소유 여부

생활용품	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
세탁기	506	489 (96.4%)	17 (3.4%)	507	494 (97.4%)	13 (2.6%)
전자레인지(가스, 오븐 포함)	506	410 (81.0%)	96 (19.0%)	507	464 (91.5%)	43 (8.5%)
김치냉장고	506	444 (87.7%)	62 (12.3%)	507	439 (86.8%)	68 (13.4%)
진공청소기	506	436 (86.2%)	70 (13.8%)	507	439 (86.6%)	68 (13.4%)
휴대폰	506	467 (92.3%)	39 (7.7%)	507	495 (97.6%)	12 (2.4%)
디지털카메라	506	156 (30.8%)	350 (69.2%)	507	308 (60.7%)	199 (39.3%)
컴퓨터(노트북 포함)	506	375 (74.1%)	131 (25.9%)	507	414 (81.7%)	93 (18.3%)
유선방송 또는 케이블 TV	506	341 (67.4%)	165 (32.6%)	507	454 (89.5%)	53 (10.5%)
인터넷 연결(유, 무선 포함)	506	375 (74.1%)	131 (25.9%)	507	426 (84.0%)	81 (16.0%)
자동차	506	381 (75.3%)	125 (24.7%)	507	397 (78.3%)	110 (21.7%)

3) 식생활

- 식생활의 필수 여부와 소유 여부를 살펴보면 다음 <표 4-38>과 같음
- 식생활 중 가장 필수적으로 인식하고 있는 것은 ‘평균적으로 일주일에 한번 이상 신선한 과일을 사먹는 것’으로 81.8%이었으며 소유 여부도 82.4%로 가장 많이 가지고 있었음

<표 4-38> 식생활의 필수와 소유 여부

식생활	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다	하면(있으면) 좋겠다	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
평균적으로 일주일에 한번 이상 고기나 생선을 사먹는 것	506	372 (73.5%)	134 (26.5%)	507	384 (75.7%)	123 (24.3%)
평균적으로 일주일에 한번 이상 신선한 과일을 사먹는 것	506	414 (81.8%)	92 (18.2%)	507	418 (82.4%)	89 (17.6%)
기호식품(차, 커피, 과자류, 아이스크림, 음료 등)을 사먹는 것	506	293 (57.9%)	213 (42.1%)	507	373 (73.6%)	134 (26.4%)

4) 의생활

- 의생활의 필수 여부와 소유 여부를 살펴보면 다음 <표 4-39>와 같음
- 의생활 중 ‘꼭 필요하다’고 생각되는 것으로는 ‘매우 추운 날 입을 수 있는 오버류(코트, 파카, 털

이나 가죽옷 등)를 두 벌 정도는 가지고 있는 것'이 88.0%로 가장 많았으며, 우리 가정에서 '가지고 있다'도 91.3%로 가장 많았음

<표 4-39> 의생활의 필수 및 소유 여부

의생활	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다	하면(있으면) 좋겠다	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
매우 추운 날 입을 수 있는 오버류(코트, 파카, 털이나 가죽옷 등)를 두벌 정도는 가지고 있는 것	507	446 (88.0%)	61 (12.0%)	507	463 (91.3%)	44 (8.7%)
예식장 갈 때 같은 특별한 날에 입을 수 있는 정장을 한 벌 정도는 가지고 있는 것	507	425 (83.8%)	82 (16.2%)	507	413 (81.5%)	94 (18.5%)
정장에 어울리는 구두 한 켤레는 가지고 있는 것	507	429 (84.6%)	78 (15.4%)	507	444 (87.6%)	63 (12.4%)
일년에 한 벌 정도 외출용이나 정장 등의 옷을 구입하는 것	507	332 (65.5%)	175 (34.5%)	507	334 (66.0%)	172 (34.0%)

5) 주택 및 주거환경

- 주택 및 주거환경의 필수 여부와 소유여부를 살펴보면 다음 <표 4-40>과 같음
- 주택 및 주거환경에서 필수적인 것으로 가장 많이 인식된 것은 '가스나 기름보일러를 사용하거나 중앙난방이 되는 것'으로 94.1%이었음. 이것은 또한 우리 가정에서 '가지고 있다'도 96.6%로 가장 많았음

<표 4-40> 주택 및 주거환경의 필수 및 소유 여부

주택 및 주거환경	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
가스나 기름보일러를 사용하거나 중앙난방이 되는 것	507	477 (94.1%)	30 (5.9%)	506	489 (96.6%)	17 (3.4%)
가족 수에 맞게 적절한 방을 사용하는 것	507	429 (84.6%)	78 (15.4%)	507	437 (86.2%)	70 (13.8%)
걸어서 10분 안의 거리에 버스 정거장이나 전철역이 있는 것	507	454 (89.5%)	53 (10.5%)	507	474 (93.5%)	33 (6.5%)
옥탑방이나 (반)지하가 아닌 지상에 거주하며, 전용 수세식의 화장실 및 온수 목욕시설을 갖추는 것	507	469 (92.5%)	38 (7.5%)	507	485 (95.7%)	22 (4.3%)

6) 의료 및 건강

- 의료 및 건강의 필수 여부와 소유여부를 살펴보면 다음 <표 4-41>과 같음
- 의료 및 건강에서 필수적인 것으로 가장 많이 인식된 것은 '이가 아프면 치과에 가는 것'으로 94.1%이었음. 이것은 또한 우리 가정에서 '가지고 있다'도 78.1%로 가장 많았음
- 의료 및 건강은 필수로 생각하는 것에 비해 실제 우리 가정에서 가지고 있는 비율이 상대적으로 많이 떨어졌음

<표 4-41> 주택 및 주거환경의 필수 및 소유 여부

의료 및 건강	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
질병으로 오랫동안(3개월 이상) 앓고 있는 경우 정기적으로 진료를 받는 것	507	447 (88.2%)	60 (11.8%)	507	350 (69.0%)	157 (31.0%)
이가 아프면 치과에 가는 것	507	477 (94.1%)	30 (5.9%)	507	396 (78.1%)	111 (21.9%)
건강을 위해 보약이나 영양제 또는 보조식품 등을 먹는 것	507	338 (66.7%)	169 (33.3%)	507	283 (55.8%)	224 (44.2%)
의사에게 처방받은 의약품이나 필요한 (일반)의약품을 구입하는 것	507	472 (93.1%)	35 (6.9%)	507	431 (85.0%)	76 (15.0%)

7) 가족활동 및 문화생활

- 가족활동 및 문화생활의 필수 여부와 소유여부를 살펴보면 다음 <표 4-42>와 같음
- 가족활동 및 문화생활에서 필수적인 것으로 가장 많이 인식된 것은 '3개월에 한 번 이상 (가족 또는 자녀와) 외식하는 것'으로 71.2%이었음. 이것은 또한 우리 가정에서 '가지고 있다'도 70.8%로 가장 많았음

<표 4-42> 가족 활동 및 문화생활의 필수 및 소유 여부

가족 활동 및 문화생활	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
1년에 한 번 이상 (가족 또는 자녀와) 2~3일 정도의 여행(피서)을 다녀오는 것	507	345 (68.0%)	162 (32.0%)	507	270 (53.3%)	237 (46.7%)
3개월에 한 번 이상 (가족 또는 자녀와) 외식하는 것	507	361 (71.2%)	146 (28.8%)	507	359 (70.8%)	148 (29.2%)
원한다면 정기적으로 혹은 종종 취미생활이나 여가활동을 할 수 있는 것	507	354 (69.8%)	153 (30.2%)	507	262 (51.7%)	245 (48.3%)
1년에 한번 이상 (가족 또는 자녀와) 영화나 공연을 보러가는 것	507	340 (67.1%)	167 (32.9%)	507	289 (57.0%)	218 (43.0%)

8) 사회적 지지

- 사회적 지지의 필수 여부와 소유여부를 살펴보면 다음 <표 4-43>과 같음
- 사회적 지지에서 필수적인 것으로 가장 많이 인식된 것은 '어려울 때 이야기를 나누고 위로를 받을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것'으로 90.7%이었음. 이것은 또한 우리 가정에서 '가지고 있다'도 84.8%로 가장 많았음

<표 4-43> 사회적 지지의 필수 및 소유 여부

사회적 지지	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
어려울 때 이야기를 나누고 위로를 받을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것	507	460 (90.7%)	47 (9.3%)	507	430 (84.8%)	77 (15.2%)
일자리 등에 대한 정보를 얻을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것	507	397 (78.3%)	110 (21.7%)	507	329 (64.9%)	178 (35.1%)
물질적 도움을 받을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것	507	375 (74.0%)	132 (26.0%)	507	294 (58.0%)	213 (42.0%)

9) 저축

- 저축의 필수 여부와 소유여부를 살펴보면 다음 <표 4-44>와 같음
- 저축에서 필수적인 것으로 가장 적게 인식된 것은 ‘사회보험 외에 사적보험(의료보험, 종신보험, 생명보험 등의 보장성 보험에 가입하는 것)’으로 87.2%이었음. 그러나 우리 가정에는 ‘가지고 있다’라는 응답은 가장 많아서 73.7%에 달했음

<표 4-44> 저축의 필수 및 소유 여부

저축	귀하가 생각하기에			우리 가정에는		
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다
긴급한 경우를 대비하여 저축하는 것	507	447 (88.2%)	60 (11.8%)	507	304 (60.0%)	203 (40.0%)
긴급한 재정적 지출(약 50만원 정도)을 감당하는 것	507	447 (88.2%)	60 (11.8%)	507	369 (72.8%)	138 (27.2%)
노후를 위해 (국민, 개인)연금에 가입하거나 저축하는 것	507	447 (88.2%)	60 (11.8%)	507	352 (69.4%)	155 (30.6%)
사회보험 외에 사적보험(의료보험, 종신보험, 생명보험 등의 보장성 보험)에 가입하는 것	507	442 (87.2%)	65 (12.8%)	506	373 (73.7%)	133 (26.3%)

10) 자녀교육

- 자녀교육의 필수 여부와 소유여부를 살펴보면 다음 <표 4-45>와 같음
- 자녀교육에서 필수적인 것으로 가장 많이 인식된 것은 ‘자녀의 고등학교 졸업 때까지 양육(경제적, 사회적, 정서적)을 책임지는 것으로 94.1%이었음. 이것은 또한 우리 가정에서 ‘가지고 있다’도 47.4%로 가장 많았음.
- 전반적으로 필수라고 생각하는 비율에 비해 소유 비율이 낮았음

<표 4-45> 자녀교육의 필수 및 소유 여부

자녀교육	귀하가 생각하기에			우리 가정에는			
	합계	꼭 필요하다 (필수품이다)	있으면 좋다 (필수품은 아니다)	합계	가지고 있다	안(못) 갖고 있다	해당없다(학 령기 자녀가 없는 경우)
자녀에게 고등교육(전문대학 및 대학교 이상)을 시키는 것	506	423 (83.6%)	83 (16.4%)	506	220 (43.5%)	20 (4.0%)	266 (52.6%)
자녀가 원하는 경우 학원수강이나 과외를 시키는 것	506	375 (74.1%)	131 (25.9%)	506	197 (38.9%)	58 (11.5%)	251 (49.6%)
자녀에게 필요한 기본참고서나 도서를 사주는 것	506	448 (88.5%)	58 (11.5%)	507	235 (46.5%)	21 (4.2%)	249 (49.3%)
일년에 한 번 이상 자녀의 학교에 방문하거나 학교행사에 참여하는 것	506	350 (69.2%)	156 (30.8%)	506	173 (34.2%)	77 (15.2%)	256 (50.6%)
자녀의 고등학교 졸업 때까지 양육(경제적, 사회적, 정서적)을 책임지는 것	506	476 (94.1%)	30 (5.9%)	506	240 (47.4%)	12 (2.4%)	254 (50.2%)

7. 지역사회 만족도

1) 다른 지역과 비교했을 때 지역사회만족도(10점 만점)

- 거주하고 있는 지역을 다른 지역과 비교하여 볼 때 살기에 어떤 곳인지를 물어봄. ‘열악하다’ 1점부터 좋다(10점)로 선택하도록 함. 점수가 높을수록 만족도가 높은 것을 의미함
- 지역사회 만족도는 평균 6.497점으로, 이 중 영통구가 6.856점으로 지역사회만족도가 가장 높았고 그 다음이 팔달구 6.535점, 장안구 6.493점, 권선구 6.166점 순이었음. 통계적으로도 유의미하였음
- 2010년 제2기 조사와 비교해보면 비슷한 결과를 보임. 2010년의 경우 5점 만점에 평균 3.25점이었음. 이 때 만족도는 영통구 3.55점, 장안구 3.31점, 팔달구 3.18점. 권선구 2.98점으로 영통구가 가장 높고 권선구가 가장 낮았음.

<표 4-46> 지역사회만족도(10점 만점)

조사구	평균	빈도	표준편차
장안구	6.493	136	1.8499
권선구	6.166	145	2.1279
팔달구	6.535	99	1.5274
영통구	6.856	125	2.0269
합계	6.497*	505	1.9335

*p<0.05

2) 지역사회의 문제

- 살고 있는 지역에서의 문제들을 ‘전혀 심각하지 않다’ 1점에서 ‘매우 심각하다’ 5점으로 선택함. 점수가 높을수록 문제가 심각하다고 인식. ‘잘 모르겠다’는 평균에서 제외함
- 지역사회의 문제 중 ‘빈부격차 문제’가 평균 2.972점으로 가장 심각하다고 인식하고 있었고 그

다음이 '복지시설 부족' 평균 2.940점, '주택·주거환경 열악, 재개발 등' 2.922점 순이었음

<표 4-47> 지역사회의 문제

지역사회의 문제		잘 모르겠다	전혀 심각하지 않다	대체로 심각하지 않다	보통이다	대체로 심각하다	매우 심각하다	평균
복지시설 부족	빈도	72	54	76	171	110	24	2.940
	비율	14.2%	10.7%	15.0%	33.7%	21.7%	4.7%	
의료시설 부족	빈도	31	94	100	180	74	28	2.668
	비율	6.1%	18.5%	19.7%	35.5%	14.6%	5.5%	
쓰레기, 매연 등 환경오염 문제	빈도	13	71	89	186	116	32	2.897
	비율	2.6%	14.0%	17.6%	36.7%	22.9%	6.3%	
범죄, 학교폭력, 치안 문제	빈도	37	58	85	198	103	26	2.902
	비율	7.3%	11.4%	16.8%	39.1%	20.3%	5.1%	
주택·주거환경 열악, 재개발 등	빈도	33	63	94	170	111	36	2.922
	비율	6.5%	12.4%	18.5%	33.5%	21.9%	7.1%	
빈부격차 문제	빈도	43	49	77	214	86	38	2.972
	비율	8.5%	9.7%	15.2%	42.2%	17.0%	7.5%	
차별의 문제	빈도	72	62	80	228	56	9	2.701
	비율	14.2%	12.2%	15.8%	45.0%	11.0%	1.8%	
이웃과의 관계	빈도	39	105	86	226	40	11	2.500
	비율	7.7%	20.7%	17.0%	44.6%	7.9%	2.2%	

○ 거주지역별 지역사회 문제

- 구별로는 조금 달랐음. 각 구별로 가장 문제가 심각하다고 인식하고 있는 것을 살펴보면 장안구는 '범죄, 학교폭력 치안문제' 3.122점, 권선구는 '주택·주거환경 열악, 재개발 등' 3.008점, 팔달구는 '빈부격차 문제' 3.483점, 영통구는 '복지시설 부족' 2.943점이었음

- '복지시설 부족'과 '이웃과의 관계'를 제외한 지역사회문제에 대한 평균 차이는 통계적으로 유의미했음

<표 4-48> 구별 지역사회 문제 비교

생활여건	장안구	권선구	팔달구	영통구	평균
복지시설 부족	2.929	2.926	2.976	2.943	2.940
의료시설 부족	2.939	2.617	2.644	2.446	2.668**
쓰레기, 매연 등 환경오염 문제	3.000	2.725	3.194	2.740	2.897**
범죄, 학교폭력, 치안 문제	3.122	2.669	3.223	2.653	2.902***
주택·주거환경 열악, 재개발 등	3.059	3.008	3.207	2.454	2.922***
빈부격차 문제	2.922	2.940	3.483	2.664	2.972***
차별의 문제	2.759	2.558	3.063	2.550	2.701***
이웃과의 관계	2.570	2.457	2.563	2.417	2.500

p<0.05, *p<0.01, *p<0.001

3) 사회복지시설

○ 사회복지시설 인지도

- 사회복지시설 중 인지도가 높은 시설은 ‘동주민센터’(조금 안다 20.5%, 잘 안다 75.1%)와 ‘보건소’(조금 안다 24.1%, 잘 안다 66.8%)이었음

- 특정 대상이나 문제에 대한 서비스를 제공하는 기관의 인지도가 비교적 낮았음. 인지도가 가장 낮은 시설은 ‘중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)’(잘 모르겠다 73.9%), ‘건강가정지원센터’(잘 모르겠다 73.6%), ‘자살예방센터’(잘 모르겠다 73.5%) 순이었음

<표 4-49> 사회복지시설의 인지도

사회복지관련 시설	인지도			
	합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
종합사회복지관	506	233 (46.0%)	176 (34.8%)	97 (19.2%)
자원봉사센터	506	273 (54.0%)	161 (31.8%)	72 (14.2%)
지역자활센터	505	355 (70.3%)	110 (21.8%)	40 (7.9%)
건강가정지원센터	504	371 (73.6%)	98 (19.4%)	35 (7.0%)
푸드뱅크, 푸드마켓	506	343 (67.8%)	117 (23.1%)	46 (9.1%)
정신보건센터	505	365 (72.3%)	104 (20.6%)	36 (7.1%)
중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)	506	374 (73.9%)	96 (19.0%)	36 (7.1%)
자살예방센터	505	371 (73.5%)	97 (19.2%)	37 (7.3%)
동주민센터	507	22 (4.4%)	104 (20.5%)	381 (75.1%)
고용지원기관(고용지원센터, 일자리센터 등)	506	203 (40.1%)	140 (27.7%)	163 (32.2%)
보건소	506	46 (9.1%)	122 (24.1%)	338 (66.8%)
기타	139	134 (96.4%)	2 (1.4%)	3 (2.2%)

○ 사회복지시설 이용경험

- 사회복지시설의 이용경험은 인지도와 비슷한 순서로 나왔음. 즉 이용경험이 가장 많은 시설은 ‘동주민센터’ 86.5% 이었으며, 그 다음이 ‘보건소’ 66.3%이었음. 이용경험이 적은 시설은 ‘중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)’ 2.0%, ‘자살예방센터’ 3.6%, ‘건강가정지원센터’ 5.5% 순이었음

<표 4-50> 사회복지시설의 이용경험

사회복지관련 시설	이용경험		
	합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
종합사회복지관	502	402 (80.1%)	100 (19.9%)
자원봉사센터	497	417 (83.9%)	80 (16.1%)
지역자활센터	494	466 (94.3%)	28 (5.7%)
건강가정지원센터	494	471 (95.3%)	23 (4.7%)
푸드뱅크, 푸드마켓	495	444 (89.7%)	51 (10.3%)
정신보건센터	492	465 (94.5%)	27 (5.5%)
중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)	496	486 (98.0%)	10 (2.0%)
자살예방센터	495	477 (96.4%)	18 (3.6%)
동주민센터	504	68 (13.5%)	436 (86.5%)
고용지원기관(고용지원센터, 일자리센터 등)	490	360 (73.5%)	130 (26.5%)
보건소	502	169 (33.7%)	333 (66.3%)
기타	117	112 (95.7%)	5 (4.3%)

○ 사회복지시설 이용 의향

- 이용의향 역시 인지도와 비슷한 순서로 나왔음. 즉 이용 의향이 가장 많은 시설은 ‘동주민센터’ 85.1% 이었으며, 그 다음이 ‘보건소’ 79.0%이었음. 그 밖에 ‘사회복지관’과 ‘고용지원기관’은 인지도에 비해 이용 의향은 각각 41.7%, 42.2%로 높게 나타났음
- 인지도가 낮았던 ‘중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)’, ‘자살예방센터’는 이용 의향도 각각 8.0%, 9.4%로 낮았음

<표 4-51> 사회복지시설의 향후 이용 의향

사회복지관련 시설	이용 의향			
	합계	잘 모르겠다	앞으로 이용 안 한다	앞으로 이용하겠다
종합사회복지관	499	237 (47.5%)	54 (10.8%)	208 (41.7%)
자원봉사센터	492	247 (50.2%)	65 (13.2%)	180 (36.6%)
지역자활센터	490	312 (63.7%)	82 (16.7%)	96 (19.6%)
건강가정지원센터	488	295 (60.5%)	66 (13.5%)	127 (26.0%)
푸드뱅크, 푸드마켓	489	294 (60.1%)	74 (15.1%)	121 (24.8%)
정신보건센터	488	305 (62.5%)	71 (14.5%)	122 (23.0%)
중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)	490	301 (61.4%)	150 (30.6%)	39 (8.0%)
자살예방센터	489	297 (60.7%)	146 (29.9%)	46 (9.4%)
동주민센터	502	63 (12.5%)	12 (2.4%)	427 (85.1%)
고용지원기관(고용지원센터, 일자리센터 등)	486	203 (41.8%)	78 (16.0%)	205 (42.2%)
보건소	499	88 (17.6%)	17 (3.4%)	394 (79.0%)
기타	130	115 (88.5%)	7 (5.4%)	8 (6.2%)

○ 사회복지시설 이용 시 불편한 점

- 지역에 위치한 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는 데 있어 불편한 점은 ‘본인이 바

쁘고 시간 부족' 23.9%, '정보 제공 부족' 20.9%, '대중교통, 접근이용의 불편' 20.2% 순이었음.

<표 4-52> 사회복지시설 이용 시 불편한 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 대중교통, 접근이용의 불편	102	20.2%
② 시설 불편, 낙후됨	13	2.6%
③ 환경의 불결함	6	1.2%
④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편	7	1.4%
⑤ 정보제공부족	105	20.9%
⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족	55	10.9%
⑦ 이용시간대의 제한	33	6.5%
⑧ 낮은 서비스의 질	12	2.4%
⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절	2	0.4%
⑩ 비용부담	31	6.1%
⑪ 본인이 바쁘고 시간부족	121	23.9%
⑫ 기타	18	3.6%
합 계	506	100.0%

4) 지역의 복지향상을 위해 필요한 서비스

- 지역의 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스로는 '어르신'이 26.2%로 가장 많았고 그 다음으로 '여성' 20.4%, '저소득층' 14.7% 순이었음.
- 이를 구별로 나눠서 살펴보면 장안구는 '어르신' 28.9%, '여성' 25.2%, '장애인'이 10.4%순이었음.
- 권선구는 '어르신' 22.4%, '저소득층' 19.6%, '여성' 15.4%순이었음
- 팔달구는 '어르신' 27.3%, '저소득층' 18.2%, '여성' 12.1% 순이었음
- 영통구는 '여성' 27.6%, '어르신' 26.8%, '중고생' 12.6% 순이었음. 다른 구와는 달리 영통구는 여성에 대한 복지서비스를 가장 필요로 하고 있었으며 중고생을 위한 서비스도 필요하다고 생각하고 있었음

<표 4-53> 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 여성	103	20.4%
② 미취학 아동	38	7.5%
③ 초등학생	26	5.2%
④ 중고생	44	8.7%
⑤ 어르신	132	26.2%
⑥ 장애인	45	8.9%
⑦ 저소득층	74	14.7%
⑧ 기타	42	8.3%
합 계	504	100.0%

8. 지역사회 인식 및 환경 만족도

1) 지역사회 인식

○ 사회적 자본²⁾

<표 4-54> 사회적 자본 하위요소

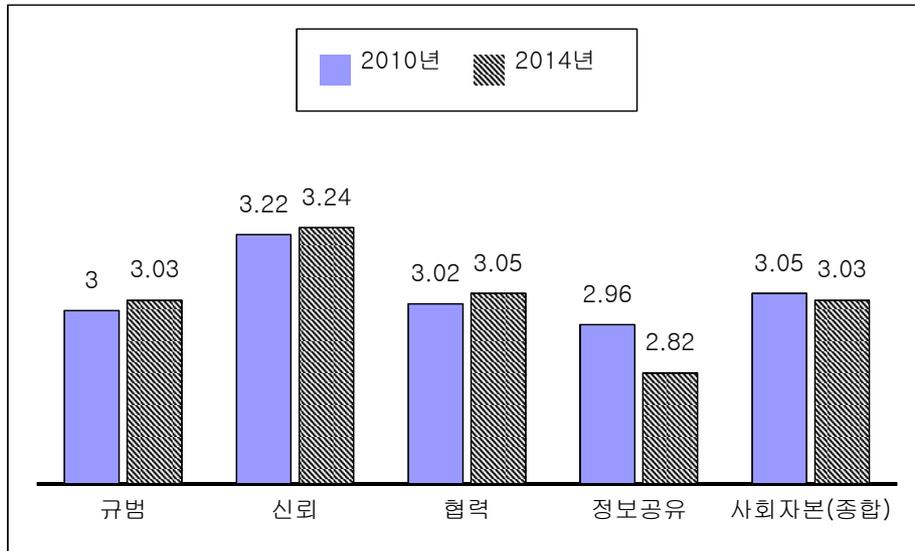
구분	문항내용	문항 수
규범	법 준수, 법의 모순, 사회도덕, 지역사회단체의 협력, 자원봉사 및 자선사업에 대한 인식, 자체적인 지역갈등해결	6
신뢰	이웃에 대한 신뢰, 친척 및 친구에 대한 신뢰, 정부 신뢰, 지방자치단체 신뢰,	4
협력	출신지역차별, 집단 의사 존중, 갈등해결을 위한 노력과 협력, 지역사회의 결정권	4
정보공유	충분한 정보공유, 지방자치단체의 정보제공, 정보 제공처의 풍부함, 사회단체의 역할, 언론의 역할	5

- '매우 그렇지 않다' 1점에서 '매우 그렇다' 5점이었으며, 점수가 높을수록 사회적 자본이 높음
- 사회적 자본의 총합은 3.034점이었으며, 2010년 제2기 욕구조사에서 사회적 자본은 평균 3.05점으로 제2기 조사 때와 거의 비슷하였음
- 세부적으로는 '신뢰'가 3.240점으로 가장 높았고 정보공유가 2.821점으로 가장 낮았음
- 구별로 살펴보면 사회적 자본의 총합은 팔달구가 평균 3.183점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 영통구 평균 3.037점, 권선구 평균 3.009점, 장안구 평균 2.955점 순이었음. 그러나 통계적으로 유의미하지 않았음.

<표 4-55> 사회적 자본

	규범	신뢰	협력	정보공유	사회자본(총합)
장안구	2.922	3.175	2.965	2.760	2.955
권선구	2.977	3.160	3.021	2.873	3.009
팔달구	3.256	3.417	3.119	2.900	3.183
영통구	3.028	3.261	3.100	2.765	3.037
평균	3.030	3.240	3.045	2.821	3.034

2) 사회적 자본을 측정하기 위한 조사도구는 전국시민연맹(National Civic League, 1993)에서 개발한 사회적 자본 척도를 이용하였음. 그리고 사회적 자본을 구성하는 하위요소를 규범, 신뢰, 협력, 정보공유의 4개 요소로 나누었음. 사회적 자본척도는 '매우 그렇지 않다'(1점)부터 '매우 그렇다'(5점)까지의 5점 Likert 척도로써, 점수가 높을수록 사회자본의 정도가 높다고 할 수 있음



[그림 4-1] 사회적 자본 비교(2010년, 2014년)

○ 동네 친밀감

- 동네 친밀감은 '매우 그렇지 않다' 1점에서 '매우 그렇다' 5점으로 측정하였으며, 점수가 높을수록 공동체 의식이 높음을 의미함
- 동네 친밀감의 총합은 평균 3.074였으며, 하위 요소인 '안전'은 평균 3.081점, '친밀감'은 평균 3.070점이었음
- 구 별로 살펴보면 영통구가 평균 3.184점으로 가장 높았으며 그 다음으로 팔달구 평균 3.117점, 권선구 평균 3.047점, 장안구 평균 2.953점 순이었음. 이는 통계적으로 유의미하지 않았음.

<표 4-56> 동네 친밀감

	안전	친밀감	동네 친밀감(총합)
장안구	2.8731	3.0662	2.9583
권선구	3.0602	3.0451	3.0472
팔달구	3.0539	3.1735	3.1173
영통구	3.3438	3.0236	3.1837
평균	3.0807	3.0703	3.0744

2) 주거환경

- 만족도는 '매우 불만족' 1점부터 '매우 만족' 5점으로, 점수가 높을수록 환경에 만족함을 의미함

○ 주거환경 만족도

- 상하수도 사정(침수, 단수)이 평균 3.368점으로 가장 높았고 그 다음이 '생활편의시설(은행, 마트, 시장 등)이 평균 3.366점이었음
- 가장 점수가 낮은 것은 '주거비용(집값 등)으로 2.759점이었음

<표 4-57> 주거환경 만족도

항 목	평균
낮고 과밀한 주택	2.761
상하수도 사정(침수, 단수)	3.368
쓰레기 문제 해결(분리수거)	3.101
주거비용(집값 등)	2.759
주택가 주변 환경(녹지, 유해시설 등)	3.065
생활편의시설(은행, 마트, 시장 등)	3.366

○ 거주지역별 주거환경 만족도

- 구별로 가장 만족하지 못하는 것을 살펴보면 장안구는 ‘주거비용(집값 등)’ 2.733점, 권선구 ‘낮고 과밀한 주택’ 2.807점, 팔달구 ‘낮고 과밀한 주택’ 2.586점, 영통구 ‘주거비용(집값 등)’ 2.677점이었음.
- 주거환경만족도의 항목 모두에서 구별로 유의미한 통계적 차이를 보여주었음.

<표 4-58> 주거환경 만족도(구별)

	낮고 과밀한 주택	상하수도 사정(침수, 단수)	쓰레기 처리(분리수거)	주거비용(집값 등)	주택가 주변 환경(녹지, 유해시설 등)	생활편의시설(은행, 마트, 시장 등)
장안구	2.779	3.164	2.756	2.733	2.978	3.304
권선구	2.807	3.379	3.181	2.917	2.966	3.153
팔달구	2.586	3.576	3.121	2.677	3.182	3.545
영통구	2.825	3.409	3.362	2.669	3.181	3.535
합계	2.761#	3.368**	3.101***	2.759*	3.065#	3.366**

#p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

○ 수원시 주거환경 개선을 위해 우선적으로 필요한 것

- 수원시의 주거환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것으로는 ‘생활편의시설 확충’이 19.7%로 가장 많았으며 그 다음으로 ‘주택재개발사업’ 16.0%, ‘쾌적한 녹지공간 조성’ 14.8% 순이었음
- 이를 구별로 살펴보면, 장안구는 ‘쓰레기 문제 해결’ 22.8%, ‘생활편의시설 확충’ 15.4%의 순이었음
- 권선구는 ‘생활편의시설 확충’ 24.1%, ‘주택재개발 사업’ 18.6%의 순이었음
- 팔달구는 ‘주택재개발사업’ 26.3%, ‘서민주택 확대’ 15.2%의 순이었음
- 영통구는 ‘생활편의시설 확충’ 24.4%, ‘쾌적한 녹지공간 조성’ 23.6%의 순이었음

<표 4-59> 주거환경 개선을 위해 필요한 것

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 주택재개발 사업	81	16.0%
② 침수지역 해소 및 수해 방지	7	1.4%
③ 쓰레기 문제해결	60	11.8%
④ 전세 내집 마련 자금	35	6.9%
⑤ 서민주택 확대	62	12.2%
⑥ 전세매입임대주택 확대	28	5.5%
⑦ 주택가 주변 유해환경 개선	50	9.9%
⑧ 쾌적한 녹지공간 조성	75	14.8%
⑨ 생활편의시설 확충	100	19.7%
⑩ 기타	9	1.8%
합 계	507	100.0%

<표 4-60> 주거환경 개선을 위해 필요한 것(구별)

항 목	장안구	권선구	팔달구	영통구
① 주택재개발 사업	18 (13.2%)	27 (18.6%)	26 (26.3%)	10 (7.9%)
② 침수지역 해소 및 수해 방지	2 (1.5%)	1 (0.7%)	0 (0.0%)	4 (3.1%)
③ 쓰레기 문제해결	31 (22.8%)	11 (7.6%)	13 (13.1%)	5 (3.9%)
④ 전세 내집 마련 자금	7 (5.1%)	10 (6.9%)	4 (4.0%)	14 (11.0%)
⑤ 서민주택 확대	16 (11.8%)	18 (12.4%)	15 (15.2%)	13 (10.2%)
⑥ 전세매입임대주택 확대	6 (4.4%)	9 (6.2%)	5 (5.1%)	8 (6.3%)
⑦ 주택가 주변 유해환경 개선	18 (13.2%)	11 (7.6%)	9 (9.1%)	12 (9.4%)
⑧ 쾌적한 녹지공간 조성	14 (10.3%)	18 (21.4%)	13 (13.1%)	30 (23.6%)
⑨ 생활편의시설 확충	21 (15.4%)	35 (24.1%)	13 (13.1%)	31 (24.4%)
⑩ 기타	3 (2.2%)	5 (3.4%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)
합 계	136	145	99	127

3) 교육환경

○ 교육환경 만족도

- 만족도는 '매우 불만족' 1점부터 '매우 만족' 5점으로, 점수가 높을수록 환경에 만족함을 의미함
- 수원시의 교육환경의 대한 만족도는 '학교수'가 3.196점으로 가장 높았고 그 다음으로는 '학교급식' 3.185점, '인터넷 교육서비스 환경' 3.607점의 순이었음

<표 4-61> 교육환경 만족도

항 목	평균
학교 수	3.196
학교시설(설비, 기자재, 잔디운동장 등)	2.992
학습지원프로그램(특기적성, 학습능력개발)	3.002
학교 내 폭력문제	2.800
학교 내 유해환경	2.922
학교 장학 및 복지(방과후 프로그램 등)	3.044
사교육 인프라	2.786
인터넷 교육서비스 환경	3.067
학교급식	3.185

○ 거주지역별 교육환경 만족도

- 구별로 만족도를 높은 것을 살펴보면, 장안구는 ‘학교수’ 3.356점, 권선구는 ‘학교수’ 3.103점, ‘학교급식’ 3.076점의 순이었음. 팔달구는 ‘학교급식’ 3.357점, ‘학교 장학 및 복지(방과 후 프로그램 등)’과 ‘인터넷 교육서비스 환경’ 3.162점, 영통구는 ‘학교수’와 ‘학교급식’이 각각 3.190점의 순이었음
- 한편, 구별로 가장 만족도가 낮은 것을 살펴보면, 장안구와 팔달구는 ‘학교 내 폭력문제’가 각각 2.748점, 2.677점으로 가장 낮았고, 권선구와 영통구는 ‘사교육 인프라’로 2.779점, 2.786점이었음
- 학교수, 학교 내 폭력문제, 학교 급식 영역에서 구별로 통계적으로 서로 다른 유의미한 차이를 보여주었음.

<표 4-62> 교육환경 만족도(구별)

	학교수	학교시설(설비, 기자재, 잔디운동장 등)	학습지원 프로그램(특기적성, 학습능력 개발)	학교 내 폭력문제	학교 내 유해환경	학교 장학 및 복지(방과후 프로그램 등)	사교육 인프라	인터넷 교육서비스 환경	학교 급식
장안구	3.356	2.985	2.970	2.748	2.821	2.985	2.761	2.985	3.170
권선구	3.103	3.021	2.993	2.897	2.959	2.986	2.779	3.041	3.076
팔달구	3.121	3.020	3.051	2.677	3.000	3.162	2.828	3.162	3.357
영통구	3.190	2.944	3.008	2.841	2.928	3.079	2.786	3.111	3.190
합계	3.196**	2.992	3.002	2.800#	2.922	3.044	2.786	3.067	3.185*

#p<0.1, *p<0.05, **p<0.01

○ 수원시 교육환경 개선을 위해 우선적으로 필요한 것

- 수원시의 교육환경 개선을 위해 우선적으로 필요한 것으로는 ‘교육 프로그램의 질 개선’이 28.8%로 가장 많았고 그 다음으로는 ‘학교폭력 예방 및 선도’ 27.0%이었음
- 이를 구별로 살펴보면 장안구는 ‘학교폭력 예방 및 선도’ 32.4%로 가장 많았고 그 다음이 ‘교육 프로그램의 질 개선’ 22.1%이었음
- 권선구는 ‘교육 프로그램 질 개선’과 ‘학교폭력 예방 및 선도’가 31.0%로 가장 많았음
- 팔달구는 ‘교육 프로그램 질 개선’과 ‘학교폭력 예방 및 선도’가 27.3%로 동일하였음

- 영통구는 '교육 프로그램의 질 개선' 34.6%로 가장 많았고 '학교폭력 예방 및 선도' 16.50%가 그 다음이었음

<표 4-63> 교육환경 개선을 위해 필요한 것

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 학교의 수 확대	7	1.4%
② 학교시설 개선	52	10.3%
③ 교육 프로그램의 질 개선	146	28.8%
④ 학교 폭력 예방 및 선도	137	27.0%
⑤ 학교 주변 유해환경 추방	59	11.6%
⑥ 장학 및 복지 프로그램 확대	32	6.3%
⑦ 지역 명문 학교 유치 및 육성	18	3.6%
⑧ 인터넷 교육 인프라 확충	9	1.8%
⑨ 급식확대 및 친환경급식 지원	37	7.3%
⑩ 기타	10	2.0%
합 계	507	100.0%

<표 4-64> 교육환경 개선을 위해 필요한 것(구별)

항 목	장안구	권선구	팔달구	영통구
① 학교의 수 확대	0 (0.0%)	1 (0.7%)	4 (4.0%)	2 (1.6%)
② 학교시설 개선	17 (12.5%)	13 (9.0%)	9 (9.1%)	13 (10.2%)
③ 교육 프로그램의 질 개선	30 (22.1%)	45 (31.0%)	27 (27.3%)	44 (34.6%)
④ 학교 폭력 예방 및 선도	44 (32.4%)	45 (31.0%)	27 (27.3%)	21 (16.5%)
⑤ 학교 주변 유해환경 추방	20 (14.7%)	14 (9.7%)	13 (13.1%)	12 (9.4%)
⑥ 장학 및 복지 프로그램 확대	6 (4.4%)	9 (6.2%)	9 (9.1%)	8 (6.3%)
⑦ 지역 명문 학교 유치 및 육성	6 (4.4%)	5 (3.4%)	2 (2.0%)	5 (3.9%)
⑧ 인터넷 교육 인프라 확충	1 (0.7%)	1 (0.7%)	2 (2.0%)	5 (3.9%)
⑨ 급식확대 및 친환경급식 지원	11 (8.1%)	10 (6.9%)	5 (5.1%)	11 (8.7%)
⑩ 기타	1 (0.7%)	2 (1.4%)	1 (1.0%)	6 (4.7%)
합 계	136	145	99	127

4) 보건의료환경

- 만족도는 '매우 불만족' 1점부터 '매우 만족' 5점으로, 점수가 높을수록 환경에 만족함을 의미함

○ 보건의료환경 만족도

- 수원시의 보건의료환경의 만족도 중 가장 높은 것은 '약국'으로 3.481점이었으며, 그 다음으로 '병·의원/한의원' 3.475점, '보건소' 3.354점의 순이었음

<표 4-65> 보건의료환경 만족도

항 목	평균
보건소	3.354
병·의원/한의원	3.475
약국	3.481
종합병원	3.169
정신보건센터	2.996
공공의료원	3.016

○ 거주지역별 보건의료환경 만족도

- 구별로 만족도가 높은 것을 살펴보면 장안구는 ‘보건소’가 3.348점으로 가장 높았으며 그 다음이 ‘병·의원/한의원’ 3.407점이었음
- 권선구는 ‘약국’이 3.465점으로 가장 높았고 그 다음으로 ‘병·의원/한의원’ 3.431점이었음
- 팔달구는 ‘병·의원/한의원’이 3.566점으로 가장 높았고 그 다음으로 ‘약국’ 3.545점이었음
- 영통구는 ‘약국’이 3.535점으로 가장 높았고 그 다음으로 ‘병·의원/한의원’ 3.5285점이었음
- 구별로 만족도가 낮은 것을 살펴보면, 장안구 ‘정신보건센터’ 2.948점, 권선구 ‘종합병원’ 2.951점, 팔달구와 영통구는 ‘공공의료원’으로 각각 3.111점, 2.888점이었음
- 종합병원, 정신보건센터, 공공의료원에서 구별로 통계적으로 유의미한 차이를 보여주었음.

<표 4-66> 보건의료환경 만족도(구별)

	보건소	병·의원/한의원	약국	종합병원	정신보건센터	공공의료원
장안구	3.348	3.407	3.400	3.185	2.948	3.067
권선구	3.306	3.431	3.465	2.951	3.042	3.014
팔달구	3.525	3.566	3.545	3.202	3.121	3.111
영통구	3.283	3.528	3.535	3.370	2.896	2.888
합계	3.354	3.475	3.481	3.169**	2.996*	3.016#

#p<0.1, *p<0.05, **p<0.01

○ 보건의료환경 개선을 위해 우선적으로 필요한 것

- 수원시의 보건의료환경 개선을 위해 우선적으로 필요한 것으로는 ‘건강지원서비스’가 28.4%로 가장 많았음. 그 다음이 ‘보건의료비용 지원’ 25.8%, ‘보건소 확대 및 기능 강화’ 20.3% 순이었음
- 이를 구별로 살펴보면, 장안구는 ‘건강지원서비스’가 29.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 ‘보건의료비용 지원’ 27.2%이었음
- 권선구는 ‘보건소 확대 및 기능 강화’가 26.9%로 가장 많았으며 그 다음으로 ‘보건의료비용 지원’ 21.4%이었음
- 팔달구는 ‘건강지원서비스’가 30.3%로 가장 많았으며 그 다음으로 ‘보건의료비용 지원’ 28.3%이었음
- 영통구는 ‘건강지원서비스’가 37.8%로 가장 많았으며 그 다음으로는 ‘보건의료비용 지원’ 27.6%이었음

<표 4-67> 보건의료환경 개선을 위해 필요한 것

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 보건소 확대 및 기능 강화	103	20.3%
② 병의원 및 약국 확대	29	5.7%
③ 종합병원 확대	71	14.0%
④ 건강지원서비스	144	28.4%
⑤ 보건의료비용 지원	131	25.8%
⑥ 공공병원 확보	24	4.7%
⑦ 기타	5	1.0%
합 계	507	100.0%

<표 4-68> 보건의료환경 개선을 위해 필요한 것(구별)

항 목	장안구	권선구	팔달구	영통구
① 보건소 확대 및 기능 강화	26 (19.1%)	39 (26.9%)	19 (19.2%)	19 (15.0%)
② 병의원 및 약국 확대	7 (5.1%)	14 (9.7%)	4 (4.0%)	4 (3.1%)
③ 종합병원 확대	18 (13.2%)	27 (18.6%)	13 (13.1%)	13 (10.2%)
④ 건강지원서비스	40 (29.4%)	26 (17.9%)	30 (30.3%)	48 (37.8%)
⑤ 보건의료비용 지원	37 (27.2%)	31 (21.4%)	28 (28.3%)	35 (27.6%)
⑥ 공공병원 확보	6 (4.4%)	5 (3.4%)	5 (5.1%)	8 (6.3%)
⑦ 기타	2 (1.5%)	3 (2.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
합 계	136	145	99	127

5) 안전(치안)환경

- 만족도는 '매우 불만족' 1점부터 '매우 만족' 5점으로, 점수가 높을수록 환경에 만족함을 의미함

○ 안전(치안관련) 환경 만족도

- '치안유지'가 평균 2.785점으로 가장 높았고 그 다음으로 '긴급지원체계'가 2.741점, '성범죄(성추행, 성폭력 등) 예방'이 2.698점으로 가장 낮았음

<표 4-69> 안전(치안)환경 만족도

항 목	평균
성범죄(성추행, 성폭력 등) 예방	2.698
치안유지	2.785
긴급지원체계	2.741

○ 거주지역별 안전(치안)환경 만족도

- 구별로는 팔달구가 '긴급지원체계'가 가장 점수가 높았던 것을 제외하면 다른 구들은 모두 '치안유지'의 만족도가 가장 높았음

- 구별로 가장 만족도가 낮은 부분은 권선구 '긴급지원체계' 2.710점을 제외하고 다른 구들은 모두

‘성범죄(성추행, 성폭력 등) 예방의 만족도가 가장 낮았음

- 안전(치안)환경 만족도를 위한 항목 모두에서 구별로 통계적으로 유의미한 차이를 보여주었음.

<표 4-70> 안전(치안)환경 만족도(구별)

	성 범죄(성추행, 성폭력 등) 예방	치안유지	긴급지원체계
장안구	2.593	2.652	2.615
권선구	2.779	2.793	2.710
팔달구	2.525	2.697	2.808
영통구	2.850	2.984	2.858
합계	2.698**	2.785**	2.741#

#p<0.1, **p<0.01

○ 안전(치안관련) 환경 개선 시 우선적으로 필요한 것

- ‘CCTV 설치 및 확대’가 49.3%로 가장 많았음. 그 다음이 ‘지역사회 내 방범요원 확대’ 15.4%, ‘범죄발생 시 긴급지원체계 도입’ 13.4% 순이었음

- 각 구별 1순위는 모두 ‘CCTV 설치 및 확대’이었음. 그러나 2순위는 다름. 장안구는 ‘범죄발생 시 긴급지원체계 도입’, 권선구와 팔달구는 ‘지역사회 내 방범요원 확대’, 영통구는 ‘주변유해 환경 개선’이었음

<표 4-71> 안전(치안)환경 개선을 위해 필요한 것

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 지역사회 내 방범 요원 확대	78	15.4%
② 주변유해 환경 개선	64	12.6%
③ CCTV 설치 및 확대	250	49.3%
④ 지역사회 내 파출소 확충	42	8.3%
⑤ 범죄발생 시 긴급지원체계 도입	68	13.4%
⑥ 기타	5	1.0%
합 계	507	100.0%

<표 4-72> 안전(치안)환경 개선을 위해 필요한 것(구별)

항 목	장안구	권선구	팔달구	영통구
① 지역사회 내 방범 요원 확대	17 (12.5%)	21 (14.5%)	15 (15.2%)	25 (19.7%)
② 주변유해 환경 개선	15 (11.0%)	13 (9.0%)	10 (10.1%)	26 (20.5%)
③ CCTV 설치 및 확대	72 (52.9%)	90 (62.1%)	47 (47.5%)	41 (32.3%)
④ 지역사회 내 파출소 확충	9 (6.6%)	9 (6.2%)	13 (13.1%)	11 (8.7%)
⑤ 범죄발생 시 긴급지원체계 도입	21 (15.4%)	11 (7.6%)	12 (12.1%)	24 (18.9%)
⑥ 기타	2 (1.5%)	1 (0.7%)	2 (2.0%)	0 (0.0%)
합 계	136	145	99	127

6) 교통환경

- 만족도는 '매우 불만족' 1점부터 '매우 만족' 5점으로, 점수가 높을수록 환경에 만족함을 의미함

○교통환경 만족도

- 수원시의 교통환경 만족도에서는 '대중교통의 이용'이 3.458점으로 가장 높았고 그 다음이 '도로 환경' 3.231점 순이었음

<표 4-73> 교통환경 만족도

항 목	평균
대중교통의 이용	3.458
도로환경	3.231
보행권(인도, 횡단보도)	3.115
주차공간 확보	2.408
자전거 전용도로	2.443

- 구별로 살펴봐도 모든 구가 '대중교통의 이용'이 가장 만족도가 높았음
- 구별로 만족도가 낮은 것을 살펴보면 장안구와 권선구는 '자전거 전용도로'가 각각 2.257점, 2.417점으로 낮았고, 팔달구와 영통구는 '주차공간 확보'가 각각 2.283점, 2.606점으로 낮았음.
- 교통환경 만족도 질문을 위한 항목 모두에서 구별로 통계적인 유의미한 차이를 보여주었음.

<표 4-74> 교통환경 만족도(구별)

	대중교통의 이용	도로환경	보행권 (인도, 횡단보도)	주차공간 확보	자전거 전용도로
장안구	3.353	3.103	2.889	2.301	2.257
권선구	3.290	3.172	3.110	2.421	2.417
팔달구	3.747	3.434	3.354	2.283	2.444
영통구	3.535	3.276	3.173	2.606	2.669
합계	3.458***	3.231**	3.115***	2.408*	2.443**

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

○ 교통환경 개선 시 우선적으로 필요한 것

- 수원시 교통환경 개선을 위해 우선적으로 필요한 것으로는 '주차장 확보 및 불법 주정차 단속'이 39.8%로 가장 많았고 그 다음이 '지하철 및 버스노선 확대' 27.8% 순이었음
- 구별로 살펴보면 모든 구가 '주차장 확보 및 불법 주정차 단속'이 가장 많았음. 즉 장안구는 30.1%, 권선구는 44.8%, 팔달구 52.5%, 영통구 34.6%이었음. 두 번째는 장안구만 는 '도로개설 확장 및 도로기능 향상' 25.7%로 다른 뿐 다른 구들은 '지하철 및 버스노선 확대'가 권선구 27.8%, 팔달구 19.2%, 영통구 30.7%로 같았음

<표 4-75> 교통환경 개선 시 필요한 것

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 지하철 및 버스노선 확대	141	27.8%
② 도로개설 확장 및 도로기능 강화	58	11.4%
③ 보행도로 확보 및 스쿨존 등 강화	53	10.5%
④ 주차장 확보 및 불법 주정차 단속	202	39.8%
⑤ 자전거 전용도로 설치	49	9.7%
⑥ 기타	4	0.8%
합 계	507	100.0%

<표 4-76> 교통환경 개선 시 필요한 것(구별)

항 목	장안구	권선구	팔달구	영통구
① 지하철 및 버스노선 확대	34 (25.0%)	49 (33.8%)	19 (19.2%)	39 (30.7%)
② 도로개설 확장 및 도로기능 강화	35 (25.7%)	8 (5.5%)	2 (2.0%)	13 (10.2%)
③ 보행도로 확보 및 스쿨존 등 강화	12 (8.8%)	12 (8.3%)	11 (11.1%)	18 (14.2%)
④ 주차장 확보 및 불법 주정차 단속	41 (30.1%)	65 (44.8%)	52 (52.5%)	44 (34.6%)
⑤ 자전거 전용도로 설치	12 (8.8%)	10 (6.9%)	14 (14.1%)	13 (10.2%)
⑥ 기타	2 (1.5%)	1 (0.7%)	1 (1.0%)	0 (0.0%)
합 계	136	145	99	127

7) 문화체육환경

- 만족도는 '매우 불만족' 1점부터 '매우 만족' 5점으로, 점수가 높을수록 환경에 만족함을 의미함

○ 문화체육환경 만족도

- '동주민센터'가 3.446점으로 가장 높았고 그 다음이 '도서관' 3.155점 순이었음

<표 4-77> 문화체육환경 만족도

항 목	평균
체육관 및 체육시설	2.952
근린공원 및 놀이터	3.119
문화관련 기관 및 단체	2.948
평생학습 기관 및 단체	2.932
도서관	3.155
동주민센터	3.446
박물관	2.837

○ 거주지역별 문화체육환경 만족도

- 만족도가 높은 것을 구별로 살펴봐도 모든 구가 '동주민센터'였음

- 만족도가 낮은 것을 구별로 살펴보면 장안구는 '문화관련 기관 및 단체' 평균 2.926점, 팔달구는 '체육관 및 체육시설' 2.960점, 권선구와 장안구는 '박물관' 각각 2.597점, 2.871점이었음.

- 평생학습기관 및 단체를 제외하고 문화체육환경 만족도를 질문하기 위한 항목 모두에서 통계적으로 유의미한 차이를 보여주었음.

<표 4-78> 문화체육환경 만족도(구별)

	체육관 및 체육시설	근린공원 및 놀이터	문화관련 기관 및 단체	평생학습기관 및 단체	도서관	동주민센터	박물관
장안구	3.081	3.119	2.926	2.948	3.185	3.444	2.948
권선구	2.807	2.910	2.821	2.869	2.972	3.379	2.597
팔달구	2.960	3.263	3.071	3.000	3.333	3.596	2.990
영통구	2.976	3.248	3.024	2.936	3.192	3.408	2.871
합계	2.952*	3.119**	2.948*	2.932	3.155**	3.446*	2.837***

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

○ 문화체육환경 개선 시 우선적으로 필요한 것

- 수원시 문화체육환경 개선 시 우선적으로 필요한 것으로는 ‘시민의 평생학습’이 21.5%로 가장 많았고 그 다음이 ‘주민센터 활성화’ 16.4%, ‘문화시설 확충’ 14.2% 순이었음

- 이를 구별로 살펴보면, 장안구는 ‘시민의 평생학습’이 23.5%로 가장 많았고 그 다음이 ‘주민센터 활성화’ 17.6%이었음

- 권선구는 ‘문화시설 확충’이 20.0%로 가장 많았고 그 다음이 ‘주민센터 활성화’ 16.6%, ‘시민의 평생학습’ 15.2%의 순이었음

- 팔달구는 ‘시민의 평생학습’ 31.3%로 가장 많았고 그 다음이 ‘체육시설 확충’ 15.2%, ‘근린공원 조성’ 14.1%의 순이었음

- 영통구는 ‘주민센터 활성화’ 19.7%가 가장 많았고 그 다음으로 ‘시민의 평생학습’ 18.9%이었음

<표 4-79> 문화체육환경 개선 시 필요한 것

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 체육시설 확충	64	12.6%
② 근린공원 조성	65	12.8%
③ 문화관련 기관 및 단체 지원	33	6.5%
④ 시민의 평생학습	109	21.5%
⑤ 문화시설 확충	72	14.2%
⑥ 주민센터 활성화	83	16.4%
⑦ 문화체육프로그램 보급	57	11.2%
⑧ 지역문화제 및 축제 등 활성화	19	3.7%
⑨ 기타	5	1.0%
합 계	507	100.0%

<표 4-80> 문화체육환경 개선 시 필요한 것(구별)

항 목	장안구	권선구	팔달구	영통구
① 체육시설 확충	10 (7.4%)	20 (13.8%)	15 (15.2%)	19 (15.0%)
② 근린공원 조성	18 (13.2%)	19 (13.1%)	14 (14.1%)	14 (11.0%)
③ 문화관련 기관 및 단체 지원	11 (8.1%)	8 (5.5%)	4 (4.0%)	10 (7.9%)
④ 시민의 평생학습	32 (23.5%)	22 (15.2%)	31 (31.3%)	24 (18.9%)
⑤ 문화시설 확충	12 (8.8%)	29 (20.0%)	10 (10.1%)	21 (16.5%)
⑥ 주민센터 활성화	24 (17.6%)	24 (16.6%)	10 (10.1%)	25 (19.7%)
⑦ 문화체육프로그램 보급	15 (11.0%)	18 (12.4%)	11 (11.1%)	13 (10.2%)
⑧ 지역문화제 및 축제 등 활성화	11 (8.1%)	3 (2.1%)	4 (4.0%)	1 (0.8%)
⑨ 기타	3 (2.2%)	2 (1.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
합 계	136	145	99	127

제2절 여성

1. 여성복지시설 인지도

○ 여성복지시설에 대한 인지도를 살펴보면, 여성가족회관에 대한 인지도가 70명(14.8%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 여성개발센터, 다문화가족센터 순이었음. 상대적으로 낮은 인지도를 나타낸 곳은 여성 일시보호시설과 성·가정 폭력상담소이었음.

<표 4-81> 여성복지시설 인지도

여성복지시설		인지도			
		합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
1	여성(인력)개발센터, 새일센터	473	293 (61.9%)	126 (26.6%)	54 (11.4%)
2	지역자활센터	473	362 (76.5%)	77 (16.3%)	34 (7.2%)
3	여성가족회관	473	269 (56.9%)	134 (28.3%)	70 (14.8%)
4	여성·가정 법률 상담소	473	335 (70.8%)	107 (22.6%)	31 (6.6%)
5	성·가정 폭력 상담소	473	339 (71.7%)	107 (22.6%)	27 (5.7%)
6	여성 일시보호시설(침터)	472	364 (77.1%)	84 (17.8%)	24 (5.1%)
7	미혼모자시설	473	351 (74.2%)	91 (19.2%)	31 (6.6%)
8	다문화가족지원센터	473	312 (66.0%)	125 (26.4%)	36 (7.6%)
9	기타	138	131 (94.9%)	6 (4.3%)	1 (0.7%)

2. 여성복지시설 이용경험

○ 여성복지시설에 대한 이용경험을 살펴보면, 이용한 적이 가장 많은 기관은 여성인력개발센

터로 57명(12.1%)이었으며, 그 다음으로 여성가족회관, 지역자활센터였음. 상대적으로 이용경험이 적은 기관은 성·가정 폭력상담소와 여성일시보호시설이었음.

<표 4-82> 여성복지 관련 시설 이용경험

여성복지시설		이용경험		
		합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
1	여성(인력)개발센터, 새일센터	471	414 (87.9%)	57 (12.1%)
2	지역자활센터	467	446 (95.5%)	21 (4.5%)
3	여성가족회관	468	412 (88.0%)	56 (12.0%)
4	여성·가정 법률 상담소	469	460 (98.1%)	9 (1.9%)
5	성·가정 폭력 상담소	469	463 (98.7%)	6 (1.3%)
6	여성 일시보호시설(쉼터)	468	462 (98.7%)	6 (1.3%)
7	미혼모자시설	468	461 (98.5%)	7 (1.5%)
8	다문화가족지원센터	469	461 (98.3%)	8 (1.7%)
9	기타	144	141 (97.9%)	3 (2.1%)

3. 여성복지시설 향후 이용 의향

○ 여성복지시설에 대한 향후 이용 의향을 살펴보면, 이용하겠다는 의사가 가장 많은 것은 여성인력개발센터로서 176명(37.4%)이었으며, 그 다음으로 여성가족회관, 지역자활센터였음. 상대적으로 이용의사가 낮은 것은 미혼모자시설과 다문화가족지원센터이었음.

<표 4-83> 여성복지시설 향후 이용 의향

여성복지시설		향후 이용 의향			
		합계	잘 모르겠다	앞으로 이용안한다	앞으로 이용한다
1	여성(인력)개발센터, 새일센터	470	222 (47.2%)	72 (15.3%)	176 (37.4%)
2	지역자활센터	468	284 (60.7%)	92 (19.7%)	92 (19.7%)
3	여성가족회관	469	245 (52.2%)	79 (16.8%)	145 (30.9%)
4	여성·가정 법률 상담소	467	270 (57.8%)	109 (23.3%)	88 (18.8%)
5	성·가정 폭력 상담소	469	279 (59.5%)	133 (28.4%)	57 (12.2%)
6	여성 일시보호시설(쉼터)	469	282 (60.1%)	145 (30.9%)	42 (9.0%)
7	미혼모자시설	469	273 (58.2%)	170 (36.2%)	26 (5.5%)
8	다문화가족지원센터	469	268 (57.1%)	166 (35.4%)	35 (7.5%)
9	기타	154	133 (86.4%)	17 (11.0%)	4 (2.6%)

4. 여성대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점

○ 여성대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점으로는, 정보제공부족이 160명(33.8%)으로 가

장 많았으며, 그 다음으로 본인이 바쁘고 시간부족, 대중교통·접근이용 불편이 많았음.

<표 4-84> 여성대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 대중교통, 접근이용의 불편	82	17.3%
② 시설 불편, 낙후됨	4	0.8%
③ 환경의 불결함	3	0.6%
④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편	11	2.3%
⑤ 정보제공부족	160	33.8%
⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족	56	11.8%
⑦ 이용시간대의 제한	20	4.2%
⑧ 낮은 서비스의 질	9	1.9%
⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절	2	0.4%
⑩ 비용부담	28	5.9%
⑪ 본인이 바쁘고 시간부족	88	18.6%
⑫ 기타	10	2.1%
합 계	473	100.0%

5. 여성복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스

○ 여성복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스로는 건강(체육) 및 의료 서비스가 149명(31.5%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 문화, 여가활동 관련 서비스, 직업훈련 및 알선 서비스가 많았음.

<표 4-85> 여성복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 직업훈련 및 알선 서비스	105	22.2%
② 문화, 여가활동 관련 서비스	132	27.9%
③ 건강(체육) 및 의료 서비스	149	31.5%
④ 사회교육 서비스	31	6.6%
⑤ 자원봉사 연계 서비스	26	5.5%
⑥ 상담 서비스	17	3.6%
⑦ 가정폭력이나 성폭력 피해자 쉼터	9	1.9%
⑧ 기타	4	0.8%
합 계	473	100%

제3절 미취학 아동

1. 미취학 아동 복지시설 인지도

○ 미취학 아동 복지시설 인지도를 살펴보면, 보육시설이 39명(66.1%)으로 인지도가 가장 높았으며, 그 다음으로 어린이도서관, 보육정보센터의 순이었음. 상대적으로 위·드림 스타트센터, 아동·청소년 정신건강센터의 인지도가 낮았음.

<표 4-86> 미취학 아동 복지시설 인지도

미취학 아동 복지시설		인지도			
		합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
1	보육시설(어린이집, 유치원)	59	3 (5.1%)	17 (28.8%)	39 (66.1%)
2	보육정보센터	58	33 (56.9%)	14 (24.1%)	11 (19.0%)
3	장난감도서관, 아이러브맘카페	58	35 (60.3%)	14 (24.1%)	9 (15.5%)
4	어린이도서관	58	22 (37.9%)	16 (27.6%)	20 (34.5%)
5	위·드림 스타트센터	58	56 (96.6%)	1 (1.7%)	1 (1.7%)
6	아동·청소년 정신건강센터	58	47 (81.0%)	8 (13.8%)	3 (5.2%)
7	기타	11	9 (81.8%)	2 (18.2%)	0 (0.0%)

2. 미취학 아동 복지시설 이용경험

○ 미취학 아동 복지시설 이용경험을 살펴보면, 보육시설을 이용한 경험이 43명(74.1%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 어린이 도서관, 보육정보센터의 순이었음. 상대적으로 이용경험이 적은 것은 위·드림 스타트센터와 아동·청소년 정신건강센터였음.

<표 4-87> 미취학 아동 복지시설 이용경험

미취학 아동 복지시설		이용경험		
		합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
1	보육시설(어린이집, 유치원)	58	15 (25.9%)	43 (74.1%)
2	보육정보센터	57	46 (80.7%)	11 (19.3%)
3	장난감도서관, 아이러브맘카페	58	47 (81.0%)	11 (19.0%)
4	어린이도서관	58	31 (53.4%)	27 (46.6%)
5	위·드림 스타트센터	57	55 (96.5%)	2 (3.5%)
6	아동·청소년 정신건강센터	58	52 (89.7%)	6 (10.3%)
7	기타	11	10 (90.9%)	1 (9.1%)

3. 미취학 아동 복지시설 향후 이용 의향

○ 미취학 아동 복지시설에 대한 향후 이용 의향을 살펴보면, 보육시설이 49명(86.0%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 어린이도서관, 장난감도서관·아이러브맘카페의 순이었음. 상대적으로

위·드림 스타트센터와 아동·청소년 정신건강센터가 낮았음.

<표 4-88> 미취학 아동 복지시설 향후 이용 의향

미취학 아동 복지시설	향후 이용 의향			
	합계	잘 모르겠다	앞으로 이용안한다	앞으로 이용한다
1 보육시설(어린이집, 유치원)	57	4 (7.0%)	4 (7.0%)	49 (86.0%)
2 보육정보센터	57	20 (35.1%)	6 (10.5%)	31 (54.4%)
3 장난감도서관, 아이러브맘카페	57	17 (29.8%)	4 (7.0%)	36 (63.2%)
4 어린이도서관	57	7 (12.3%)	3 (5.3%)	47 (82.5%)
5 위·드림 스타트센터	57	33 (57.9%)	8 (14.0%)	16 (28.1%)
6 아동·청소년 정신건강센터	57	26 (45.6%)	8 (14.0%)	23 (40.4%)
7 기타	14	10 (71.4%)	4 (28.6%)	0 (0.0%)

4. 미취학 아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점

○ 미취학 아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점을 살펴보면, 정보제공부족이 21명 (36.2%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 필요하거나 다양한 프로그램 부족, 이용시간대의 제한 순이었음.

<표 4-89> 미취학 아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 대중교통, 접근이용의 불편	4	6.9%
② 시설 불편, 낙후됨	1	1.7%
③ 환경의 불결함	2	3.4%
④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편	-	-
⑤ 정보제공부족	21	36.2%
⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족	9	15.5%
⑦ 이용시간대의 제한	5	8.6%
⑧ 낮은 서비스의 질	4	6.9%
⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절	2	3.4%
⑩ 비용부담	3	5.2%
⑪ 본인이 바쁘고 시간부족	4	6.9%
⑫ 기타	3	5.2%
합 계	58	100.0%

5. 미취학 아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스

○ 미취학 아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스로는, 영유아와 부모가 함께 할 수 있는

문화공간이 28명(48.3%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 시간 연장형 교육의 순이었음.

<표 4-90> 미취학 아동복지 향상을 위해 가장 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 시간 연장형 교육(종일제, 반일제 등)	19	32.8%
② 휴일보육(휴가, 경조사 등과 관련)	1	1.7%
③ 장애아 전담 보육	2	3.4%
④ 영유아 전용도서관 확대	4	6.9%
⑤ 영유아와 부모가 함께 할 수 있는 문화공간	28	48.3%
⑥ 영유아가 있는 모의 일자리	4	6.9%
⑦ 기타	0	0.0%
합 계	58	100.0%

제4절 초등학교

1. 취학아동 복지시설 인지도

○ 취학아동 복지시설에 대한 인지도를 살펴보면, 어린이도서관이 46명(50.5%)으로 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년 수련관, 공부방의 순이었음. 상대적으로 위·드림 스타트센터, 아동상담소, 양육시설·공동생활가정이 낮았음.

<표 4-91> 취학아동 복지시설 인지도

취학아동 복지시설	인지도			
	합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
1 청소년수련관	91	41 (45.1%)	30 (33.0%)	20 (22.0%)
2 청소년문화의집	91	52 (57.1%)	25 (27.5%)	14 (15.4%)
3 공부방	91	36 (39.6%)	35 (38.5%)	20 (22.0%)
4 어린이도서관	91	11 (12.1%)	34 (37.4%)	46 (50.5%)
5 위·드림스타트센터	91	77 (84.6%)	10 (11.0%)	4 (4.4%)
6 아동상담소	91	61 (67.0%)	26 (28.6%)	4 (4.4%)
7 지역아동센터(방과후교실)	91	43 (47.3%)	38 (41.8%)	10 (11.0%)
8 아동·청소년 정신건강센터	91	66 (72.5%)	17 (18.7%)	8 (8.8%)
9 양육시설, 공동생활가정	91	74 (81.3%)	13 (14.3%)	4 (4.4%)
10 기타	19	19 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

2. 취학아동 복지시설 이용경험

○ 취학아동 복지시설 이용경험을 살펴보면, 어린이 도서관을 이용한 적 있는 경우가 68명

(74.7%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 청소년수련관, 청소년문화의집 순이었음. 상대적으로 양육시설·공동생활가정, 위·드림 스타트센터, 아동상담소의 이용경험이 적었음.

<표 4-92> 취학아동 복지시설 이용경험

취학아동 복지시설		이용경험		
		합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
1	청소년수련관	91	66 (72.5%)	25 (27.5%)
2	청소년문화의집	91	72 (79.1%)	19 (20.9%)
3	공부방	90	74 (82.2%)	16 (17.8%)
4	어린이도서관	91	23 (25.3%)	68 (74.7%)
5	위·드림스타트센터	91	85 (93.4%)	6 (6.6%)
6	아동상담소	91	84 (92.3%)	7 (7.7%)
7	지역아동센터(방과후교실)	91	79 (86.8%)	12 (13.2%)
8	아동·청소년 정신건강센터	90	82 (91.1%)	8 (8.9%)
9	양육시설, 공동생활가정	91	87 (95.6%)	4 (4.4%)
10	기타	21	21 (100.0%)	0 (0.0%)

3. 취학아동 복지시설 향후 이용 의향

○ 취학아동 복지시설에 대한 향후 이용 의향을 살펴보면, 어린이 도서관이 73명(80.2%)으로 이용의향이 가장 높았으며, 그 다음으로 청소년수련관, 청소년문화의집의 순이었음. 상대적으로 양육시설·공동생활가정이 낮았음.

<표 4-93> 취학아동 복지시설 향후 이용 의향

취학아동 복지시설		향후 이용 의향			
		합계	잘 모르겠다	앞으로 이용안한다	앞으로 이용한다
1	청소년수련관	91	35 (38.5%)	6 (6.6%)	50 (54.9%)
2	청소년문화의집	91	42 (46.2%)	12 (13.2%)	37 (40.7%)
3	공부방	91	51 (56.0%)	11 (12.1%)	29 (31.9%)
4	어린이도서관	91	14 (15.4%)	4 (4.4%)	73 (80.2%)
5	위·드림스타트센터	90	56 (62.2%)	13 (14.4%)	21 (23.3%)
6	아동상담소	91	55 (60.4%)	14 (15.4%)	22 (24.2%)
7	지역아동센터(방과후교실)	91	53 (58.2%)	15 (16.5%)	23 (25.3%)
8	아동·청소년 정신건강센터	91	53 (58.2%)	13 (14.3%)	25 (27.5%)
9	양육시설, 공동생활가정	91	55 (60.4%)	25 (27.5%)	11 (12.1%)
10	기타	25	20 (80.0%)	3 (12.0%)	2 (8.0%)

4. 취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점

○ 취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점을 살펴보면, 필요하거나 다양한 프로그램의 부족이 24명(26.4%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 정보제공부족, 대중교통·접근이용의 불편 순이었음.

<표 4-94> 취학아동 대상 사회복지관련시설 이용의 불편한 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 대중교통, 접근이용의 불편	16	17.6%
② 시설 불편, 낙후됨	2	2.2%
③ 환경의 불결함	2	2.2%
④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편	1	1.1%
⑤ 정보제공부족	23	25.3%
⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족	24	26.4%
⑦ 이용시간대의 제한	7	7.7%
⑧ 낮은 서비스의 질	3	3.3%
⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절	1	1.1%
⑩ 비용부담	3	3.3%
⑪ 본인이 바쁘고 시간부족	6	6.6%
⑫ 기타	3	3.3%
합 계	91	100.0%

5. 취학아동 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스

○ 취학아동 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스로는 체험 학습활동이 29명(31.9%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 방과후 학습지도, 취미·특기 교실의 순이었음.

<표 4-95> 취학아동 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 방과 후 학습지도	20	22.0%
② 취미, 특기 교실	16	17.6%
③ 체험 학습활동	29	31.9%
④ 아동상담 및 집단 프로그램	6	6.6%
⑤ 부모상담 및 교육	1	1.1%
⑥ 자녀 교육비 지원	14	15.4%
⑦ 외국인 교사를 통한 영어교육	4	4.4%
⑧ 기타	1	1.1%
합 계	91	100.0%

6. 취학아동의 방과후 돌봄 제공자

○ 취학아동의 방과후 돌봄 제공자로는 부모가 67명(73.6%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 조부모와 사교육기관 이었음.

<표 4-96> 취학아동의 방과후 돌봄 제공자

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 부모	67	73.6%
② 조부모	10	11.0%
③ 고용된 위탁모(보모)	0	0.0%
④ 친인척 및 이웃	0	0.0%
⑤ 돌보는 사람 없음	2	2.2%
⑥ 사교육기관(학원, 과외 등)	10	11.0%
⑦ 학교의 방과후 교실	2	2.2%
⑧ 사회복지기관의 방과후 교실	0	0.0%
⑨ 기타	0	0.0%
합 계	91	100.0%

제5절 중·고등학생 등 청소년

1. 청소년 복지시설 인지도

○ 청소년 복지시설에 대한 인지도를 살펴보면, 도서관이 90명(69.8%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 청소년문화센터, 청소년수련관의 순이었음. 상대적으로 아동·청소년 정신건강센터와 청소년 쉼터의 인지도가 낮았음.

<표 4-97> 청소년 복지시설 인지도

청소년 복지시설	인지도			
	합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
1 청소년수련관	129	54 (41.9%)	40 (31.0%)	35 (27.1%)
2 청소년문화의집	129	74 (57.4%)	34 (26.4%)	21 (16.3%)
3 청소년공부방	129	69 (53.5%)	42 (32.6%)	18 (14.0%)
4 도서관	129	6 (4.7%)	33 (25.6%)	90 (69.8%)
5 지역아동센터	129	75 (58.1%)	37 (28.7%)	17 (13.2%)
6 청소년상담지원센터	129	75 (58.1%)	39 (30.2%)	15 (11.6%)
7 청소년문화센터	129	29 (22.5%)	45 (34.9%)	55 (42.6%)
8 청소년 단체(YWCA, YMCA...)	129	52 (40.3%)	46 (35.7%)	31 (24.0%)
9 청소년 쉼터	129	89 (69.0%)	31 (24.0%)	9 (7.0%)
10 아동·청소년 정신건강센터	129	97 (75.2%)	25 (19.4%)	7 (5.4%)
11 기타	39	37 (94.9%)	1 (2.6%)	1 (2.6%)

2. 청소년 복지시설 이용경험

○ 청소년 복지시설 이용경험을 살펴보면, 도서관이 107명(83.6%)으로 이용한 적이 가장 많았으며, 그 다음이 청소년문화센터, 청소년수련관의 순이었음. 상대적으로 아동·청소년 정신건강센터와 청소년 쉼터의 이용경험이 적었음.

<표 4-98> 청소년 복지시설 이용경험

청소년 복지시설		이용경험		
		합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
1	청소년수련관	127	90 (70.9%)	37 (29.1%)
2	청소년문화의집	127	105 (82.7%)	22 (17.3%)
3	청소년공부방	127	109 (85.8%)	18 (14.2%)
4	도서관	128	21 (16.4%)	107 (83.6%)
5	지역아동센터	126	114 (90.5%)	12 (9.5%)
6	청소년상담지원센터	127	113 (89.0%)	14 (11.0%)
7	청소년문화센터	127	67 (52.8%)	60 (47.2%)
8	청소년 단체(YWCA, YMCA...)	128	99 (77.3%)	29 (22.7%)
9	청소년 쉼터	127	119 (93.7%)	8 (6.3%)
10	아동·청소년 정신건강센터	127	121 (95.3%)	6 (4.7%)
11	기타	32	32 (100.0%)	0 (0.0%)

3. 청소년 복지시설 향후 이용 의향

○ 청소년 복지시설에 대한 향후 이용의향을 살펴보면, 도서관은 107명(84.3%)으로 이용의향이 가장 높았으며 그 다음이 청소년문화센터, 청소년수련관의 순이었음. 상대적으로 지역아동센터, 청소년 쉼터, 아동·청소년 정신건강센터가 낮았음.

<표 4-99> 청소년 복지시설 향후 이용 의향

청소년 복지시설		향후 이용 의향			
		합계	잘 모르겠다	앞으로 이용안한다	앞으로 이용한다
1	청소년수련관	127	57 (44.9%)	9 (7.1%)	61 (48.0%)
2	청소년문화의집	127	74 (58.3%)	12 (9.4%)	41 (32.3%)
3	청소년공부방	127	72 (56.7%)	20 (15.7%)	35 (27.6%)
4	도서관	127	15 (11.8%)	5 (3.9%)	107 (84.3%)
5	지역아동센터	127	80 (63.0%)	29 (22.8%)	18 (14.2%)
6	청소년상담지원센터	127	75 (59.1%)	19 (15.0%)	33 (26.0%)
7	청소년문화센터	128	47 (36.7%)	9 (7.0%)	72 (56.3%)
8	청소년 단체(YWCA, YMCA...)	128	65 (50.8%)	14 (10.9%)	49 (38.3%)
9	청소년 쉼터	127	85 (66.9%)	22 (17.3%)	20 (15.7%)
10	아동·청소년 정신건강센터	127	87 (68.5%)	20 (15.7%)	20 (15.7%)
11	기타	39	36 (92.3%)	2 (5.1%)	1 (2.6%)

4. 청소년 대상 사회복지 관련시설 이용의 불편한 점

○ 청소년 대상 사회복지 관련 시설 이용의 불편한 점으로는 정보제공부족이 44명(33.8%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 필요하거나 다양한 프로그램의 부족, 대중교통·접근이용의 불편, 이용시간대의 제한 순이었음.

<표 4-100> 청소년 대상 사회복지 관련 시설 이용의 불편한 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 대중교통, 접근이용의 불편	17	13.1%
② 시설 불편, 낙후됨	3	2.3%
③ 환경의 불결함	0	0.0%
④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편	0	0.0%
⑤ 정보제공부족	44	33.8%
⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족	28	21.5%
⑦ 이용시간대의 제한	16	12.3%
⑧ 낮은 서비스의 질	5	3.8%
⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절	1	0.8%
⑩ 비용부담	2	1.5%
⑪ 본인이 바쁘고 시간부족	14	10.8%
⑫ 기타	0	0.0%
합 계	130	100.0%

5. 청소년 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스

○ 청소년의 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스로는 진로상담이 37명(28.5%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 문화·취미활동, 성격·대인관계 등 개인고민 상담, 학습지도 및 학습능력향상의 순이었음.

<표 4-101> 청소년 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 학습지도 및 학습능력 향상	21	16.2%
② 진로상담	37	28.5%
③ 성격, 대인관계 등 개인고민 상담	22	16.9%
④ 문화, 취미활동	29	22.3%
⑤ 문제행동(음주, 흡연, 비행등) 개선프로그램	6	4.6%
⑥ 자원봉사활동	11	8.5%
⑦ 아르바이트 연계 프로그램	4	3.1%
⑧ 기타	0	0.0%
합 계	130	100.0%

제6절 노인

1. 일상생활의 일의 수행정도(건강상태)

○ 일상생활의 일의 수행정도를 살펴보면, 기본일상생활에서는 목욕하기를 제외하고는 모두 90%이상이 다른 사람의 도움 없이 혼자서 잘한다고 응답하였음. 기타일상생활에서는 몸단장하기와 약챙겨 먹기를 제외하고는 80%대인 것으로 나타났음.

<표 4-102> 일상생활의 일의 수행정도

수행 가능한 일		도움 정도				
		합계	다른사람의 도움 없이 전혀못한다	다른사람의 도움 없이 어느 정도 한다	다른사람의 도움 없이 혼자서 잘한다	
1	기본 일상 생활	옷 벗고 입기	128	4 (3.1%)	8 (6.3%)	116 (90.6%)
2		세수하기	128	4 (3.1%)	6 (4.7%)	118 (92.2%)
3		양치질하기	128	4 (3.1%)	5 (3.9%)	119 (93.0%)
4		목욕하기	128	8 (6.3%)	8 (6.3%)	112 (87.5%)
5		식사하기	128	3 (2.3%)	6 (4.7%)	119 (93.0%)
6		방 밖으로 나오기	128	5 (3.9%)	5 (3.9%)	118 (92.2%)
7		화장실 사용하기	128	4 (3.1%)	6 (4.7%)	118 (92.2%)
8		소변·대변 조절하기	128	4 (3.1%)	6 (4.7%)	118 (92.2%)
9	기타	몸단장하기	128	5 (3.9%)	6 (4.7%)	117 (91.4%)
10	일상 생활	집안일(청소, 정돈, 설거지)하기	128	9 (7.0%)	8 (6.3%)	111 (86.7%)
11		식사 준비하기	128	9 (7.0%)	7 (5.5%)	112 (87.5%)

12		빨래하기	128	10 (7.8%)	9 (7.0%)	109 (85.2%)
13		근거리 외출하기	128	11 (8.6%)	10 (7.8%)	107 (83.6%)
14		교통수단 이용하기	128	12 (9.4%)	10 (7.8%)	106 (82.8%)
15		상점·가게에서 물건사기	128	10 (7.8%)	7 (5.5%)	111 (86.7%)
16		금전 관리하기	128	8 (6.3%)	7 (5.5%)	113 (88.3%)
17		전화 사용하기	128	8 (6.3%)	6 (4.7%)	114 (89.1%)
18		약 챙겨 먹기	128	6 (4.7%)	6 (4.7%)	116 (90.6%)

2. 보유질병의 종류

○ 보유질병으로는 고혈압이 76명(71.7%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 관절염, 당뇨병, 백내장 순으로 많았음.

<표 4-103> 보유질병의 종류

질병 분류			질병 유무		
			합계	없음	있음
19	근골격계	① 관절염	103	50 (48.5%)	53 (51.5%)
		② 요통·좌골통	98	79 (80.6%)	19 (19.4%)
		③ 디스크	98	78 (79.6%)	20 (20.4%)
		④ 신경통	98	83 (84.7%)	15 (15.3%)
		⑤ 골다공증	98	69 (70.4%)	29 (29.6%)
20	소화기계/내분비/대사성	① 소화성궤양	84	69 (82.1%)	15 (17.9%)
		② 만성간염·간경변증	82	81 (98.8%)	1 (1.2%)
		③ 당뇨병	82	51 (62.2%)	31 (37.8%)
		④ 갑상선 질환	82	74 (90.2%)	8 (9.8%)
21	순환기계	① 고혈압	106	30 (28.3%)	76 (71.7%)
		② 저혈압	92	88 (95.7%)	4 (4.3%)
		③ 중풍·뇌혈관질환	92	82 (89.1%)	10 (10.9%)
		④ 협심증·심근경색증	92	83 (90.2%)	9 (9.8%)
22	호흡기계	① 폐결핵·결핵	73	72 (98.6%)	1 (1.4%)
		② 만성기관지염·폐기종	73	69 (94.5%)	4 (5.5%)
		③ 천식	73	67 (91.8%)	6 (8.2%)
23	눈/귀/피부/골절 등	① 백내장	81	55 (67.9%)	25 (30.9%)
		② 녹내장	77	71 (92.2%)	6 (7.8%)
		③ 만성중이염	77	77 (100%)	0 (0%)
		④ 만성신장질환	76	75 (98.7%)	1 (1.3%)
		⑤ 빈혈	76	75 (98.7%)	1 (1.3%)
		⑥ 피부병	76	70 (92.1%)	6 (7.9%)
		⑦ 골절·탈구	76	76 (100%)	0 (0%)
24	기타				

3. 향후 필요한 수발 관련 서비스

○ 수발이 필요할 경우 받고 싶은 서비스로는 집에서 방문도우미가 수발을 도와주는 것이 52명(40.3%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 요양시설로 들어가 생활하는 것이었음.

<표 4-104> 향후 필요한 수발 관련 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 집에서 방문도우미가 수발을 도와주는 것	52	40.3%
② 인근 주간보호센터에서 낮을 보내는 것	6	4.7%
③ 단기보호센터와 집을 오가며 보내는 것	10	7.8%
④ 요양시설로 들어가 생활하는 것	44	34.1%
⑤ 자녀들이 수발을 도와주는 것	15	11.6%
⑥ 기타	2	1.6%
합 계	129	100.0%

4. 노인복지시설 인지도

○ 노인복지시설 인지도를 살펴보면, 기초노령연금이 80명(62.5%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 경로당, 양로원, 노인복지회관, 노인대학, 노인요양시설의 순이었음. 상대적으로 효도수당, 노인인력지원센터, 노인정신건강증진센터의 인지도가 낮았음.

<표 4-105> 노인복지시설 인지도

노인복지시설	인지도			
	합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
1 노인대학/노인학교/노인교실	128	57 (44.5%)	36 (28.1%)	35 (27.3%)
2 노인(종합)복지회관	128	48 (37.5%)	40 (31.3%)	40 (31.3%)
3 경로당(노인정)	128	20 (15.6%)	31 (24.2%)	77 (60.2%)
4 기초노령연금	128	12 (9.4%)	36 (28.1%)	80 (62.5%)
5 노인공동작업장	126	102 (81.0%)	14 (11.1%)	10 (7.9%)
6 노인(고령자)취업알선센터(인재은행)	127	95 (74.8%)	22 (17.3%)	10 (7.9%)
7 노인인력지원기관(지역시니어클럽)	127	105 (82.7%)	14 (11.0%)	8 (6.3%)
8 효도수당, 효사랑 지원금	127	105 (82.7%)	16 (12.6%)	6 (4.7%)
9 노인전문병원	127	48 (37.8%)	56 (44.1%)	23 (18.1%)
10 노인요양시설	127	37 (29.1%)	57 (44.9%)	33 (26.0%)
11 양로원	127	28 (22.0%)	56 (44.1%)	43 (33.9%)
12 단기 보호시설	127	76 (59.8%)	41 (32.3%)	10 (7.9%)
13 주간 보호시설	127	83 (65.4%)	35 (27.6%)	9 (7.1%)
14 노인정신건강센터	127	92 (72.4%)	27 (21.3%)	8 (6.3%)

15	경로 식당/무료 급식	127	62 (48.8%)	47 (37.0%)	18 (14.2%)
16	노인식사/반찬 배달	127	58 (45.7%)	53 (41.7%)	16 (12.6%)
17	가사지원 서비스	127	61 (48.0%)	49 (38.6%)	17 (13.4%)
18	방문 간호서비스	127	48 (37.8%)	55 (43.3%)	24 (18.9%)

5. 노인복지시설 이용경험

○ 노인복지시설 이용경험을 살펴보면, 기초노령연금이 62명(48.4%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 경로당, 노인복지회관, 노인대학의 순이었음. 상대적으로 단기, 주간 보호시설, 노인정신건강센터, 노인식사/반찬배달 이용경험이 적었음.

<표 4-106> 노인복지시설 이용경험

노인복지시설		이용경험		
		합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
1	노인대학/노인학교/노인교실	126	112 (88.9%)	14 (11.1%)
2	노인(종합)복지회관	127	103 (81.1%)	24 (18.9%)
3	경로당(노인정)	126	90 (71.4%)	36 (28.6%)
4	기초노령연금	128	66 (51.6%)	62 (48.4%)
5	노인공동작업장	125	120 (96.0%)	5 (4.0%)
6	노인(고령자)취업알선센터(인재은행)	125	122 (97.6%)	3 (2.4%)
7	노인인력지원기관(지역시니어클럽)	125	123 (98.4%)	2 (1.6%)
8	효도수당, 효사랑 지원금	125	122 (97.6%)	3 (2.4%)
9	노인전문병원	126	122 (96.8%)	4 (3.2%)
10	노인요양시설	126	120 (95.2%)	6 (4.8%)
11	양로원	126	122 (96.8%)	4 (3.2%)
12	단기 보호시설	126	126 (100.0%)	0 (0.0%)
13	주간 보호시설	126	126 (100.0%)	0 (0.0%)
14	노인정신건강센터	126	126 (100.0%)	0 (0.0%)
15	경로 식당/무료 급식	126	122 (96.8%)	4 (3.2%)
16	노인식사/반찬 배달	126	125 (99.2%)	1 (0.8%)
17	가사지원 서비스	126	123 (97.6%)	3 (2.4%)
18	방문 간호서비스	126	118 (93.7%)	8 (6.3%)

6. 노인복지시설 향후 이용 의향

○ 노인복지시설 향후 이용의향을 살펴보면, 기초노령연금이 77명(60.6%)으로 가장 많았으며, 방문간호서비스, 가사지원 서비스, 노인요양시설의 순이었음. 상대적으로 노인인력지원기관, 노인공동작업장, 노인취업알선센터의 이용의향은 낮았음.

<표 4-107> 노인복지시설 향후 이용 의향

노인복지시설		향후 이용 의향			
		합계	잘 모르겠다	앞으로 이용안한다	앞으로 이용한다
1	노인대학/노인학교/노인교실	124	47 (37.9%)	40 (32.3%)	37 (29.8%)
2	노인(종합)복지회관	125	44 (35.2%)	27 (21.6%)	54 (43.2%)
3	경로당(노인정)	124	34 (27.4%)	37 (29.8%)	53 (42.7%)
4	기초노령연금	127	28 (22.0%)	22 (17.3%)	77 (60.6%)
5	노인공동작업장	122	55 (45.1%)	46 (37.7%)	21 (17.2%)
6	노인(고령자)취업알선센터(인재은행)	123	51 (41.5%)	49 (39.8%)	23 (18.7%)
7	노인인력지원기관(지역시니어클럽)	123	57 (46.3%)	45 (36.6%)	21 (17.1%)
8	효도수당, 효사랑 지원금	123	57 (46.3%)	31 (25.2%)	35 (28.5%)
9	노인전문병원	123	58 (47.2%)	16 (13.0%)	49 (39.8%)
10	노인요양시설	125	53 (42.4%)	17 (13.6%)	55 (44.0%)
11	양로원	124	63 (50.8%)	32 (25.8%)	29 (23.4%)
12	단기 보호시설	124	61 (49.2%)	36 (29.0%)	27 (21.8%)
13	주간 보호시설	124	63 (50.8%)	34 (27.4%)	27 (21.8%)
14	노인정신건강센터	124	57 (46.0%)	32 (25.8%)	35 (28.2%)
15	경로 식당/무료 급식	125	55 (44.0%)	36 (28.8%)	34 (27.2%)
16	노인식사/반찬 배달	124	58 (46.8%)	29 (23.4%)	37 (29.8%)
17	가사지원 서비스	124	43 (34.7%)	17 (13.7%)	64 (51.6%)
18	방문 간호서비스	124	40 (32.3%)	13 (10.5%)	71 (57.3%)

7. 노인복지시설 이용의 어려운 점

○ 노인복지시설 이용의 어려운 점으로는 이용방법을 잘 모름이 37명(29.1%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 거리가 멀고 교통이 불편함, 비용이 부담됨, 거동이 불편함의 순이었음

<표 4-108> 노인복지시설 이용의 어려운 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 일이 바빠 시간을 내기 어려움	15	11.8%
② 거동이 불편함	18	14.2%
③ 서비스의 질이 낮음	4	3.1%
④ 이용방법을 잘 모름	37	29.1%
⑤ 거리가 멀고 교통이 불편함	20	15.7%
⑥ 비용이 부담됨	19	15.0%
⑦ 필요한 서비스가 없음	14	11.0%
⑧ 기타	0	0.0%
합 계	127	100.0%

8. 노인의 복지향상을 위해 필요한 서비스

○ 노인의 복지향상을 위해 필요한 서비스로는 방문간호 서비스가 35명(27.6%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 복지정보제공 및 상담, 개인별 맞춤 상담 및 지원, 가사지원 서비스의 순이었음.

<표 4-109> 노인의 복지향상을 위해 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 보호서비스(주간보호, 단기보호)	15	11.8%
② 고용지원 서비스	7	5.5%
③ 복지정보제공 및 상담	23	18.1%
④ 가사지원 서비스	15	11.8%
⑤ 여가 및 문화활동 지원	11	8.7%
⑥ 방문 간호 서비스	35	27.6%
⑦ 주거환경의 개선	5	3.9%
⑧ 개인별 맞춤 상담 및 지원	16	12.6%
⑨ 기타	0	0.0%
합 계	127	100.0%

제7절 장애인

1. 장애로 인해 겪는 어려움

○ 장애로 인해 겪는 어려움으로는 저소득으로 인한 경제적 어려움이 평균 3.35점으로 가장 심각하다고 인식하였으며, 그 다음으로 재활치료(의료서비스) 이용의 어려움, 취업이나 경제적 활동의 어려움 순으로 나타났음.

<표 4-110> 장애로 인해 겪는 어려움

어려움 분류	어려움 정도						
	잘 모르겠다	전혀 심각하지 않다	대체로 심각하지 않다	보통 이다	대체로 심각하다	매우 심각하다	평균 (표준편차)
1 사회적 차별로 인한 어려움	4 (9.5%)	14 33.3%)	0 (0.0%)	10 (23.8%)	7 (16.7%)	7 (16.7%)	2.5 (1.69)
2 취업이나 경제적 활동의 어려움	4 (9.5%)	8 (19.0%)	2 (4.8%)	4 (9.5%)	12 (28.6%)	12 (28.6%)	3.14 (1.77)
3 저소득으로 인한 경제적 어려움	1 (2.4%)	8 (19.0%)	2 (4.8%)	8 (19.0%)	10 (23.8%)	13 (31.0%)	3.35 (1.55)
4 자녀양육의 어려움	5 (12.2%)	15 36.6%)	1 (2.4%)	6 (14.6%)	5 (12.2%)	9 (22.0%)	2.43 (1.83)
5 장애로 인한 스트레스/ 가족간의 불화	1 (2.4%)	13 (31.7%)	1 (2.4%)	8 (19.5%)	9 (22.0%)	9 (22.0%)	2.92 (1.63)
6 교육을 받는 것에 대한 어려움	2 (4.9%)	12 (29.3%)	2 (4.9%)	7 (17.1%)	11 (26.8%)	7 (17.1%)	2.82 (1.62)

7	재활치료(의료서비스) 이용의 어려움	1 (2.4%)	9 (22.0%)	2 (4.9%)	9 (22.0%)	9 (22.0%)	11 (26.8%)	3.19 (1.56)
8	이성교제 및 결혼의 어려움	3 (7.3%)	15 (36.6%)	2 (4.9%)	7 (17.1%)	6 (14.6%)	8 (19.5%)	2.53 (1.71)
9	여가, 취미, 문화 활동의 어려움	2 (4.9%)	11 (26.8%)	3 (7.3%)	7 (17.1%)	11 (26.8%)	7 (17.1%)	2.85 (1.60)
10	이동 및 교통수단 이용의 어려움	0 (0.0%)	14 (34.1%)	2 (4.9%)	6 (14.6%)	11 (26.8%)	8 (19.5%)	2.92 (1.58)
11	기타	11 (84.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (7.7%)	0 (0.0%)	1 (7.7%)	0.61 (1.55)

2. 장애인복지시설 인지도

○ 장애인복지시설 인지도를 살펴보면, 장애인 복지관이 13명(31.7%)으로 가장 인지도가 높았으며, 그 다음으로 종합사회복지관, 장애인 생활시설의 순이었음. 상대적으로 정신보건센터, 정신보건사회복지시설에 대한 인지도는 낮았음.

<표 4-111> 장애인복지시설 인지도

장애인복지시설		인지도			
		합계	잘 모르겠다	조금 안다	잘 안다
1	종합사회복지관	41	17 (41.5%)	14 (34.1%)	10 (24.4%)
2	장애인복지관	41	19 (46.3%)	9 (22.0%)	13 (31.7%)
3	장애인 생활시설 및 요양시설	41	23 (56.1%)	9 (22.0%)	9 (22.0%)
4	공동생활가정(그룹홈)	41	34 (82.9%)	4 (9.8%)	3 (7.3%)
5	주간· 단기보호시설(낮병원 포함)	41	28 (68.3%)	7 (17.1%)	6 (14.6%)
6	장애인직업재활시설(근로,보호작업 등)	41	31 (75.6%)	4 (9.8%)	6 (14.6%)
7	수화통역센터(청각장애인일 경우)	41	34 (82.9%)	5 (12.2%)	2 (4.9%)
8	정신보건센터	41	37 (90.2%)	3 (7.3%)	1 (2.4%)
9	정신보건 사회복지시설	41	37 (90.2%)	3 (7.3%)	1 (2.4%)
10	기타()	11	11 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

3. 장애인복지시설 이용경험

○ 장애인복지시설 이용경험을 살펴보면, 장애인 복지관이 10명(24.4%)으로 가장 이용경험이 많았으며, 그 다음으로 종합사회복지관, 장애인 생활시설의 순이었음. 수화통역센터, 정신보건센터, 정신보건 사회복지시설은 이용경험이 없었음.

<표 4-112> 장애인복지시설 이용경험

장애인복지시설		이용경험		
		합계	이용한 적 없다	이용한 적 있다
1	종합사회복지관	41	33 (80.5%)	8 (19.5%)

2	장애인복지관	41	31 (75.6%)	10 (24.4%)
3	장애인 생활시설 및 요양시설	41	35 (85.4%)	6 (14.6%)
4	공동생활가정(그룹홈)	41	40 (97.6%)	1 (2.4%)
5	주간·단기보호시설(낮병원 포함)	41	39 (95.1%)	2 (4.9%)
6	장애인직업재활시설(근로, 보호작업 등)	41	38 (92.7%)	3 (7.3%)
7	수화통역센터(청각장애인일 경우)	41	41 (100.0%)	0 (0.0%)
8	정신보건센터	41	41 (100.0%)	0 (0.0%)
9	정신보건 사회복지시설	41	41 (100.0%)	0 (0.0%)
10	기타()	11	11 (100.0%)	0 (0.0%)

4. 장애인복지시설 향후 이용 의향

○ 장애인복지시설 향후 이용의사를 살펴보면, 장애인 복지관이 22명(55.0%)으로 가장 높았으며, 그 다음이 종합사회복지관, 장애인 생활시설, 장애인직업재활시설의 순이었음. 상대적으로 수화통역센터, 공동생활가정은 낮았음.

<표 4-113> 장애인복지시설 향후 이용 의향

장애인복지시설	향후 이용 의향			
	합계	잘 모르겠다	앞으로 이용안한다	앞으로 이용한다
1 종합사회복지관	40	15 (37.5%)	6 (15.0%)	19 (47.5%)
2 장애인복지관	40	13 (32.5%)	5 (12.5%)	22 (55.0%)
3 장애인 생활시설 및 요양시설	41	19 (46.3%)	9 (22.0%)	13 (31.7%)
4 공동생활가정(그룹홈)	41	21 (51.2%)	17 (41.5%)	3 (7.3%)
5 주간·단기보호시설(낮병원 포함)	41	18 (43.9%)	14 (34.1%)	9 (22.0%)
6 장애인직업재활시설(근로, 보호작업 등)	41	18 (43.9%)	13 (31.7%)	10 (24.4%)
7 수화통역센터(청각장애인일 경우)	41	16 (39.0%)	23 (56.1%)	2 (4.9%)
8 정신보건센터	41	20 (48.8%)	16 (39.0%)	5 (12.2%)
9 정신보건 사회복지시설	41	21 (51.2%)	16 (39.0%)	4 (9.8%)
10 기타()	11	8 (72.7%)	2 (18.2%)	1 (9.1%)

5. 장애인복지시설 이용의 불편한 점

○ 장애인복지시설 이용의 불편한 점으로는 거동이 불편함이 13명(31.7%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 비용이 부담됨, 필요한 서비스가 없음의 순이었음.

<표 4-114> 장애인복지시설 이용의 불편한 점

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 일이 바빠 시간을 내기 어려움	3	7.3%
② 거동이 불편함	13	31.7%
③ 서비스의 질이 낮음	0	0.0%
④ 이용방법을 잘 모름	4	9.8%
⑤ 거리가 멀고 교통이 불편함	6	14.6%
⑥ 비용이 부담됨	7	17.1%
⑦ 필요한 서비스가 없음	7	17.1%
⑧ 기타	1	2.4%
합 계	41	100.0%

6. 장애인 복지향상을 위해 필요한 서비스

○ 장애인 복지향상을 위해 필요한 서비스로는 재활훈련이 9명(22.0%)으로 가장 많았으며, 그 다음이 고용지원서비스, 일상생활지원의 순이었음.

<표 4-115> 장애인 복지향상을 위해 필요한 서비스

항 목	빈 도	퍼 센 트
① 자녀 양육 및 교육 서비스	1	2.4%
② 고용지원 서비스	8	19.5%
③ 복지정보제공 및 상담	3	7.3%
④ 재활훈련	9	22.0%
⑤ 여가 및 문화활동 지원	4	9.8%
⑥ 이성교제 및 결혼 지원 사업	0	0.0%
⑦ 주거환경의 개선	3	7.3%
⑧ 장애아동 및 청소년 방과 후 활동지도	3	7.3%
⑨ 개인별 맞춤 상담 및 지원	4	9.8%
⑩ 일상생활지원 (가사활동, 외출, 목욕 등)	6	14.6%
⑪ 장애인 자조모임 지원	0	0.0%
⑫ 기타	0	0.0%
합 계	41	100.0%

V. 수원시 지역주민욕구의 질적 결과

제1절 여성

<표 5-1> 여성분야 FGI 주제

범주	주제
서비스 이용경험 및 불편한 점	서비스에 대한 정보를 찾기가 어려움
	여성복지기관의 접근성이 낮음
	사회교육 프로그램 이용 경험 - 이용자와 기관의 욕구가 일치하지 않음, -프로그램의 중복과 연계 부족
	자치활동 지원 부족
	안전에 대한 두려움
	수원시 여성복지 체감도 낮음
복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	주변에서 쉽게 접할 수 있도록 복지정보를 제공해야 함
	이미 있는 지역사회 자원 적극 활용
	기관 간 프로그램의 연계 및 통합
	여성의 지역사회 참여활동 연계
	동아리 등의 자치활동 지원
	경력단절여성 지원
	건강 증진의 욕구
	쉽게 접근할 수 있는 다양한 문화활동
	안전을 위한 적극적인 정책
	양성평등교육 확대

1. 서비스 이용경험 및 불편한 점

1) 서비스에 대한 정보를 찾기가 어려움

○ 참여자들은 수원시에 여성을 위한 기관이나 서비스가 있다는 것을 잘 인식하지 못하고 있었으며 주로 인터넷을 통해 시청 홈페이지를 활용하고 있었음. 관심을 가지고 정보를 찾아보려고 해도 정보들이 흩어져 있어서 자신에게 필요한 정보를 찾기가 복잡하고 불편하였음. 또한 기관의 위치 정보나 서비스 신청 기간 등에 대한 세부정보도 미흡하여 이미 신청기간을 놓치거나 인근지역 정보를 추가로 찾아봐야함.

■ 저는 2012년에 타지역에서 이사왔는데, 저두 정보제공 부족이 그랬어요. 만약에 여성제가 교육을 받기 위해서 찾자면, 하나하나 다 찾아가야 하더라구요. 팔달, 영통, 지역마다도 다 따로 하니까, 일괄되게 통합해서 정보 제공을 하면 이쪽저쪽의 계획을 세울 수가 있는데, 나중에 날짜라든지 참여하고 싶어도 몰라서 참여가 안됐던 것이 아쉽더라구요.

2) 여성복지기관의 접근성이 낮음

○ 참여자들은 기관을 이용하는데 있어서 접근성이 중요하다고 하였으며, 여성복지 기관들이 지역적으로 분산되어 있어서 실제로 이용하는데 큰 한계가 있음을 지적하였음. 집 근처에서 쉽게 이용할 수 있는 기관이나 서비스가 중요함.

■ 그래서 나하고의 접근성 문제도 있거든요. 내가 자가용을 타면 괜찮은데, 버스를 타야하는데, 저희 집이 버스를 타려면 10분은 걸려요. 그런데 환승하고 그러면 1시간은 잡고 가야해요 왔다갔다 2시간을 잡는거예요 반나절. 먼 곳은 일단 배제하게 되는 거예요. 접근처에 가까이에 없고 시간대도 안 맞고,

3) 사회교육 프로그램 이용 경험

(1) 이용자와 기관의 욕구가 일치하지 않음

○ 참여자들은 사회교육 프로그램에 참여하면서 취미나 여가에 목적이 있거나, 혹은 전문적이고 직업적인 목적을 가지고 있는 경우가 있었음. 하지만 기관에서 제공하는 프로그램이 이러한 욕구에 맞지 않아서 취미 이상의 높은 기대나 요구를 하거나, 혹은 전문성이 낮은 수준에 머물고 있어서 지속적으로 교육을 받는데 한계가 있다고 함. 또한 대상에 따라서는 대학생 등이 이용할 수 있는 프로그램 내용은 많이 부족하다고 하였음. 따라서 이용자들의 욕구와 기대에 맞는 다양한 프로그램이 필요함.

■ 꾸준히 하고 싶었는데, 수강생은 취미생활인데, 약간 부담되는 경우가 있잖아요. 마냥 좋아서 해야 하는 사람이 많은데, 취미와 예술의 경계로 가다보면 모호함이 있더라고요. 그런 부분 때문에 제가 취미로 하는 것을 발전적으로 하기 부담스러운 면이 있어서 스톱하게 되더라고요.

(2) 프로그램의 중복과 연계 부족

○ 참여자들은 대부분의 사회교육 프로그램들이 기관마다 많이 중복되고 있다고 느꼈으며, 대부분 단기성이어서 이후 연계할 수 있는 프로그램이나 활동이 부족함을 지적하였음. 특히 직업이나 경력으로 연결될 수 있는 수준이 내용이 부족하다고 지적하였음

■ 수원에 평생교육이 많잖아요. 겹치는 게 많은 것 같아요. 연계 서비스를 해서 그 교육을 받으면 일선에 나가서 할 수 있는 것도 있지만, 방과후 프로그램이든 그걸 배울 때 여기서 의미 있는 일이든 그런 걸 찾으러 갔는데 결국엔 단기성 3개월로... 아쉬움이 있더라고요.

■ 이걸 배워서 사회에 투입이 되는 그런 거를 원하는 거죠. 그 몇 개월의 과정으로 어디 가서 그 전에 그런 경력이나 경험이 있다면 연결이 되지만, 대부분 결혼 후 경력단절 여성이라, 직업으로 연결되기 어렵거든요.

4) 자치활동 지원 부족

○ 참여자들은 여성들이 봉사활동이나 동아리 등 자치적으로 활동을 하는데 있어서 지원이 매우 부족하다고 지적하였음. 여성들이 가진 재능이나 지역사회 기여역량들이 많이 있음에도 불구하고 자발적인 활동들을 적극적으로 지원하고 활용하는 것이 부족하다고 하였음.

■ 저희들은 순수봉사단체기 때문에 지원이 없어요, 사비가 들어가요. 그런데 이런 부분에 대해서 시에서 보조를 받을 수 있을까했는데, 개인적으로 쓰는 게 아니니까요, 그런데 안되더라구요. 과정도 다 뭘 올리고 해야 해서 복잡하더라구요. 열심히 하고 있는 단체가 있으면 한번 시사를 나오든 해서 이런 단체를 후원해주셨으면 더 효율도 좋을 것 같은데

5) 안전에 대한 두려움

○ 참여자들은 수원에서 거주하는 여성으로서 안전에 대해 큰 불안감을 호소하였음. 최근 수원에서 몇몇 사건들이 이슈화가 되면서 위험에 대한 두려움이 더욱 컸음. 이에 대한 시의 적극적인 개선 노력이 필요함을 지적하였음

■ 굉장히 무서움을 느끼고 있는데 고등동 살아가지고, 조선족분들 많으시고, 길가다 성추행당할적도 있고 경찰서 가고 그랬거든요. 일단 버스정류장 근처가 너무 어둡고 골목도 너무 어둡고, 밝기만 해도 정말 안 무서울 것 같거든요. 무서워서 오빠한테 항상 데리러 오라하는데, 남자가 다녀도 무섭다고 그러더라구요, 밝기만 해도...

6) 수원시 여성복지 체감도 낮음

○ 참여자들은 수원시가 여성친화도시임에도 불구하고 여성복지에 대한 체감도가 매우 낮았음. 다양한 사회교육 프로그램이 있다는 것 외에는 수원시에서 여성을 위한 어떠한 정책을 시행하고 있는지 거의 인식하지 못하고 있었음. 타 지역과 비교해서도 여성이나 보육 등에 있어서 지원이 상대적으로 매우 낮다고 인식하였음

■ 문화 여가에 대해선 너무 풍부하다 생각되거든요. 구민회관, 평생학습관, 비영리단체라든지 아주 많아요. 그런데 이제는, 제가 느끼는 거는 교육에 관해서는 이쪽으로 둘러도 눈에 들어오는 건 많은데 그 외에 여성으로서 수원시민으로서 복지를 받고 있다? 그건 잘 모르겠어요.

■ 거기서는 제가 받은 교육이 거의 90프로 가까이 무료로 받았어요. 여기선 수원인데,

수도권인데, 삼성도 있는데, 왜 돈을 내야하지? 왜 그러지 라고 느낀 게, 여성우대가 뭐가 돼 있다는 게 전혀 느껴지지 않는 다는 거예요. 상대적으로 그쪽에서 받은 게 많은데, 체계도 잘 안 맞아 있는 것 같고, 그런 생각이 많이 들었어요.

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 주변에서 쉽게 접할 수 있도록 복지정보를 제공해야 함

○ 참여자들은 주변에서 쉽게 정보를 접할 수 있을 때 이용률이 높아진다고 함. 예를 들면 문화센터의 경우 전단지들 통해 자주 접하게 됨으로써 주로 이용하게 된다고 함. 관심이 있는 경우 적극적으로 찾아보겠지만, 그보다는 일상적으로 좀 더 쉽게 접할 수 있도록 버스홍보나 아파트 게시판, 지역신문 등의 매체를 통해 다양하고 지속적으로 홍보할 필요가 있음. 또한 복지 정보들이 한 곳에 좀 더 집약적이고 체계적으로 정리되어 있어서 쉽게 찾을 수 있어야 함. 예를 들면 도서관 사업소의 경우 홈페이지에 모든 기관의 정보를 편리하게 제공하고 있어서 매우 유용하다고 함.

■ 저 같은 경우는 생활반경이 집, 시장, 애들 동선 정도인데, 거기에서 문화센터는 많이 이용하게 되더라고요. 얘기를 듣고 생각해보니까 전단지가 계속 우편으로 날아오잖아요. 이번에는 월 세일하나 등을 보다가 문화센터도 함께 보게 되고, 제가 찾지 않아도 제게 주기별로 정보를 계속 주는 거죠

2) 이미 있는 지역사회 자원 적극 활용

○ 참여자들은 기관의 접근성을 높이기 위해 새로운 기관을 계속 늘리기 보다는 지역사회에 접근성이 있는 다양한 자원들을 보다 적극적으로 활용할 것을 제안하였음. 즉, 주민자치센터, 학교, 공원, 민간 기관 등의 공간과 프로그램을 적극 활용함으로써 쉽게 접하고, 참여할 수 기회를 확대하는 것이 필요함.

■ 모든 게 집 근처에 있으면 좋겠지만 멀리 떨어져 계신 분들도 많잖아요. 건물을 새로 짓는 건 예산 낭비 같고, 제 나름대로 생각을 해봤는데, 짧은 생각으로 말씀 드리는 건데, 연계를 해서 가격을 조금 다운을 시켜서, 그 건물이 있으니까 유지하기 위해서 인원이 필요하잖아요, 저희 같은 사람을 받아주시면 좋을 것 같고, 학교가 근처에 있잖아요. 운동장이나 체육관, 그런 아까운 시설을 놀리지 말고, 배드민턴이나 탁구를 할 수 있잖아요. 남는 건물도 많잖아요.

3) 기관 간 프로그램의 연계 및 통합

○ 참여자들은 수원시의 다양한 기관에서 중복적인 프로그램이 많으며, 정작 욕구가 높은 프로

그럼은 일부 기관이나 지역에 편중되고 있다고 느꼈음. 따라서 기본 프로그램과 특화 프로그램, 그리고 수준별 프로그램 등 기관 간에 좀 더 통합적인 연계가 필요하다고 인식하였음.

■ 저는 교육에 조금 관심이 있는데 교육기관별로 다 비슷한 교육을 하잖아요. 가끔가다가 새롭게 나오는 아주 그런 게 있어요. 프로그램이 동서남북에 깔려있는데(모두 공감하는 모습) 로테이션 식으로 좋은 프로그램이 있으면 팔달구, 권선구, 공유해서 한 번씩 돌아가면서 해주면 좋겠어요. 영통에선 엄청난 좋은 게 있었는데 기간이 안 맞아 못 들었다면, 다른 곳에서도 하면 참 좋겠어요. 서로 이렇게 연계해서

4) 여성의 지역사회 참여활동 연계

○ 참여자들은 여성들이 가진 역량과 재능을 지역사회에서 활용할 수 있는 다양한 연계활동이 필요하다고 제안하였음. 특히, 사회교육을 통해 획득한 역량만으로는 직업으로 연결하는데 큰 한계가 있으며 그 중간에 실무경험이 매우 필요한데, 이를 지역사회 욕구와 연결할 수 있는 시의 역할이 필요하다고 하였음. 여성의 역량을 활용할 수 있는 학교나 지역아동센터, 저소득 가구, 노인 등 지역사회 욕구를 찾고 연결할 수 있는 매개체가 필요함

■ 연계를 해주는, 예를 들어 그런 게 필요한 거 같아요. 배웠으면 풀어내야하고 물론 그걸 배울 때, 학교랑 연결시켜서 해주는 게 필요할 것 같아요. 예를 들면, 독서관련 교육을 받았다, 자격증도 받았고 직업훈련을 받아서 했다, 하고 나오면 자격증은 있어요. 초보니까 실력은 덜하지만, 그걸 갖다가 쓰려면 경력이 필요한데,...연결해주는 허브 같은 기관이 있으면 좋겠다 싶더라구요. 개개인이 학교를 뚫으려니까 어렵더라구요.

5) 동아리 등의 자치활동 지원

○ 참여자들은 여성들이 지역사회에서 자치적으로 활동할 수 있는 동아리나 봉사활동에 좀 더 적극적인 지원이 필요하다고 하였음. 복지기관에서의 교육이나 서비스를 통해 획득한 역량을 지속할 수 있는 가장 효과적이고 중요한 대안은 동아리와 같은 자치적인 활동임. 하지만 실제로 활동하는데 있어서 지원받을 수 있는 부분이 매우 제한적이며, 타 지역과 비교해서도 매우 열악하다고 인식하였음. 따라서 실제적인 지원을 확대해 줄 것을 기대했음

■ 거기서 동아리 지원을 해줄 테니까 대신 자기네가 연결해주는, 방과후가 아니라, 지역아동센터를 연계 해줄 테니까 가서 하라구, 갖출 서류는 있지만 1년에 70만원 지원을 해줬어요, 그 정도면 감사비는 아니라 재료비나 교통비정도는 나오거든요. 그런 정도는 지원이 됐었거든요, 여기 와서도 교육을 받고, 그분들한테 수원에 그런 거 없냐고 하니 없다고 하더라구요.

6) 경력단절여성 지원

○ 참여자들은 수원시에서 여성을 위해 우선적으로 고려해야할 정책이 경력단절여성에 대한 지원임을 강조하였음. 대부분의 여성이 결혼과 출산으로 인해 경력단절이 되고 이후 취업이 매우 어려움을 지적하였음. 여성들이 일할 수 있는 일자리로 4시간 정도의 단시간 노동을 선호하였으며 이런 일자리를 공공영역부터 시작해서 지속적으로 확대해 줄 것을 제안했음.

■ 시에서 해줄 건 이거 같아요. 경력단절. 단절이 되면 10년씩 있다 보면 취업이 잘 안 돼요. 50대 취업률이 높다는 거 들어 보셨잖아요. 하지만 다 단순직으로 가시잖아요.

■ 그런 것 좀 만들어 주시면 좋겠는데, 내가 편한 시간에 네 시간만. 그럼 그 시간 활용하고 쓸 데 없는 짓도 안하고 다른 것도 할 수 있어서 참 좋을 거 같아요. 4시간이 아니더라도. 파트타임으로 공장 같은 곳도 있잖아요. 마련해주신다면 네 시간이지만 우린 돈 적게 받고, 그분들도 적게 주고 그럴 수 있잖아요.

7) 건강 증진의 욕구

○ 참여자들은 욕구조사 결과에서 ‘건강 및 의료 서비스’가 가장 높게 나타난 것에 대해서 질병 치료와 같은 의료서비스 보다는 건강증진에 대한 관심이 더욱 높음을 지적하였음. 운동, 다이어트, 체질개선, 체형 교정 등 건강을 증진하기 위한 프로그램에 대한 욕구가 높다고 하였음. 특히 여성의 출산부터 생애주기에 맞는 건강증진 프로그램이 좀 더 다양하게 확대되어야 함.

■ 건강과 의료 이런 항목이 묶여져버렸는데, 운동 다이어트 같은 게 포괄적으로 들어 있지 않나 싶거든요, 특히 나이가 들면, 여성회관에서 체형교정 다이어트 이런 쪽으로 잘 선택을 빨리 해서 듣더라구요. 실제적인 의료부분보다 이런 게 포함된 수치가 아닐까 생각이됩니다.

■ 여성들 건강에 관해서 대부분이 출산을 하게 되잖아요. 몸이 많이 안 좋아진다거나 관리가 안 되면 평생 만성질환으로 가지고 가야하는 부분도 있고 해서.. 삶의 변화에 따른 건강에 따른 생애주기에 따른 건강 프로그램이 있으면 좋겠다 싶네요

8) 쉽게 접근할 수 있는 다양한 문화활동

○ 참여자들은 욕구조사 결과 두 번째로 높게 나온 ‘문화, 여가활동 관련 서비스’에 대해서 좀 더 주변에서 쉽게 접할 수 있는 소규모의 문화활동이 많아지기를 기대했음. 큰 공연장이나 비용을 지불해야 하는 문화활동 보다는 집 근처의 지역공간을 활용해서 일상적으로 이루어지며, 지역주민들이 직접 참여할 수 있는 문화활동이 많아지기를 기대했음.

■ 우리는 건강 여가활동, 여기서 우리는 수원시가 공연을 할 수 있는 공간이 있잖아요, 나혜석거리라든지. 그런데 공연이 자주 이루어지지는 않더라구요. 주말이나 금요일 밤에 노래하는 사람들, 거기 공짜잖아요 자유롭게 공연 할 수 있는 걸 확대 할 수 있으면

좋겠어요. 다른 곳도 왜 시설을 방치하는지 아까워요. 그런 소규모 공간 같은 것도 활용을 하면 좋을 거 같아요.

9) 안전을 위한 적극적인 정책

○ 참여자들은 수원시가 안전을 위한 적극적인 정책을 더욱 확대하기를 기대했음. 인터뷰에서 나온 대안으로는 안심귀가서비스와 골목정비였음. 여성들은 귀가길에 큰 두려움을 느끼고 있었으며 지역에서 안심귀가를 도와줄 수 있는 지역자치 활동이나 서비스가 필요하다고 하였음. 또한 골목이 무서운 이유 중 하나로 주차가 뺑뺑이 들어서 있어서 갑작스러운 위협에 대한 두려움이 크다고 하였음. 따라서 주차공간을 정비하는 것, CCTV를 추가 설치하는 것 등 골목정비가 필요하다고 하였음.

■ 정말 으스스하고 저 같은 경우는 그런 서비스 필요 한 것 같아요. 그 지역사시는 분들도 그 지역에서 사건이 나오면 안 좋잖아요. 살던 곳이라 떠나긴 뭐하고, 도움 주실 분들이 있을 거예요. 집까지 거리도 얼마 안 되고 그러니까 출동 해주실 것 같아요. 파출소 연계를 해서 와달라고 전화도한다면 안전 할 것 같아요.

■ 뭐지 신도시 나 이런 곳 같은 데는 주차장이 잘돼있는데 지동, 옛날동네는 도로가 좁고 차도 뺑뺑하게 다 서있어요 거기서 사람이 숨어 있다가 덮치거나 이런다면 발견하기도 어렵고 더 위험하다 그러잖아요

10) 양성평등교육 확대

○ 참여자들은 우리 사회에서 남녀 평등이 다양하게 변해가고 있다고 인식하고 있었음. 예를 들면 자녀들의 경우 이미 남녀에 대한 인식이나 불평등에 대한 인식이 빠르게 변해가고 있으나, 사회에서는 여전히 여성이 취약한 위치에 있기도 함. 중요한 것은 여성차별이 아닌 양성평등의 관점에서 인식전환이 무엇보다 중요하며 이를 위한 교육이 확대되어야한다고 지적하였음.

■ 부모 교육 같은 거 괜찮은 거 같아요... 기존에 우리 어렸을 때, 20대부터 교육받았던 여자가 신장돼야해 이런 거가 아닌, 각자의 역할들을 수행함에 있어서 서로 도와주고, 우리라는 개념 그런 가르치는 교육이 필요 할 거 같아요.

제2절 보육·교육

<표 5-2> 보육·교육 분야 FGI 주제

범주	주제
서비스 이용경험 및 불편한 점	누릴 것은 많은 것 같은데 잘 알 수 없음
	기관 간의 서비스 중복

복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	접근성 떨어짐
	영유아 프로그램의 부족
	지역간 격차
	안전 위험
	교육기관과의 의사소통 및 신뢰부족
	일상적이고 정기적인 정보 제공
	영유아 프로그램 확대
	안전을 위한 정책 - 보육시설에 대한 신뢰 확보, - 스쿨케어 확대, - 안전교육 확대
	미취학 아동에 대한 심리정서 지원 확대
	생애주기별 부모교육
학교폭력에 대한 예방적, 보편적 접근	
수원시의 기본 교육복지 프로그램 필요	

1. 서비스 이용경험 및 불편한 점

1) 누릴 것은 많은 것 같은데 잘 알 수 없음

○ 참여자들은 수원시에 누릴 것이 많은 것 같은데 잘 알 수가 없다는 의견을 공통적으로 제시하였음. 참여자들은 아이들을 위해 좋은 프로그램이나 이용 가능한 서비스가 있다면 적극적으로 활용하고자 하는 의지와 관심이 높았음. 하지만 그런 정보들을 쉽게 찾기가 어렵고 부모들 간에 알음알음으로 공유되는 것들이 많아 이용에 제한이 크다고 하였음.

■ 여기에서 말했듯이 홍보가 잘 되지 않아서 저도 이사온지 2년이 되었는데 그런 기관이 있는지를 아이가 학교를 다니면서 오가는 길에 알게 되었어요. 어떤 프로그램이 있는지 홍보가 잘 안되고 있는 것 같구요.

2) 기관 간의 서비스 중복

○ 참여자들은 관련 기관에서 제공하는 서비스들이 많이 중복된다고 느끼고 있었음. 같은 프로그램을 여기저기서 중복해서 제공하기 보다는 좀 더 프로그램 간에 통합되며, 시간대나 대상에 있어서 다양화될 필요가 있음을 제안하였음

■ 이용했을 때 방과 후랑 겹치는 시간이 많아서 엄마들은 한 곳에서 다 끝내고 그 곳에서 픽업을 하기를 원하잖아요 근데 같은 내용을 굳이 양쪽에서 할 필요는 없다고 보거든요? 그렇다면 청소년수련관은 다른 시간대 조금 늦은 시간대에 지역주민들이 이용할 수 있게 해주면 좋을 것 같아요.

3) 접근성 떨어짐

○ 참여자들은 아이들을 데리고 서비스를 이용하기 위해서는 접근성이 중요하다고 하였음. 하

지만 서비스들이 대부분 흩어져 있거나 접근성이 떨어져서 이용에 한계가 있다고 하였음. 또한 방과후 프로그램 등도 아이들이 이동하는 과정에서 위험에 노출될 수 있기 때문에, 가능하면 한 곳에서 윈스톱으로 제공하는 것이 중요하다고 하였음.

■ 이용이 쉽지가 않아요. 구색은 갖추고 있으나. 너무 흩어져 있는 거예요. 예를 들면, 박물관 3개 패키지가 있잖아요. 그런데 너무 떨어져 있는 거예요. 이동하는데 너무 어려운거예요 애들이랑 버스를 타고 간다는 건 도저히 할 수 없는 일이죠 그런데 그런 거를 왜 만들었는지 그래서 다 이용할 수 없어요. 셔틀이라도 있으면 이용객을 위한 서비스가 있어야 하는데 티켓은 있는데 이용할 수가 없는 상황인거죠.

4) 영유아 프로그램의 부족

○ 참여자들은 수원시에서 영유아를 위한 프로그램이 부족하다고 하였음. 초등학생만 되어도 할 수 있는 것들이 많이 있는데, 영유아들은 참여할 수 있는 프로그램 자체가 적고, 이용인원도 매우 제한적이어서 참여할 수 있는 기회가 부족하다고 인식하였음

■ 그런데 초등학생을 위한 프로그램만 있고 유치부는 없어요. 그래서 한 곳에서 두 가지 수업을 유치부, 초등 같이 해주시면 유치부 너무 소수의 인원을 하고 수업이 다양하지 않아서 초등학교를 신청해 놓고 유치부를 데리고 가면 유치부는 할 게 없거나 눈치봐서 애도 하면 안될까요 이런 상황이 발생하게 되더라고요. 넓은 공간을 잘 활용해서 같은 시간 때에 유치원, 초등을 해주면 엄마들이 좀 더 다양하게 이용 할 수 있을 것 같아요.

5) 지역간 격차

○ 참여자들은 자녀들을 위한 프로그램이나 서비스가 지역 간에 차이가 크다고 느끼고 있었음. 또한 지역에 따라서 학교나 어린이집도 운영이 달라서 학군이 생기고, 상대적인 박탈감을 느낀다고 하였음.

■ 학교마다 틀린 것 같은데 sk가 있어서 그런 것 같아요. 그런데 이렇게 하는 학교, 안 하는 학교가 있으면 그게 학군이 생길 수 밖에 없는데 그럼 그리로 가야죠, 저도. 이 아이가 다니는 학교는 지원을 받아서 견학을 한 달에 두 세번 가면서 지역 도로 하나로 갈려서 견학자체를 모두 엄마가 부담하고 그러니까 가지도 못하고 같은 수원지역인데 그런 격차가 너무 크면

6) 안전 위협

○ 참여자들은 자녀들의 안전에 대해 큰 염려를 표현했음. 여러 가지 제도와 서비스들이 있지만 아이들이 여전히 지역사회에서 위험에 노출되어 있으며, 부모로서 안전에 대한 걱정이 가장

크고 중요하다고 하였음.

■ 일을 그만뒀다 하시고 하니 너무 안심이 안되고, 그리고 성범죄자 날아오잖아요. 일년동안 3번은 받은 것 같아요. 그래서 저는 딸만 2키우다 보니까 너무 등하교도 걱정이 되고 내부에도 설치를 하지만 골목골목 CCTV를 많이 설치를 하고 놀이터에도 설치를 해서 안전하게 놀 수 있게 했으면 좋겠어요. 저는 딸이다 보니까 딸이 이런 환경에 산다는 게 너무 무서웠거든요.

7) 교육기관과의 의사소통 및 신뢰부족

○ 참여자들은 아이들을 보육 혹은 교육기관에 맡겨놓고 불만사항 등에 대해 편안하게 의사소통하기 매우 어렵다고 하였음. 여전히 부모로서 편안하게 의사소통하기 보다는 참아야하는 입장이며, 교육기관과의 의사소통 통로나 신뢰형성에 있어서 한계를 느끼고 있었음.

■ 우리 애들이 상처받고 했을 때 어디 가서 얘기를 할 데가 없는 거예요. 이런 선생님이 있으니까 개선했으면 좋겠다고 얘기할 곳이 있으면 좋겠어요. 특히 어린이집이 심한 것 같아요.

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 일상적이고 정기적인 정보제공

○ 참여자들은 좋은 서비스더라도 알지 못해서 이용하지 못하는 경우가 많기 때문에 일상적이고 정기적으로 복지정보가 제공되기를 희망하였음. 쉽게 접할 수 있도록 교육기관을 통해 정보를 제공하거나, 아파트 지역의 경우 눈에 띄게 게시하는 것이 필요하다고 하였음. 또한 서비스 접수 시기 등 정보가 필요할 때 시의적절하게 제공되는 것이 중요하다고 하였음

■ 청솔복지관이 있는데 프로그램도 되게 좋은데 어떤 프로그램을 하는지 몰라요. 하다 못해 거기 책자를 알림장 나눠줄 때 하나를 나눠주면 좋은데 주민센터도 마찬가지로 책자를 하나 주면 좋은데 거리가 가까워도 몰라서 못해요.

수원소식지가 있는 거를 알고 있었는데 항상 보면 예를 들어 3월이면 3월이 지나서 제공되지 않아요. 그런데 거기 지역프로그램 같은 게 나와요. 그런데 이미 접수 다 끝난 다음 정보가 제공되는 거예요. 그러니까 다 지난 정보만 제공 받게 되는 상황이 되더라고요.

2) 영유아 프로그램 확대

○ 참여자들은 수원시에서 영유아들을 데리고 참여할 수 있는 프로그램이 좀 더 확대되어야

다고 하였음. 대부분의 기관이 초등 이상의 아이들 중심이어서, 영유아들을 데리고 갈 수 있는 공간은 키즈 카페 정도 밖에 없다고 하였음. 앞으로 영유아를 위한 프로그램이 더 확대되기를 기대하였음

■ 여러 프로그램이 있는데 선택의 여권이 주어지는 것이 아닌 거예요. 그리고 다 초등 학생을 위한 것 유치부는 아예 없어요.

그리고 주말에 어디를 가도 주말에는 사람이 너무 많아서 제대로 뛰어놀지도 못하고 유아만 있는 게 아니라 큰아이들도 있으니깐 어린아이들은 치여서 제대로 놀지를 못하더라구요.

3) 안전을 위한 정책

(1) 보육시설에 대한 신뢰 확보

○ 참여자들은 보육시설에 아이들을 맡기면서 늘 불안하다고 하였음. 한 참여자는 CCTV를 모두 설치해서 안전을 확인할 수 있으면 좋겠다고 하였음. 하지만 더욱 중요한 것은 아이들의 안전에 대해 염려되거나 문제제기를 하려고 할 때 좀 더 편하게 의사소통할 수 있는 통로나 신뢰의 확보가 더욱 중요하다고 하였음.

■ 어린이집에 cctv가 다 설치되었으면 좋겠어요. 첫째는 일을 안해서 두 돌까지 데리고 있었는데 둘째는 어린이집에 바로 맡겼거든요. 걱정이 너무 많아가지고 그리고 tv에서 한창 어린이집 사건이 나왔었잖아요. 그래서 불안한데 친정이나 시부모님들은 더 심하신 거예요.

(2) 스쿨케어 확대

○ 참여자들은 초등학생의 경우 방과 후 위험에 노출되어 있기 때문에 수원시에서 스쿨케어 만큼은 전체 학교가 모두 실시해야한다고 하였음. 현재 일부 학교에서만 실시하고 있어서 학교나 지역간 차이가 있는데, 이것 만큼은 수원 전체에서 실시할 수 있도록 지원해줘야한다고 하였음.

■ 그러면 수원시에서 전 수원시 학교를 저학년은 필수로. 스쿨케어 5천원하고 엄마들이 아이들에게 핸드폰을 쥐어주는 비용하고 실용도하고. 일단 내 아이가 학교에 들어갔을 때 안심할 수 있게 문자가 오고 내 아이가 학교 밖으로 갔을 때 문자가 오면 동선, 시간 이런 게 엄마 머릿속에 계산이 되잖아요.

(3) 안전교육 확대

○ 참여자들은 아이들의 안전확보를 위해서는 현실적으로 아이들에 대해 지속적으로 안전교육

을 시키는 것이 중요하다고 하였음. 참여자들은 교육기관에서 정기적이고, 실제적인 교육을 통해 안전에 대해서 만큼은 확실하게 아이들에게 인지시킬 필요가 있다고 보았음

■ 안전교육 프로그램을 늘려야되요. 이럴 땐 주입식 교육밖에 없어요. 쯤 안전교육에 주의를 줘야 할 것 같아요. 제가 강연을 들은 적이 있거든요. 아이들은 단순해서 엄마, 아빠가 처음 한 말만 믿는데요. 그러지 말라 그랬지 하고 상황에서 생각을 한다고 하더라고요.

4) 미취학 아동에 대한 심리정서 지원 확대

○ 참여자들은 자녀를 키우면서 심리정서적 어려움에 대해 상담을 받을 수 있는 서비스가 매우 필요하다고 하였음. 초등학교에 들어가면 학교나 관련 기관을 통해 검사나 상담을 받을 수 있는 기회가 많으나, 미취학 아동의 경우 비용이 많이 드는 민간 기관을 제외에는 없다고 하였음. 부모로서 아이를 양육하는 과정에서 어려움에 부딪힐 때 도움을 받고 싶어 했으며, 미취학 아동의 경우 조기 예방 차원에서 작은 도움으로도 더 많은 효과가 있을 것이라 기대했음.

■ 아이들 심리 상담 같은 것을 편하게 이용할 수 있으면 좋겠어요. 알아봤는데 취학전 아동은 안된다고 하더라고요. 말이 통해야 한다고. 우리아이지만 애가 왜이럴까 그런거를 인터넷이나 카페나 책을 사서 접하지 직접 하려면 1회 10만원 정도니까 비용이 만만치가 않아요. 돈이 부담이 된단 말이죠..
취학아동은 힘하고 훈육으로 쯤 되는데 미취학 아동같은 경우는 이것저것 많이 해보는데 이제 안 될 경우가 있잖아요. 자꾸 마찰이 생기다 보면 아이도 힘들고 엄마도 힘든데 마땅히 어디가서 물어볼데도 없고 상담을 좀 받으면 내 아이가 이런 심리상태고 한 걸 알 수 있을 텐데.

5) 생애주기별 부모교육

○ 참여자들은 아이들을 잘 키우기 위해서는 부모교육이 매우 중요하다고 하였음. 현재 실시되고 있는 부모교육들이 시간 제약이 크고, 내용도 일회적이라고 하였음. 맞벌이 부부를 고려할 때 저녁 8시간대에 교육을 개설하는 것이 효과적이라고 보았음. 또한 출산부터 아이들의 발달에 따라 각 생애주기에 필요한 부모교육을 계획해서, 수원시에서 체계적으로 제공하는 것도 필요하다고 하였음.

■ 20대부터 엄마가 될 수 있는게 되면 나도 모르게 엄마가 되는 사람들도 많잖아요. 그런데 사이버 강의뿐만 아닌 수원시 자체 내에서 엄마가 되기 위한 여성들을 위해 짚어주면 그걸 배운 엄마들이 작은 지식을 알고 있으면 내 아이를 대하는 것이 달라지잖아요.

시간대가 요즘에는 맞벌이 부부가 많기 때문에 부모교육이 오전에 진행되는 것이 상당히 많고 특히 맞벌이 엄마들이 더 필요 되는 정보인데도 불구하고 그러니까 저녁시간에

저희 어린이집 같은 경우에 수요조사를 해보니까 저녁 8시가 좋네요.

6) 학교폭력에 대한 예방적, 보편적 접근

○ 참여자들은 초등학교에서 학교폭력에 대한 문제의식을 많이 가지고 있었으며, 이에 대해 보다 예방적이고 보편적인 접근이 확대되어야 한다고 보았음. 최근 폭력에 대한 인식이나 신고의식은 높아졌지만, 거기에서 한 걸음 더 나아가 아이들이 이러한 문제를 적절하게 해결할 수 있는 문제해결능력을 길러주는 것이 중요하다고 하였음.

■ 예방차원이나 화해를 가르치는 게 아니고 징계에 대한 것만 가르치는 것 같아요. 어제 유인물이 꼭 채워서 왔는데 징계조건이 뽁뽁하게 나와 있는 거예요. 학교에서 아이들에게 강조하는게 뭘까라는 생각이 드는 거예요. 과연 아이들이 학교에서 자유롭게 다닐 수 있을까. 아이들도 그걸 보면 이런 것이 징계사항이다 그게 먼저 받아들여지게 될 거 같더라고요. ‘이런 거를 어떻게 해결해야겠다.’가 아니라 아이들이 서로 고발자가 되는 거예요.

7) 수원시의 기본 교육복지 프로그램 필요

○ 참여자들은 아이들을 키우면서 수원시민으로서 특별히 복지혜택을 받은 것이 거의 없다고 인식하고 있었음. 수원시가 아이들을 위해 해야 할 중요한 역할은 가장 기본적인 보육이나 교육내용에 대해 보편적으로 확대해 나가는 것임을 강조했음. 예를 들면, 안전에 대해 수원시 보육시설이나 교육기관이라면 어디서나 보편적으로 시행하는 기본 프로그램들이 있어야 한다고 제안하였음.

■ 그러니까 재량으로 할 게 있고 수원시에서 해야 할 게 있잖아요. 수원시민으로써 자부심을 가질 수 있게. 이 동네는 케어가 되는데 저 동네는 케어가 안 되고 그러니까 그 분포도가 굉장히 커요.

제3절 청소년

<표 5-3> 청소년 분야 FGI 주제

범주	주제
서비스 이용경험 및 불편한 점	서비스에 대한 정보를 찾기가 어려움
	이용시간 및 프로그램의 한정
	지역별 편중과 접근하기 어려운 곳에 기관 위치
	학교에서 학업 이외의 청소년 활동에 대한 이해 부족
복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	형식적인 진로탐색이 아닌 개별화된 진로탐색 필요
	형식적인 대인관계 상담이 아니라 구체적인 상담 필요

	정보를 쉽고 접근에 편리해야 함
	학교의 변화 필요
	안전한 등하교길이 필요함
	청소년 활동을 위한 공간 마련

1. 서비스 이용경험 및 불편한 점

1) 서비스에 대한 정보를 찾기가 어려움

○ 참여자들은 수원시에 청소년을 위한 기관이나 프로그램에 대한 정보 찾기가 어렵다고 하였습니다. 청소년 시설 홈페이지에 잘 나와 있다고 하더라도 검색할 때 드러나지 않기 때문에 그 홈페이지를 찾는 것 자체가 어려운 점이 있었음. 또한 학교 선생님들은 이에 대한 관심이 적어 학교에서 정보를 얻기가 어렵고 자신의 형제자매나 스스로의 노력을 통해 정보를 얻고 있었음

■ 정보를 찾는 것이 너무 어렵습니다. 심지어 청소년 문화센터나 문화의 집이 있다는 것조차 알기 어렵습니다. 청소년 시설 홈페이지에는 잘 나와 있지만 이 홈페이지를 아는 것부터가 어렵습니다. 선생님들도 잘 몰라서 안 알려줍니다.

■ 아무도 센터나 프로그램 등에 대해 알려주지 않아서 거의 스스로가 찾아보아야 합니다. 차세대 위원회, 시설 운영 위원회 이런 것을 모르는 경우도 대부분입니다.

■ 저는 언니가 활동을 해서 언니를 통해 알았고요. 그 다음부터는 기관 홈페이지를 즐겨찾기 해 놓고 매일 한 번씩 들어가서 살펴봐요.

2) 이용시간 및 프로그램의 한정

○ 청소년을 위한 프로그램이 적고 이용시간대가 제한되어 있어 이용이 어려우며 각 기관마다 비슷한 프로그램을 하고 있어 다양하지 못하다는 문제가 있었음. 또한 좋은 프로그램의 경우에는 이미 경제적 형편이 좋은 아이들을 위한 조건(예: 영어능력 등)이어서 가정형편이 어려운 아이들은 참여할 수 없는 경우가 있으므로 이러한 조건을 개선할 필요가 있음

■ 거의 초등학생을 위한 프로그램들이라서 중고생이 할 만한 것이 없습니다. 그리고 프로그램들이 여러 센터들에서 실행해도 거의 비슷한 활동만 해서 겹칩니다.

■ 주말에는 어른들을 위한 프로그램이 많고, 주중에는 학원과 같은 시간이 겹쳐서 이용이 어렵습니다.

■ 이용시간대의 제한 (일찍 문을 닫는다 등) 때문에 문화 활동을 못한 적이 많습니다.

■ 이러한 활동을 할 때 제한되는 조건이 많습니다. 예를 들어 외국어 능통자 같은 요건이 많이 요구되어 흔히 똑똑한 아이들만 주로 이용하게 됩니다. 그래서 항상 경제적 형편이 좋은 집 아이들, 즉 더 많이 교육 받고 공부한 아이들이 주로 프로그램을 받아서 챙기게 된다. 그런데 복지 프로그램은 좀 더 경제적으로 기운 집 아이들에게도 공평하게 기회가 주어져야 한다고 생각합니다.

3) 지역별 편중과 접근하기 어려운 곳에 기관 위치

○ 교통이 불편한 곳에 기관들이 위치해 있고 안내 게시판도 잘 구비되어 있지 않아 기관을 찾아가기가 힘들. 또한 기관들이 동수원 쪽에 편중되어 있어 서수원같이 교통이 불편한 곳은 오고가기 힘들

■ 대중교통 역시 아이들이 많이 이용하는 것임에도 불구하고 접근성이 떨어져서 구석진 곳에 위치해 있어서 힘듭니다.

■ 서비스들이 동수원에 편중되어 있어 서수원과 같은 곳은 교통이 불편하여 오고 가는데 너무 오래 걸립니다

■ 센터에 가는 길에 표지판도 거의 없어서 찾아가는 것이 어렵습니다.

4) 학교에서 학업 이외의 청소년 활동에 대한 이해 부족

○ 학교 선생님들이 학업만 중시하고 청소년 활동에 대한 이해가 부족함. 또한 학교 외부의 청소년 활동은 대외활동으로 인정해주지도 않아 공식적으로 기재되지 않는 어려움이 있어 더 활동하기 힘들

■ 이러한 것들을 학교에서 아예 안 알려주기도 합니다. 선생님들이 아이들은 이런 것을 하고 싶어하는 욕구가 없다고 판단하거나 공부에 방해가 된다고 생각하기 때문이라고 들었습니다.

■ 담임 선생님이 젊은 분들은 정보도 더 찾아봐 주시고 지지해주는데 나이 드신 분들은 거의 보수적이라서 변하지 않고, 옛날이랑 같은 이야기만 하고 그들의 생각을 강요합니다. 그래서 공부만 하는 기계로 만들려 하는 것에 대한 생각이 많이 듭니다.

■ 선생님들이 이러한 활동들을 인정해주지 않고 그런 거 할 시간에 공부나 하라며 안 좋아하고 무시합니다. 학교에서 공식적으로 기재하는 것에 써주시지도 않습니다.

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 형식적인 진로탐색이 아닌 개별화된 진로탐색 필요

○ 참여자들은 진로상담에 대해서는 필요하다고 인정하고 있었으며 그 방법에 대해서 개선을 요구하고 있었음. 즉 지금 학교에서 하는 형식적인 내용이 아니라 자신의 적성이 무엇인지를 먼저 찾을 수 있는 개별화된 서비스를 요구함

■ 진로상담의 경우 학교에서 해주지만 상담만 하기보다는 진짜 진로를 찾을 수 있는 활동, 프로그램들이 필요하다고 생각합니다.

■ 저는 진로 체험 프로그램이라고 해도 거의 놀이식인 경우가 많아서 진로 체험 보다는 상담이 필요하다고 생각합니다.

■ 상담을 할 때에는 공부나 학과, 대학교만 내세우는 경우가 많고 학생의 정확한 진로에 대한 상담으로는 이어지지 않습니다. 그리고 이러한 프로그램에 관심이 없는 아이는 복지 시설에 대해 아예 몰라서 이용을 못합니다.

■ 진로 선생님이 현실적인 조언을 해주지 않아서, 그저 ‘열심히 해보아라’, ‘좋은 것이다.’ 이런 식으로만 말씀해줍니다. 그리고 막상 상담 선생님이 내신 커트라인이나 대학 수준 등을 잘 몰라 상담에 한계가 있습니다.

2) 형식적인 대인관계 상담이 아니라 구체적인 상담 필요

○ 대인관계 상담에 대해서는 필요하다고 인정하고 있었으며 그 방법에 대해서 개선을 요구하고 있었음. 즉 지금 학교에서 하는 형식적인 내용이 아니라 구체적인 상담이 필요

■ 진로상담도 필요하지만 대인관계에 대한 상담이 더 필요하다고 생각합니다. 대인 관계를 잘 이루지 못하는 아이들은 잦은 자각, 수업 때 자거나, 조퇴 등으로 이어지고 성적이 떨어지는 것으로 이어집니다. 그런데 기관에 있는 분들도 직접적인 해결책 보다는 두루뭉술한 해결책만 제시해주셔서 형식적인 내용만 들어있어 해결에 큰 도움이 되지 않습니다.

■ 진로 상담은 학교에서도 많이 해주는데 개인적인 상담은 해주는 곳이 별로 없는 것 같습니다. 학교 폭력과 같은 사적인 상담을 받을 수 있는 곳이 적습니다. 학교에 상담자가 있다 할지라도 쉽사리 이야기를 꺼내기가 힘듭니다. 하지만 다른 기관에서 상담을 하면 비밀도 보장이 될 것이니까 편하게 이야기 할 것이라고 생각합니다.

3) 정보를 쉽고 접근에 편리해야 함

○ 참여자들은 정보를 잘 접근할 수 있는 방법들로 인터넷 이외에 학교 게시판을 활용하는 방법과 최근 학생들이 많이 사용하는 SNS를 활용하는 방법에 대해 제시하였음

■ 정보 제공을 할 때 홍보용 포스터나 게시 글을 학교 게시판과 같이 누구나 쉽게 볼 수 있게 해주는 것이 인터넷에만 올리는 것보다 나은 것이라고 생각합니다.

■ SNS 계정이나 카카오톡 플러스 친구 이런걸 만들어서 홍보하는 것이 효과적이라고 생각합니다.

4) 학교의 변화 필요

○ 참여자들은 학교 선생님들의 인식개선과 학생들을 이해하려는 노력이 필요하다고 생각하고 있었음. 또한 선생님들이 학업 뿐만 아니라 생활에 관심을 가져주고 학생들이 하고 싶은 일을 할 수 있도록 격려해주어야 한다고 생각함. 더불어 학교에서의 인성 교육 및 민주시민 교육 등의 다양한 교육도 필요하다고 보고 있었음. 보다 효과적인 교육을 위해서는 방법상의 변화도 필요하다고 생각함

■ 선생님들이 이해를 해주고, 학생들이 하고 싶어하는 일을 할 수 있도록 포용하는 자세를 가질 수 있도록 바뀌어야 합니다.

■ 선생님의 인식 개선이 필요하다고 생각합니다. 예를 들면 예체능을 준비하는 아이들을 무시하는 선생님들이 많기 때문입니다. 고3 학생들에게 뭐가 하고 싶은 지를 물어보지도 않고, 그저 어디 학교에 갈지만 물어보는 분들이 많습니다. 그래서 선생님들이 단지 실적을 위해 명문대에만 보내려 하지 말고, 끼를 펼칠 수 있게 해주었으면 합니다

■ 선생님과 학생들 사이의 유대관계가 생겨야 합니다. 선생님들이 학생들의 성적뿐만 아니라 생활에도 관심을 가져야 합니다.

■ 경제적인 어려움과 학교 폭력이 연관이 된다고 생각합니다. 경제적으로 어려워 다른 학생들이 누리고 있는 것을 못 누리니까 위축되고, 그러다 보니 상대적으로 상위층이라고 생각하는 아이들이 저소득 아이들을 괴롭힙니다 ... 경제 교육과 인성 교육이 잘 이루어지면 아이들이 그런 곳으로 내몰지는 않을 것이라고 생각합니다.

■ 민주주의식이 많이 중요하다고 생각합니다. 예를 들어 요즘에 일어나고 있는 일들에 대해 관심이 없는 학생들이 많습니다. 특히 정치에 대해 아무것도 모르는 아이들이 많습니다. 당장 20살이 되면 선거권이 생기는 데 정치에 대해 아무것도 정보가 없는 상태에서 제대로 된 투표권을 행사할 수 없습니다. 그러니까 중고등학교에서도 교육을 해주어야 합니다.

■ 일회성으로 인성 교육이 끝나는 경우가 많습니다. 공감을 유도할 수 있는 방식으로 교육을 하였으면 좋겠습니다. 욕을 안 하는 친구들이 많은데 이것 역시 인성 교육이 부족한 결과라고 생각합니다.

■ 왕따와 같은 피해자도 자신의 행동이나 사고가 변화해서 함께 잘 지낼 수 있도록 하는 것이 필요합니다. 즉, 인식 교육이 필요합니다.

■ 공신력 있고, 아이들이 알아 볼 수 있는 분들을 초청해서 학생들이 집중해서 수업을 들을 수 있도록 하거나 아이들이 역할극에 참여하게 하거나 하는 식으로 하면 좋을 것 같습니다. 강사들이 자신이 귀찮다는 것을 먼저 생각하지 않고 사명감을 가지고 수업을 해주길 바랍니다.

5) 안전한 등하교길이 필요함

○ 야간자율학습으로 늦게 끝나는 경우 가로등이 적고 외진 곳에 있는 학교의 경우 방법을 강화해 주어야 한다고 하였음. 또한 등곳길에도 안전대책이 필요하며 범죄 예방을 위한 노력들을 필요로 하였음

■ 학교가 외진 곳에 있는데 가로등이 하나밖에 없어서 무섭습니다. 범죄도 많이 일어나고 있어서 방법대원과 같은 사람들이 있었으면 좋겠습니다.

■ 화서동이 범죄 노출이 많은데 방법 순찰대원들이 잘 안 돌아다닙니다. 순찰을 잘 해주시길 바랍니다. 그리고 골목이 많은데 가로등이 부족하고, CCTV도 없습니다. 벽화 그리기는 청소년의 문화 활동, 봉사 활동, 재능 기부와 같은 것으로 연결도 될 수 있니까 좋다고 생각합니다.

■ 벽화 그리기와 같이 골목길을 아름답고 밝게 해서 범죄를 예방할 수 있게 해주셨으면 좋겠습니다. 주민들의 의견 청취가 더 필요하다고 느낍니다.

■ 바바리맨을 대처할 수 있는 방법과 예방책을 학교에서 알려주어야 합니다.

■ 파출소가 밤에 항상 잠겨 있어서 위험한 순간에 찾기 어려울 것 같습니다

6) 청소년 활동을 위한 공간 마련

○ 청소년 기관이나 학교 이외에 청소년들의 활동을 위한 공간마련이 필요하다고 하였음. 예를 들면 시험기간 등에 공부할 수 있는 도서관, 동아리 활동 및 한시적인 조별활동 및 문화 모임을 할 수 있는 소규모의 방 등임. 한편 지역에 따라서 도서관 등이 편중된 곳이 있고 부족한 곳이

있는 데 이러한 지역적 편중도 시정되기를 바랍

■ 중학생 때 동아리를 만들었는데 활동을 할만한 공간이 없었습니다. 카페나 스터디 룸은 경제적으로 학생들에게 부담이 됩니다. 그렇다고 백화점 센터는 학생들이 이용할만한 공간이 안되고, 도서관에서는 떠들 수가 없습니다. 청소년 센터에도 강의실이 있는데 이용할 수 있는 사람이 제한적입니다. 학생들이 조별과제와 같은 것을 일시적으로 할 수 있도록 빌려주는 공간이 있었으면 좋겠습니다.

■ 동 자치센터에서는 어른들을 위한 수강센터로만 사용되고, 청소년들에게는 빌려주지 않습니다. 그런데 강의가 없어 비어 있는 시간에는 동 주민인 아이들에게도 빌려주는 것이 가능하지 않을까 생각합니다.

■ 시험기간 이외에는 놓고 있는 열람실을 동아리나 조별활동 등을 하는 학생들에게 개방해서 이용하는 것도 방법이라고 생각합니다. 그리고 항상 백 명이 넘는 대규모 열람실만 만들지 말고, 소규모의 인원을 수용할 수 있는 곳으로 나누면 사용하기에 더 효율적일 것이라고 생각합니다.

■ 구민회관도 있는데 바로 옆에 도서관이 생겼습니다. 이런 식으로 어떤 지역에는 몰려 있고, 어떤 곳은 없는 것은 문제가 있다고 생각합니다.

제4절 노인

<표 5-4> 노인 분야 FGI 주제

범주	주제
서비스 이용경험 및 불편한 점	정보에 대한 접근성 부족
	노인복지기관에 대한 부정적 인식
	서틀이용의 불편함
	서비스 수요에 비해 공급이 부족함
	기관 예산지원이 부족하여 운영이 열악함
	경로당의 세대간 차이, 주먹구구식 운영의 문제점
복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	사각지대 발굴이 중요함
	홍보 강화
	노인복지기관에 대한 예산지원 확대
	지역사회 참여형 일자리 확대
	경로당의 체계적 운영 지원
	가정보호 지원서비스 확대

1. 서비스 이용경험 및 불편한 점

1) 정보에 대한 접근성 부족

○ 참여자들은 노인복지기관을 이용하는 사람들은 이용하지만 여전히 잘 몰라서 참여하지 못하는 노인들이 지역사회에 많이 있다고 하였음. 적극성을 가진 분들은 찾아볼 수 있지만, 정작 필요한데 스스로 알아보지 못하거나 문맹으로 인해서 정보에 대한 접근성이 떨어지는 경우들이 있다고 하였음

■ 엄격해지기도 했지만 몰라서 못 받는 분들 있거든요. 그런 분들을 찾아야 해요,,,문 제라면은 홍보가 안 된거 같아요. 제 생각에는 각 노인정 경로당에 그거를 홍보문구를 갖다 붙여 놓으면은 이용할 수 있는 분들이 있고 청솔은 시설이 좋아서 그런 거 같아요. 앞으로 신설되는 곳들은 홍보를 잘해서

2) 노인복지기관에 대한 부정적 인식

○ 참여자들은 노인복지기관의 이용이 낮은 이유를 인식부족으로 보았음. 즉, 노인복지기관에 대한 부정적인 인식이 여전히 있고, 실제로 어떠한 서비스를 제공하는지에 대해 잘 알지 못한다고 하였음. 일단 한번 이용하고 나면 지속적으로 이용가능하나 여전히 인식부족으로 기관의 문을 두드리기 꺼려하는 경우가 많다고 보았음.

■ 그리고 아까 말씀하신대로 경로당은 복지관 못 다닐 때 가는 데라 생각들을 하시더라고요. 완전히 이런데 못나가고 돈도 없고 걸기도 힘들면 노인정으로 간다, 이렇게 생각을 하시더라고요.

■ 근데 인식이 좋지가 않아요. 저야 복지회관에서 봉사를 해 가지고 조금 아는 편이지만, 몰라요 제가 젊어서 그런지 몰라도 70조금 덜 된 사람들은 노인복지관이라 하면 할 일 없는 사람들이 가서 바둑이나 두고 그러는 거지 거길 왜 가는 거냐 하더라고요.

3) 셔틀이용의 불편함

○ 참여자들은 기관을 이용하는데 있어 교통 불편이 접근성을 저해하는 가장 큰 요인이라고 보았음. 노인들이 대부분 장시간 교통이용이 어렵기 때문에 셔틀버스를 이용하는 것이 매우 중요하다고 하였음. 하지만 현재 대부분 노인복지관들이 셔틀버스가 없거나, 이용대수가 적어서 불편함이 크다고 호소하였음

■ 그 셔틀버스가 있지만요. 아무래도 재정문제라 그런지 구마다 버스운행을 해주셨으면 좋겠어요. 그래서 어후 멀어, 내가 교통비를 들고고 왔다 갔다 하기도 너무 멀어요. 이런 분들이 제 주위에 많거든요.

4) 서비스 수요에 비해 공급이 부족함

○ 참여자들은 수원시에서 노인 수에 비해 노인복지관이 여전히 양적으로 부족하다고 느꼈음. 그래서 기관에 가도 이용자가 너무 많아 필요한 서비스를 이용하는데 제약이 크다고 하였고. 하지만 현재 기관을 증축하는 데에는 한계가 있으므로, 수원시에서 노인복지관을 좀 더 늘려서 지역적인 편중도 줄여야 한다고 보았음.

■ 애로가 뭐냐면 청솔복지관에 사람이 너무 많이 와, 오전반 오후반 정신이 없어가지고 원래는 그런 거 해 줘야 돼, 추첨을 해요 또 거기서,

■ 복지관을 수원시에서 개수를 늘려나간다 먼 거리에서 차를 두 번씩 타고 오시는 분들 많잖아요. 그래서 시장님께서 개수를 늘려가고 있고, 그리고 아까 조금 전에 말 한대로, 장소를 확장할 수가 없어요.

5) 기관 예산지원이 부족하여 운영이 열악함

○ 참여자들은 노인복지관을 이용하면서 시설 낙후나 재정적인 어려움에 대해 염려하고 있었음. 이용료가 상대적으로 낮기 때문에 기관 운영이 어려움이 있다고 보았으며, 냉난방이나 시설 낙후 등에 대해 좀 더 적극적인 시의 지원이 필요하다고 보았음

■ 난방 냉방 창문 같은 거 다 노후가 되고 그러는데, 추울 때 조금 히터 같은 거 트는 거 별거 아닌 거 생각하지 않습니까, 그런데 그것이 한 달 틀면 전기세가 4천 만 원이 랍니다. 우리는 별거 아닌 거 같은데, 복지관자체에 무슨 돈이 있습니까, 다 적자예요. 시에서 돈 주니까 그렇지. 시에서 해 준다고는 하는데 돈도 한계가 있는 것이구요

6) 경로당의 세대간 차이, 주먹구구식 운영의 문제점

○ 참여자들은 노인복지기관들 중에서도 경로당의 문제점에 대해 상당히 공감하였음. 양적으로는 가장 많은 기관임에도 불구하고 실제로 내부적인 문제점이나 이용의 한계점을 지적하였음. 우선 경로당 이용세대가 고연령 중심으로서 세대간 차이가 크고, 변화에 대한 저항이 크다고 보았음. 또한 기관 운영에 있어서 기본적인 행정능력 등이 부족해서 주먹구구식으로 운영되는 등의 문제가 크다고 보았음.

■ 그래서 꺾어보니까 싸우는 이유가있더라고 세대차이야, 80대 위로 80대 아래로 따로 놀더라고, 옛날식으로 놓고 아니고 그러더라고....그래서 싸우는 거라고 세대차이. 한번 내가 얘기를 했는데 동별로 지금은 주민센터라 하는데 세대차이로 다 따로 묶으면 좋겠어.

■ 한 가지 말씀드릴게, 다 해줬어요, 시에서 공문 쓰고 이런 거, 다 수리해서 갖다 주면 다 갖다 박고 안 써요. 컴퓨터이거 어떻게 해. 컴퓨터 할 줄 아는 사람, 알파벳도 모르

는 사람 하겠어요? 이게 문제가 있는 거예요. 회장 총무쯤 되면 최소한 알파벳들은 알아야 한다는거여. 맨 날 싸움이고 엉망이여

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 사각지대 발굴이 중요함

○ 참여자들은 자신들과 같이 기관에 나와서 적극적으로 활동하는 노인들이 있는 반면, 여전히 지역사회에서 방치되어 도움을 받지 못하는 노인들이 있다고 보았음. 따라서 사각지대에 있는 노인들을 적극적으로 발굴할 필요가 있다고 하였음.

■ 빈부격차가 두드러지게 나기 때문에 사각지대에 묻혀 있는 그 분들을 발굴해야 돼요. 그래서 벤치마킹을 했으면 좋겠고, 다른데 들어보니까 그분들을 발굴하기 위해 인원이 들어오더라구요. 그분들을 가서 케어해주고 모르는 분들이 있기 때문에 어떤 서비스를 할 지 전혀 모르고 있는 사람들을 도와주는 이런 것들을 하고 있더라구요.

2) 홍보 강화

○ 참여자들은 복지기관들이 좀 더 적극적으로 홍보를 함으로써 노인들이 이용할 수 있는 서비스를 잘 찾고, 자신에게 맞는 서비스를 이용할 수 있도록 지원해야한다고 하였음. 경로당 등 노인들이 많이 접촉하는 곳들을 적극적으로 활용할 필요가 있음.

■ 본인들의 정신, 70대정도만 돼도 어느 정도 자기 위치가 있는지 아시잖아요, 복지사 분들이 많으셔서 가지고 각 복지관마다 지금서부터 홍보를 해야 해요.

3) 노인복지기관에 대한 예산지원 확대

○ 참여자들은 노인복지기관들이 시설이 열악하거나 운영상의 어려움이 크기 때문에 시에서 좀 더 적극적으로 지원해 줄 필요가 있음을 지적하였음. 한 참여자의 경우 법인에서 운영하는 것이 한계가 있을 경우 시에서 직영을 하는 것도 고려해볼 필요가 있다고 제안하였음.

■ 12시 되면 불 다 꺼요. 2시에 켜요, 해야죠, 두 시간씩 올해부터 끄던데요, 너무 많이 나간대... 시에다가 이렇게 절약을 하는데 노인들의 인구는얼마나 많이 늘어나고 따지고 보면 부족한 게 너무 많아요.

4) 지역사회 참여형 일자리 확대

○ 참여자들은 수원시에서 노인 정책으로서, 노인 일자리가 좀 더 확대되어야 한다고 제안하였

음. 특히 현재 노인복지관 등에서 실시하고 있는 생명사랑 지킴이 등과 같이 노인의 역량을 활용하면서 적은 시간 일할 수 있는 일자리를 좀 더 다양하게 확대하는 것이 제일 좋다고 하였습니다. 이를 통해 지역사회에 참여하고 기여할 수 있는 기회로 활용할 수 있어서 더욱 좋다고 하였습니다.

■ 수원시에서 예산이 그게 되잖아요, 그런데 지금도 160명이상이 하고 있습니다. 한 달에 20만원씩 주는 일자리사업이, 참여자가 160명이 되는데 그걸 좀 늘려줬으면 좋겠습니다.

5) 경로당 체계적 운영 지원

○ 참여자들은 경로당 운영의 문제점에 대해 많이 공감하였으며, 이를 개선하기 위한 적극적인 노력이 필요함을 제안하였습니다. 우선 경로당의 세대간 차이를 반영하여야 하고, 체계적으로 운영할 수 있도록 적극 지원하며, 다양한 프로그램이 개설될 필요가 있다고 하였습니다. 그리고 이용자수에 따른 차등 지원 등의 현실적인 개선방안도 모색될 필요가 있음.

■ 장안구에서 115개가 있는데, 전체하면 400군데 넘겠죠, 근데 경로당 운영하는 걸 보면은 좀 내가하면 건방질지 몰라도, 경제문제에 잘 몰라. 돈 10만원 줘서 서류를 대필해서 갖다내. 총무도 없고, 이걸 간단한건데 시키는 데가 몇군 데가 있어, 그게 통솔이 잘되겠냐 이거여.

■ 경로당을 제가 안 가봐서 모르겠지만, 복지사를 많이 좀 양성을 시켜서 도우미라든지, 아파트 경로당을 순회하면서 돌면서 좀 일이라든지 정책이라든지 정산이라든지, 도와서 엉망진창이고 개판이라는데, 활성화하고 잘하면

6) 가정 보호 지원 서비스 확대

○ 참여자들은 여전히 시설보다는 가정에서의 지원서비스를 더욱 원하고 있었음. 시설에 대한 관리나 인식이 바뀌고 있음에도 불구하고, 가능하다면 가정에서 필요한 보호서비스를 지원받을 수 있도록 보다 확대해 나가야 한다고 보았음.

■ 시설은 사설이기 때문에 법적인 제한 조치 하에서 잘 이루어지면 다행인데, 개중에는 사설에서 법을 위반 하면서 하는 것도 많기 때문에, 그런 걸 정부에서 다 관리할 수 있는 건 아니잖아요. 앞으로는 법제화되고 감독하고 그래야 하겠지만 지금 당장에는 가정에서, 복지사가 나가든지 등급을 받든지 이런 것들이 갖춰졌으면 합니다.

제5절 장애인

<표 5-5> 장애인 분야 FGI 주제

범주	주제
서비스 이용경험 및 불편한 점	기관 이용시 교통 불편
	교통비 및 서비스 비용 부담
	장애유형에 따른 다양한 프로그램 부족
	장애인 편의시설 부재로 인한 접근성 제한
	장애인 복지기관에 의료지원 서비스 부재
복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	이동권 확보 - 저상버스 확대, - 해피콜 확대, - 장애인 택시 요금 적정화
	공공기관부터 접근권 확대
	수원시 장애인 복지 예산 확대
	성인 장애인 생활시설 확대
	장애인 직업재활 서비스 확대
	장애인 평생교육 확대
장애인 인식개선	

1. 서비스 이용경험 및 불편한 점

1) 기관이용시 교통 불편

○ 참여자들은 장애인복지 기관을 이용하는데 교통 불편의 어려움을 호소했음. 장애인 복지기관들이 외곽이 주로 위치해 있음에도 불구하고, 셔틀버스 대수가 적어서 이동시간이 많이 걸리고, 주차 공간이 부족해서 자가용 이용에도 제한이 크다고 했음. 무엇보다 장애인 기관을 이용하는데 있어서 교통불편의 어려움을 우선적으로 해결할 필요가 있음.

■ 제가 복지관을 이용하면서 이용자와 많은 이야기를 나눴어요. 일단은 교통문제 버스가 한 대밖에 없어요. 그리고 시간이 안 맞아요. A코스, B코스가 있는데 그러다보면 점심 때 쯤에 도착해요. 아침에 출발해서 3시, 4시 끝나면 시간여유가 없어요.. 영통구 복지관은 버스를 4대 운용하고 있더라구요. 그런데 여기는 이용자가 1300정도 인데 버스가 한 대밖에 없어서 문제고 주차문제가 또 문제고.

2) 교통비 및 서비스 비용 부담

○ 참여자들은 복지기관을 이용하는데 있어서 주요한 비용부담은 교통비용이라고 했음. 프로그램 이용 비용은 상대적으로 저렴한 편이지만 정기적으로 들어가는 교통비용이 훨씬 더 부담이 된다고 하였음. 물론 저소득층의 경우 저렴한 서비스 비용도 부담이 된다고 했음

■ 아까 여기 보니까 비용이 부담 된다는게 있었는데 대중교통을 이용하는데 비용이 많이 들까 생각이 되는데 복지관을 이용하시는 분들은 대중교통을 편히 이용할 수 없는 분들이예요. 그분들은 해피콜을 부르다 하더라도 비용이 싸다하더라도 매일 이용하면

비용이 만만치 않죠. 모든 게 복지관이용료 조차도 수용장이든 프로그램이든 뭐가 됐든 수급권자만 무료더라구요. 다른 분들은 돈이 부담이 되어되니까

3) 장애 유형에 따른 다양한 프로그램 부족

○ 장애인의 경우 유형이나 정도가 다양하기 때문에 그 욕구를 충족시킬만큼 프로그램의 다양성이 매우 부족하다고 하였습니다. 한 기관에서 모든 서비스를 제공할 수는 없지만 각 장애유형 별로 이용가능한 서비스나 기관에 대한 정보를 제공하는 것부터 필요하다고 하였습니다.

■ 저희 시각장애인 같은 경우는 가려 해도 필요한 서비스가 부족하다보니까 다른 장애인프로그램에 비해 없다 보니까 다른 프로그램을 이용한시는 분이 가끔 계시지만 활용도가 낮아요.

말씀도 맞는게 지난번에 어떤 화상 장애인분이 이용할 수 있는 서비스를 찾아 달라 했는데 정보도 있는게 없더라구요. 말씀하신대로 그 쪽에서 15개 운영이잖아요. 사실 모든 서비스를 할 수 없다고는 하더라도 연결해줄 수 있는 정보라던가.

4) 장애인 편의시설 부재로 인한 접근성 제한

○ 참여자들은 여전히 장애인에게 접근성의 제한이 매우 크다고 지적했음. 공공기관의 경우에도 장애인 시설이 갖춰지지 않은 경우가 많고, 최근에 설립된 기관들 조차도 장애인이 이용할 수 있는 실제적인 공간의 고려가 부족하다고 하였습니다.

■ 주민센터에 가면 프로그램이 좋은 것이 굉장히 많아요. 배우고 싶데요. 그런데 접근에서 불편하다는 거죠. 올라 갈 수가 없어요. 휴먼서비스센터도 경사 올라갔는데 거기가 계단인거예요. 저는 가장 중요시하는 것 이동권. 이동권에 있어서 자유로워야 한다는 것과 접근권에 있어서 갔는데 접근하기 어렵다.

5) 장애인 복지 기관에 의료지원 서비스 부재

○ 장애인이 주로 이용하는 기관의 경우 의료적인 지원이 기본적으로 필요함에도 불구하고 전혀 이루어지지 않고 있음. 기본적인 건강체크나 비상시 의료적으로 대처할 수 있는 기본적인 서비스가 부재하다고 하였습니다.

■ 말씀드리겠습니다. 장애인 다 모이잖아요. 체력 운동 하다보면 장애인 혈압 올라가 쓰러지는 사람들이 많아요. 혈압 일주일에 한 번씩 측정할 수 있게.. 보건소에 있는데 동사무소 노인정 자주 가는데 여기도 와서 혈압체크라던가 당 체크라던가 해줬으면 좋겠어요. 서울에는 의사가 한명 상주하고 있어요.

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 이동권 확보

(1) 저상버스 확대

○ 참여자들은 이동권 확보를 위한 첫 번째 대안은 저상버스의 확대임을 지적하였음. 그리고 그와 더불어 정류장 정비가 함께 이루어져야 함을 강조했다.

■ 저희가 건의 해 본 사항이 저상버스. 그런데 저상버스가 배치가 되도 정류장 정비가 하나도 안 되었던 말이죠. 정류장 정비부터 먼저 해 달라 얘기를 했었어요. 그래서 저상버스가 여러대 들어오더라도 이용 할 수 있지 않냐.

(2) 해피콜 확대

○ 우리나라 교통환경에서 저상버스로는 한계가 있으며, 가장 효과적인 대안은 해피콜의 확대임을 지적했음. 지금보다 해피콜을 좀 더 확대해서 실제적으로 이용가능하도록 해야함.

■ 대중교통을 이용하면 접근성이 많이 떨어지다 보니까. 그런데 가장 중요 한 거는 콜 개수가 법적으로는 많다고 하지만 이용하는 대수가 타시는 분들은 아시는데 예약이 안 되고 하다 보니 출, 퇴근 시간 때는 집중적으로 투자를 해서 이용 할 수 있게 하는 게 좋을 것 같습니다. 기존의 콜을 좀 활용을 해서 이용하는게 좋을 것 같아요.

(3) 장애인 택시 요금 적정화

○ 해피콜이 모든 장애인의 수요에 대응할 수 없기 때문에 장애인 콜택시를 활성화하여야 하나, 여전히 비용부담이 크기 때문에 이용에 큰 제약이 있음. 따라서 장애인 콜택시 요금을 보다 더 적정화할 필요가 있음.

■ 콜택시를 택시 요금에 40%였는데 30%로 내렸음에도 불구하고 그래도 천 백원이 아니잖아요. 그러니까 콜로 쏠리는게 당연하고 그래서 시각 쪽에도 요청을 드리고 같은 장애인끼리 배려해서 휠체어는 택시에 안 들어가잖아요.

2) 공공기관부터 접근권 확대

○ 장애인의 접근성이 향상될 수 있도록 공공기관부터 적극적으로 개선해 나가야됨. 이를 위해서는 무엇보다 건물 설계 단계에서부터 장애인 당사자가 함께 참여해서 의견을 개진할 수 있도록

록 하는 정책이 우선되어야 함.

■ 이건 아니거든요. 관공서부터 그런게 바뀌어야 한다고 생각을 해요. 관공서도 안 되 있으면서 다른 곳에 접근성을 향상해 달라고 할 수는 없는거거든요. 차라리 다른 건물 을 관공서 질 때 그쪽 욕구를 충족할 수 있는 보편적으로 누구나 배우고 싶어 하는 그런 것이 좀 있어야한다는 거죠.

■ 건물을 설계하는 단계에서 장애인들 의견이 적극적으로 반영이 되면 잘 못 만들게 될 일이 없거든요. 초기단계에서 투입이 된다는 말이에요. 어떻게 시설을 틀을 수도 없게 해놓고 장애인 화장실로 해놨는지. 일부러 같이 갔어요. 한 번 같이 보자고. 제 휠체어 는 작은 건데 안되요.

3) 수원시 장애인 복지 예산 확대

○ 참여자들은 여전히 수원시 장애인 복지 예산이 매우 부족하다고 지적하였음. 최근 몇 년간 장애인 시설설립에 많은 예산이 투입된 것을 고려해도, 타 지자체에 비해 예산이 적다고 지적 하였음. 정신장애인의 경우에도 정신보건 예산이 정신건강증진으로 확대되면서 중증장애인에 대한 지원은 상대적으로 축소되었으며, 시각 장애인 등 서비스를 제공하고 있는 장애인 단체들 에 대한 지원도 더욱 확대될 필요가 있음.

■ 수원시 정신보건센터 회원인데 예산이 해마다 삭감되고 동결된 상태에서 몇 년 동안 의 추이를 보면 예산이 5일 이용하던 것이 9시부터 6시 이용을 했었고, 정권이 바뀔 때 4일 이용하고 10시에서 4시로 줄고 예산 3일 이용 10시부터 4시 30분 점점 그러고 정신장애인 특성상 만성장애인들이 많이 있는데, 패러다임이 정신 홍보 쪽으로 바뀌는 바람에 프로그램도 훨씬 줄어들고

■ 교육 프로그램하다보면 예산은 한정 자부담으로 하다보니까 예산지원 단체들이 하는 프로그램들이 있을거거든요. 예산을 지원을 해주면 프로그램이 활성화 되는 계기가 될 수 있을거 같아서 단체가 하는 프로그램에 지원해주시면

4) 성인 장애인 생활시설 확대

○ 성인 지적(발달) 장애인을 위한 소규모 생활시설이 확대될 필요가 있음. 스스로 자립하는데 한계가 있는 장애인을 위해서는 가족 부양에 한계가 있으며, 이들을 위한 소규모의 생활시설이 더욱 많이 필요함.

■ 주간보호 우리 아이는 나이가 4050이런데 생활시설을 원해요. 수원에 생활시설이 2 개 있는데 민간에서 하고 있는거예요. 시에서 직영한다던가 하나도 없거든요. 요즘에 지역사회 시설에서 같이 생활하고 등의 여러 인권문제 그럼에도 불구하고 시설은 시설

대로 필요하거든요. 안되는 아이들이 그룹 흡도 좋다고 하지만 그런 부분들이 필요한거
예요.

5) 장애인 직업재활 서비스 확대

○ 참여자들은 장애인 직업재활 서비스 확대에 한목소리를 나타냈음. 보호작업장, 직업재활센
터, 공공일자리, 사회적 기업 확대 등 장애 정도에 따른 다양한 직업재활 서비스가 확충되어야
함.

■ 경쟁고용은 어렵잖아요. 경쟁고용이 가능한 애들 지원을 해주던가 보호고용이 되는
곳 시에서 해주던가. 관련단체 일자리를 창출을 해서 순환 될 수 있게 나갈 수 있게 해
줘야 한다고 생각하거든요.

6) 장애인 평생교육 확대

○ 참여자들은 장애인의 평생교육이 보다 더 확대되어야함을 지적했음. 비장애인을 위한 사회
교육 프로그램을 다양하게 많이 개설되어 있지만 장애인이 참여할 수 있는 프로그램은 여전히
수적으로나 접근성에 있어서 제약이 크다고 하였음.

■ 평생교육이 사실 몇 년 전부터 유행처럼 널렸어요. 동사무소를 시작해서 널리고 널렸
잖아요 그런데 장애인 평생교육은 사실 찬밥이거든요. 시에서 평생교육에 지원을 해줘
서 직업 교육을 가능 하게 하고 아이들도 가능하고...

7) 장애인 인식개선

○ 참여자들은 무엇보다도 장애인에 대한 인식 개선이 가장 기본이면서도 중요한 정책으로 강
조되어야 한다고 하였음. 지금도 인식개선 사업들을 다양하게 하고 있지만 그만큼의 효과를 가
져오지 못하고 있음. 무엇보다 공공이 전담인력을 배치해서라도 주도적이고 적극적으로 해나가
야 하며, 민간의 경우에도 개별 기관에서 하고 있는 것들을 통합하여 보다 시너지 효과가 날 수
있도록 해야함.

■ 장애인에 대한 인식 개선이 가장 저렴하면서도 효과가 있는 것이거든요? 인식개선
에 대한 적극적인 마인드를 가지고 모든 기관이나 단체 이런데 있어서 장애인 인식 개선을
몇 회 의무라도 하고 공무원도 그렇고 굉장히 많은 안을 드렸어요. 그런게 우선이 된다
면 지역사회 시설 이용하는 것, 이동권, 접근권 모든 것들이 생각보다 훨씬 잘 풀리지
않을까.

제6절 다문화

<표 5-6> 다문화 분야 FGI 주제

범주	주제
서비스 이용경험 및 불편한 점	서비스나 기관에 대한 정보를 찾기가 어려움
	취업이 어려움
	자녀들의 언어 및 학교 교육이 어려움
	법적 지원에서 제외되는 실질적인 다문화 가정
	중도입국 청소년의 문제
	새터민의 문제
복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	다양한 정보 제공 방법과 지인 등을 활용한 대인 홍보
	취업에 적합한 프로그램과 기관 발굴 및 일 가정 양립 지원
	사회의 인식 개선
	서로 공존하며 이해할 수 있는 사회 마련
	중도입국 청소년을 위한 유연한 지원

1. 서비스 이용경험 및 불편한 점

1) 서비스나 기관에 대한 정보를 찾기가 어려움

○ 다문화 여성들은 우선적으로 언어적인 어려움과 문화가 달라 정보를 접하기 어려운 부분이 있음. 또한 서비스를 제공하는 기관에 가려고 할 때 교통이 불편하여 접근하기 어려움

■ 한쪽은 언어때문에 적응하는 데 더 어려워합니다. 저는 그나마 조선족이라 한국어를 할 수 있어서 괜찮을 것이라고 생각했는데 아니었습니다. 언어문제와는 별개로 문화가 너무 달랐습니다. 다문화 센터에서 상담을 하려 해도 그 내용이 구체적이지 못하다고 느꼈습니다. 주변에 다른 다문화 사람들은 언어적인 문제로 상담을 힘들어 했습니다.

■ 서비스를 받을 때 여기저기를 다녀야 하느라 수업을 받기 어려운 경우도 많습니다. 프로그램들이나 센터들이 한 건물에 같이 있으면 훨씬 용이할 것 같습니다. 실제로 차를 소유하지 않은 사람들이 많기 때문에 대중교통만으로는 이동하기 힘들어 수업을 못 받는 경우가 있습니다.

2) 취업이 어려움

○ 취업과 관련 없는 취업 교육이 많고 막상 직장과 연결되어도 취득한 자격증 또는 수료한 교육과는 관련 없는 곳이 많아 실제 일하기 어려움. 또한 아이를 양육해야 하기 때문에 전일제 일자리 보다는 파트타임을 원하는 데 그러한 일자리가 없음

■ 한국에서 취직할 때 이용할 수 있는 프로그램들이 필요합니다. 이분들이 한국에서 일을 할 수 있는 곳은 공장이나 식당뿐입니다. 좀 더 정보력이 있는 분들만이 다양한 교육을 받고 수료증을 받습니다. 하지만 이것 역시 실제 취업으로는 연결이 잘 안돼서 안타깝습니다. 이 분들이 할 수 있는 것은 분명 더 많을 것입니다. 하지만 수료증을 많이 따도 일을 할 수 있는 것은 많이 없습니다.

■ 실제로 경력이 없고, 한국어도 못한다고 취업을 안 시켜주는 곳이 대부분입니다. 그리고 센터 등을 통해 취득한 수료증과 상관이 없는 경우가 훨씬 많습니다. 혹은 (센터에서) 직장을 연결해준다고는 하지만 연락만 할 수 있게 해주고 끝까지 책임을 저주지는 않습니다. 심지어 전자회사와 같이 구직자와 안 맞는 것을 연결해주기도 합니다. 다른 경우는 (구직자에게) 자신감을 심어주지 않아서 미리 포기하는 경우도 많습니다.

■ 취업 지원 같은 경우 ‘취업 패키지’라고 해서 교육 서비스를 받고 일자리로 연계되는 시스템이 있습니다. 하지만 본인이 원하는 일자리와는 연계되지 않거나 전혀 취업에 도움이 되지 않는 수업을 받는 경우가 많습니다. 수업을 시작하기 전에 욕구 조사를 하지만 결국에는 그것과 전혀 상관없는 직업 교육을 진행하고 프로그램의 실적을 위해 무작정 연계하는 경우가 많습니다. 한지 자격증과 같은 것을 취득하면 취업을 잘 할 수 있는 것처럼 말하는 식으로 전혀 취업에 도움이 되지 않는 자격증을 시키는 경우가 많습니다. 따라서 앞으로는 좀 더 취업과 연관된 실용적인 수업을 해야 합니다

■ 센터들마다 실행하고 있는 프로그램들이 다 비슷합니다. 센터별로 특화된 프로그램이 있었으면 좋겠습니다. 예를 들어 합창단, 한지공예 등은 많은 센터들이 가지고 있는데 이외에도 각 센터 별로 특화된 프로그램이 있으면 중복사업을 예방할 수도 있고, 이용률도 높아질 것입니다.

■ 엄마들이 취업하고 싶어해도 양육과 병행하는 게 너무 어렵습니다. 전일 근무보다 부업 같은 것이 아이를 키우며 하기 쉬울 것 같은데, 한국에는 이젠 그러한 일거리가 많이 줄어들었다고 들었습니다. 아이를 학교 보낸 시간에만 일할 수 있는 일이 필요합니다. 그리고 대부분 취업을 위해서는 한국어 능력시험 4급 이상 취득해야 하는 경우가 많은데 그걸 위한 수업이 거의 없습니다.

3) 자녀들의 언어 및 학교 교육이 어려움

○ 자녀에게 한국어를 가르치지 못하는 문제가 있음. 더욱 어려운 것은 초등학교에 입학하게 되면서 이후 학교 교육에 대한 불안이 커지고 이에 대한 도움을 어떻게 받아야 할 지 모르고 있었음

■ 유치원생 연령의 아이들도 언어 문제가 심각합니다. 자녀들에 대한 언어지원도 매우 필요합니다.

■ 학교에서 온 가정통신문 읽는 데 어려움이 있습니다. 어떤 학원을 보내야 하는지도 모르고, 아이에게 어떤 교육을 시켜야 하는지 몰라서 어렵습니다.

■ 제 주변에서도 입학 시즌이 되면 엄청 불안해 합니다. 특히 학교 선생님들을 불편해 하고 무얼 준비해야 하는지 모르는 경우가 많습니다. 그래서 저희 센터에서 예비 학부모 모임을 했었습니다. 일선에 계신 교사 분을 모셔서 강의를 하는 것이었는데 만족도가 매우 높았습니다.

4) 법적 지원에서 제외되는 실질적인 다문화 가정

○ 현재 다문화가정 지원은 부부 중 한 명은 한국 국적이거나 한국 국적의 아이를 양육하는 경우에 지원이 이루어짐. 따라서 한국에 거주하고 있는 실질적인 다문화 가정이 정부지원에서 제외되는 경우가 있음

■ 실제로는 다문화인데(외국인인데), 영주권만 가지고 있는 분들은 정부로부터 지원을 받지 못해 경제적인 어려움을 겪어 아이들을 유치원을 보내지 못하는 사람들도 많습니다. 특히 유치원생을 둔 엄마 중 한국어를 잘 못하고, 아빠는 일을 하느라 바빠서 아이에게 한국어를 제대로 가르쳐 주지 못하는 경우가 많습니다.

5) 중도입국 청소년의 문제

○ 중도입국 청소년의 경우는 한국어를 모르는 상태에서 입국하게 되는 상황이라 학교에 가더라도 일상생활이 가능할 정도로 언어를 배우고 학교에 가게 되어 생활이 불가능한 어려움에 직면함. 학교의 선생님들도 아이들에 대한 이해가 부족하여 도움을 주기 어려움. 또한 정보를 몰라서 언어를 배우지 못하고 집에 방치되는 청소년들도 존재함. 많은 경우 한국 국적이 아니기 때문에 건강보험 등의 지원체계에서 빠져 있어 의료적인 어려움도 존재함

■ 중도입국 청소년은 한국어를 거의 하나도 모르는 상황이라 기초부터 다시 시작해야 합니다. 문화 센터 같은 곳에서만 교육하고 있는 상황인데, 학교를 간다 하더라도 (언어적으로) 막히는 경우가 많고, 결국 아무것도 안 한 채 센터에서 한국어만 배우려고 하는 아이들이 많습니다. 일상생활이 가능한 정도로만 한국어를 배우고 학교에 가면 친구를 사귀거나 수업을 듣는데 너무 어려워합니다. 심지어 선생님들도 아이의 특징을 잘 모르거나 이럴 때 어떻게 대처를 해야 하는지 모르는 경우가 많습니다..... 부모님이 정보를 몰라서 한국어를 배우지 않고 집에서만 있는 경우도 많습니다. 그들 역시 동료를 통해 정보를 얻는 경우가 가장 많지만 아직도 어디서 정보를 얻는지 모르는 경우가 많습니다.

■ 그들은 한국 국적이 아니기 때문에 건강 보험 등의 지원체계에서 다 빠져서 병원에

가는 것 등도 어려워합니다.

6) 새터민의 문제

○ 새터민의 문제로는 가장 큰 것이 경제적인 부분이었고 이와 더불어 새터민에 대한 부정적인 사회적 인식이 취업 등에 영향을 주고 있었음. 또한 아이들의 경우 학습능력이 떨어져서 이것이 적응에 많은 영향을 주고 있음

■ 이들에게 가장 어려운 것은 역시 생계, 경제력입니다. 새터민의 생계가 6개월은 의무적으로 보장받는데 그 이후에는 일자리를 찾기도 어려워 생계 유지가 힘들어 합니다.

■ 남과 북의 만남이 한 아파트에서 이루어져도 잘 안 이루어지고 있습니다. 일단 안전 문제로 인해 감추고, 번호도 자주 바꾸는 편이기 때문입니다. 그러다 보니 오해가 생기고 더 잘 안 어울립니다. 동료도 진짜 친한 친구 아니면 잘 안 어울리려 합니다.

■ 취업 문제에 있어서도 사업주가 바라보는 시각을 발단으로 취업 사기도 있고 차별도 있는 것입니다. 제도적인 인프라는 많이 생기고 있지만 결론적으로는 사업주의 인식의 변화가 결국 궁극적으로 필요합니다. 이것이 가장 근본적인 문제라고 생각합니다.

■ 용어를 몰라요. 부천과 포천. 언어에서부터 출발합니다. 그래서 언어 교정 코너가 더 필요합니다.

■ 아동들의 학습 능력이 떨어집니다. 특히 초등학교에 들어가면 수준 차이가 커집니다. 어릴 때는 옆집 아이들과 잘 놀지만 조금만 더 크면 학업 능력에 차이가 있어서 이를 해결하기 위한 것이 필요합니다.

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 다양한 정보 제공 방법과 지인 등을 활용한 대인 홍보

○ 다양하게 정보를 제공할 수 있는 방법들을 찾아야 하며, 가까이 있는 사람들을 통해 전달되는 정보가 신뢰를 주고 적응에도 도움을 주고 있으니 지인을 활용한 대인 홍보를 할 수 있는 방법이 필요함

■ 센터를 알고 있는 분이 훨씬 적습니다. 따라서 출입국센터 등에서 이민자들에게 그분들의 모국어로 우편을 보내서 찾아올 수 있게 했으면 합니다.

■ 실제로 각 센터에서 수강생을 모으는데 힘들어 합니다. 그러나 여러 가지 정보들을

각 나라 언어로 번역해서 카카오톡 등으로 체계적으로 알려주면 유용할 것이라 생각합니다. 왜냐하면 결혼이민자의 가장 큰 어려움이 언어 문제라서 정보를 얻기 힘들기 때문입니다.

■ 한국에 처음 온 분들 중 휴대폰을 사지 못한 사람도 많아서 우편물을 수령하게 하는 것도 필요합니다. 따라서 정보 전달 매체로 휴대폰만을 이용하지는 말았으면 합니다.

■누굴 통해서 정보를 얻는가 라는 질문에서 ‘친구’가 가장 많은 대답이 나왔습니다. 따라서 활발하게 활동하는 분 위주로 정보를 제공하는 게 중요합니다. 경기도에는 다문화 서포터즈와 같은 것이 있어서 이러한 네트워크를 잘 이용하면 홍보 효과가 좋은데 지자체에서는 잘 안 하려고 합니다.

■ 멘토, 멘티 활동을 많이 하고 있는데, 잘 적응해서 살고 있는 분들이 멘토 역할을 잘 해주면 새로 온 분들에게 큰 힘이 됩니다. 그래서 한국 분 말고, 이주 여성이 멘토가 되어주면 정말 좋을 것입니다.

2) 취업에 적합한 프로그램과 기관 발굴 및 일 가정 양립 지원

○ 취업과 관련된 교육 및 취업에 적절한 기관이 필요함. 또한 취업시 한국어 능력이 요구되므로 고급 한국어를 가르치는 곳도 필요하며, 아이양육과 더불어 취업이 가능하게 할 수 있는 지원이 필요함. 사람에 대해 더 투자하는 장기적인 프로그램이 필요함

■ 앞으로는 좀 더 취업과 연관된 실용적인 수업을 해야 합니다.

■ 고급 한국어반 개설과 같이 수준별 학습도 필요합니다.

■ 취업연결은 대부분 전일제가 많은데, 현실은 미취학 아동을 가진 가족이 많아서 이러한 직업은 엄마들에게 소개를 해주어도 아이 때문에 일을 하지 못하는 경우가 많습니다. 따라서 육아와 병행할 수 있는 직업을 골라서 교육하고 찾아주는 것이 필요합니다.

■ 다문화는 한국에 잠시 머무르다 돌아가는 분이 아니니까 좀 더 장기적인 지원과 프로그램들이 있었으면 합니다. 겉으로 보여주기 보다는 사람에 더 투자가 되어지는 프로그램 말입니다.

3) 사회의 인식 개선

○ 다문화 가정과 새터민 모두 사회의 인식 개선이 필요하다고 보았음. 즉 다문화 여성들은 서비스를 받거나 하는 등의 많은 부분을 남편과 함께 해야 하기에 남편과 남편가족들의 이해와 협력을 필요로 하였음. 또한 다문화에 대한 부정적인 사회적 인식을 바꾸기 위해서 다문화에

대한 긍정적인 모습을 보여주기를 희망하고 있었음. 새터민의 경우에도 사회적 인식이 긍정적인 변화가 취업 및 아이들이 차별받지 않도록 하는 데 바탕이 될 것으로 보았음

■ 출입국센터에서 각 언어로 외국인 혹은 다문화 센터 등의 안내책자를 실제로 보내고 있습니다. 그리고 외국인 신분증을 찾으러 올 때 멘토, 멘티 등의 서비스 안내를 하고 있습니다. 하지만 남편이 허락을 안 하면 센터에서 무언가를 배우고 싶어도 배우지 못하는 경우가 많습니다. 따라서 남편들도 결혼을 하기 전에 교육을 받아야 합니다. 그렇게 해서 이주 여성들이 언어 문제를 극복할 수 있도록 남편을 설득해야 합니다.

■ 결혼하려고 할 때부터 가족 교육 의무화가 필요합니다. 특히, 시부모도 교육해야 합니다. 또한, 힘들 때 어디에 전화를 해야 하는 지부터 자녀 양육에 이르기까지 아예 결혼을 준비하는 처음 과정에서부터 가르쳐 주어야 합니다.

■ 설문조사를 보면 주로 외국인 여성에 초점이 많이 맞추어져 있습니다. 하지만 다문화 가족의 구성이라 하면 시댁 식구도 포함되기 때문에 그들에 대한 설문조사도 함께 이루어지면 좋을 것이라고 생각합니다.

■ 다문화라는 언어에 있는 부정적인 인식이 크게 작용합니다. 그래서 방송에서 이주 여성이 잘 살고 있는 모습을 보여주었으면 좋겠습니다. 그리고 한국인들은 요즘 중국어를 많이 배우려 하는데 문화부터 배우기를 권합니다.

■ 다문화에 대한 교육은 일선에 있는 교사들에게도 중요합니다. 현재에는 이러한 교육이 교육부 따로, 여성부 따로, 이런 식이기 때문에 더욱 어렵다고 생각합니다. 다문화를 서류상으로만 편리하게 분류해서 정책을 만들지 말아야 합니다.

■ 가장 먼저 북한 이탈주민을 바라보는 국민의 시각이 변화되어야 한다는 것 입니다. 대중 매체에서도 (북한 이탈주민에 대해) 부정적으로 많이 보도되고 있는 반면에 긍정적인 면은 보도되고 있지 않았습니니다. 즉, 긍정적인 변화가 많이 필요합니다. 그리고 이러한 변화를 통해서 취업자리나 여건이 준비되어야 합니다.

■ 저 역시 인식문제 해결이 가장 중요하다고 생각합니다. 대부분의 사람들 이 새터민을 볼 때 시선과 말투가 달라집니다. 그리고 여성, 그 중에서도 미취학 아동을 가지고 있는 여성이 많습니다. 그리고 저는 남한 사회에서 뿌리내리고 살아갈 그 아동들이 잘 살 수 있게 도와야 한다고 생각합니다.

4) 서로 공존하며 이해할 수 있는 사회 마련

○ 다문화와 새터민을 이해하기 위해서는 일반 주민들과 서로 공존하며 이해할 수 있는 구조를 마련하는 것이 필요하다고 보았음. 즉 다문화 여성들만 또는 새터민만을 대상으로 하는 프로그램이 아닌 일반 주민들과 함께 하는 프로그램을 통해 서로 공존하며 이해할 수 있는 사회

를 만들기를 바라고 있었음

■ 한국인 친구를 가지고 있는지 아닌지도 차이가 있습니다. 또래 아이를 키우는 한국인 엄마를 알고 있으면 큰 힘을 얻습니다. 억지로 멘토, 멘티로 만나는 것 말고 동네에서 만나는 관계 말입니다. 센터에서 동네 주민 및 다문화 가정이 함께 하는 프로그램이 생겼을 때 처음에는 다문화 엄마들만 모이는 성이 만들어집니다. 그러지 말고 동네 주민과 함께 어울릴 수 있는, 특히 아이들도 따로 공부해서 나는 뭔가 다르다는 것을 느끼게 하지 말고, 동네 아이들과 함께 어울릴 수 있도록 해야 합니다.

■ 취업과 자립을 할 수 있도록 연계를 해줄 수 있고, 동네 분들과 함께 할 수 있는 통합 프로그램이 중요합니다.

■ 저는 아이들에게 다문화 가정이긴 하지만 너는 두 언어를 할 수 있다는 것을 자랑하라고 가르쳐도 학교에서도 자신감을 잃지 않도록 하고 있습니다. 학교 측에서도 아이들 소풍이나 체험학습을 눈썰매장 같은 곳에서만 하지 말고, 다문화에 대한 체험도 하고 아이들이 다문화를 자연스럽게 이해하고 받아들일 수 있는 활동과 교육을 해야 합니다

■ 결혼이주인에게는 현실적인 롤모델이 없습니다. ‘나도 노력하면 저 정도 수준의 직업을 가질 수 있겠다.’와 같은 사례 (취업 롤모델), 이주문화 롤모델을 통한 동기부여도 필요합니다. 그리고 대부분은 자녀에게 모국어를 가르쳐 주고 싶어하는데 못 가르쳐 주는 경우도 많습니다. 다문화 가정 아이들이 엄마 나라의 말을 할 수 있느냐 없느냐가 청소년기에 엄마와의 정서적 교류로 이어지는지 아닌지가 결정됩니다. 그래서 이중언어 사례도 많이 발굴해서 알려주면 좋겠습니다.

■ 북한 이탈주민에 대한 가장 큰 목표는 잘 적응하도록 도와주는 것이고, 두 번째는 자조 모임을 통해 활동을 하며 지역 주민들과 어울리고 화합할 수 있게 하는 것입니다. 그런데 여유가 없고 문화가 다르기 때문에 잘 안 오려 하십니다. ‘나 살기도 바쁘고 본국에 남아있는 가족들 때문에 걱정도 되는데’라는 생각 때문에 소극적인 것입니다.

■ 다문화 가족들 중 탈북자들이 많습니다. 따라서 다문화와 새터민의 연계가 필요합니다. 가정이 안정이 되어 (사회)전체가 안정이 되기 때문에 일자리 팀이 구성이 되어 이들을 지원하는 역량이 강화되어야 합니다. 건강 문제도 심각합니다. 간병과 같은 문제, 그리고 치과와 같은 부분에서의 의료급여가 엄청 취약합니다.

5) 중도입국 청소년을 위한 유연한 지원

○ 중도입국 청소년은 국적이 한국이 아니어서 지원이 어려우므로 국적에 따른 지원 이외에 지원이 필요함. 또한 우선적으로 개별 욕구를 파악하여 학업 및 직업 교육을 적절하게 지원하는 것이 필요함

■ 중도입국 청소년의 문제는 공교육 내에서 문제를 해결할 수 있었으면 좋겠다고 생각합니다. 그리고 국적에 따른 지원이 아니었으면 좋겠다고 생각합니다. 그들은 한국 국적이 아니라 지원에서 다 빠지기 때문입니다.

■ 초등학교나 중학교 학생들은 학교에 들어가지만 18세 이상은 학업을 이어갈 생각이 없어서 취업을 원하는 경우가 많습니다. 그러나 센터에 나오는 아이는 극소수이고, 이런 곳에 나오지 않는 아이들이 언어적 문제로 인해 직업을 갖거나 한국에 적응하는 데는 어려움을 겪습니다. 따라서 이러한 친구들을 사회 안전망 속으로 꺼내는 것이 중요합니다.

■ 아이들은 30~ 40%은 한국에 정착하고 싶어 하지 않거나 한국과 모국을 오가며 사는 것을 원합니다. 이런 아이들도 있기 때문에 아이들의 욕구에 맞는 지원체계가 생겨야 합니다. 청소년 시기이고 정서적으로 불안정한 상태인데 한국식으로 스파르타로 교육하면 아이들이 더욱 힘들어 합니다. 그러나 직업과 연계해서 한국어 공부와 함께 직업 교육도 하면 더욱 동기부여가 되어 적극적으로 참여할 것이라고 생각합니다.

제7절 보건복지연계

<표 5-7> 보건복지연계 분야 FGI 주제

범주	주제
보건복지 연계의 어려움	서로에 대한 이해 부족
	통합적인 조정과 비전 제시하는 곳이 없음
	대상자 발굴의 어려움
	정보 접근이 어려운 대상의 존재와 기관 불균형
복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안	연계와 조정을 위한 기관 필요
	보건복지연계 시범사업 확대
	정보 접근을 높이고 홍보 개선
	지자체의 의지 필요

1. 보건복지 연계의 어려움

1) 서로에 대한 이해 부족

○ 협력하는 관계라기보다는 공격의 대상이라고 생각하는 것이 많아 협력이 어려움. 또한 서로의 기관에서 어떤 서비스를 제공하는 지에 대한 이해도 부족함. 사회복지 인력이 공공의료에 대한 이해도 부족하다는 의견도 있었음

■ 협력하는 사람이 아니라 공격의 대상이라고 생각하는 사람들이 많습니다. 사회 복지사를 공격하면 어떤 혜택이 나올 것이라고 생각하기 때문이라고 생각합니다. 심지어 다른 복지사나 보건 쪽에 있는 분들도 왜 안 해주냐고 말하며 공격합니다. 공적 부분에 대한 이해가 어려운 부분도 있을 것이고, 정보 공유가 없어서 같은 대상자를 지원해도 서로 만날 자리가 없기 때문에 그런 것 같습니다. 같은 문제를 해결하기 위해서는 함께 모이는 시간이 더 필요하다고 생각합니다.

■ 센터를 잘 모르는 경우도 있지만 어떤 상황에서 응급입원이 가능하고, 센터에서의 역할이 어디까지인지를 모르기 때문에 무작정 정신센터로 보내는 경우가 많습니다. 그래서 오히려 자꾸 서로에게 떠민다고 느끼는 사람이 생깁니다.

■ 복지 계획을 할 때 항상 보건은 처음부터 함께 하지 않고, 나중에 붙습니다. 의료에 대한 교육 인프라 풀은 잘 형성되어 있습니다. 이러한 것과의 연계를 잘 활용해야 합니다. 서로 의견교환의 기회가 필요한데 정보를 얻을 수 있는 매체가 적습니다. 그리고 복지 관련 조사를 할 때 건강에 대한 내용이 빠졌습니다. 또한 아플 때 어떻게 해야 도움을 받을 수 있는지 모르는 경우도 있습니다.

■ 복지를 하는 분은 많지만 공공 의료의 인력이 적습니다. 그렇기 때문에 복지를 하는 분들이 더욱 공공의료원인 수원의료원에 대한 이해도를 높이고 필요성에 대해 많이 알릴 필요가 있습니다.

2) 통합적인 조정과 비전 제시하는 곳이 없음

○ 보건과 복지를 연계하는 필요성은 인식하고 있으나 이를 통합적으로 조정하고 비전을 제시하는 곳이 없기 때문에 일하기 어려움

■ 자원의 컨트롤 타워와 전달체계가 없습니다. 각 분야별로 계획은 많이 세우지만 다 따로따로 움직이고 있습니다. 이것이 책임의 불분명으로도 이어집니다. 공무원과 민간 기관의 차이도 있습니다. 따라서, 보건복지 관련해서 사람을 채용하는 것도 힘들고, 시스템을 구축하는 것도 힘든 일입니다.

■ 수원시에는 많은 기관들이 있고 각자 다 열심히 일하고 있는데 그것을 통합할 수 있는 것이 없습니다. 심지어 비전을 제시할 사람조차 누구인지 알 수 없습니다. 각자의 사업만 집중하고 서로 발뺌하려고만 합니다. 수원시 통합 정신건강센터가 이번에 발족된 것처럼 수원시 전체적으로 보았을 때 어떻게 수원시에 보건과 복지의 통합적인 미션과 비전을 제시할 곳이 필요합니다.

■ 서비스의 연계를 위해서는 이를 위한 사업적인 담당자가 필요한데 없기 때문에 서로 자기 일 아니라고 생각하는 것 같습니다.

3) 대상자 발굴의 어려움

○ 대상자 발굴 자체가 어려워 있는 자원 및 서비스 제공이 불가능한 경우도 있음. 사각지대 없는 대상자 발굴이 필요함

■ 사례가 늦게 발굴되는 경우도 많습니다. 그래서 발굴의 문제가 시급하다고 생각합니다. 발굴을 하기 위해서 지역 주민들이 이러한 센터가 있다는 것을 잘 알아야 합니다. 그런데 복지 사각지대 사람들에게는 홍보 역시 잘 이루어지지 않고 있습니다... 발굴만 되면 민간 자원을 포함한 어떤 서비스든 연결을 해 줄 수 있을 것입니다.

■ 발굴 문제가 심각한 것을 공감합니다. 복지 협의체는 아직 정착되기에는 시간이 필요합니다. 아직 처음이라 담당자도 잘 모르고, 아직 뭘 해야 하는지도 잘 모르는 분이 많기 때문입니다. 하지만 주민복지협의체가 안정이 되면 나아질 것입니다.

■ (동협의체) 이분들은 (전문가가 아니라서) 한계가 있다고 생각합니다. 그래서 여러 부서에서 모여서 통합적으로 전수 조사를 해야 합니다.

4) 정보 접근이 어려운 대상의 존재와 기관 불균형

○ 정보를 접하기 어렵거나 이해가 떨어지는 사람들이 정보를 얻지 못 해 서비스에서 누락되는 경우가 발생함. 한편으로는 기관이 지역적으로 불균형하게 있어 서비스의 중복과 누락이 발생함

■ 다른 문제로는 정보를 아는 사람만 서비스를 받아 간다는 것입니다. 오히려 정말 어려운 분들은 자신들이 그 대상인지도 모르는 것도 많습니다.

■ 저소득인 분들은 학력도 낮고 이해도가 낮아서 정보를 줘도 이해를 못하는 경우가 많습니다.

■ 기관이 불균형하게 있습니다. 어떤 구나 동에는 밀집되어 있고 어느 곳은 없습니다. 예를 들어, 우만동에는 중복서비스가 어마어마합니다. 그러나 그분들이 먼저 방문해주지 않으면 발굴하기가 어렵습니다. 모든 걸 발로 찾아야 하는 한계인 것입니다. 그리고 모든 것들이 취약계층에게만 집중되어 있어서 사각지대이거나 차상위와 같은 분들은 혜택을 받지 못하는 경우가 많습니다.

2. 복지향상을 위해 필요한 서비스 및 개선방안

1) 연계와 조정을 위한 기관 필요

○ 보건과 복지 연계 및 조정을 할 수 있는 시스템이 마련되어야 함. 예를 들면 주민센터와 같이 주민들이 쉽게 접근할 수 있는 곳에 사회복지전담공무원과 간호사를 두어 이를 조정하도록 하는 방법이 있을 수 있음

■ 중앙 센터가 있어야 중복되는 것을 정리할 수도 있을 것입니다. 그리고 사례에 대한 각 기관의 역할이 명확했으면 좋겠습니다. 많은 기관에서 비슷한 사업을 하고 있고, 데이터 베이스도 따로 없어서 힘든 것이라고 생각합니다. 지원을 어디까지 해야 하는 것인가, 취약계층에만 집중해야 하는 것인가에 대한 딜레마에 빠지는 경우가 있습니다.

■ 동사무소의 기능 개편도 필요합니다. 방문 보건 사업에 있는 사람을 데려가서 일을 시키는 것이 아니라 동사무소에 전문 간호사나 보건인이 들어가서 대상자와 센터를 연계를 하게 해야 합니다. 병원에 있는 코디네이터 같이 조정 역할을 하도록 해야 하지 방문 보건 센터 간호사를 데려다가 쓰는 것은 업무 효율상 안 됩니다.

■ 보건 복지 사업이 서로 이해하고 벽을 허물어야 합니다. 사람들이 동주민센터 직원은 신뢰합니다. 그래서 그곳을 잘 이용하는 것이 중요합니다. 또한, 건강 마을 만들기를 할 때 컨트를 해줄 지원이 필요합니다. 보건소 인력만으로는 힘들기 때문입니다.

■ 건강 코디네이터는 동사무소와 같은 누구나 이용할 수 있는 공간에 있어야 합니다. 이렇듯 행정적인 역할을 해주는 사람이 필요합니다.

2) 보건복지연계 시범사업 확대

○ 보건복지 연계를 위한 시범 사업으로 '보건복지마을만들기' 사업을 적어도 각 구에 1개씩 시범적으로 실시하여 성과를 도출할 필요가 있음. 마을은 가장 취약한 지역을 선정함.

■ 마을만들기 사업을 하고 있는데 구별로 보건과 복지가 연계해서, 동별로 가장 취약한 부분부터 타겟을 잡아서 건강과 연계해서 건강마을 만들기 사업을 했으면 합니다.

3) 정보 접근을 높이고 홍보 개선

○ 주민들이 쉽게 정보를 접할 수 있도록 해야 하며 이를 위한 홍보를 진행해야 함

■ 집집마다 캠페인 하듯이 내가 어려울 때 연락할 수 있는 동사무소 전화번호를 스티커로 만들어서 가장 잘 보이는 거울에 붙이게 하는 식으로 홍보를 해서 정말 어려울 때 최전선인 동사무소에 연락을 해서 어디로 가야 할지 알 수 있게 해야 합니다. 365센터가 다산콜센터 같은 역할인데 그걸 모르는 사람이 많이 있습니다. '힘들고 어려울 때 전화하세요'와 같이 아주 쉽고 임팩트 있게 홍보해야 합니다.

4) 지자체의 의지 필요

○ 보건복지 연계는 전달체계 상의 어려움 및 이해의 어려움의 문제가 있기 때문에 수원시의 의지가 필요함

■ 지자체장의 의지가 굉장히 중요합니다.

■ 보건 복지 연계는 어쨌든 꼭 가야 합니다. 지자체의 의지와 결단이 필요하겠네요.

Ⅵ. 수원시 사회지표 조사

제1절 수원시 인구현황

○ 수원시 전체 인구는 1,148,157명으로(<표 6-1>)

- 7~12세 아동인구는 수원시 인구의 6.3%를 차지하고 있으며, 7~15세 아동인구는 10.5%를 차지함.

- 청소년 인구는 13~18세를 기준으로 수원시 인구대비 8.6%를 차지함.

- 여성인구는 수원시 인구 대비 49.7%를 차지하고 있으며, 15~60세 여성인구는 35.9%를 차지함.

- 노인 인구는 60세 이상 노인의 경우 수원시 인구의 11.2%를 차지함. 65세 이상 노인은 7.8%를 차지하며, 기초노령연금 수급 노인은 4.4%를 차지함.

- 장애인 인구는 수원시 인구의 3.5%를 차지함.

- 기초생활보장 수급자는 수원시 인구의 1.2%를 차지함.

<표 6-1> 수원시 전체 인구 대비 대상별 인구비율

구분		인구수	비율
전체		1,148,157	100%
아동	7~12세	72,598	6.3%
	7~15세	119,974	10.5%
청소년	13~18	98,711	8.6%
여성	전체	570,122	49.7%
	15~64세	427,236	37.2%
노인	60세 이상	128,291	11.2%
	65세 이상	89,227	7.8%
	기초노령연금 수급자	50,783	4.4%
장애인인구		39,856	3.5%
기초생활보장 수급자		13,810	1.2%

출처: 안전행정부, 수원시지역사회복지협의회 내부자료, 수원시 내부자료

제2절 사회지표 분석

1. 인구

1) 영유아 및 아동청소년

○ 근로 가능한 15-64세 인구 대비 14세 이하 인구비율을 보여주는 유년부양비는 2010년에 17.72%였으나 꾸준히 감소하여 2013년에는 16.24%로 나타남.

○ 공교육비와 관련하여, 초등학생과 중학생 1인당 공교육비는 2010년에서 이후 지속적으로 증가하고 있음. 고등학생 1인당 공교육비는 2010년에서 2011년 사이에 감소하였다가 2012년에 다시 증가하였음.

○ 교원 1인당 학생 수는 초등학생과 중학생의 경우, 2010년 이후부터 지속적으로 감소하는 추세임. 고등학교의 교원 1인당 학생수는 2010년에서 2011년 사이에 증가가 있었으나, 전체적으로 감소하는 추세임.

○ 학업중단율은 고등학교가 가장 높으며 그 다음으로 중학교, 초등학교 순서로 나타남.
 - 구체적으로 살펴보면, 초등학생의 학업중단율은 2010년에서 2011년 사이에 2배로 증가한 이후 이 수준을 2013년까지 유지하고 있음. 중학교의 학업중단율은 2010년에서 2013년 사이에 약 0.12%가 증가하여 큰 변동이 없이 유지되고 있음. 고등학교의 학업 중단율은 가장 높음에도 불구하고, 2010년에서 2013년 사이에 감소하였음.

○ 영유아 1인당 돌봄예산비중은 최근 4년간 지속적으로 증가하여, 2013년에는 2010의 24배에 이룸. 영유아 중 돌봄서비스를 제공받는 수의 비중은 2010년에 28.84%에서 지속적으로 증가하여 2013년은 수원시의 전체 영유아가 서비스를 제공받는 것으로 나타남.

<표 6-2> 아동청소년 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
유년부양비	근로연령인구대비만 0-14세인구비중	*수원시 인구통계 자료	$(0-14세인구수 / 15-64세인구수) \times 100$	17.72	17.07	16.65	16.24
영유아 1인당 영유아 돌봄예산비중	만0-5세영유아인구수 대비돌봄예산(어린이집 관련, 양육수당관련, 기타영유아돌봄관련예산)	*수원시 예산서 *수원시 인구통계	영유아돌봄예산/0-5세영유아수	123.76	1,577.01	2,115.05	2,994.93
영유아 돌봄관련 서비스 대상자 비중	영유아대비돌봄관련서비스를받고있는대상자 비중	*수원시 예산서 *수원시 인구통계	(영유아돌봄관련서비스이용자/전체영유아인구)*100	28.84	35.98	50.71	100
초등학생 1인당 공교육비	학생1인당공교육비(국공립학교교육비+국공립학교회계예산+사립학교회계예산액)/재적학생수	*2012년 결산액 *2013년 최종예산서 기준	초등학생1인당공교육비/재적학생수	65.95	77.90	90.08	-
중학생 1인당 공교육비	학생1인당공교육비(국공립학교교육비+국공립학교회계예산+사립학교회계예산액)/재적학생수	*2012년 결산액 *2013년 최종예산서 기준	중학생1인당공교육비/재적학생수	104.48	119.16	132.32	-
고등학생 1인당 공교육비	학생1인당공교육비(국공립학교교육비+국공립학교회계예산+사립학교회계예산액)/재적학생수	*경기도 교육청 교육통계 연보	고등학생1인당공교육비/재적학생수	126.94	108.17	156.57	-
초등학교 교원1인당 학생수	학생1인당교원수, 재적	*경기도 교육청 교육통계 연보	재적학생수/재적교원수	21.56	20.10	18.84	17.89
중학교 교원1인당 학생수	학생수	*경기도 교육청 교육통계 연보	재적학생수/재적교원수	19.75	18.20	17.38	16.89

고등학교 교원1인당 학생수		*경기도교육청교육 통계연보	재적학생수/재적교원 수	16.39	20.70	15.01	14.75
초등학교 학업중단율		*경기도교육청교육 통계연보	(학업중단자수/재적 학생수)*100	0.35	0.73	0.76	0.70
중학교 학업중단율	학생 중 학업 중단 자 수, 재적 학생 수	*경기도교육청교육 통계연보	(학업중단자수/재적 학생수)*100	0.91	1.03	1.04	1.03
고등학교 학업중단율		*경기도교육청교육 통계연보	(학업중단자수/재적 학생수)*100	2.00	1.41	1.65	1.64

2) 노인

○ 근로 가능한 15-64세 인구 대비 65세 이상 인구수의 비율을 보여주는 노년부양비는 2010년 9.22%에서 꾸준히 증가하여 2013년 10.23%에 달함.

○ 독거노인의 비중은 2010년 19.87%에서 2012년까지 서서히 감소하다가 2013년에는 27.01%로 큰 폭으로 증가함.

○ 노인돌봄관련 지표를 살펴보면, 돌봄이 필요한 노인 1인당 노인예산비중이 2010년에서 2012년 사이에 약 24.7%가 감소함. 전체 노인 중 돌봄 관련 서비스 대상자의 비중은 2010년에서 2012년 사이에 약 0.42%가 증가함.

○ 노인일자리사업은 2010년과 2013년 사이에 0.06%가 감소함.

<표 6-3> 노인 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
노년부양비	근로연령인구대비 만65세이상인구비중	*수원시 인구통계 자료	(65세이상인구수 / 15-64세인구 수)*100	9.22	9.36	9.91	10.23
독거노인비중	65세이상노인중1인가구수	*수원시 인구통계 자료	(독거노인수/65 세 이상 주민 수)*100	19.87	19.18	19.67	27.01
돌봄필요노인 1인당노인예 산비중	장기요양등급자(1,2,3등급)및등급외자(A/B등 급)대비돌봄관련예산비중(장기요양보험관련, 노인돌봄종합/기본서비스관련,재가노인복지 서비스관련,요양시설관련지출,기타노인돌봄 관련예산)	*수원시 예산서 *사회복지통합관 리망(행복e음) 통 계 자료	전체노인돌봄예 산/돌봄필요노인 수	417.34	346.81	358.77	314.89
돌봄관련 서 비스 대상자 비중	노인대비돌봄관련서비스를받고있는대상자비 중	*사회복지통합관 리망(행복e음) 통 계 자료 *수원시 인구통계 자료	(노인돌봄관련서 비스이용자/전체 노인인구)*100	9.56	9.83	9.77	9.98
노인일자리사 업참여비율	65세이상인구중당해노인일자리사업참여비중	*수원시 인구통계 자료	(노인일자리참여 노인수/65세이상 인구)*100	2.05	2.00	2.03	1.99

3) 장애인

○ 등록 장애인의 규모와 관련하여 등록 장애인수는 2010년 이후로 꾸준히 증가하고 있으나, 행정구역인구수 대비 장애인 인구 비율은 2010년 3.61%에서 꾸준히 감소하여 2013년에는 3.47%로 나타남.

○ 장애인 돌봄 관련 지표를 살펴보면, 장애인 1인당 장애인 돌봄예산 비중은 2010년 69,264원에서 꾸준히 증가하여 2013년에는 222,321원으로 약 45%가 증가함.

- 전체 등록 장애인 중 돌봄 서비스 대상자 비중은 지속적으로 증가하여, 2010년에는 0.62%가 2013년에는 약 3배 가까이 증가한 1.85%로 나타남.

<표 6-4> 장애인 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
등록장애인비중	전체주민등록장애인비중	*사회복지통합관리망 *수원시 인구통계 자료	(등록장애인수/ 행정구역인구 수)*100	3.61	3.58	3.53	3.47
장애인1인당 장애인돌봄예 산비중	등록된장애인1인당장애인돌봄예산비 중(장애인활동보조관련,가사간병지원 관련,단기/장기/주간보호서비스관련, 기타장애인돌봄관련예산)	*수원시 예산서 *사회복지통합관리망(행 복e음) 통계 자료	전체장애인돌봄 예산/등록된장애 인수	69,264. 36	99,953. 25	133,90 8.30	222,32 1.66
돌봄관련 서 비스 대상자 비중	등록장애인대비돌봄관련서비스를받고 있는대상자비중	*사회복지통합관리망(행 복e음) 통계 자료	(장애인돌봄관련 서비스이용자/전 체등록장애인인 구)*100	0.62	1.23	1.62	1.85

2. 경제·고용

○ 고용률 관련하여 취업자수는 꾸준히 증가하고 있으나 15세이상인구 대비 비율을 살펴보면, 2010년부터 4년간 큰 변화가 없음. 또한, 여성취업자 비율은 2013년에 0.52%를 차지함.

○ 실업률을 살펴보면 2010년 3.6%에서 꾸준히 증가하다가, 2013년 3.9%로 2010년 수준으로 감소함.

○ 사업체수는 2010년 57,844개소에서 꾸준히 증가하여 2012년에는 63,865개소로 나타남.

○ 취약계층을 위한 자활사업과 관련하여, 자활참여자수는 2010년부터 2012년까지 증가하다가 2013년에는 감소하였음. 한편, 자활성공률은 2010년 9.93%, 2011년 9.59%, 2012년 9.26%로 감소하다가 2013년 20.00%로 큰 폭으로 증가함.

- 취업성공 패키지 성공률은 2011년 7.45%에서 2012년 38.82%로 큰 폭으로 증가하였으며 2013년 42.79%로 증가 추세에 있음.

<표 6-5> 경제·고용 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
고용률	만15세이상인구중취업자가 차지하는비율	*통계청 경제활동인구조사, 지역별 고용조사 *수원시 인구통계 자료	(취업자/만15세이상인구)*100	57.40	57.10	58.20	57.60
여성 고용률	만15세이상여성인구중취업자가 차지하는비율	*통계청 경제활동인구조사, 지역별 고용조사 *수원시 인구통계 자료	(여성취업자/만15세이상여성인구)*100	-	-	-	0.52
노인 고용률	만65세이상노인인구중취업자가 차지하는비율	*수원시 인구통계 자료	(노인취업자/만65세이상인구)*100	-	-	-	-
실업률	실업자가경제활동인구(취업자+실업자)에서 차지하는비율		(실업자/경제활동인구)*100	3.6	4.8	5.1	3.9
청년 실업률	청년인구중실업자비율		(15~29세실업자/15~29세경제활동인구)*100	-	-	-	-
사업체수	행정구역내총사업체수	*사업체 총조사	개소	57,844	61,426	63,865	-
사회적 기업 고용률	전체고용인원중사회적기업에고용된인원의비중		(사회적기업고용인원수/전체고용인수)*100	-	-	-	-
자활 성공률	자활사업참여기초수급자중탈수급하였거나취창업에성공한비율	*자활사업 결과 보고자료 *사회복지통합관리망(행복e음) 통계 자료	[(탈수급+취창업성공자수)/자활참여자수]*100	9.93	9.59	9.26	20.00
취업성공 패키지 성공률	취업성공패키지 참여자 중 취업인원 비중	*자활사업 결과 보고자료	(참여자중취업인원수/취업성공패키지참여자수)*100	-	7.45	38.82	42.79

3. 사회

- 등록외국인 비율은 2010년 2.52%에서 2013년에 2.64%로 근소하게 증가함.
- 이혼건수가 2010년 이후 지속적으로 감소하고 있음.
 - 인구대비 조이혼율도 지속적으로 감소하고 있음.
- 인구 10만명당 자살률은 지속적으로 감소하는 추세임.
 - 조출생률은 2010년 10.44에서 2013년에 10.10으로 다소 감소함.
- 연령대별 사망률은 79세까지 연령대가 증가할수록 2010년에서 2013년 사이에 사망률이 더 크게 떨어짐.
 - 반면, 80세 이상 연령대에서는 2010년에 비해 2013년에는 사망률이 증가함.

<표 6-6> 사회 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
범죄율	인구천명에대한범죄의발생건수	*수원시 인구통계 자료	범죄발생건수/행정구역인구수*1000	-	-	-	-
등록외국인비율	전체주민중등록된외국인비율	*수원시 인구통계 자료	(등록외국인수/행정구역인구수)*100	2.52	2.73	2.47	2.64
조이혼율	이혼 건수를 총인구로 나눈 수치를 천분율로 표시한 비율	*통계청 자료 *수원시 인구통계 자료	(이혼건수/행정구역인구수)*1000	2.30	2.26	2.09	-
자살률	인구10만명당 살율	*자살예방센터 통계자료 확인		30.0	29.6	24.9	-
조출생률	인구1천명당 생아수	*통계청 자료 *수원시 인구통계 자료	(출생아수/행정구역인구수) *1000	10.44	10.08	10.84	10.10
연령대별 사망률	0-9세	*통계청 자료	(특정연령계층에서의 연간사망자수/당해연령계층의 연앙인구) ×1,000	0.43	0.33	0.36	-
	10-39세	*통계청 자료		0.48	0.50	0.44	-
	40-59세	*통계청 자료		2.60	2.58	2.48	-
	60-79세	*통계청 자료		17.49	16.79	17.07	-
	80세 이상	*통계청 자료		99.76	101.54	107.74	-

4. 재정

○ 재정자립도는 2010년 61.30%에서 2013년에 57.33%로 감소하는 추세임.

○ SOC 예산 비중은 2010년 18.59%에서 2013년에는 17.82%로 다소 감소함.

○ 보건복지와 관련된 예산을 살펴보면, 사회복지보건예산의 비중은 2010년 20.24%에서 지속적으로 증가하는 추세임.

- 1인당 지자체 복지예산은 2010년 28만원에서 2013년에 45만원으로 지속적으로 증가하는 추세임.

- 1인당 지자체 자체복지예산은 2010년 11만원에서 2013년에 17만원까지 증가하는 추세임.

- 1인당 지자체자체 보건관련 예산은 2010년 8천원에서 2012년에 17천원까지 꾸준히 증가하다가 2013년에 13천원으로 감소함.

- 국민기초생활보장 수급자와 차상위계층 1인당 지방자치단체의 자체사회복지사업 예산은 최근 4년간 지속적으로 증가하는 추세임.

<표 6-7> 재정 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
재정 자립도	일반회계의 세입중 지방세와 세외수입의 비율	*e호조 지방재정 시스템 *수원시 홈페이지 통계 자료 활용	(지방 세 + 세 외 수 입) * 100 / 일반회계예산규모	61.30	61.39	57.65	57.33
사회복지보건의료예산비중	전체예산중사회복지분야(8개부문:기초생활보장,취약계층지원,보육·가족및여성,노인·청소년,노동,보훈,주택,사회복지일반)와보건분야(2개부문:보건의료,식품의약품안전)의비중	*e호조 지방재정 시스템	(사회복지및보건예산/전체예산)*100	20.24	21.38	21.74	26.20
SOC 예산비중	전체 예산 중 수송 및 교통분야와 국토 및 지역개발분야의 비중	*e호조 지방재정 시스템 *수원시 홈페이지 통계 자료 활용	(SOC 예산 / 전체 예산) * 100	18.59	19.24	17.43	17.82
1인당 지자체 복지예산	전체사회복지예산을행정구역인구수로나눈비율	*e호조 지방재정 시스템 *수원시 인구통계 자료	사회복지예산/행정구역인구수	0.28	0.30	0.33	0.45
1인당 지자체 자체 복지예산	전체사회복지예산중자체사업예산을행정구역인구수로나눈비율	*e호조 지방재정 시스템 *수원시 인구통계 자료	자체사회복지사업예산/행정구역인구수	0.11	0.12	0.13	0.17
1인당 지자체 보건관련예산	전체보건예산중자체사업예산을행정구역인구수로나눈비율	*e호조 지방재정 시스템 *수원시 인구통계 자료	보건예산/행정구역인구수	0.008	0.012	0.017	0.013
국민기초생활보장수급자+차상위계층당 지자체 자체복지예산	국민기초생활보장수급자및차상위계층1인당자체사회복지사업예산	*e호조 지방재정 시스템 *사회복지통합관리망(행복e음) 통계 자료	자체사회복지사업예산/(국민기초생활보장수급자+차상위계층)	4.76	4.82	5.35	6.65

5. 소득정책

○ 저소득층의 비율과 관련하여, 국민기초생활보장수급자 비율은 최근 4년간 계속해서 감소하고 있음. 반면, 차상위계층 비율은 2010년 이후 꾸준히 증가하는 추세임.

<표 6-8> 소득정책 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
국민기초생활보장수급자비율	국민기초생활보장수급자를이들의비율	*사회복지통합관리망(행복e음) 통계 자료 *수원시 인구통계 자료	(국민기초생활보장수급자/행정구역인구수)*100	1.40	1.40	1.30	1.20
차상위계층비율	기초수급자가아닌자로서소득인정액이최저생계비의120%이하인대상자비율	*사회복지통합관리망(행복e음) 통계 자료 *수원시 인구통계 자료	(차상위계층/행정구역인구수)*100	0.91	1.14	1.24	1.30

○ 동별 복지대상자 현황 중 저소득층의 수는 우만1동(1,588), 금호동(948), 인계동(889), 평동(835), 세류2동(819), 조원1동(805)순으로 많은 것으로 나타남. 반면, 영통2동(96), 조원2동(95), 입북동(81)은 저소득층이 가장 적은 것으로 나타남.

- 동별 저소득층의 비율을 살펴보면 연무동(7.50%)이 가장 높았으며, 우만1동(6.45%), 행궁동

(5.16%), 지동(4.31%), 매교동(3.58%)의 순으로 나타남. 반면, 영통2동(0.20%), 권선2동(0.28%), 영통 1동(0.37%), 태장동(0.43%), 조원2동(0.46%)은 저소득층의 비율이 상대적으로 적은 것으로 나타남.

<표 6-9> 수원시 동별 복지대상자 현황(2013년 6월 30일 기준)

읍면동	총인구수		저소득층		국민기초생활 보장		자활사업		차상위 본인부담경감		우선돌봄차상위	기초노령		장애인		소년소녀가장	한부모가족	영유아보육지원		비수급 긴급지원		사례관리대상자
	가구수	인구수	명	비율	가구	명	가구	명	가구	명	명	가구	명	등록장애인	차상위장애수당			영유아학비지원대상	양육수당	긴급지원	무한돌봄	
합계	462953	1119034	18600	1.66	9231	14022	550	766	2994	4612	658	38032	46587	39068	2101	151	2862	70641	24057	476	426	1247
고등동	5953	12288	425	3.46	233	324	7	11	62	88	29	749	872	548	28	1	50	482	144	26	6	15
곡선동	30773	14479	304	2.10	170	255	6	7	53	78	3	491	547	802	23	7	79	1799	671	9		16
광교동	13987	43076	271	0.63	119	160	15	28	72	96	14	885	1139	1114	55	2	57	4022	1462	5	7	28
구운동	10388	28037	478	1.70	218	332	10	15	90	128	37	1073	1284	1057	49	0	104	1427	476	13	32	34
권선1동	10582	25949	465	1.79	238	383	9	10	76	103	18	772	877	842	37	1	114	1366	430	6	10	25
권선2동	13450	43023	119	0.28	51	79	6	6	47	75	1	940	1081	1025	28	3	31	3396	1202	1	1	5
금호동	17868	52981	948	1.79	362	602	20	36	153	234	37	2006	2425	1951	247	9	179	4269	1318	5	12	29
매교동	5474	11256	403	3.58	202	293	19	20	54	71	21	684	828	577	30	2	29	407	147	21	16	46
매산동	6201	12292	275	2.24	186	211	8	12	37	52	7	475	558	513	18	0	25	485	177	21	6	25
매탄1동	8105	22995	206	0.90	105	145	13	19	44	69	10	516	638	628	27	1	34	1448	450		4	30
매탄2동	6565	17954	256	1.43	134	191	5	5	62	100	19	530	663	592	29	0	62	919	297	5	7	25
매탄3동	14788	39304	379	0.96	146	242	15	22	81	134	25	727	890	1107	69	5	69	2488	817	6	10	37
매탄4동	9553	25918	261	1.01	118	177	6	6	81	134	18	711	870	750	37	8	75	1730	524	6	9	42
서둔동	16614	42808	779	1.82	418	605	14	17	120	183	34	1912	2304	1868	69	11	181	2333	739	11	32	48
세류1동	2054	4294	136	3.17	84	118	0	0	33	52	0	266	318	238	16	2	33	145	42			
세류2동	12290	27823	819	2.94	390	663	17	20	131	193	13	1238	1493	1253	64	6	96	1094	368	28	25	37
세류3동	10793	25369	659	2.60	348	538	16	16	154	239	20	1121	1355	1170	50	6	165	1230	391	17	12	21
송죽동	7878	19903	364	1.83	158	244	20	23	77	130	28	843	1082	748	46	5	71	964	335	3	15	44
연우동	21362	9235	693	7.50	385	552	27	36	86	124	12	1392	1780	1181	66	10	83	851	278	6	11	27
영통1동	15340	45497	167	0.37	89	117	1	1	24	31	9	673	872	858	34	3	26	3458	1355	2	1	14
영통2동	15582	48720	96	0.20	39	48	1	1	15	25	4	722	899	879	31	3	18	4156	1669	7	2	16
영화동	10400	22624	615	2.72	287	470	28	33	96	125	5	1216	1504	1104	74	8	102	877	331	15	10	46
우만1동	10580	24612	1588	6.45	915	1356	29	45	178	281	36	1107	1322	967	92	2	116	1179	423	30	27	60
우만2동	6893	18699	100	0.53	38	54	4	4	27	39	14	442	503	530	20	1	22	1181	377	5	2	8
원천동	9189	20802	132	0.63	75	99	4	4	34	46	6	414	524	559	17	0	25	1332	572	2	4	14
율천동	18531	46407	490	1.06	231	367	12	24	56	92	25	1295	1657	1289	65	5	68	2967	1093	1	3	35
인계동	18483	42986	889	2.07	476	653	40	47	152	236	37	1507	1779	1678	56	2	136	2547	920	63	31	60
입북동	4663	14380	81	0.56	34	42	2	2	17	29	1	490	599	439	30	2	7	1342	396	2	2	4
정자1동	10843	30648	344	1.12	161	258	4	6	47	82	17	1192	1518	1075	47	7	56	2152	726	2	7	23
정자2동	12326	34146	694	2.03	377	564	14	38	101	169	7	1326	1709	1238	64	4	104	1947	603	6	11	60
정자3동	14308	46437	278	0.60	95	219	7	7	37	54	5	967	1215	1178	44	1	27	3016	896	1	1	2
조원1동	12673	33023	805	2.44	384	609	40	66	110	195	26	1361	1722	1427	87	3	117	1766	500	5	9	68
조원2동	6333	20681	95	0.46	58	62	5	5	10	15		511	640	622	28	0	5	1144	341			1
지동	7219	16978	732	4.31	375	538	26	33	104	152	7	1023	1259	861	128	4	63	569	194	10	12	45
태장동	15403	43803	189	0.43	81	135	4	4	43	59	6	712	875	950	34	1	44	2886	1055	6	3	24
파장동	9547	24065	698	2.90	339	604	20	36	82	128	7	1119	1419	1117	41	4	97	1320	402	1	5	58
평동	13488	36951	835	2.26	352	636	28	34	136	221	28	1502	1807	1634	82	13	101	2194	661	20	22	71
행궁동	6606	12519	646	5.16	331	433	13	18	44	98	37	1048	1273	723	43	1	51	297	100	74	40	42
화서1동	10267	26790	735	2.74	366	561	29	40	134	205	23	1282	1549	1141	58	7	123	1535	518	30	16	52
화서2동	9601	29282	151	0.52	63	83	6	9	34	47	12	792	938	835	38	1	17	1921	657	5	3	10

출처: 성은미 외(2013). 『지도로 보는 읍·면·동 복지욕구』, 경기복지재단, p193-194발췌

6. 건강정책

○ 1인당 보건의료서비스 제공 현황을 살펴보면, 보건소 의료인 1인당 인구수는 2010년 12,244명에서 꾸준히 증가하여 2013년에는 12,757명으로 나타남. 전체 의료인 1인당 인구수는 2010년 104.91명에서 2013년에 100.85명으로 다소 감소하였음.

<표 6-10> 건강정책 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
보건소 의료인 1인당 인구수	보건소의료인1인당인구수	*수원시 인구통계 자료 *보건소 업무분장표	행정구역인구수/보건소의료인수	12,244.72	12,230.21	12,730.20	12,757.30
의료인 1인당 인구수	행정구역내전체의료인1인당인구수	*수원시 인구통계 자료 *수원시 시정통계 자료	행정구역인구수/의료인수	104.91	99.80	99.29	100.85

7. 주거정책

○ 취약계층 1인당 주거복지예산 비중은 2012년과 2013년 사이에 약 95%가 감소하였음.
 ○ 주택전세가격은 지속적인 증가추세에 있음.
 ○ 주택 수는 2010년 268,873개를 기준으로 최근 4년간 꾸준히 증가하고 있으나, 주택보급률은 2010년 92.62%에서 2013년에 93.42%로 근소하게 증가하였음.

<표 6-11> 주거정책 관련 지표

지표명	지표설명	근거자료	측정산식	2010	2011	2012	2013
취약계층 1인당 주거복지예산 비중	전체주거복지예산을국민기초생활보장대상자와차상위계층의합으로나눈값	*수원시 예산서 *사회복지통합관리망(행복e음) 통계 자료	주거복지예산/(국민기초생활보장대상자+차상위계층수)	-	-	42.04 3.99	2,122. 33
주택전세가격 증가율	전년도주택전세지수대비당해주택전세지수의증감비율(지수는2012년11월100으로계산함)		지수의기준시점:2012.11월 =100.0전년말비(%)={ (당월지수-전년말지수)/전년말지수}×100	90.2	102.3	100.0	107.1
주택 보급률	행정구역내의일반가구수대비전체주택수	*수원시 주택가구 통계 *수원시 인구통계 자료	주택수/일반가구수×100	92.62	92.07	96.26	93.42

Ⅶ. 수원시 사회복지자원 조사

제1절 사회복지자원 및 서비스 현황

○ 수원시 사회복지자원을 재정, 인력, 민간사회복지기관, 그리고 복지서비스에서 제공하는 프로그램 등 총 4가지 영역으로 분류하여 분석함. 4가지 영역의 분석을 위해서 활용된 자료의 출처는 다음과 같음.

<표 7-1> 사회복지자원조사의 분석 영역 및 자료 출처

분석 영역	분석 자료 및 출처
재정	31개 시·군 세입 세출 결산서, 성은미 외(2013)의 “지도로 보는 읍·면·동 복지욕구”
인력	경기도청 내부 자료, 성은미 외(2013)의 “지도로 보는 읍·면·동 복지욕구”
민간사회복지기관	수원시 지역사회복지협의체 내부자료, 경기복지재단(2013)의 “경기도민간자원실태조사자료”
복지서비스	경기복지재단(2013)의 “경기도민간자원실태조사자료”에서 각 시군별 응답율을 50%로 보정한 자료

- 사회복지자원 및 서비스의 공급과 수요 사이의 적정성 분석은 입지계수를 활용하여 분석함.
 - 입지계수란 인구규모에 비해 지역 내 사회복지기관의 보유상태가 양호한가 열악한가를 보여주는 지수임(성은미 외, 2009, 재인용). 이를 통하여 사회복지서비스의 집중과 열악성을 분석할 수 있음.
 - 1을 기준으로 1보다 숫자가 클 경우 지역내 복지 공급의 상태가 적정함을, 1보다 숫자가 적을 경우 지역 내 복지공급의 상태가 열악함을 보여줌.
 - 경기도 전체 인구 대비 수원시 해당 인구가 차지하는 비중을 중심으로 경기도 전체 사회복지의 공급량과 수원시 사회복지공급량의 비중을 구하여 입지계수를 산출함.

1. 재정

1) 사회복지지출 현황

- 공공 사회복지분야의 총 지출액 중 아동분야 지출액이 53.2%로 가장 높은 비율을 차지하며, 노인분야 22.8%, 저소득층 18.3% 순으로 나타남.
 - 인구 1인당 지출액은 216.4천원으로 나타났으며, 분야별 1인당 지출액은 저소득층이 2784.9천원으로 가장 높았으며, 아동 1840.1천원, 노인 567.7천원 순으로 나타남.
- 민간 사회복지분야의 총 지출액 중 가장 많이 지출하는 분야는 노인분야로 10,589,357천원을 지출하는 것으로 나타났으며, 이것은 전체 지출액의 38.4%에 해당하는 것으로 나타남.
 - 수원시 인구 1인당 민간사회복지 지출액은 23천원으로 나타남. 분야별로 살펴보면, 저소득층이 1인당 지출액이 277.3천원으로 가장 높았으며, 노인분야 82.5천원, 아동분야 48.3천원 순으로 나타남.
- 전체 사회복지분야의 총 지출액 중 아동분야 지출액이 50.22%로 가장 높은 비율을 차지하며, 노인분야 24.3%, 저소득층 18.1% 순으로 나타남.

- 인구 1인당 지출액은 240.5천원으로 나타났으며, 분야별 1인당 지출액은 저소득층이 3036.2천원으로 가장 높았으며, 아동 1476.4천원, 노인 523.8천원 순으로 나타남.

<표 7-2> 수원시 공공 및 민간 사회복지 지출 현황(2012년 기준)

(단위: 천원, %)

구분	공공				민간				
	경기도 평균		수원시		경기도 평균		수원시		
	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	
사회복지분야 총 지출액	99,900,265	100.0	248,492,102	100.0	13,629,754	100.0	27,609,341	100.0	
분야별 지출액	저소득층	19,875,416	20.8	45,527,488	18.3	1,936,070	12.8	4,533,860	16.4
	노인	25,429,271	27.2	56,610,668	22.8	4,219,834	30.7	10,589,357	38.4
	아동	48,728,845	45.9	132,138,090	53.2	2,114,757	15.5	6,379,467	23.1
	합계	94,033,532	94.0	234,276,246	94.3	8,270,661	59.1	21,502,684	77.9
인구 1인당 지출액	286.7		216.4		49.9		24.0		
분야별 1인당 지출액	저소득층	2773.2		2784.9		261.0		277.3	
	노인	500.2		567.7		98.1		82.5	
	아동	1591.1		1840.1		61.1		48.3	
구분	전체								
	경기도 평균		수원시						
	금액	비율	금액	비율					
사회복지분야 총 지출액	113,530,020		100		276,101,433		100.0		
분야별 지출액	저소득	21,811,486		19.0		50,061,348		18.1	
	노인	29,649,105		28.0		67,200,025		24.3	
	아동	50,843,602		42.0		138,517,557		50.2	
	합계	102,304,193		89.0		255,778,930		92.6	
인구 1인당 지출액	336.7		240.5						
분야별 1인당 지출액	저소득	3034.2		3036.2					
	노인	598.3		523.8					
	아동	1671.5		1476.4					

- 주 1) 사회복지분야 총 지출액: 저소득층, 노인, 아동, 장애인, 지역사회서비스 투자사업 지출액의 합
- 2) 저소득층: 2013년 6월 30일 기준 기초생활보장수급자(일반수급자, 기관수급자, 특례수급자), 우선돌봄차상위, 자활사업참여자(차상위자활, 자산형성), 긴급복지, 무한돌봄사업 대상자의 합
- 3) 비율값: (각 사회복지대상자 지출액/사회복지분야 총 지출액)*100
- 4) 인구 1인당 지출액: 사회복지분야 총 지출액/주민등록 인구 수(2013.12월 기준)
- 5) 저소득층 1인당 지출액: 저소득층 총 지출액/저소득층 수(2013.6월 30일 기준)
- 6) 노인 1인당 지출액: 노인 총 지출액/60세 이상 노인 수(2013.12월 기준)
- 7) 아동 1인당 지출액: 아동 총 지출액/7세 미만 아동 수(2013.12월 기준)
- 8) 자료: 31개 시·군 세입 세출 결산서, 각 대상자 수는 통계청 자료
- 9) 2013년 결산서는 시·군 의회 승인 이전으로 공개가 불가능한 관계로 접근가능한 최신 자료를 활용한 것임.

출처: 성은미 외(2014). 『경기도 시·군별 복지자원 분석연구』경기복지재단, 발간예정.

2) 사회복지지출의 집중도 분석

- 공공 사회복지 지출액 입지계수가 0.86으로 1미만이어서 사회복지에 대한 공공분야의 재정

집중도가 떨어지는 것으로 나타남.

- 분야별로 살펴보면, 저소득층 대비 공공 사회복지지출액의 입지계수가 1.02로 가장 높았으며, 노인과 아동 분야 지출액은 1에 미치지 못하여 재정 집중도가 떨어지는 것으로 나타났음.

○ 사회복지에 대한 민간영역의 총 지출액 입지계수가 0.72로 1미만이어서 사회복지에 대한 민간분야의 재정 집중도가 떨어지는 것으로 나타남.

- 분야별로 살펴보면, 노인 대비 민간 사회복지지출액의 입지계수가 1.06으로 가장 높았으며, 저소득층과 아동 분야 지출액도 1을 초과하여 재정 집중도가 양호한 것으로 나타났음.

○ 사회복지에 대한 공공과 민간의 총 지출액 입지계수가 0.84로 나타나 사회복지에 대한 재정 집중도가 떨어지는 것으로 나타났음.

- 분야별로 살펴보면, 저소득층 대비 사회복지 총지출액의 입지계수가 1.02로 가장 높았으며, 노인과 아동 분야의 지출액은 1 미만이어서 재정 집중도가 미흡한 것으로 나타남.

<표 7-3> 사회복지지출액 입지계수

구분	공공				민간				전체			
	총지출액				총지출액				총지출액			
	인구 대비	저소득층 대비	노인 대비	아동 대비	인구 대비	저소득층 대비	노인 대비	아동 대비	인구 대비	저소득층 대비	노인 대비	아동 대비
수원시	0.86	1.02	0.94	0.94	0.84	1.05	1.06	1.04	0.84	1.02	0.96	0.94

주) 입지계수=(수원시 총 지출액/경기도 총 지출액)/((수원시(저소득층, 노인, 아동)인구/경기도 (저소득층, 노인, 아동)전체 인구): 1을 기준으로 1보다 숫자가 작을 경우 재정 투입의 집중도가 부족하다는 것을 의미

출처: 성은미 외(2014). 『경기도 시·군별 복지자원 분석연구』경기복지재단, 발간예정.

2. 인력

1) 사회복지인력 현황

○ 사회복지업무의 공공 수행인력 1인당 담당인구수는 4,667명이며, 담당 저소득층 수는 66명으로 나타남.

- 경기도와 비교하여 수원시 공공 인력이 담당하는 인구수와 저소득층 수 모두가 더 많음.

○ 사회복지업무의 민간 수행인력 1인당 담당인구수는 489명이며, 담당 저소득층 수는 7명으로 나타남.

- 공공 수행 인력과 비교하면, 민간 인력이 담당하는 인구수나 저소득층의 수가 공공의 약 1/9 수준으로 나타남.

- 해당 민간기관의 수행 인력을 중심으로 살펴보면, 아동관련 기관의 직원이 담당하는 1인당 아동 수가 536명으로 가장 높은 것으로 나타났음. 그 다음으로 저소득층 관련 기관에 종사하는 직원 1인당 담당하는 저소득층 수가 188명이었으며, 노인기관에 종사하는 직원 1인당 담당하는 노인 수가

114명인 것으로 나타남.

- 해당관련 민간 기관에 종사하는 직원 1인당 담당하는 인구 수는 아동분야에서 경기도 전체 평균 보다는 낮았음. 반면, 저소득층 관련 민간 기관에 종사하는 직원 1인당 담당하는 저소득층 수는 경기도 평균의 1/4수준인 것으로 나타남.

<표 7-4> 수원시 사회복지업무 수행인력 1인당 인구 및 저소득층 담당 수

	공공		민간	
	경기도 평균	수원시	경기도 평균	수원시
인력	253	246	457	2348
담당인구수	2,710	4,667	352	489
담당 저소득층 수	53	66	-	-
저소득층 관련 기관 1인당 담당 저소득층 수	-	-	765	188
노인 관련 기관 1인당 담당 저소득층 수	-	-	114	114
아동 관련 기관 1인당 담당 저소득층 수	-	-	570	536

- 주) 1) 담당인구수: 인구 수/사회복지업무 수행인력 전체
 2) 저소득층: 2013년 6월 30일 기준 기초생활보장수급자(일반수급자, 기관수급자, 특례수급자), 우선돌봄차상위, 자활사업참여자(차상위자활, 자산형성), 긴급복지, 무한돌봄사업 대상자의 합
 3) 담당 저소득층 수: 저소득층 수/사회복지업무 수행인력 전체
 4) 저소득층 관련 기관 1인당 담당 저소득층 수: 저소득층 수/저소득층 관련 시설(종합사회복지관, 푸드뱅크/마켓, 지역자활센터, 무한돌봄네트워크) 직원 수의 합
 5) 노인 관련 기관 1인당 담당 노인 수: 노인수(60세이상)/노인관련 시설 직원 수의 합
 6) 아동 관련 기관 1인당 담당 아동 수: 노인수(7세이하)/아동관련 시설 직원 수의 합
 7) 자료: 복지업무 수행인력은 경기도청 내부자료(2013). 각 대상자 수는 통계청 자료 출처: 성은미 외(2014). 『경기도 시·군별 복지자원 분석연구』경기복지재단, 발간예정.

2) 사회복지인력의 집중도 분석

○ 사회복지업무에 대한 공공 영역의 수행인력 입지계수가 0.65로 1에 미치지 못하여 공공인력이 부족한 수준인 것으로 나타남.

- 저소득층 대비 공공 사회복지업무 수행인력 입지계수는 0.84로 나타나 공공인력이 부족한 수준으로 나타남.

○ 사회복지업무에 대한 민간 영역의 수행인력 입지계수는 1.00으로 보통 수준인 것으로 나타남.

- 분야별로 살펴보면, 저소득층관련기관의 수행인력 입지계수가 1.15로 1을 초과하여 노인 및 아동에 비하여 인력의 집중도는 더 양호한 것으로 나타남.

<표 7-5> 공공 사회복지업무 수행인력 입지계수

구분	공공		민간			
	인구 대비	저소득층 대비	인구 대비	저소득층 관련기관	노인 관련기관	아동 관련기관
수원시	0.65	0.84	1.00	1.15	0.99	0.98

주) 입지계수=(수원시 (공공/민간)수행인력/경기도 (공공/민간)수행인력)/(수원시 (저소득층, 노인, 아동)인구/경기도 (저소득층, 노인, 아동)인구): 1을 기준으로 1보다 숫자가 작을 경우 수행인력 투입의 집중도가 부족하다는 것을 의미

출처: 성은미 외(2014). 『경기도 시·군별 복지자원 분석연구』경기복지재단, 발간예정. 발췌 후 연구자가 재구성

3. 사회복지관련 민간기관

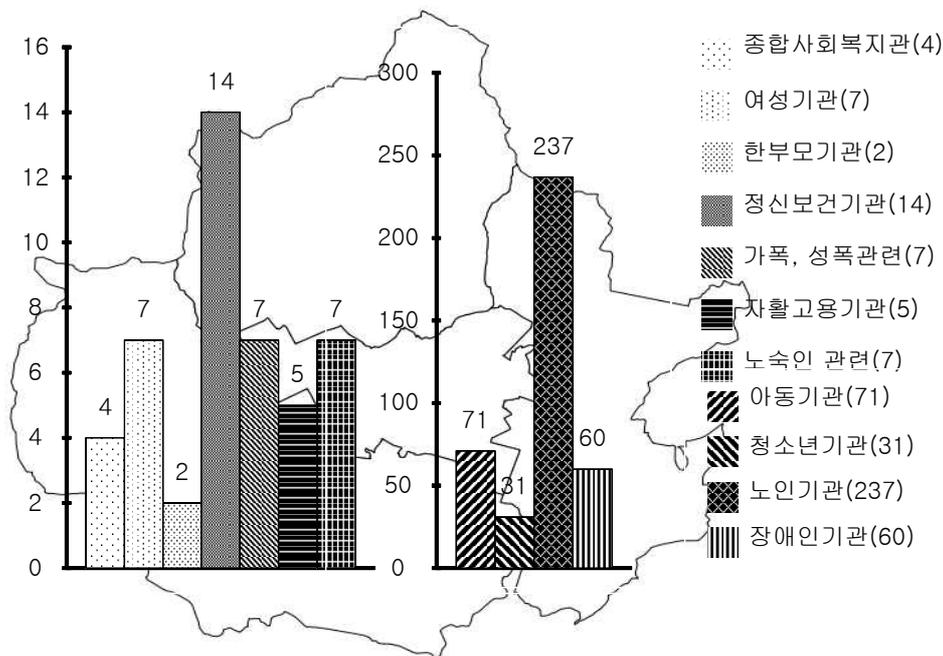
1) 민간기관 시설 현황

(1) 민간기관 시설 분포

○ 2013년 12월 30일 기준으로 총 445개의 사회복지관련 민간기관이 분포함.

- 노인복지기관이 237개소로 다른 기관에 비해 월등히 많이 분포하는 것으로 나타남.

- 이어서 아동복지기관 71개소, 장애인복지기관 60개소, 청소년기관 31개소 순으로 나타났으며, 기관의 분포가 적은 기관유형은 한부모기관 2개소, 종합사회복지관 4개소, 자활고용기관 5개소로 나타남.



[그림 7-1] 수원시 사회복지기관 분포도

○ 해당 영역의 기관 설치현황을 경기도 전체 시설 현황과 비교하면, 청소년기관의 설치 비중(24.2%)이 가장 높았음. 그 다음으로 정신보건기관(19.7%), 한부모기관(18.2%), 자활고용기관(15.6%)로 나타남.

- 경기도 전체 시설 현황과 비교하여 설치 비중이 가장 떨어지는 것은 여성기관(4.7%)이었으며, 그 다음으로 아동복지기관(8.2%), 가정폭력/성폭력/성매매관련 기관(8.9%) 순으로 나타남.

<표 7-6> 수원시 기관현황

기관유형		기관수		기관유형	기관수				
		수원시	경기도		수원시	경기도			
종합사회복지관		4	4	86					
여성 기관	다문화복지시설	1	7 (4.7%)	105	장애인 복지기관	장애인단기보호시설	1	60 (10.8%)	554
	여성새일센터	2				장애인복지관	1		
	여성가족회관	1				장애인가족지원센터	1		
	지역사회서비스제공기관	1				장애인공동생활가정	11		
	여성근로자복지센터	1				장애인관련단체	14		
	여성인력개발센터	1				장애인복지시설	1		
						장애인생활시설	3		
아동 복지 기관	아동복지관련기관	8	71 (8.3%)	851		장애인주간보호시설	12		
	아동복지시설	11			장애인지역사회재활시설	2			
	지역아동센터	52			장애인직업재활시설	9			
청소년 기관	청소년 쉼터 및 공부방	19	31 (24.2%)	128		중증장애인자립생활지원센터	4		
	청소년복지시설	9			재활복지센터	1			
	청소년복지단체	3			한부모기관	2	2(18.2%)	11	
노인 복지 기관	노인관련단체	4	237 (10.0%)	2374	정신보건 기관	정신보건센터	6	14 (19.7%)	71
	노인단기보호	2				정신보건시설	8		
	노인복지관	4			가정폭력 /성폭력 /성매매 관련기관	가정폭력보호시설	2	7 (8.9%)	79
	노인요양시설	69				성매매피해지원시설	1		
	노인의료복지	5				성폭력보호시설	3		
	노인재가시설	137				폭력피해지원센터	1		
	노인주간보호	10			자활 고용기관	일자리관련	2	5 (15.6%)	32
	노인주거복지	5				지역자활센터	3		
	장기요양지원센터	1				합계		438(10.2%)	4291

자료: 수원시 지역사회복지협의체 내부자료, 경기복지재단 내부자료

(2) 기관별 네트워크 현황

○ 수원시 사회복지기관의 지난 1년 동안의 연계활동과 관련하여 지속적으로 연계활동을 진행 중에 있는 기관이 가장 높은 비율을 차지함(N=211개소(71.0%)). 모든 기관 유형에서도 지속적으로 활동 중이라는 응답이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 지난 1년 동안 연계활동 자체를 하고 있지 않는 기관은 64개소(21.6%)로 나타남.

- 노인복지기관과 청소년복지기관의 경우, 연계활동을 하고 있지 않다는 응답 비율이 타기관 유형보다 높게 나타나(노인: N=40개소(35.1%), 청소년: N=6개소(31.6%)), 다른 기관유형에 비해 연계활동이 저조한 것으로 나타남.

<표 7-7> 지난 1년 동안 연계활동 여부

(단위: 개소, %)

	없다		과거 진행하다 중단		최근 시작		지속적 활동 중	
	기관	%	기관	%	기관	%	기관	%
종합사회복지관	0		0		0		2	0.9
아동복지기관	3	4.7	3	21.4	2	25.0	48	22.7
노인복지기관	40	62.5	5	35.7	1	12.5	68	32.2
장애인복지기관	8	12.5	2	14.3	2	25.0	24	11.4
한부모기관	0		0		0		1	0.5
성매매, 성폭력, 가정폭력기관	0		0		0		5	2.4
정신보건기관	1	1.6	0		2	25.0	9	4.3
식품기부기관	0		0		0		5	2.4
자활고용기관	0		0		0		4	1.9
여성기관	0		0		0		4	1.9
청소년기관	6	9.4	3	21.4	0		10	4.7
기타	6	9.4	1	7.1	1	12.5	31	14.7
전체	64	100	14	100	8	100	211	100

자료: 경기복지재단(2013). “민간자원실태조사자료”에서 분석

○ 수원시 사회복지기관의 연계활동빈도를 살펴보면, 수시로 진행하고 있다는 응답이 81개소(37.0%)로 가장 많은 것으로 나타났으며, 월1회 이상 진행한다는 응답이 72개소(32.9%)로 뒤를 이었음. 월1회 이상 또는 수시로 진행한다는 의견이 대부분을 차지함.

<표 7-8> 수원시 사회복지기관 연계활동 진행빈도

(단위: 개소, %)

	1년에 2~3회		분기별		월1회 이상		수시로		1회 미만	
	기관	%	기관	%	기관	%	기관	%	기관	%
종합사회복지관	0		0		2	2.8	0		0	
아동복지기관	6	17.1	5	17.9	21	29.2	18	22.2	0	
노인복지기관	14	40.0	11	39.3	22	30.1	21	25.9	1	33.3
장애인복지기관	6	17.1	3	10.7	10	13.9	7	8.6	0	
한부모기관	0		0		0		1	1.2	0	
성매매, 성폭력, 가정폭력기관	0		1	3.6	0		4	4.9	0	
정신보건기관	1	2.9	3	10.7	4	5.6	3	3.7	0	
식품기부기관	2	5.7	0		0		3	3.7	0	
자활고용기관	1	2.9	0		0		3	3.7	0	
여성기관	0		1	3.6	1	1.4	2	2.5	0	
청소년기관	0		1	3.6	5	6.9	4	4.9	0	
기타	5	14.4	3	10.7	7	9.7	15	18.5	2	66.7
전체	35	100	28	100	72	100	81	100	3	100

자료: 경기복지재단(2013). “민간자원실태조사자료”에서 분석

○ 수원시 사회복지기관의 연계활동 도움정도를 살펴보면, 전체 5점 중 평균 4.40점으로 나타나 전반적으로 도움이 되는 것으로 나타남. 또한, 많은 도움이 되었다는 응답이 128개소(58.5%)로 가장 많았음.

- 기관형태별로 살펴보면, 한부모기관과 성매매/성폭력기관이 5점으로 가장 높게 나타났으며, 자활고용기관이 평균 4.75점, 식품기부기관이 평균 4.60점으로 뒤를 이었음. 노인복지기관은 평균 4.36점, 기타는 평균 4.06점으로 응답하여 다른 기관형태에 비해 상대적으로 연계활동의 도움정도가 낮다고 응답함.

<표 7-9> 수원시 사회복지기관 연계활동 도움정도

(단위: 개소, %)

	전혀 도움 되지 않음		거의 도움 되지 않음		보통이다		어느 정도 도움이 됨		많은 도움이 됨		평균(sd)
	기관	%	기관	%	기관	%	기관	%	기관	%	
종합사회복지관	0		0		0		1	1.8	1	0.8	4.50(.71)
아동복지기관	0		0		5	16.1	15	26.8	30	23.4	4.50(.68)
노인복지기관	1	100	0		12	38.7	16	28.6	40	31.3	4.36(.87)
장애인복지기관	0		1	33.3	3	9.7	6	10.7	16	12.5	4.42(.86)
한부모기관	0		0		0		0		1	0.8	5.00(-)
성매매, 성폭력, 가정폭력기관	0		0		0		0		5	3.9	5.00(.00)
정신보건기관	0		0		1	3.2	4	7.1	6	4.7	4.45(.69)
식품기부기관	0		0		0		2	3.6	3	2.3	4.60(.55)
자활고용기관	0		0		0		1	1.8	3	2.3	4.75(.50)
여성기관	0		0		1	3.2	0		3	2.3	4.50(1.00)
청소년기관	0		0		2	6.5	1	1.8	7	5.5	4.50(.85)
기타	0		2	66.7	7	22.6	10	17.9	13	10.2	4.06(.95)
전체	1	100	3	100	31	100	56	100	128	100	4.40(.81)

자료: 경기복지재단(2013). “민간자원실태조사자료”에서 분석

3) 사회복지민간기관 집중도

○ 수원시 대상별 인구현황을 경기도 인구현황과 비교하여 살펴보면 수원시 인구수는 1,148,157명으로 경기도 인구의 9.4%를 차지함.

- 여성인구수는 570,122명으로 경기도 여성인구의 9.4%를 차지하며, 15~64세 여성은 427,236명으로 동일 연령대의 경기도 여성인구의 10.1%를 차지함.

- 7~12세 기준 아동인구수는 동일 연령대의 경기도 아동인구의 9.3%를 차지하며, 7~15세 기준 아동인구수는 9.5%를 차지함.

- 청소년 인구수는 13~18세 기준으로 경기도 청소년 인구의 9.9%에 해당함.

- 60세 이상 노인은 경기도 60세 이상 노인의 7.6%에 해당하며 65세 이상 노인도 7.5%로 비슷하게 나타남. 기초노령연금 수급자 비율은 경기도 기초노령연금수급자의 7.9%로 나타남.

- 장애인 인구는 경기도 장애인 인구의 7.9%가 수원에 거주하는 것으로 나타남.

○ 수원시 인구대상별 사회복지기관의 입지계수를 살펴보면 종합사회복지관(0.50), 여성기관(0.68), 아동복지기관(0.89), 성매매/가폭/성폭기관(0.94) 순으로 지역의 복지기관이 부족한 것으로 나타남.

- 복지기관의 입지계수가 1을 초과하여 보유 상태가 양호한 것으로 나타난 기관은 청소년기관(2.45), 정신보건기관(2.10), 한부모기관(1.94), 노인복지기관(1.26~1.34), 자활고용기관(1.23), 장애인복지기관(1.05) 순으로 나타남.

- 비록 입지계수가 1을 초과하여 사회복지기관의 보유 상태가 양호한 것으로 나타났으나, 특정한 기관 유형에 편중된 현상이 나타나 서비스의 다양성 측면에서 좀 더 고려해볼 필요가 있었음. 예를 들어, 청소년기관의 경우 31개의 기관 중 청소년 쉼터 및 공부방이 19개소로 61.3%를 차지하고 있으며, 노인복지기관 또한 전체 237개 기관 중 노인요양시설과 재가시설이 각각 69개소, 137개소로 전체 노인복지기관의 86.9%를 차지하고 있음.

- 인구 규모에 비하여 사회복지기관의 수는 양호하게 설치되어 있으나, 특정 기관의 편중 현상은 대상 집단의 다양한 욕구에 대한 충분한 대응 측면에서 제한이 따를 수 있음. 그러므로 기관수의 양호 상태를 보여주는 입지계수를 지역 내 서비스 다양성 측면과 함께 고려해야할 것임.

<표 7-10> 수원시 인구현황 및 사회복지관련기관 적정성

(단위: 명, 개소)

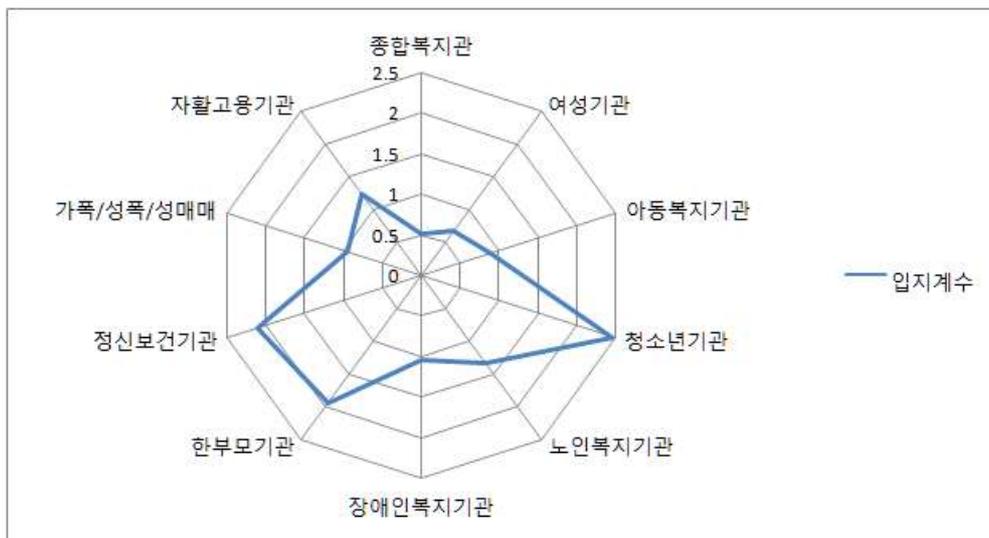
복지수요 (2013.12.31 기준 수치)			공급					
구분	수원시	경기도	기관종류		기관수 수원 ¹⁾ (경기)	입지 계수 ²⁾		
인구수	1,148,157 (9.4%)	12,234,630	종합사회복지관		4	4		
기초법수급자수	13,810 (6.1%)	226,223	종합사회복지관(기초법수급자대비)		4	(86) 0.76		
여성 인구수	15~64세	6,075,437	여성기관	다문화복지시설	1	7 (105)	0.71	
				여성새일센터	2			
				여성가족회관	1			
				지역사회서비스제공기관	1			
				여성근로자복지센터	1			
여성인력개발센터	1							
아동 인구수	7~15세	778,550	아동 복지기관	아동복지관련기관	8	71 (851)	0.89	
				아동복지시설	11			
				지역아동센터	52			
청소년 인구수	13~18	997,306	청소년 기관	청소년 쉼터 및 공부방	19	31 (128)	2.45	
				청소년복지시설	9			
				청소년복지단체	3			
노인 인구	60세 이상	1,681,601	노인 복지기관	노인관련단체	4	237 (2374)	1.31	
				노인단기보호	2			
	65세 이상	1,195,523		노인복지관	4		1.34	
				노인요양시설	69			
	기초노령 연금 수급자	50,783 (7.9%)		643,101	노인의료복지		5	1.26
					노인재가시설		137	
					노인주간보호		10	
					노인주거복지		5	
				장기요양지원센터	1			

장애인인구	39,856 (7.9%)	503,271	장애인 복지기관	장애인단기보호시설	1	60 (554)	1.37			
				장애인복지관	1					
				장애인가족지원센터	1					
				장애인공동생활가정	11					
									46 ²⁾ (554)	1.05
				장애인관련단체	14					
				장애인복지시설	1					
				장애인생활시설	3					
				장애인주간보호시설	12					
				장애인지역사회재활시설	2					
장애인직업재활시설	9									
중증장애인자립생활지원센터	4									
재활복지센터	1									
인구수	1,148,157 (9.4%)	12,234,630	정신보건 기관	한부모기관	2	2(11)	1.94			
				정신보건센터	6	14	2.10			
				정신보건시설	8	(71)				
				가정폭력 /성폭력 /성매매 기관	가정폭력보호시설	2	7 (79)	0.94		
					성매매피해지원시설	1				
					성폭력보호시설	3				
기초수급자수 +차상위계층	28,742 (12.71%)	226,223	자활 고용기관	폭력피해지원센터	1	5 (32)	1.23			
				일자리	2					
				지역자활센터	3					

주) 1) 입지계수=(수원시 해당영역 사회복지기관수 / 경기도 해당영역 복지기관수) / (수원시 해당인구 / 경기도 해당 인구): 1을 기준으로 1보다 숫자가 작을 경우 지역의 복지기관이 부족하다는 것을 의미

2) 장애인관련단체 14개소를 제외한 수

3) 출처: 안전행정부, 수원시지역사회복지협의회 내부자료, 경기복지재단 내부자료, 수원시사회복지자료(수원시지역사회복지협의회)



[그림 7-2] 수원시 사회복지기관 입지계수

○ 수원시 지역별 사회복지기관 입지계수를 살펴보면, 팔달구(1.42), 장안구(1.23), 권선구(0.96), 영통구(0.55) 순으로 나타남. 팔달구와 장안구는 복지기관 집중도가 높은 것으로 나타났으며, 영통구는 부족한 것으로 나타남.

- 팔달구는 입지계수가 1이하인동이 2곳에 불과했으나, 영통구는 9개 동 중에 총 8개 동이 1이하

로 나타나 대부분의 동에서 복지기관이 부족한 것으로 나타남.

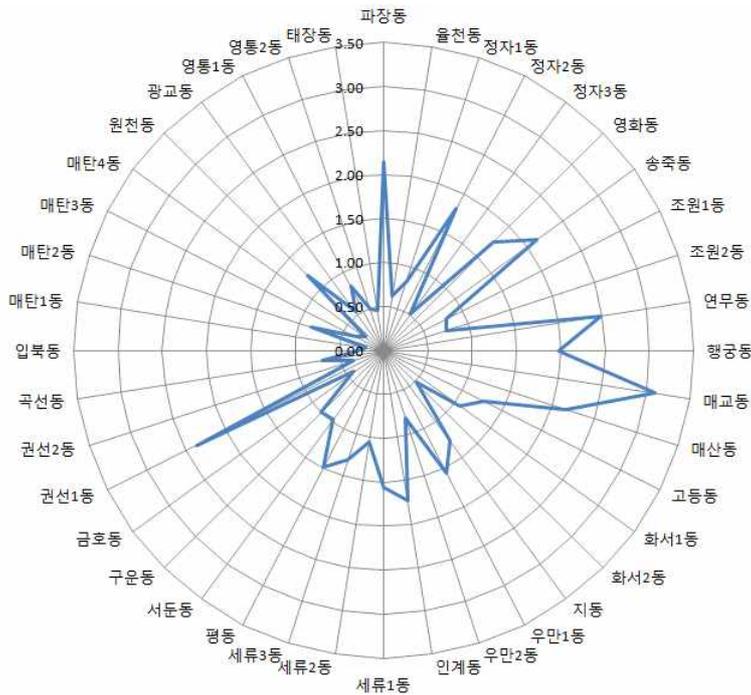
○ 복지기관 입지계수가 가장 높은 동은 매교동(3.10), 연무동(2.48), 권선1동(2.38), 매산동(2.16), 파장동(2.15), 송죽동(2.13) 순으로 나타났음.

- 복지기관이 부족한 동으로는 매탄1동(0.20), 매탄4동(0.26), 입북동(0.30), 매탄3동(0.33), 권선2동(0.36), 금호동(0.41) 순으로 나타남.

<표 7-11> 수원시 동별 기관입지계수

구분	입지계수 ¹⁾	구분	입지계수	구분	입지계수	구분	입지계수
권선구	0.96	장안구	1.23	팔달구	1.42	영통구	0.55
세류1동	1.56	파장동	2.15	행궁동	1.98	매탄1동	0.20
세류2동	1.05	율천동	0.63	매교동	3.10	매탄2동	0.86
세류3동	1.30	정자1동	0.83	매산동	2.16	매탄3동	0.33
평동	1.49	정자2동	1.81	고등동	1.26	매탄4동	0.26
서둔동	0.97	정자3동	0.52	화서1동	1.07	원천동	1.21
구운동	0.99	영화동	1.75	화서2동	0.52	광고동	0.54
금호동	0.41	송죽동	2.13	지동	1.27	영통1동	0.81
권선1동	2.38	조원1동	0.80	우만1동	1.57	영통2동	0.50
권선2동	0.36	조원2동	0.74	우만2동	0.81	태장동	0.47
곡선동	0.70	연무동	2.48	인계동	1.73		
입북동	0.30						

주) 1) 입지계수= 수원시 동별 사회복지기관수 / 수원시 복지기관수) / (수원시 동별 해당인구 / 수원시 인구); 1을 기준으로 1보다 숫자가 작을 경우 지역의 복지기관이 부족하다는 것을 의미
출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시지역사회복지협의체 내부자료



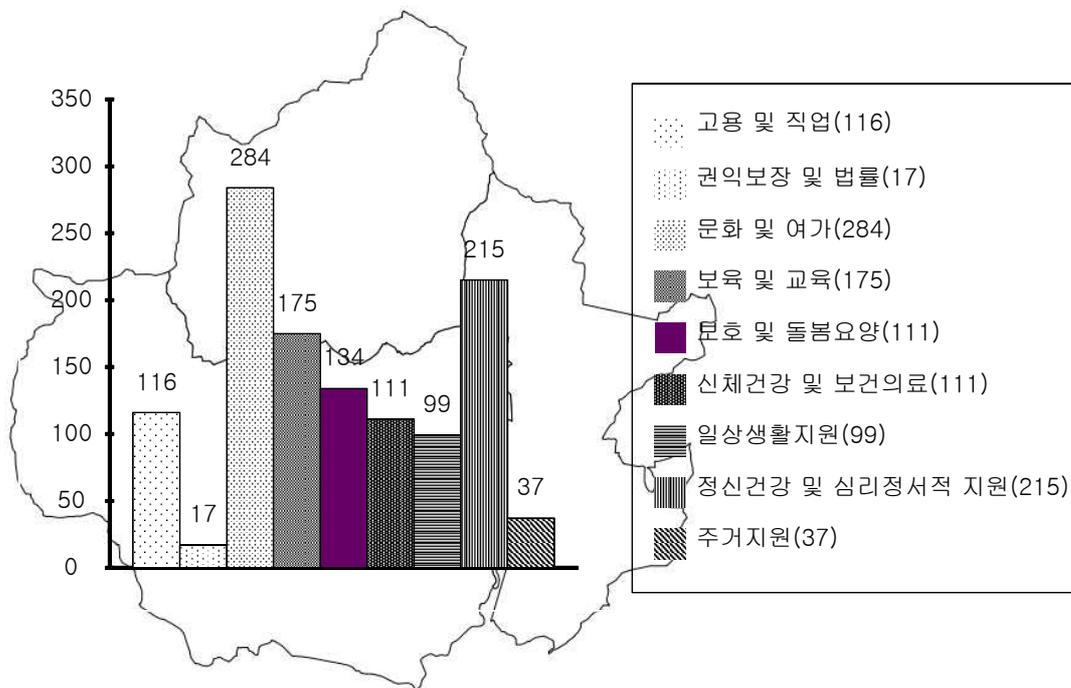
[그림 7-3] 수원시 동별 입지계수

4. 복지서비스

1) 복지서비스 현황

○ 모든 기관을 아울러 가장 많이 실시되고 있는 서비스는 ‘문화 및 여가(284개)’ 서비스로 나타남. 이어서, ‘정신건강 및 심리정서적 지원(215개)’, ‘보육 및 교육(175개)’, ‘신체건강 및 보건의료(111개)’ 서비스 순으로 나타남. 가장 적은 규모로 제공되는 서비스는 ‘주거지원(37개)’ 서비스임.

- 서비스 영역의 제공 현황을 살펴보면, 가장 많이 제공되는 서비스는 ‘상담(95개)’서비스이었으며, 그 다음으로 ‘취미여가(89개소)’, ‘체육활동(72)’, ‘청소년교육(67개)’, ‘문화예술(65개)’ 순으로 나타남. 한편, 가장 적은 규모로 제공되는 서비스는 ‘폭력피해자(1개)’를 위한 보호 및 돌봄 서비스이었으며, 그 다음으로 ‘창업지원(3개)’, ‘보장구지원(3개)’, ‘법률상담(4개)’, ‘단기시설(4개)’, ‘기획사업(4개)’, 그리고 ‘장기거처(4개)’의 순으로 나타남.



[그림 7-4] 수원시 복지서비스 현황

자료: 경기복지재단(2013). “민간자원실태조사자료”에서 분석

○ 기관종류별로 제공되는 서비스 현황을 살펴보면, ‘고용 및 직업’ 영역에서는 ‘직업능력개발’ 서비스를 실시하는 기관이 36개로 가장 많았음. ‘권익보장 및 법률’ 영역에서는 ‘인권옹호’ 서비스가 13개로 가장 높은 비율을 차지하였으며, ‘문화 및 여가’ 영역에서는 ‘취미여가’ 서비스가 89개로 가장 높게 나타남.

- ‘보육 및 교육’ 영역에서는 ‘청소년 교육’ 서비스가 67개로 가장 많이 제공되는 것으로 나타

남. ‘보호 및 돌봄 요양’ 영역에서는 ‘간병’ 서비스가 59개로 가장 많았으며, ‘신체건강 및 보건의료’ 영역에서는 ‘건강상담’ 서비스가 35개로 가장 많은 것으로 나타남. ‘일상생활지원’ 영역에서는 ‘가사지원’ 서비스가 47개로 가장 많이 제공하는 것으로 나타남. ‘정신건강 및 심리정서적 지원’ 영역에서는 ‘상담’ 서비스가 95개로 가장 많이 제공되는 것으로 나타났으며, 마지막으로 ‘주거지원’ 영역에서는 ‘임시거처마련’ 서비스가 16개로 가장 많이 제공되는 서비스로 나타남.

○ 서비스 영역별로 제공기관 유형의 분포를 살펴보면, ‘고용 및 직업’ 서비스를 가장 많이 실시하는 시설유형은 장애인복지기관으로써 총 40개(34.5%)의 서비스를 제공하는 것으로 나타남. 반면, 한부모기관, 성매매/성폭/가폭기관, 식품기부기관은 ‘고용 및 직업’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨. ‘권익보장 및 법률’ 서비스를 가장 많이 실시하는 시설유형은 아동복지기관으로써 4개(23.5%)의 서비스를 제공하는 것으로 나타났으며, 응답한 기관 중 노인복지기관, 한부모기관, 성매매/성폭/가폭기관, 식품기부기관, 여성기관은 ‘권익보장 및 법률’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- ‘문화 및 여가’ 서비스를 가장 많이 실시하고 있는 시설유형은 아동복지기관으로 121개(42.6%)의 서비스를 제공하는 것으로 나타남. 다음으로 장애인복지기관 43개(15.1%), 노인복지기관 42개(14.8%) 순으로 나타났으며, 시설유형 중 한부모기관과 성매매/성폭/가폭기관, 식품기부기관은 ‘문화 및 여가’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- ‘보육 및 교육’ 서비스 또한 아동복지기관에서 가장 많이 제공하고 있었는데 총 82개(46.9%)의 서비스로 조사되었으며, 한부모기관과 성매매/성폭/가폭기관, 식품기부기관은 ‘보육 및 교육’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- ‘보호 및 돌봄요양’ 서비스를 살펴보면, 노인복지기관이 104개(77.6%)로 상당한 부분을 차지하였으며, 종합사회복지관, 한부모기관과 성매매/성폭/가폭기관, 식품기부기관은 ‘보호 및 돌봄요양’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- ‘신체건강 및 보건의료’ 서비스를 가장 많이 실시하고 있는 기관형태는 노인복지기관으로 33개(29.7%)의 서비스가 제공되는 것으로 나타난 반면, 한부모기관과 성매매/성폭/가폭기관, 식품기부기관, 자활고용기관, 여성기관은 ‘신체건강 및 보건의료’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- ‘일상생활지원’ 서비스는 과반수인 53개(53.5%)를 노인복지기관에서 제공하고 있는 것으로 나타남. 한부모기관과 성매매/성폭/가폭기관, 여성기관에서는 ‘일상생활지원’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- ‘정신건강 및 심리정서적 지원’ 서비스는 아동복지기관이 65개(30.2%), 노인복지기관이 52개(24.2%), 정신보건기관이 32개(14.9%)의 서비스를 제공하는 것으로 나타났으며, 한부모기관과 식품기부기관은 ‘정신건강 및 심리정서적 지원’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

- 마지막으로 ‘주거지원’ 서비스는 37개 중 16개(43.2%)를 장애인복지기관에서 실시하고 있는 것으로 나타난 반면, 종합사회복지관, 성매매/성폭/가폭기관, 정신보건기관, 식품기부기관, 여성기관에서는 ‘주거지원’ 서비스를 제공하지 않는 것으로 조사됨.

<표 7-12> 수원시 기관 종류별 서비스 실시 빈도

(단위: 개)

		종합 사회 복지관	아동 복지 기관	노인 복지 기관	장애인 복지 기관	한부모 관련 시설	성매매/ 성폭/ 가폭기 관	정신 보건 기관	식품 부기 기관	자활 고용 기관	여성 기관	청소 년 기관	기타	계
고용 및 직업	자활사업	1	1	1	3			1		3			2	12
	직업능력개발			6	13			2		2	2	2	9	36
	직업상담	1	1	4	6			4		2	1		3	22
	직업유지지원		1	2	9			3		2	1		1	19
	창업지원									2	1			3
	취업알선			6	9			3		3	1		2	24
소계		2	3	19	40	0	0	13	0	14	6	2	17	116
권익보장 및 법률	법률상담	1								1		1	1	4
	인권옹호		4		3			3		1			2	13
소계		1	4	0	3	0	0	3	0	2	0	1	3	17
문화 및 여가	문화예술	1	30	4	11			3		1		6	9	65
	체육활동		38	14	7			5				4	4	72
	취미여가	1	29	21	12			5			1	7	13	89
	휴양	1	24	3	13			5		1		6	5	58
소계		3	121	42	43	0	0	18	0	2	1	23	31	284
보육 및 교육	진로상담		15	2				2			1	2	4	26
	돌봄		25	1				1			2	3	2	34
	청소년교육	1	38	2				1				13	12	67
	장애특수교육	1	1		7			1					4	14
	평생교육		3	2	7			3		1	3	5	10	34
소계		2	82	7	14	0	0	8	0	1	6	23	32	175
보호 및 돌봄 요 양	간병			53	1					1	1		3	59
	단기시설		2					1				1		4
	장기시설		3	43	1									47
	주야간		9	8	3			1				2		23
	폭력피해자											1		1
소계		0	14	104	5	0	0	2	0	1	1	4	3	134
신체 건강 및 보건의 료	건강상담		6	15	4			4				1	5	35
	검진			8	1			3				1	7	20
	보건서비스	1	4	1	3			3				1	5	18
	보장구지원			1	1								1	3
	의약품		8	3	1							1	4	17
	재활치료		1	5	4			3					5	18
소계		1	19	33	14	0	0	13	0	0	0	4	27	111
일상 생활 활 지원	가사지원	1	1	40	1			1				1	2	47
	기획사업				1					1		1	1	4
	긴급지원	1	5	2				1				1		10
	생필품	1	5	4	1			1	5			1	2	20
	생활안정		4	7	1			2		2		1	1	18
소계		3	15	53	4	0	0	5	5	3	0	5	6	99
정신 건강 및 심리 정서적 지원	관계개선지원	1	15	5	5			7		2	2	5	6	48
	인터넷 중독		7	1									1	9
	상담		28	26	5		5	10		2	2	3	14	95
	약물중독		3	1				3					3	10
	예방지원		5	3				5					5	18
	치료지원		7	16	2			7					3	35
소계		1	65	52	12	0	5	32	0	4	4	8	32	215
주거 지원	임시거처마련		2	1	9	1						2	1	16
	장기거처			2	2									4
	주거환경개선			5	3					1			2	11
	주거안정지원			3	2								1	6
소계		0	2	11	16	1	0	0	0	1	0	2	4	37

자료: 경기복지재단(2013). "민간자원실태조사자료"에서 분석

2) 복지서비스의 집중도

○ 서비스 제공의 입지계수를 살펴보면, 전체적으로 1을 초과하여 서비스 제공이 상대적으로 양호한 것으로 나타남.

- ‘고용 및 직업’관련 서비스가 2.28로 가장 집중도가 높은 것으로 나타남. 다음으로 ‘일상생활지원’서비스가 2.17로 집중도가 높게 제공되는 서비스로 나타남. 세 번째로는 ‘정신건강 및 심리정서적 지원’ 서비스가 1.99로 집중도가 높은 서비스인 것으로 나타났음. 서비스 제공의 집중도가 가장 낮은 것으로 나타난 서비스는 ‘보호 및 돌봄’ 서비스(1.17)였음.

<표 7-13> 보정된 프로그램 제공의 입지계수

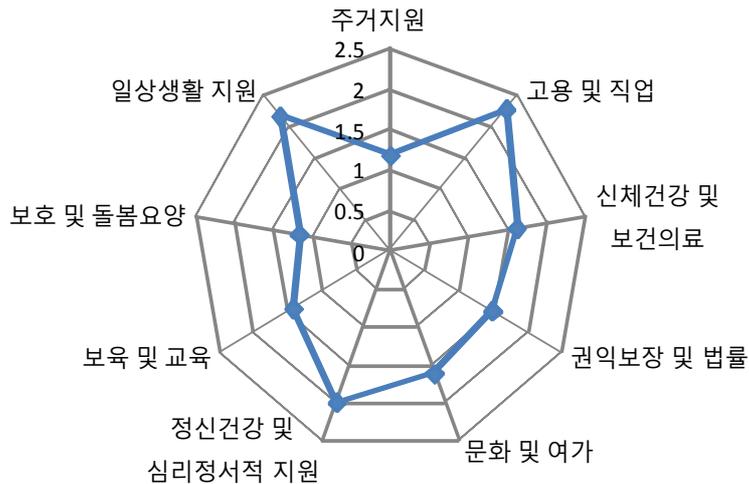
(단위: 개, %)

시군	주거지원	고용 및 직업	신체건강 및 보건의료	권익보장 및 법률	문화 및 여가	정신건강 및 심리정서적 지원	보육 및 교육	보호 및 돌봄요양	일상생활 지원
수원시	1.18	2.28	1.62	1.48	1.61	1.99	1.42	1.17	2.17

주 1) 실제 경기복지재단의 민간자원실태 조사에 응답한 기관은 3,243개로 전체 모집단 대비 68.1%이었음. 또한 시군별로 응답률의 편차가 높았음. 이에 시군간 비교를 용이하기 위하여 시군별 응답률을 50%로 조정하였음. 최종적으로 경기도는 2381개 기관으로, 수원시는 229개 기관으로 보정되어 프로그램 현황이 집계됨.

2) 입지계수=(수원시 서비스 수/경기도 서비스 수)/(수원시 인구/경기도 인구): 1을 기준으로 1보다 숫자가 작을 경우 서비스가 부족하다는 것을 의미

출처: 성은미 외(2014). 『경기도 시·군별 복지자원 분석연구』경기복지재단, 발간예정.

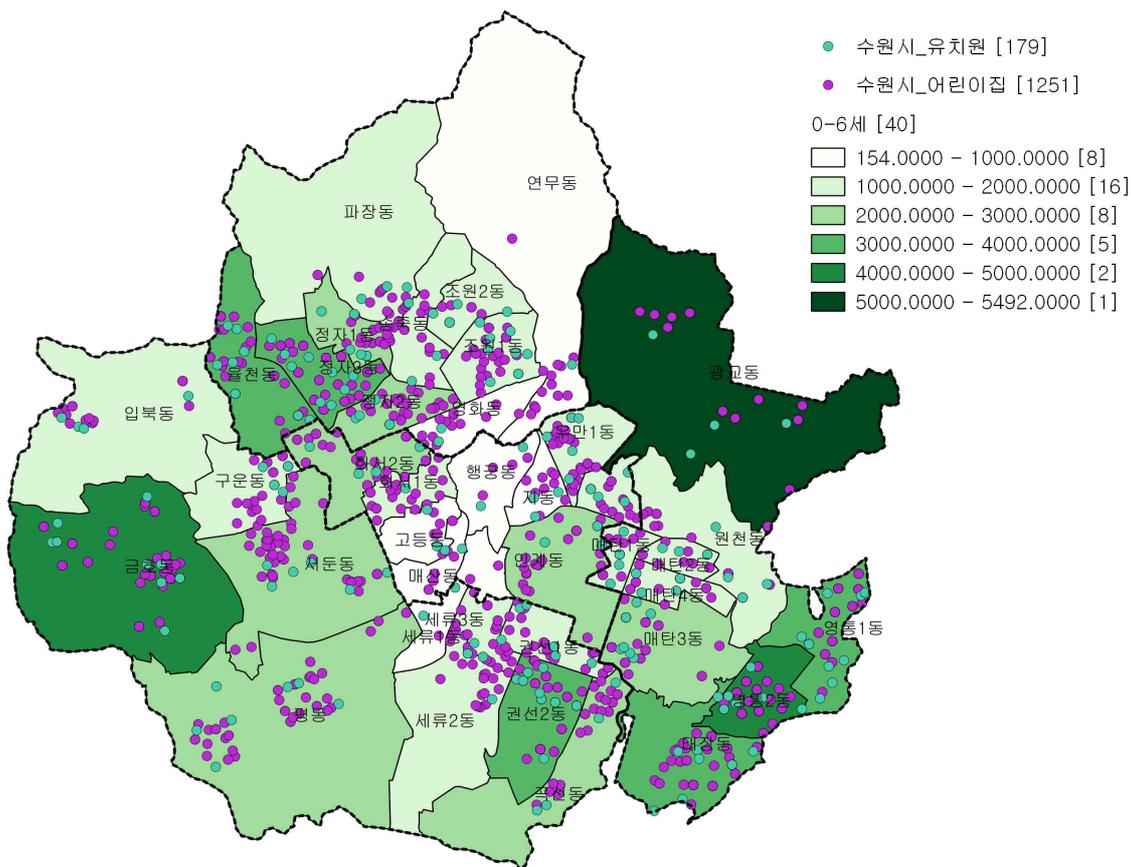


[그림 7-5] 프로그램 제공 입지계수

제2절 사회복지수요와 공급의 지역분포

○ 0-6세 영유아 인구 대비 어린이집과 유치원의 분포가 고른 것으로 나타남.

- 반면 광고동의 경우 0-6세 대비 인구수에 비하여 어린이집과 유치원의 분포가 타 동에 비하여 미흡한 것으로 나타남.

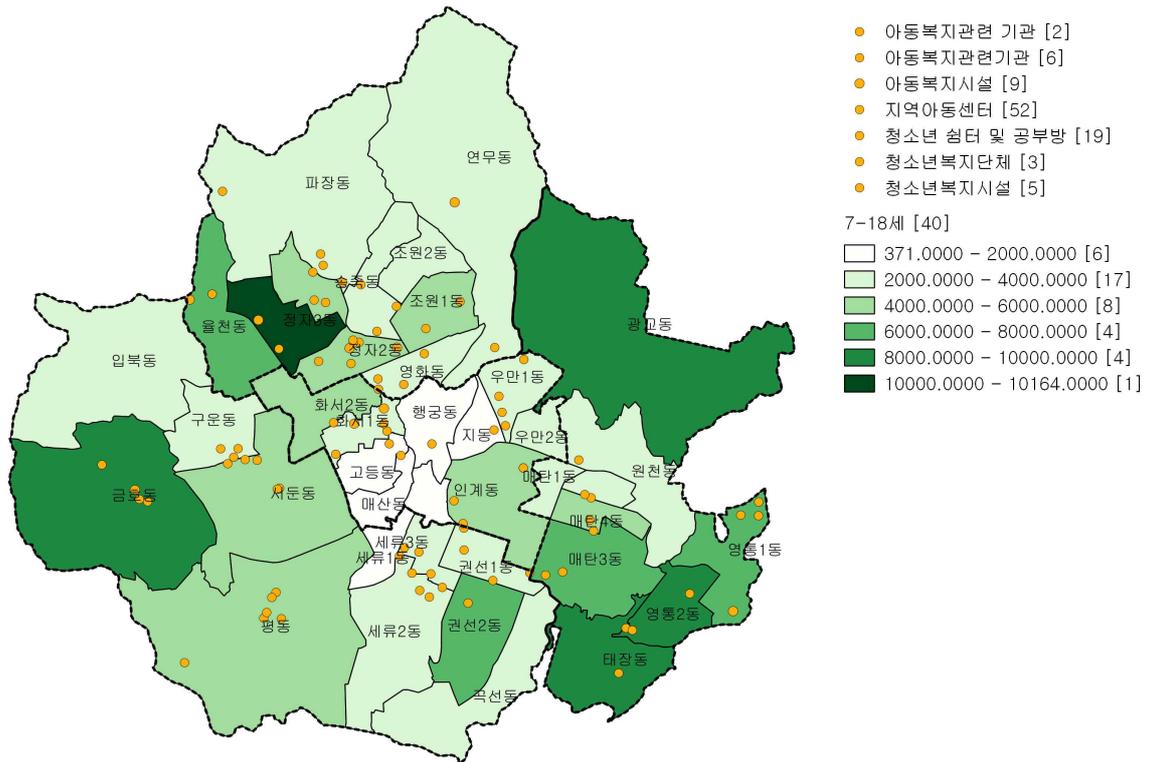


[그림 7-6] 0-6세 아동 대비 유치원과 어린이집

출처: 안전행정부 홈페이지, 경기도수원교육지원청 홈페이지, 수원시지역정보 커뮤니티 홈페이지

○ 아동청소년기관의 분포가 지역적으로 퍼져있음.

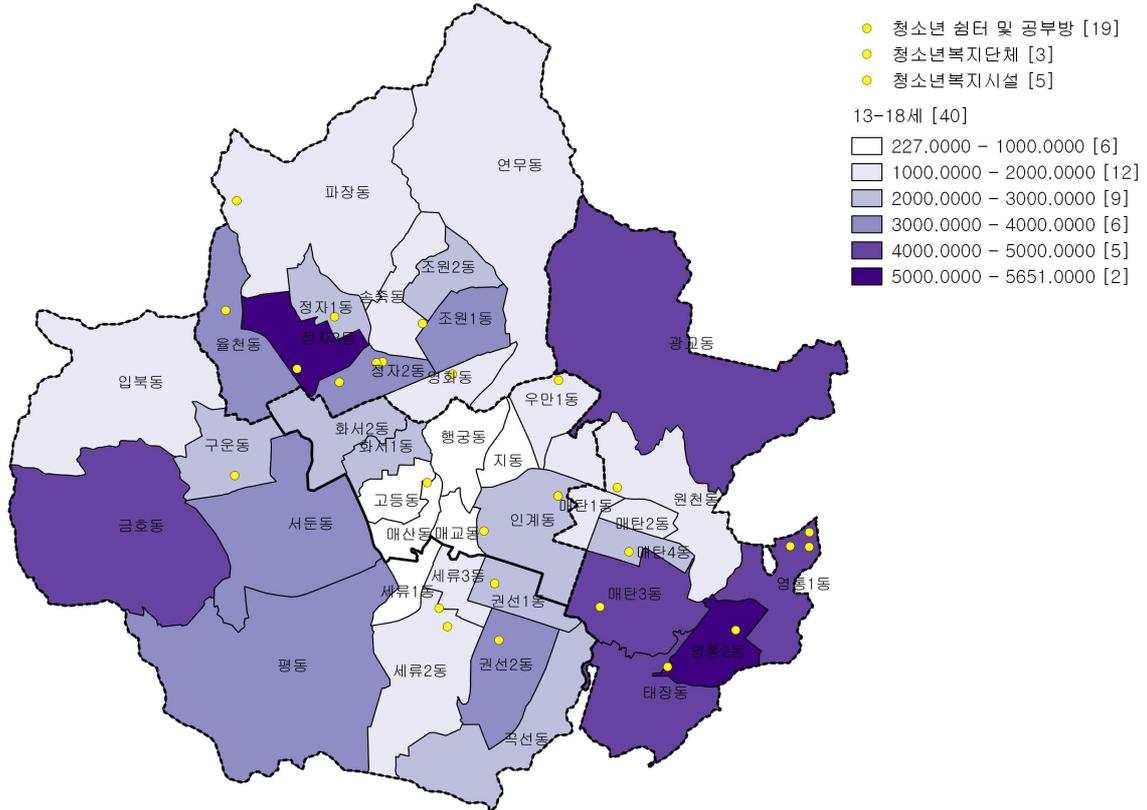
- 한편, 비교적 아동청소년 인구 분포가 높은 광교동은 최근 조성된 신도시로써 아직 아동청소년 관련기관이 없는 것으로 나타남.



[그림 7-7] 7-18세 대비 아동청소년기관

출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시지역사회복지협의회 내부자료

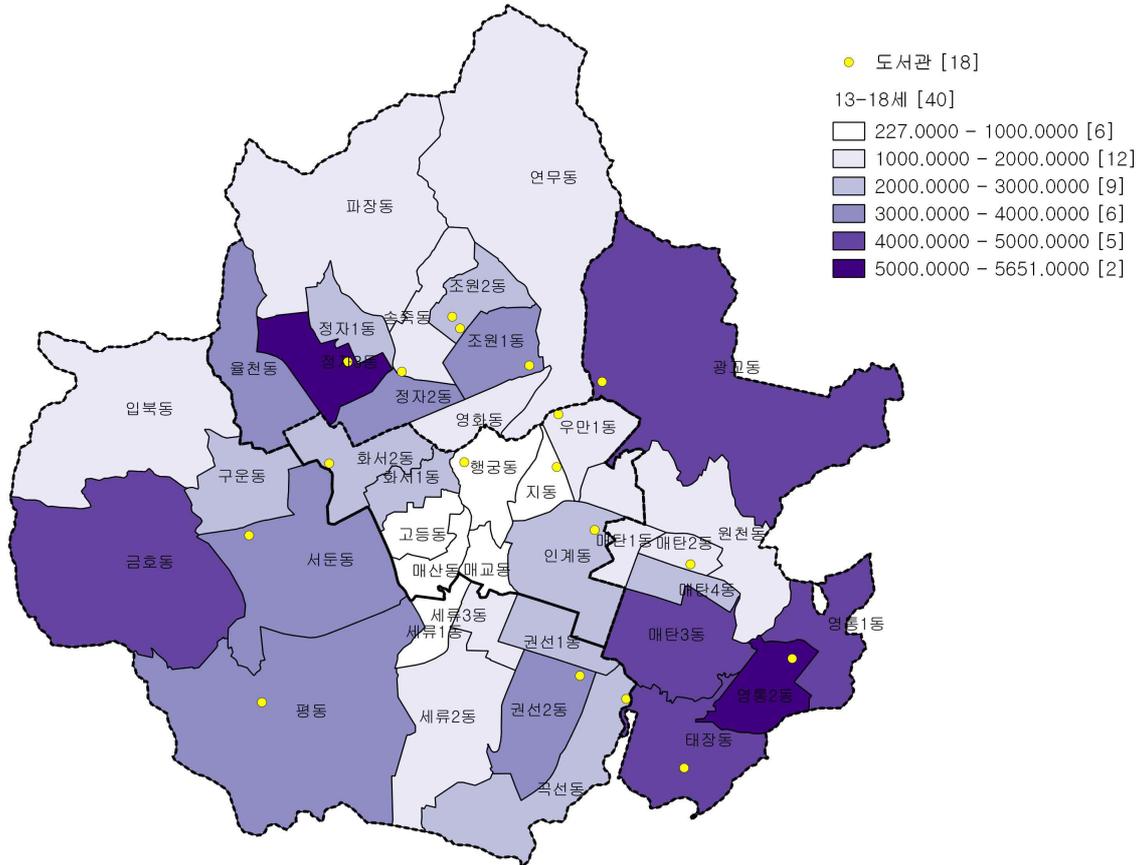
○ 13-18세 청소년 인구 대비 청소년관련 기관의 분포가 지역별로 불균형적인 모습이 나타남.
 - 13-18세 청소년 인구가 상대적으로 많은 금호동이나 광고동에는 청소년관련 기관이 없는 것으로 나타남.



[그림 7-8] 13-18세 대비 청소년기관

출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시지역사회복지협의체 내부자료

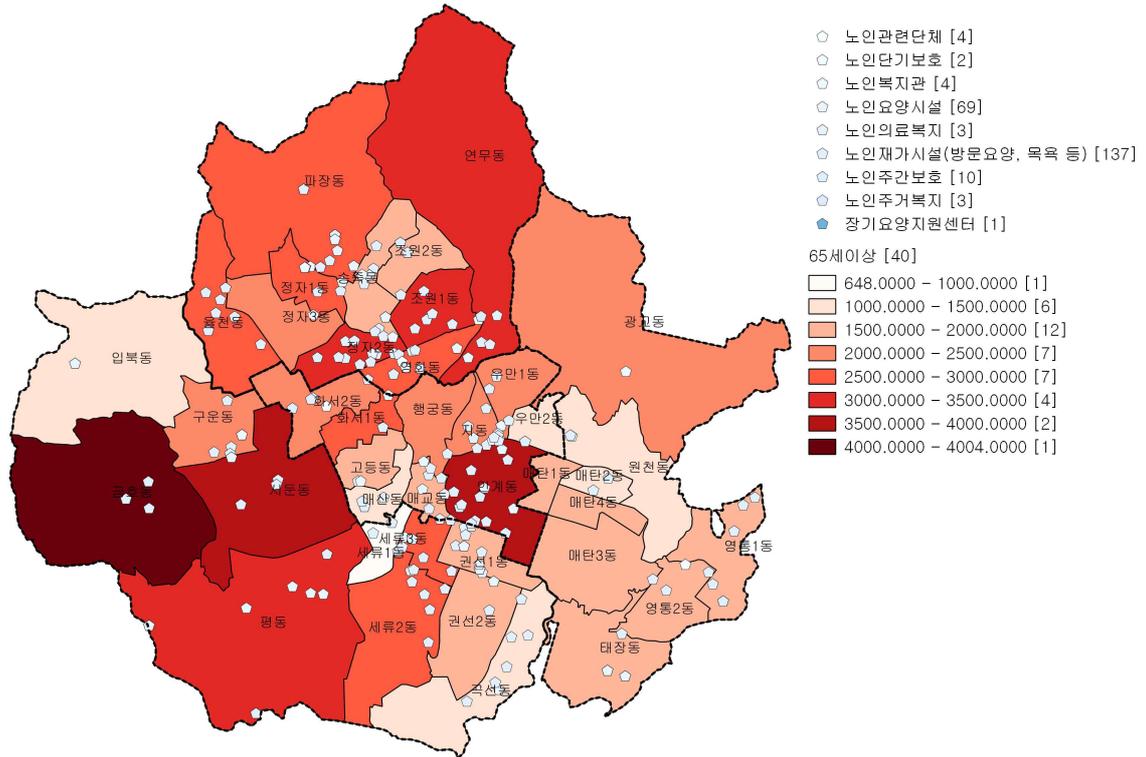
○ 도서관은 전반적으로 고르게 분포하고 있으나, 청소년 인구가 많은 금호동, 매탄3동, 영통1동 지역에는 도서관이 위치하고 있지 않음.



[그림 7-9] 청소년 인구 대비 도서관

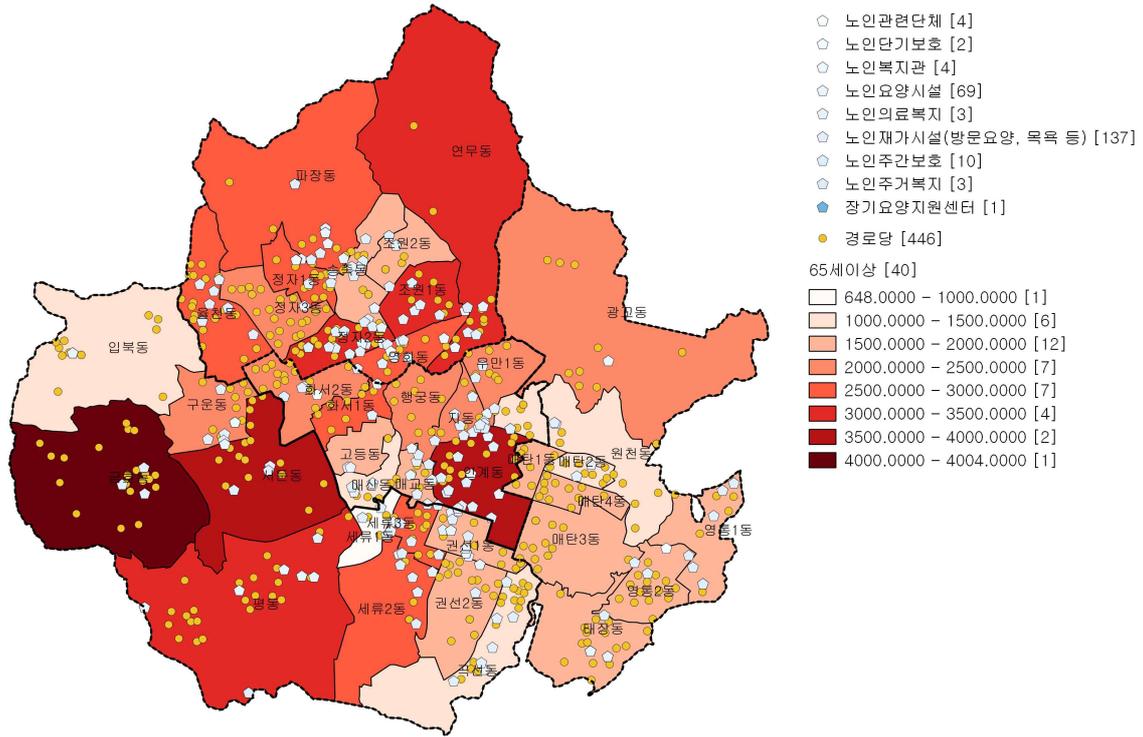
출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시 도서관사업소 홈페이지

○ 65세 이상 노인인구 대비 돌봄서비스 관련 노인기관의 분포가 지역별로 불균형적인 모습이 나타남. 노인 인구가 많은 금호동의 경우 타 동에 비하여 노인기관의 수는 많지 않았음.



[그림 7-11] 65세 이상 노인인구 대비 노인기관
출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시지역사회복지협의회 내부자료

○ 65세 이상 노인 인구 대비 경로당과 노인기관 분포를 동시에 살펴보면, 전체적으로 노인관련 기관들이 고르게 퍼져있음.

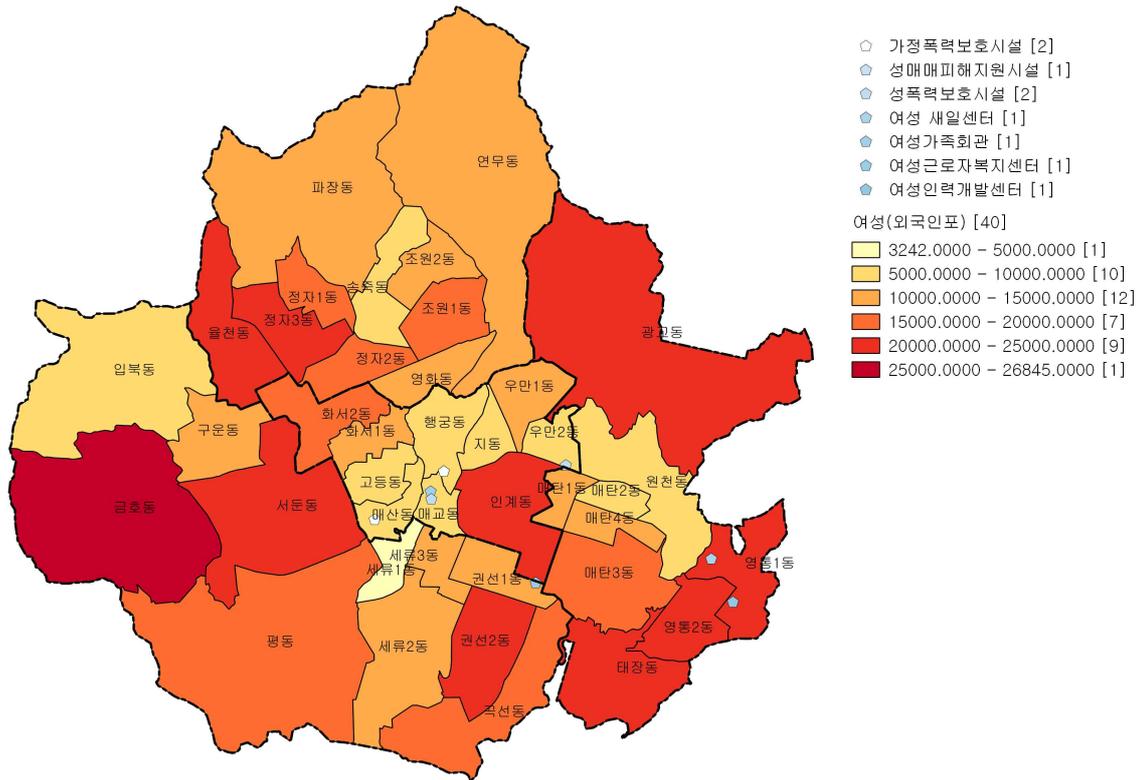


[그림 7-12] 65세 이상 노인인구 대비 경로당과 노인기관

출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시지역사회복지협의체 내부자료, 권선구/영통구/장안구/팔달구 홈페이지

○ 여성 인구 대비 여성기관의 분포가 지역별로 불균형적인 것으로 나타남.

- 여성 인구 수가 상대적으로 많은 금호동, 서둔동, 율전동, 정자3동, 광고동에서는 여성관련 시설이 부재하여 서비스 접근이 용이하지 않을 것으로 보임.

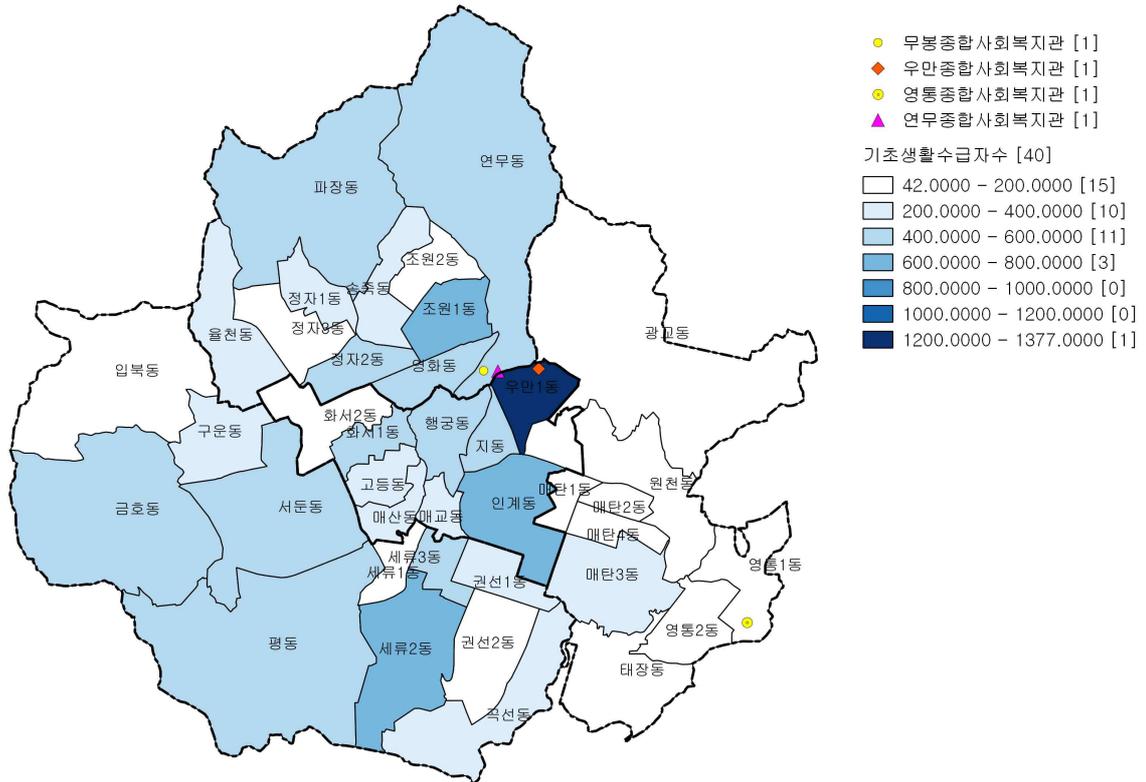


[그림 7-13] 여성인구 대비 여성복지시설

출처: 안전행정부 홈페이지, 수원시지역사회복지협의회 내부자료

○ 기초생활보장 수급자와 종합사회복지관의 분포를 비교하면, 기초생활보장 수급자가 많이 거주하는 우만1동 근처에 3개의 복지관이 집중적으로 배치되어 있음.

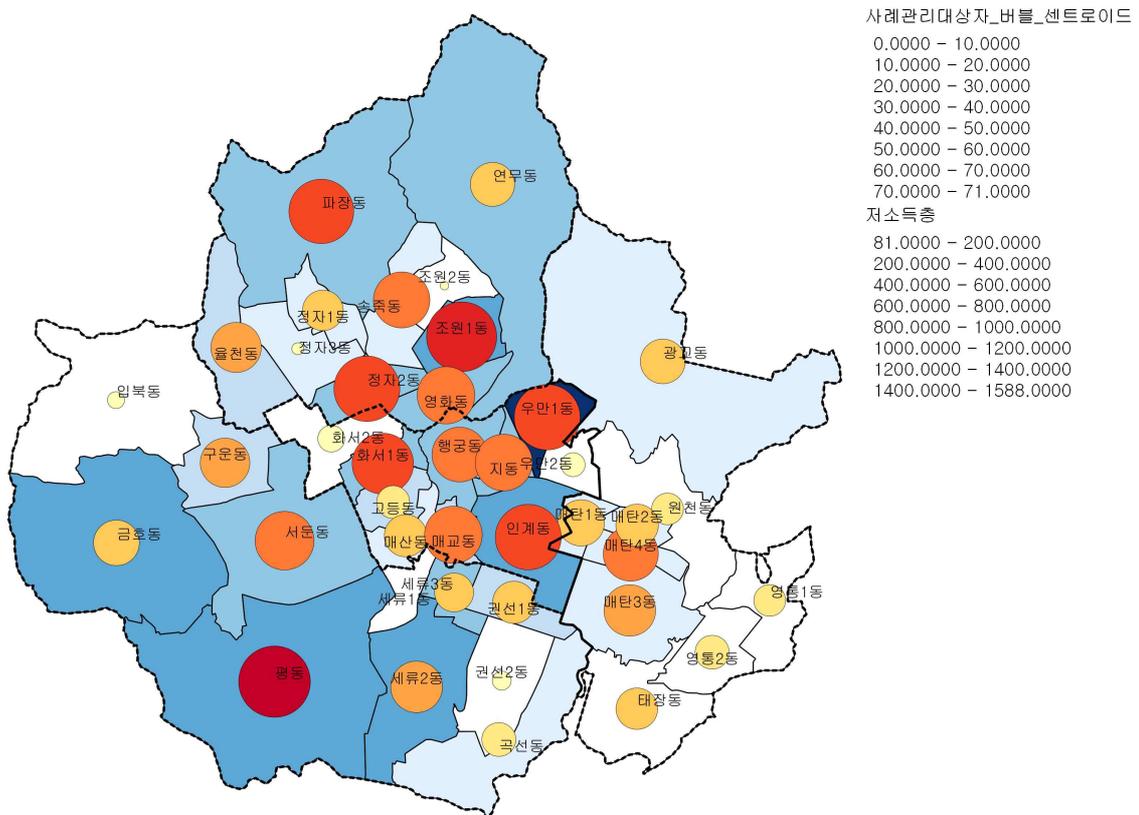
- 한편, 영통동에는 기초생활수급자 수가 매우 낮으며, 이곳에 종합사회복지관 한 개가 설치되어 있음.



[그림 7-14] 기초생활수급자수 대비 종합사회복지관

출처: 수원시지역사회복지협의회 내부자료

○ 동별 저소득층 대비 사례관리대상자를 살펴보면, 저소득층은 우만1동이 가장 많이 분포하였으며, 그 다음으로 조원1동, 인계동, 금호동, 평동, 세류2동의 순으로 나타남. 반면, 동별 사례관리대상자수는 평동과 조원1동이 가장 많았음. 한편, 금호동의 경우 타 지역보다 저소득층 인구수가 많음에도 사례관리 개입 건수는 타지역보다 낮은 것으로 나타남.

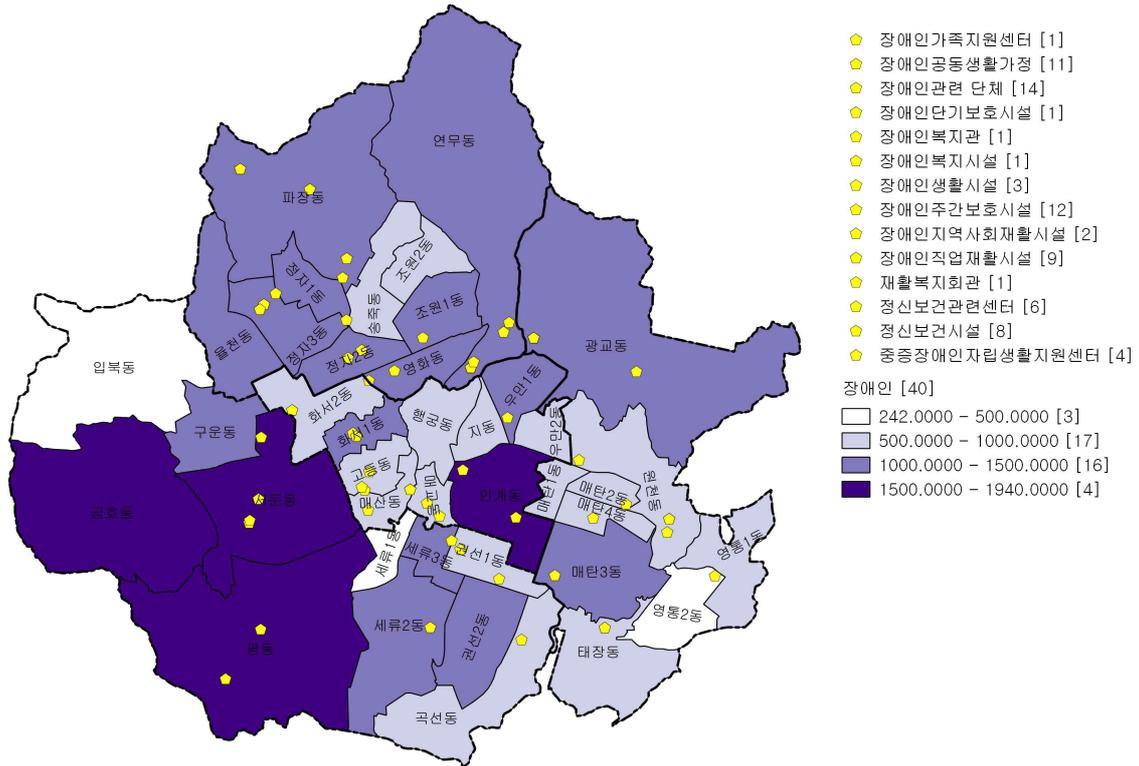


[그림 7-15] 동별 저소득층 대비 사례관리대상자

주) [저소득층: 기초생활보장수급자(일반수급자, 시설수급자, 특례수급자), 우선돌봄차상위, 자활사업 참여(차상위자활, 자산형성), 차상위장애인, 소년소녀가정, 긴급복지(가구), 무한돌봄사업 대상자(가구)].

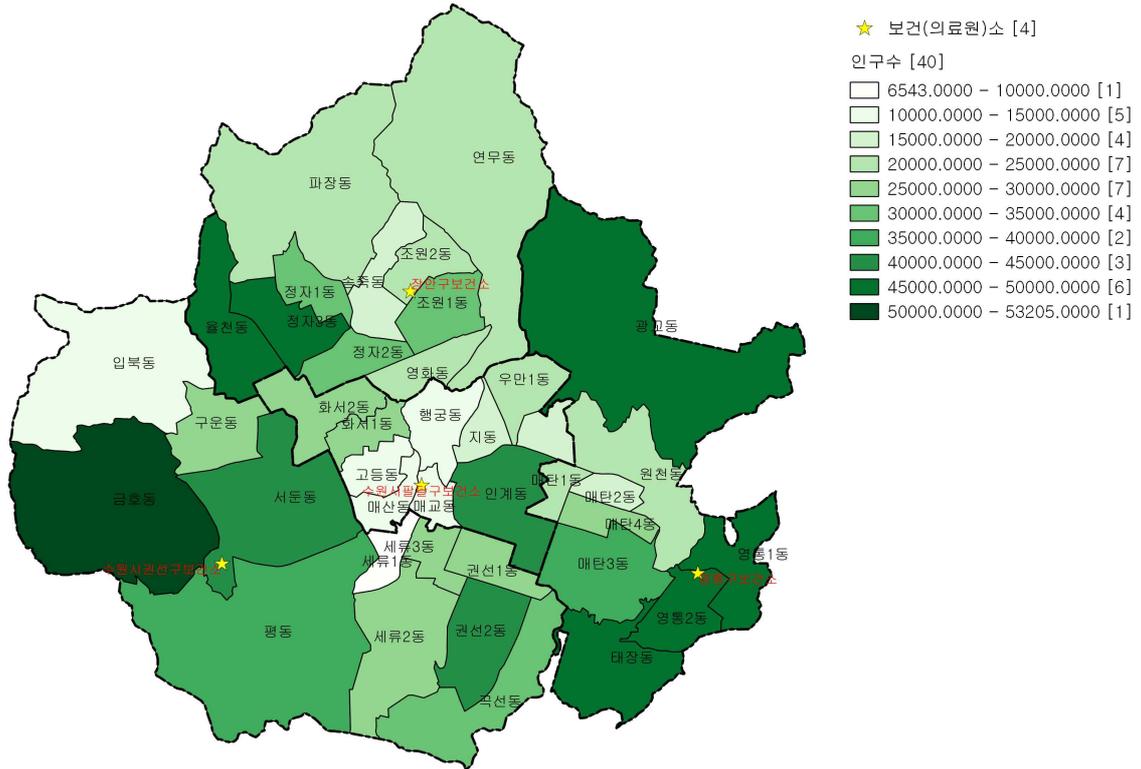
출처: 성은미 외(2013). 『지도로 보는 경기도 읍·면·동 복지욕구』. 경기복지재단

○ 장애인 인구대비 장애인관련시설의 분포의 경우, 상대적으로 장애인 인구가 많은 동(예: 금호동)에 장애인관련 시설이 위치하고 있지 않은 것으로 나타남.



[그림 7-16] 장애인수 대비 장애인시설
출처: 수원시지역사회복지협의회 내부자료

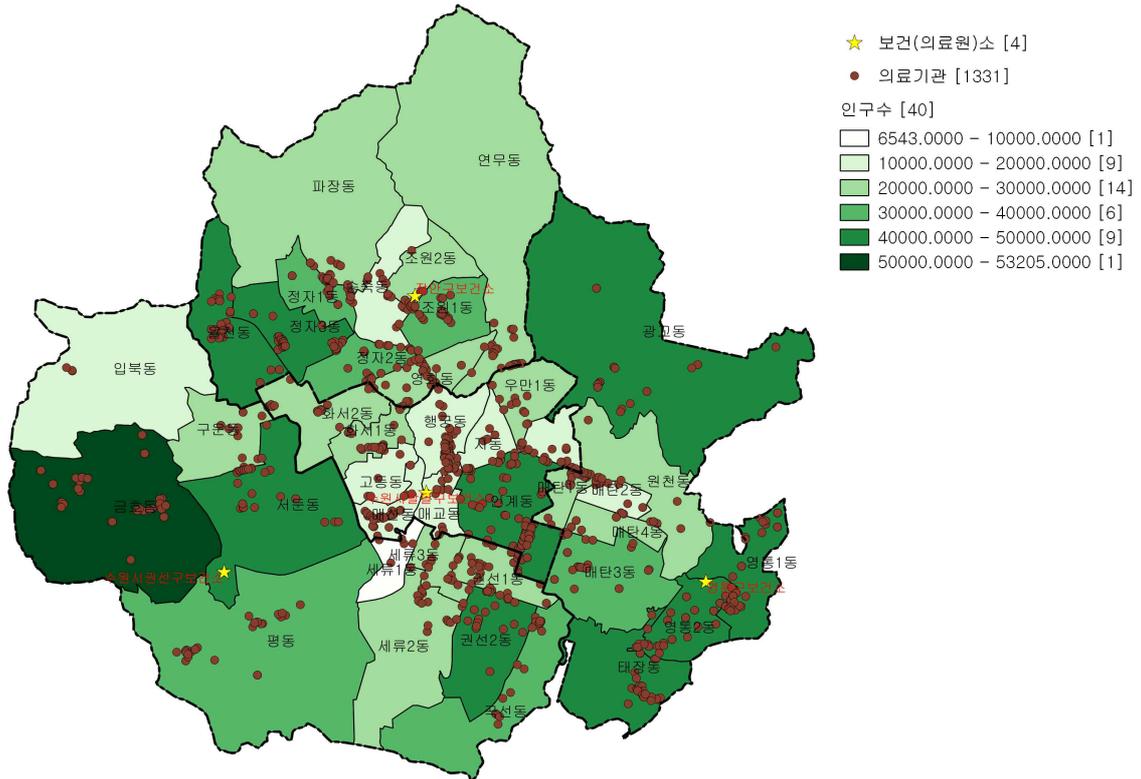
○ 상대적으로 인구수가 많이 분포한 권선구의 경우, 보건소의 접근성이 떨어질 수 있을 것으로 예상됨.



[그림 7-17] 총인구수 대비 보건소

출처: 수원시지역사회복지협의체 내부자료, 수원시 지역정보 커뮤니티 홈페이지

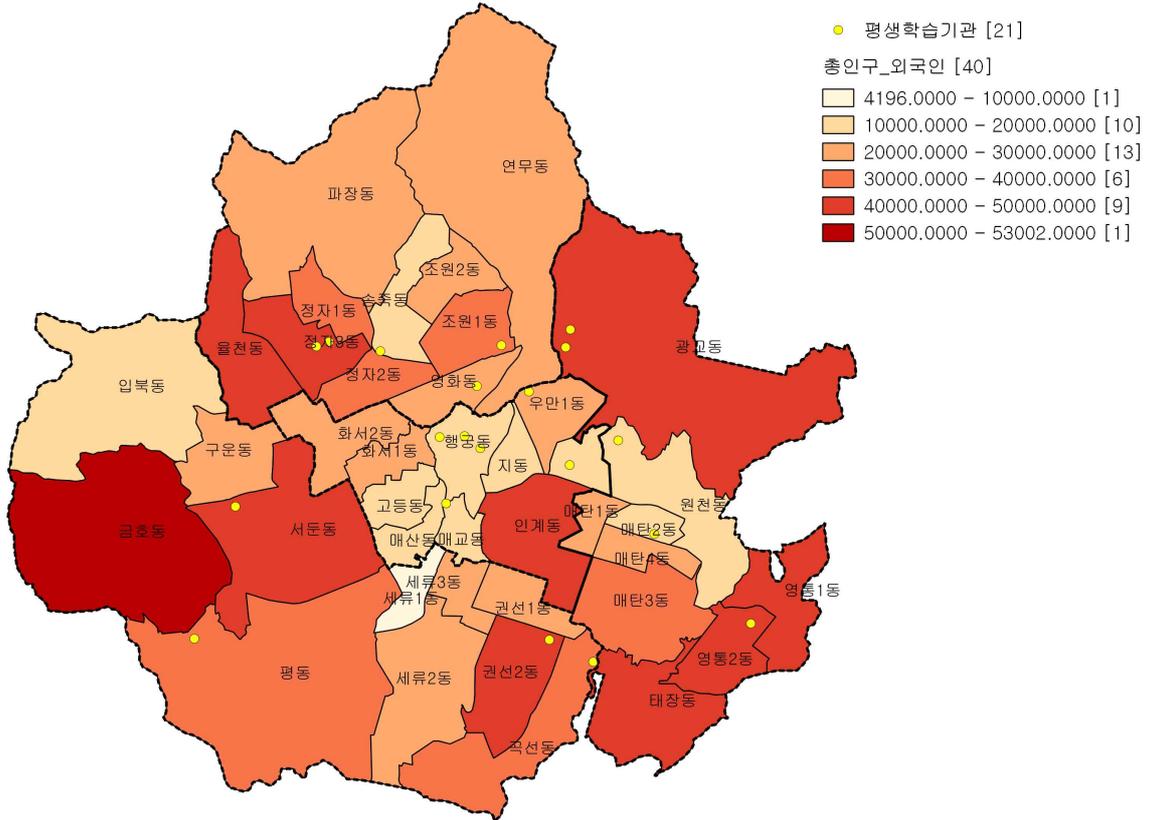
○ 총인구수의 분포와 함께 보건소와 의료기관의 분포를 동시에 비교하면, 의료관련 시설들이 고르게 퍼져있는 것을 알 수 있음.



[그림 7-18] 총인구수 대비 보건소와 의료기관

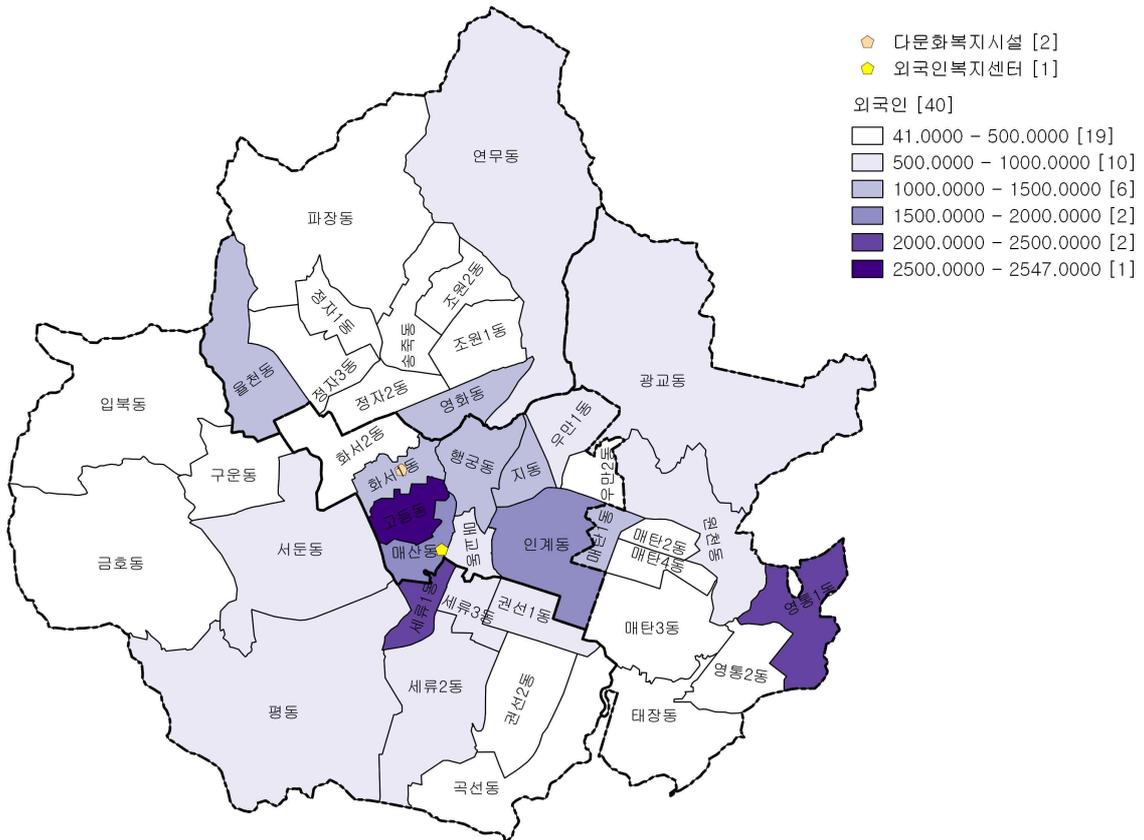
출처: 수원시지역사회복지협의체 내부자료, 수원시 지역정보 커뮤니티 홈페이지

○ 도서관, 박물관, 대학교 부설 평생교육원 등을 포함하는 평생학습기관은 비교적 고른 분포를 보이고 있으나 인구가 가장 많은 금호동에는 평생학습기관이 분포하고 있지 않음.



[그림 7-19] 총인구수 대비 평생학습기관
출처: 수원시지역사회복지협의회 내부자료

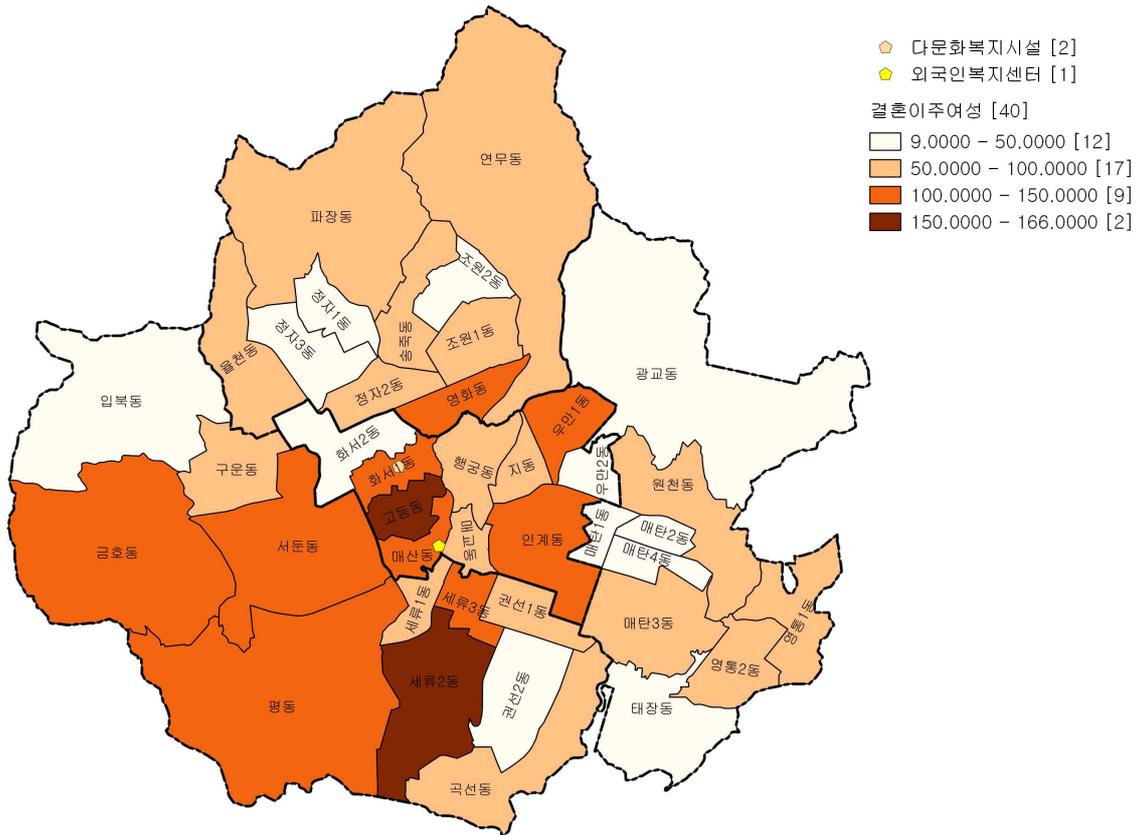
○ 외국인 분포와 외국인관련시설 분포를 살펴보면, 외국인 분포가 많은 고등동 주변으로 외국인 관련시설의 3개가 집중되어 있음. 따라서 영통1동에 외국인분포가 많지만 외국인 시설의 접근성은 떨어질 것으로 예상됨.



[그림 7-20] 외국인 대비 외국인복지시설
출처: 수원시지역사회복지협의회 내부자료

○ 결혼이주여성은 외국인과 마찬가지로 고등동에 가장 많이 분포하는 것으로 나타남. 한편, 외국인 분포와 달리 세류2동에도 결혼이주여성이 분포하는 것으로 나타남.

- 결혼이주여성의 분포가 상대적으로 많은 세류2동의 경우, 다문화복지시설로의 접근성이 떨어질 수 있음.



[그림 7-21] 결혼이주여성 대비 외국인시설

출처: 수원시 여성정책과 내부자료, 수원시지역사회복지협의체 내부자료

Ⅶ. 결론 및 제언

제1절 결과보고 요약

1. 수원시 지역사회주민 욕구조사

1) 수원시 지역주민욕구의 양적조사결과

- 일반가구가 느끼는 생활여건의 어려움, 지역사회문제 및 가장 필요한 서비스

<표 8-1> 일반가구가 느끼는 생활여건의 어려움, 지역사회문제 및 가장 필요한 서비스

	생활여건의 어려움	지역사회의 문제
1순위	저(무)소득, 과다 지출로 인한 생활상의 어려움	빈부격차 문제
2순위	부채청산으로 인한 어려움 등	복지시설 부족
3순위	자녀양육 및 자녀교육에 관한 어려움	주택·주거환경 열악, 재개발 등

- 일반가구의 지역사회 만족도

<표 8-2> 일반가구의 지역사회 만족도

		주거환경	교육환경	보건의료환경	안전(치안관련)환경	교통환경	문화체육환경
만족도	1 순위	상하수도 사정(침수, 단수)	학교수	약국	치안유지	대중교통의 이용	동주민센터
	2 순위	생활편의시설(은행, 마트, 시장 등)	학교급식	병·의원/한의원	긴급지원체계	도로환경	도서관
우선 필요	1 순위	생활편의시설 확충	교육 프로그램 질 개선	건강지원서비스	CCTV 설치 및 확대	주차장 확보 및 불법 주정차 단속	시민의 평생학습
	2 순위	주택재개발 사업	학교폭력 예방 및 선도	보건의료비용 지원	지역사회 내 방범 요원 확대	지하철 및 버스노선 확대	주민센터 활성화

○ 일반가구의 사회복지시설 인지도, 이용 경험, 이용 의향

<표 8-3> 일반가구의 사회복지시설 인지도, 이용경험, 이용의향

	일반주민			여성			취학 전 아동			취학 아동			청소년			노인			장애인		
	인지도	이용 경험	이용 의향	인지도	이용 경험	이용 의향	인지도	이용 경험	이용 의향	인지도	이용 경험	이용 의향	인지도	이용 경험	이용 의향	인지도	이용 경험	이용 의향	인지도	이용 경험	이용 의향
1 순위	동주민 센터	동주민 센터	동주민 센터	여성가족 회관	여성개발 센터	여성개발 센터	보육 시설	보육 시설	보육 시설	어린이 도서관	어린이 도서관	어린이 도서관	도서관	도서관	도서관	기초 노령연금	기초 노령연금	기초 노령연금	장애인 복지관	장애인 복지관	장애인 복지관
2 순위	보건소	보건소	보건소	여성개발 센터	여성가족 회관	여성가족 회관	어린이 도서관	어린이 도서관	어린이 도서관	청소년 수련관	청소년 수련관	청소년 수련관	청소년 문화센터	청소년 문화센터	청소년 문화센터	경로당	경로당	방문간호 서비스	종합사회 복지관	종합사회 복지관	종합사회 복지관
3 순위	고용 지원기관	고용 지원기관	고용 지원기관	다문화 가정센터	지역자활 센터	지역자활 센터	보육정보 센터	보육정보 센터	장남감도 서관	공부방	청소년 문화의집	청소년 문화의집	청소년 수련관	청소년 수련관	청소년 수련관	양로원	노인(종합) 복지회관	가사지원 서비스	장애인 생활시설	장애인 생활시설	장애인 생활시설

○ 인구집단별 사회복지시설 이용 시 불편한 점 및 필요 서비스

<표 8-4> 인구집단별 사회복지시설 이용 시 불편한 점 및 필요 서비스

		일반주민	여성	취학 전 아동	취학 아동	청소년	노인	장애인
불편한 점	1 순위	본인이 바쁘고 시간부족	정보제공 부족	정보제공 부족	필요하거나 다양한 프로그램의 부족	정보제공 부족	이용방법을 잘 모름	거동이 불편함
	2 순위	정보 제공 부족	본인이 바쁘고 시간부족	필요하거나 다양한 프로그램의 부족	정보제공 부족	필요하거나 다양한 프로그램의 부족	거리가 멀고 교통이 불편함	비용이 부담됨/ 필요한 서비스가 없음
	3 순위	대중교통, 접근이용의 불편	대중교통, 접근이용의 불편	이용시간대의 제한	대중교통, 접근이용의 불편	대중교통, 접근이용의 불편	비용이 부담됨	
필요 서비스	1 순위	어르신	건강(체육) 및 의료 서비스	영유아와 부모가 함께할 수 있는 문화공간	체험 학습 활동	진로상담	방문간호 서비스	재활훈련
	2 순위	여성	문화, 여가활동 관련 서비스	시간 연장형 교육(종일제, 반일제 등)	방과후 학습지도	문화·취미활동	복지정보제공 및 상담	고용지원서비스
	3 순위	저소득층	직업훈련 알선 서비스	영유아 전용도서관 확대/영유아가 있는 모의 일자리	취미, 특기 교실	성격·대인관계 등 개인고민 상담	개인별 맞춤 상담 지원	일상생활지원

2) 수원시 지역주민욕구의 질적조사결과

<표 8-5> 수원시 지역주민욕구의 질적조사결과

범주	여성	보육·교육	청소년	노인	장애인	다문화	보건복지연계
서비스 이용 경험 및 불편한 점	정보부족	정보부족	정보부족	정보부족		정보부족	서로에 대한 이해 부족
	접근성이 낮음	접근성이 낮음	접근성이 낮음	서틀이용의 불편함	교통 불편 접근성 제한		정보 접근이 어려움 기관 불균형
	프로그램의 욕구 불일치, 중복, 연계 부족	기관 간의 서비스 중복 영유아 프로그램의 부족	이용시간 및 프로그램의 한정	서비스 수요에 비해 공급이 부족함	장애유형에 따른 다양한 프로그램 부족	법적 지원에서 제외되는 실질적인 다문화 가정	
	안전에 대한 두려움	안전 위협	학교에서 학업 이외의 활동에 대한 이해 부족	노인복지기관에 대한 부정적 인식	교통비 및 서비스 비용 부담	취업이 어려움	대상자 발굴의 어려움
	자치활동 지원 부족	지역간 격차		기관 예산지원이 부족하여 운영이 열악함	장애인 복지기관에 의료 지원 서비스 부재	자녀 언어, 교육 어려움	
	수원시 여성복지 체감도 낮음			경로당의 세대간 차이, 주먹구구식 운영		중도입국 청소년의 문제 새터민의 문제	통합적인 조정과 비전 제시하는 곳이 없음
복지 향상을 위해 필요한 서비스 및 개선 방안	주변에서 쉽게 접할 수 있도록 복지정보 제공	일상적이고 정기적인 정보 제공	정보를 쉽고 접근에 편리해야 함	홍보 강화		다양한 정보 제공 방법 지인 활용한 대인 홍보	정보 접근을 높이고 홍보 개선
	기관 간 프로그램의 연계 및 통합	수원시의 기본 교육복지 프로그램 필요		노인복지기관에 대한 예산지원 확대	수원시 장애인 복지 예산 확대		연계와 조정을 위한 기관 필요 지자체의 의지 필요
	경력단절여성 지원		개별화된 진로탐색 필요	지역사회 참여형 일자리 확대	장애인 직업재활 서비스 확대	취업 적합 프로그램발굴 일 가정 양립 지원	
	동아리등 자치활동 지원	영유아 프로그램 확대	구체적인 상담 필요	경로당의 체계적 운영 지원	장애인 생활시설 확대	중도입국사회의 청소년을 위한 유연한 지원	보건복지연계 시범사업 확대
	여성의 지역사회 참여활동 연계	미취학 아동에 대한 심리정서 지원 확대	청소년 활동을 위한 공간 마련	가정보호 지원서비스 확대	장애인 평생교육 확대		
	건강 증진의 욕구	생애주기별 부모교육			이동권 확보(저상버스, 해피콜, 장애인 택시)		
	쉽게 접근할 수 있는 다양한 문화활동	학교폭력에 대한 예방적, 보편적 접근			공공기관 접근권 확대		
	안전에 대한 적극적인 정책	안전(보육시설에 대한 신뢰, 스쿨케어, 교육)	안전한 등하교길이 필요함	사각지대 발굴이 중요함	장애인 인식개선	서로 공존하며 이해할 수 있는 사회 마련	
	양성평등교육 확대	교육기관과의 의사소통 및 신뢰부족				사회의 인식 개선	
지역사회자원 적극 활용							

2. 수원시 사회지표 조사

1) 인구현황

- 경기도 타 시군과 비교하여 아동청소년 인구 비율이 높은 반면, 노인비율이 낮아 상대적으로 젊은 도시임. 한편, 노인 및 장애인 중 돌봄서비스가 필요한 인구가 증가하고 있음.
 - 최근 4년간의 추이를 살펴보면, 유년부양비는 매년 감소하는 반면, 노년 부양비는 지속적으로 증가하는 추세임.
 - 학생 1인당 공교육비는 초등학생과 중학생 모두 증가하는 반면, 교원 1인당 학생수는 모두 감소하는 추세임.
 - 독거노인비중은 2010년 19.87%에서 2013년에는 27.01%로 큰 폭으로 증가함.
 - 65세이상 노인 인구 중 돌봄관련 서비스 대상자 비율은 증가하고 있는 반면, 노인일자리사업 참여비율은 2010년에서 4년 동안 근소하게 감소함.
 - 등록장애인 비중은 감소하나, 장애인 1인당 돌봄예산 비중은 지속적으로 증가하는 추세임.
 - 장애인에 대한 돌봄관련 서비스 대상자 비중 또한 2010년 0.62%에서 꾸준히 증가하여 2013년에는 등록장애인의 1.85%가 서비스를 받는 것으로 나타남.

2) 고용·경제

- 실업율이 약 4%미만을 유지하고 있으며, 취업자수나 사업체는 꾸준히 증가하고 있음. 또한 취약계층을 위한 자활서비스의 성공률도 증가하고 있음.
 - 취업자수는 꾸준히 증가하고 있으나 15세 이상 인구 대비 비율에서는 4년간 큰 변화가 없음.
 - 자활사업 참여자의 자활성공률은 2010년부터 3년간 감소하다고 2013년에 큰 폭으로 증가함.
 - 취업성공패키지 성공률은 4년간 지속적으로 증가 추세에 있음.

3) 사회

- 이혼율과 자살율은 감소하여, 80세 미만의 인구집단의 사망률도 감소추세에 있음.
 - 등록외국인 비율은 2010년 2.52%에서 4년간 증가와 감소를 반복하고 있음.
 - 연령대별 사망률은 80세 미만의 경우 사망률이 감소하는 추세이나, 80세 이상의 경우 사망률이 증가하는 추세임.
 - 국민기초생활보장수급자 수는 지속적으로 감소하고 있는 반면, 차상위계층 비율은 꾸준히 증가하고 있음.

4) 건강 및 사회정책

- 보건소 의료인 1인당 인구수는 꾸준히 증가하나, 의료인 1인당 인구수는 2010년에서 2013년 사이에 근소하게 감소함.
 - 취약계층 1인당 주거복지예산 비중은 2012년에서 2013년에 큰 폭으로 감소함.

5) 재정

- 비록 수원시 재정자립도는 소폭 감소하고 있으나 사회복지보건관련 예산 비중은 증가하는

추세임.

- 수원시의 최근 4년간 재정자립도는 2010년에서 2013년 사이에 약 4%가 감소함.
- 1인당 지자체 복지예산과 지자체 자체 복지예산은 지속적으로 증가하는 추세임.
- 국민기초생활보장 수급자와 차상위계층 1인당 지방자치단체의 자체사회복지사업 예산은 증가하는 추세임.

3. 수원시 사회복지자원 조사

1) 재정

- 수원시 인구대비 사회복지분야의 총 지출액과 인구 1인당 사회복지분야의 총 지출액이 경기도 평균 수준에 비하여 떨어지나, 저소득층 비중을 고려한 총지출액 수준을 비교하면 경기도 전체 평균에 비하여 높음.
- 수원시 공공 사회복지분야 총 지출액 중 아동분야 지출액이 53.2%로 가장 높은 비율을 차지하며, 이는 경기도 평균 비율(45.9%)보다도 높았음.
- 수원시 민간 사회복지분야 총 지출액 중 노인분야 지출액이 38.4%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 이는 경기도 평균 비율(30.7%)보다 높았음.
- 수원시 사회복지분야의 총 지출액의 집중도를 살펴보면, 총인구수 대비 사회복지지출액의 집중도가 1미만으로 나타나 양호한 편은 아님. 취약계층에 대한 사회복지지출액의 집중도도 여전히 1 미만이어서 양호한 편은 아니나, 총인구수 대비 재정집중도 보다는 더 나은 것으로 나타나 사회복지지출액이 취약계층에 상대적으로 더 집중되어 있는 것으로 조사되었음.

2) 인력

- 수원시는 경기도 전체 평균과 비교하여 사회복지분야에 투입하는 인력의 담당 총 인구수가 더 많은 것으로 나타남.
- 수원시 사회복지업무 수행의 공공인력이 담당하는 인구 수 및 저소득층 수는 경기도 전체 평균보다 높았음. 특히, 전체인구 대비 사회복지업무의 수원시 공공인력은 경기도 전체 수준과 큰 격차를 보일 정도로 공급 수준이 열악함.
- 수원시 사회복지업무 수행의 민간 인력이 담당하는 인구 수는 경기도 전체 평균보다 높았으나 담당하는 저소득층 수는 경기도 전체 평균보다 낮았음. 분야별로 살펴보면, 저소득층과 아동관련 기관에서 종사하는 인력의 1인이 담당해야하는 저소득층 수와 아동 인구수가 경기도 전체 평균 수보다 더 적은 것으로 나타남.
- 수원시 사회복지업무 수행인력의 집중도를 살펴보면, 공공인력이 민간인력보다 사회복지인력의 투입 집중도가 더 떨어지는 것으로 나타남. 또한, 민간인력 중 저소득층보다는 노인과 아동인구를 대상으로 하는 수행인력의 집중도가 더 떨어지는 것으로 나타남.

3) 기관

- 수원시의 기관 설치는 경기도 전체 평균과 비교하여 양호한 것으로 나타났으나, 지역별 시

설 분포가 다양하지 못하며 시설 종류가 제한적이었음. 지역사회기관과의 네트워크는 활발한 것으로 나타남.

- 수원시는 노인복지기관이 민간사회복지기관 유형 중 가장 많이 설치되어 있음.
- 경기도 사회복지관련 민간기관의 설치 현황을 비교하면, 청소년기관의 설치 비중(24.2%)이 가장 높았으며, 가장 낮은 비중을 보인 기관은 여성 기관(4.7%)이었음.
- 수원시는 전체적으로 여성관련 기관 설치의 적정성이 부족한 것으로 나타남. 그 다음으로 종합 사회복지관 설치가 부족한 것으로 나타남.
- 수원시에서 청소년 기관의 설치 비중은 경기도 전체와 비교하였을 때 타 영역의 기관보다 높은 편이었음, 그리고 청소년기관의 설치에 대한 입지계수가 가장 높아, 기관수로만 보면 기관 설치가 과도한 것으로 나타났음. 그럼에도 설치되는 기관의 종류가 컴퓨터와 공부방 중심으로 한정되어 있으며, 수원시의 지역별 설치도 청소년인구수가 많은 동에는 설치되어 있지 않는 등 수요와 공급 사이의 불균형을 보여주었음.
- 사회복지관련 민간 기관의 70%이상이 타 기관과 네트워크를 지속적으로 수행하고 있다고 응답하였으며, 연계활동의 빈도도 수시로 진행하고 있다는 응답이 가장 높았음. 또한, 과반수 이상의 기관이 연계활동이 매우 도움된다고 응답하였음.

4) 프로그램

○ 욕구를 가진 인구수 대비 수원시에서 제공하는 프로그램은 경기도 전체 평균 수준에 비하여 공급량이 더 양호한 것으로 나타남.

- 수원시의 민간 사회복지 기관에서 제공하는 서비스 중 ‘문화 및 여가’서비스가 가장 많이 제공되고 있었으며, 그 다음으로 ‘정신건강 및 심리정서적 지원’, ‘보육 및 교육’ 등의 순으로 나타남.
- 수원시에서 제공되는 서비스의 집중도를 살펴보면, ‘고용 및 직업’서비스의 입지계수가 가장 높아 서비스가 가장 집중되는 것으로 나타남. 이는 경기도 전체 수준의 약 2배 이상 가까운 서비스 집중 수준을 보였음. 그 다음으로 ‘일상생활지원’서비스의 집중 수준이 높았으며, 이 또한 경기도 전체 수준의 약 2배에 이르렀음.
- 서비스 집중 수준이 가장 낮은 것은 ‘보호 및 돌봄 요양’ 서비스였으며, 이는 거의 경기도 전체 수준과도 비슷하였음.

5) 지역별 서비스 분포

○ 일반시민에게 보편적으로 제공되는 서비스(예, 유치원과 어린이집, 경로당 등)는 수원시 지역별로 고르게 퍼져있는 모습을 보였으나, 보호나 돌봄이 필요한 인구집단에게 필요한 서비스는 수원시의 외곽보다는 중심부에 더 밀집되어 있는 것으로 나타남.

- 0-6세 영유아는 영통구의 광교동과 영통2동, 권선구의 금호동 등 주로 외곽지역에 많이 분포함. 한편, 유치원과 어린이집은 0-6세 영유아수 분포 현황과는 다르게 전 지역에 고르게 퍼져있음.
- 아동과 청소년의 인구의 분포가 외곽 지역에 많은 반면, 아동 및 청소년 시설은 수원시의 중심부를 중심으로 퍼져있음. 특히, 청소년 시설의 경우, 청소년 인구수가 상대적으로 많은 광교동이나 금호동에는 청소년 시설이 없어서 청소년 시설 이용의 접근성에 어려움이 있을 것으로 예상됨.
- 19-64세 인구수는 금호동이 가장 높았으며 세류 1동이 가장 낮았음.
- 노인기관의 분포가 수원시 중심부를 따라 왼쪽에서 오른쪽 아래 방향으로 길게 밀집되어 있어

서, 65세 이상 노인인구가 상대적으로 많은 지역인 권선구의 금호동, 서둔동, 평동 등에 거주한 노인의 경우 돌봄관련 서비스에 대한 접근성이 낮을 것으로 예상됨.

- 여성관련 시설은 여성 인구가 상대적으로 적은 팔달구에 많이 분포함.

- 기초생활수급자가 가장 많은 곳은 우만1동이었으며, 총 4개의 종합사회복지관 중 3개가 우만1동(팔달구)과 인접한 연무동(장안구)에 집중적으로 위치함으로써, 상대적으로 권선구의 기초생활수급자에 대한 종합복지서비스의 제공이 어려울 수 있음.

- 일반적으로 저소득층 인구가 많은 동에서 사례관리 개입 또한 활발이 이루어지는 경향이 있으나, 우만동의 경우 저소득층 인구가 가장 많음에도 사례관리 개입수가 가장 많지는 않았음.. 한편, 금호동의 경우 타 지역보다 저소득층 인구수가 많음에도 사례관리 개입 건수는 타지역보다 낮은 것으로 나타남.

- 장애인구의 분포는 권선구의 금호동, 서둔동, 평동이 상대적으로 많았으나, 장애인관련 시설은 수원시 중심부를 따라 왼쪽에서 오른쪽 아래 방향으로 퍼져있음. 금호동의 경우 장애인관련 시설이 설치되어 있지 않은 것으로 나타남.

- 외국인과 결혼이주여성의 분포가 가장 높은 곳은 고등동으로 나타났음. 한편 외국인의 분포는 세류1동과 영통1동에 많은 것으로 나타난 반면, 결혼이주여성은 영화동, 인계동, 세류2동이 뒤를 이었음. 이들을 위한 외국인관련 시설은 팔달구를 중심으로만 위치하고 있음.

제2절 제언

1. 제3기 지역사회복지계획에 대한 시사점

1) 지역 내 이용 가능한 사회복지서비스로의 접근성 강화 필요.

○ 사회복지기관이나 사회복지서비스의 제공 수준이 수원시는 경기도전체 수준보다 더 양호함.

- 그러나 양적 및 질적조사의 결과 수원시민은 사회복지기관의 시설 확대는 아니더라도 사회복지서비스나 기관에 대한 정보 부족이나 접근성이 낮아 복지서비스 체감이 낮음을 호소하였음.

○ 사회복지서비스에 대한 통합적이고 체계적이며 상시적인 정보 제공과 홍보 시스템이 필요.

- 지역 내 이용가능한 사회복지서비스와 자원에 대한 정보를 통합적으로 제공하는 체계가 필요함. FGI 결과, 모든 참여자집단에서 정보는 한 곳에 집중하여 체계적으로 제공할 것을 요구함. 또한, 일상적이고 상시적인 서비스 정보의 제공 방법이나 홍보 방법을 제안함.

- 이를 위하여, 교육기관을 통해 학기 초에 일괄 제공하거나 아파트나 경로당의 게시판 활용, 지역신문 게재, 버스 활용, 카카오톡이나 밴드 등 SNS 활용 등의 구체적 방법이 제안되기도 하였음.

- 이 외에도 소수자 집단에 대한 맞춤형 정보제공이 필요함. 예를 들어, 다문화 여성의 경우 언어 미숙이나 핸드폰 미사용 등으로 인하여 기존의 인터넷이나 핸드폰 등의 정보제공 방식이 한계가 있음. 우편물 활용이나 다문화여성집단에 친숙한 지역주민을 활용하여 정보 전달을 수행하는 방식 등이 제기됨.

○ 사회복지서비스에 대한 접근성 강화를 위해 기존 지역사회기관이나 자원을 적극적 활용

- 앞서도 언급하였듯이 수원시는 사회복지기관이 경기도 타 시군보다 양호함. 그럼에도 지역별로 사회복지기관 설치의 편차가 존재하거나, 교통 불편으로 타 동의 사회복지시설이나 기관을 활용하는 것에 한계가 있음.

- 따라서 새로운 기관을 추가로 설치하기보다는 기존의 지역사회 기관, 예를 들어 학교, 공원, 동주민센터 등의 기관을 적극적으로 활용하는 것이 필요함. 예를 들어, 지역 아동·청소년의 경우 공부방이나 도서관 확충을 제안하였는데, 기존 동주민센터의 공간을 활용하는 방안 모색도 필요함.

2) 지역간 격차를 해소할 수 있도록 필요한 표준 서비스의 기준 마련이 필요.

○ 지역별로 교통이나 사회복지인프라 등의 격차로 인한 서비스 제공 수준의 격차가 나타나고 이것이 복지권리의 불평등 및 상대적 박탈감을 초래함.

○ 특히 보육과 교육에 대해서는 지역간 격차 없이 보편적으로 제공하는 것이 필요함.

- 생애주기별 부모교육이 필요, 출산부터 자녀의 발달주기에 맞는 정기적이고 지속적 교육 제공이 제안됨.

- 보육과 교육 기관 및 서비스 수준에서 지역별 격차 해소가 필요함.

3) 지역주민의 일반적 복지 욕구에 대응할 수 있도록 기관들의 서비스 제공 방식 및 내용의 변

화가 필요.

- 수원시의 경우, 경기도 타시군에 비하여 사회복지기관이나 서비스 제공이 양호함에도 불구하고 양적 및 질적 조사에서 수원시민은 여전히 사회복지서비스에 대한 접근성이 낮음을 호소
- 사회복지기관의 잠재적 고객을 일반지역주민으로 확대시키고 보다 보편적인 욕구에 대응할 수 있는 다양한 서비스 개발이 필요함.
 - 기존의 취약계층 중심의 전통적인 서비스 내용이나 방식을 변화시켜 일반지역주민이 제기하는 욕구를 파악하고 이에 기반하여 서비스를 제공하는 노력이 필요.

4) 안전한 지역 환경 조성이 필요.

- 지역별로 안전한 지역 환경을 위한 서비스 수준의 질적 편차를 해소하는 것이 필요함.
- 지역사회의 안전한 환경을 위해 필요한 다양한 서비스가 제시됨.
 - 아이를 안전하게 돌볼 수 있다는 신뢰를 보육시설에 가질 수 있도록 시스템 개발, 예를 들어, CCTV 설치 등이 제기됨.
 - 등하교길을 안전하게 다닐 수 있도록 스쿨케어를 전학교에 확대할 것이 제기됨.
 - 야간자율학습 후 안전한 귀가를 위하여 어두운 골목 등에 가로등 설치가 제안됨.
 - 정기적이고 실제적인 안전 교육이 필요함. 예를 들어, 성추행범 등에 대처 방법 교육이 필요, 또한, 학교 폭력 등에 대한 사후 교육보다 사전 예방적 교육의 강화가 중요.
 - 지역별로 방법대원 등 순찰 강화, 골목 주차 정비 등이 제기됨.
 - 지역별로 주민의 안전도를 파악하고 이를 향상시키기 위한 마을만들기 사업이 필요함. 예를 들어, 벽화그리기 등 마을분위기를 밝게 변화시키기 위한 노력도 중요함.

5) 인구집단별 욕구에 따른 맞춤형 고용 정책이 필요.

- 수원시의 경우 4% 미만대의 안정적 고용수준을 달성하고 있으며, 취약계층을 위한 취업프로그램의 성공률도 지난 4년 동안 가파르게 증가하는 추세임.
 - 그럼에도 직업기술훈련기관들의 프로그램 다양화가 필요함.
 - 기관마다 중복 서비스가 많음. 구직인의 기능, 욕구, 재능과 최근의 변화된 일자리 영역이나 유형을 고려한 다양한 프로그램(예를 들어, 고급 한국어 교육 등)이 필요함.
 - 취업 및 취업 유지와 직결될 수 있는 실용적 직업기술 교육이 필요함.
 - 여성의 경우, 실무경험을 쌓을 수 있는 직장실습 및 단시간 일자리 등을 제안함.
 - 사회교육에서 배운 것만으로는 직업으로 바로 연결되기 어려우니, 지역사회학교나 복지기관 등을 통하여 취업 전에 실습할 수 있는 기회를 가질 수 있도록 제안함.
 - 일·가정 양립이 가능한 다양한 형태의 일자리(예를 들어, 시간제 일자리 등) 창출이 필요함.
 - 청소년의 경우, 직업 적성 및 체험을 위한 실제적 프로그램 개발 및 제공이 필요함.
 - 진로상담 전에 청소년이 직업 적성을 탐색하고 직접 이를 체험함으로써 직업에 대한 구체적인 비전을 세울 수 있도록 보다 실제적인 프로그램이 필요함.
 - 중도입국청소년의 경우, 직업 교육 외에 한국어 및 한국의 사회·문화제도에 대한 교육도 동시

에 병행되는 것이 중요.

6) 보건복지연계를 실현시키기 위한 통합적 조정 체계의 구축이 필요.

○ 보건복지연계의 비전과 구체적인 전략을 수립하고 이를 공유하는 노력이 필요함.

- 그 동안의 많은 노력에도 불구하고 보건과 복지 간의 이해 부족이 여전히 제기되고 있음.

- 보건과 복지 연계가 지향해야 할 비전과 전략을 함께 수립하고 공유하여 서로간의 이해와 신뢰의 기회를 가져야 할 것임.

○ 보건과 복지 연계를 구체화시키기 위한 전달체계 구축이 필요함.

- 동주민센터에 보건과 복지 연계를 위한 코디네이터 배치가 제안됨.

- 각 구별로 보건복지연계를 위한 시범사업이 제기되었으며, 이는 마을만들기 사업으로도 발전시킬 수 있음. 실제로 건강마을만들기 등 보건과 복지 연계를 위한 마을만들기 사업이 진행중에 있음. 이러한 마을만들기 사업의 진행 경험 및 교훈 등을 학습하고 공유하며 전파하는 노력이 필요함.

7) 사회적 편견 및 인권의식 강화를 위한 지자체단위의 체계적 개입이 필요

○ 인식 개선을 위한 다양한 개별 단위 사업들의 통합 및 효율적 진행이 필요함.

- 예를 들어, 장애인의 인식 개선 사업이 민간영역에서 기관별로 다양하게 이루어지고 있음. 공공이 보다 적극적으로 개입하여 이들을 연계시키고 효율화를 꾀하는 것이 필요함.

○ 소수자 집단에 대한 사회적 편견과 차별 해소 및 사회적 이해 증진을 위한 노력이 필요.

- 다문화 가정 여성의 경우 남편 및 시댁의 인식 변화를 위한 교육 서비스가 필요함.

- 소수자 집단의 청소년(예: 중도입국 청소년이나 학교 밖 청소년)을 위해서는 학교의 교장, 교감, 교사, 그리고 또래집단 등의 인식 변화가 필수적임. 따라서 교육청과 연계하여 소수자집단에 대한 이해와 인권 강화를 위한 교사 연수나 학교교육을 진행함으로써, 학교 내 편견 제거 및 인식개선 증진을 꾀해야 할 것임.

8) 기타 인구집단별 욕구에 기반한 개입 전략

○ 영유아

- 직장모를 위하여 방과 후 보육 및 2교대 근무를 위한 보육 등 보육서비스의 다양화가 필요함.

- 영유아와 부모가 함께 참여할 수 있는 다양한 활동 프로그램이 필요함. 박물관, 도서관, 복지관 등에서 제공하는 기존 프로그램들은 주로 초등학교 이상을 대상으로 하고 있음.

- 양육과정의 어려움이나 자녀의 행동문제로 인한 어려움에 대하여 저렴하게 상담서비스를 제공할 수 있는 기회 확대가 필요함.

○ 아동 및 청소년

- 개인적 진로나 교우관계, 가족 관계 등에 대하여 상시적인 개별화된 상담 서비스 지원이 필요함. 학교 내 상담인력의 부족, 정보유출에 대한 불안 등을 고려하여 학교 밖에서도 이용가능한 상담 서비스가 필요함.

- 성적 위주의 접근보다 인성이나 가치관의 형성에 도움되고 개인별 적성에 기반되는 교육 접근

이 필요

- 자치적 활동을 위한 지역 내 공간 제공 노력이 필요

○ 노인

- 경로당의 체계적 운영 지원이 필요함. 수원시의 경우 돌봄서비스가 필요한 노인을 위한 서비스 기관들은 수원시 중심부에 집중되어 있는 반면, 일반 노인을 주대상으로 하는 경로당의 경우 수원시 전체에 퍼져있어 상대적으로 서비스 접근면에서 양호한 편임. 그럼에도 경로당이 주먹구구식으로 운영되면서 노인의 다양한 욕구에 대응할 수 있는 전문적이고 개별화된 서비스 지원이 미흡함.

- 지역사회보호지원의 확대가 필요함. 지역에 방치되어 있는 사각지대 노인을 발굴하여 시설보다는 가정이나 지역사회에서 보호할 수 있는 다양한 지원서비스가 필요함.

○ 여성

- 다양한 지역사회참여활동(예, 사회교육을 통해 획득한 역량을 지속적으로 확장시킬 수 있는 자치적 동아리 등)에 대한 기회 확대가 필요함. 이러한 참여 활동을 지역 내 접근가능한 공간을 활용하여 진행할 수 있도록 지원하는 것이 필요함.

○ 장애인

- 이동권확보가 필요함. 저상버스의 확대나 버스정류장 정비, 해피콜 대수 확대, 장애인 택시 요금 인하 등이 요구됨.

- 시설 접근권 보장이 필요함. 공공시설부터 장애인 편의시설을 준수할 필요가 있으며, 시설의 설계과정부터 장애인의 의견을 적극적으로 반영하여 접근권이 보장될 수 있도록 하는 노력이 필요함.

- 장애유형별 맞춤형 서비스나 시설이 필요함. 예를 들어, 성인 지적 장애인 생활시설의 확대, 그리고 정신건강증진이나 홍보에 대한 예산지원 확대로 부족하게 된 중정정신장애인을 위한 서비스 확대가 제기됨.

- 직업재활 서비스의 확충 및 다양화가 필요함. 보호작업장, 직업재활센터, 공공일자리, 사회적 기업 등 다양한 서비스의 확대가 필요함.

○ 소수자집단

- 다문화 가정 및 새터민의 자녀 교육을 위한 상담 및 자녀들을 위한 공교육 준비 서비스가 필요함. 초등학교 이후부터 부모의 언어 미숙으로 인해 부모 역할이나 지원이 부족하여 나타나는 자녀 교육의 어려움을 호소.

9) 사회복지재정 및 인력 확충과 효율적 운영 계획 필요

○ 사회복지재정 투입의 지속적 확대가 필요함.

- 수원시민 1인당 지자체 복지예산과 지자체 자체복지예산이 지속적으로 증가하고 있음에도, 인구대비 공공과 민간의 사회복지재정 수준이 경기도 전체 평균에 비하여 낮음.

○ 사회복지인력의 확대와 공공과 민간인력 사이의 효율적 협업이 필요함.

- 입직계수가 경기도 전체 평균수준보다 양호한 저소득층 관련 민간인력의 수급 현황을 제외하면, 담당해야하는 총인구수나 취약계층 인구수에 비하여 수원시 사회복지인력의 규모가 경기도 전체 평균에 비하여 떨어짐. 특히, 이러한 현상은 공공인력에서 더 많이 나타남. 그러므로 사회복지관련 공공인력의 확충이 필요하며, 민간인력과 공공인력의 효율적 협업을 통하여 업무량 대비 전체 사회복지인력 수급의 적정성을 발전시켜야할 것임.

2. 차기 지역주민욕구조사를 위한 제언

○ 사회복지욕구의 범위를 확장시켜 취약계층을 넘어서 일반지역주민의 복지 욕구까지 아우를 수 있는 욕구조사가 지속적으로 이루어져야할 것임.

- 1기와 2기 지역주민욕구조사는 취약계층별로 독립적으로 욕구를 조사함으로써, 취약계층의 욕구가 상대적으로 많이 부각되었고, 이를 기반으로 복지계획이 수립되어왔음.

- 그러나 복지가 취약계층만이 아닌 일반시민의 삶의 안녕과도 직결되므로 수원시의 일반지역주민의 복지 욕구를 파악할 수 있도록 하는 조사 대상 범위 및 선정 방식을 고민해야할 것임.

- 이러한 의미 속에서 3기 지역주민욕구조사는 취약계층 중심이 아닌 일반지역주민을 대상으로 욕구를 파악하는 조사방법을 취함으로써 복지욕구에 대한 보다 최근의 흐름을 반영할 수 있었다고 판단됨.

○ 지역별 다양한 사회복지욕구를 파악할 수 있는 설문문항을 개발할 수 있도록 지자체의 자율성 및 독립성이 요구됨.

- 3기 지역주민욕구조사의 경우 보건복지부에서 개발된 설문문항을 따르면서 1기와 2기에서 지자체 자체적으로 수행하였던 욕구조사 설문문항을 포함시키는 것에 제약이 따름. 이는 지속적으로 이루어지는 욕구조사 결과들의 종단적 비교 연구를 통하여 지역의 변화를 예측하는 데 어려움을 발생시킬 수 있음.

참고문헌

- 김성재·오상은·은영·손행미·이명선 역, 2007. 『질적 연구로서의 포커스 그룹』, Morgan, D. L., 2007. Focus groups as qualitative research. 서울: 군자출판사
- 성은미·백승호·조춘범·조용임(2009). 『경기도 민간자원 실태조사 보고서』. 경기복지재단
- 성은미·백민희·안민희(2013). 『지도로 보는 경기도 읍·면·동 복지욕구』. 경기복지재단
- 성은미·김세원·백민희·허성민(2014). 『경기도 시·군별 복지자원 분석 연구』.경기복지재단, 발간예정
- 수원시 홈페이지 “<http://www.suwon.go.kr>”
- 안전행정부 홈페이지 “<http://www.mospa.go.kr>”

[부록 1] 지역주민 복지욕구조사 설문지(양적조사)

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33, 34조에 의하여 비밀이 보장됩니다

작성기관: 수원시, 수원시지역사회복지협의회

2014년 수원시 지역주민 복지욕구 조사

본 조사의 응답내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의거 통계목적에만 사용되고 그 비밀은 반드시 보장됩니다.
 귀댁의 소중한 응답은 수원시 및 정부의 올바른 복지 정책수립에 귀중한 기초자료로 이용되오니 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

수 원 시

행정코드	조사구번호			가구번호	조사표 일련번호 (후기제)
	구		동		
		-			

주소	경기도 수원시 _____ 구 _____ 로 / (_____ 동 _____ 번지 _____ 호) (_____ 아파트·빌라·다세대 _____ 동 _____ 층 _____ 호)
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------

1차방문	__월 __일 __시 __분	방문결과	<input type="checkbox"/> 완료 <input type="checkbox"/> 미완(사유번호:)	① 낮은 귀가 ② 장기출타 ③부재중 (원인미파악) ④ 일부문항 미완 ⑤ 조사거부 ⑥ 기타	방문자 성 명
2차방문	__월 __일 __시 __분	방문결과	<input type="checkbox"/> 완료 <input type="checkbox"/> 미완(사유번호:)		방문자 성 명
최종방문	__월 __일 __시 __분	방문결과	<input type="checkbox"/> 완료 <input type="checkbox"/> 미완(사유번호:)		방문자 성 명

가구주 성 명		응답자 성명 1	응답자 1 가구원번호	집전화번호 ()	핸드폰번호
가 구 생 성	2013년 _____ 월	응답자 성명 2	응답자 2 가구원번호	집전화번호 ()	핸드폰번호

지도원 확 인	<input type="checkbox"/> 완료 <input type="checkbox"/> 미완(사유번호:)	조사원 성 명	(인)	지도원 성 명	(인)
------------	--------------------------------------------------------------------	------------	-----	------------	-----

- < 조사관련 문의 연락처 >
- 임복희 (수원시지역사회복지협의회 팀장) 031)898-9852
 - 장현익 (수원시청 복지자원관리팀 주무관) 031)228-2488

1. 가구일반사항 (※2013년 12월 31일 기준으로 응답하여 주십시오.)

1. 2013년 1년간 적어도 9개월 이상 생계를 같이한 가구원 수 (※ 직장때문에 따로 사는 가장, 학생, 기타의 이유로 같이 살고 있지 않은 가족도 포함)														명	
가 구 원 번 호	2.가구주와의 관계		3.성별	4.출생지	5.태어난 연도	6. 동거여부	7.혼인상태	8.교육수준		9.경제활동 참여상태	10.장애종류 및 등급		11.건강상태 및 만성질환	12.의료 급여수급	13.기초보 장수급
	10-1.장애종류	10-2.장애등급													
	① 가구주	①남	①국내	주민등록상 생년월(生年月) (예: 1977년 3월 → 197703)	①동거	① 미취학 (만6세미만)	① 비해당 (만17세이하)	① 미취학 (만6세미만)	①비해당(만14세 이하)	① 비해당 (비장애인)	①모름	①비해당	①비해당	①일반수급	
	② 가구주의 배우자	②여	②국외		②사망 (13년 10월 이후)	② 무학 (만6세이상)	② 유배우	② 휴학	②상용직 임금근로자	② 지체장애 (비장애인)	①(만성질환 이) 건강함	② 비해당 (비장애인)	①의료급여 (1종)	①일반수급	
	③ 가구주의 자녀				③다른 지방 근무(국내)	③ 초등학교	③ 사별	③ 중퇴	③일용직 임금근로자	③ 뇌병변장애	②(만성질환 이) 보통	③ 비해당 (비장애인)	②의료급여 (2종)	②조건부수급	
	④ 가구주 자녀의 배우자				④해외 근무	④ 중학교	④ 이혼	④ 수료	④지활근로, 공공근로 (핵심근로, 노인일자리, 인턴 등)	④ 시각장애	③(만성질환 이) 없음	④ 비해당 (비장애인)	③의료급여 (2종)	③특례수급	
	⑤ 가구주의 부모				⑤학업(국내)	⑤ 고등학교	⑤ 미혼 (만18세 이상)	⑤ 졸업	⑤고용원이 있는 자영업자 (고용주)	⑤ 청각장애	④(만성질환 이) 없음	⑤ 비해당 (비장애인)	④내 아픔		
	⑥ 배우자의 부모				⑥학업(해외 유학)	⑥ 전문대학			⑥고용원이 없는 자영업자 (고용주)	⑥ 언어장애	④ 3개월 미만 투병·투약함	⑥ 비해당 (비장애인)	⑤ 3~6개월 투병·투약함		
	⑦ 가구주의 손자녀				⑦자녀 학업지원 해외거주	⑦ 대학교			⑦무급가족종사자	⑦ 지적장애	⑤ 6개월 이상 투병·투약함	⑦ 비등록 장애인 (보훈처등록 장애인포함)	⑥ 6개월 이상 투병·투약함		
	⑧ 손자녀의 배우자				⑧입원, 요양	⑧ 대학원			⑧실업자(12.12.31 기준 지난 4주간 일하지 않고 구직활동 중)	⑧ 자폐성장애					
	⑨ 가구주의 조부모				⑨가정불화로 인한 별거				⑨고용원이 없는 자영업자	⑨ 정신장애					
	⑩ 배우자의 조부모				⑩가출				⑩무급가족종사자	⑩ 신장장애					
	⑪ 가구주의 형제·자매				⑪분가				⑩실업자(12.12.31 기준 지난 4주간 일하지 않고 구직활동 중)	⑩ 심장장애					
	⑫ 배우자의 형제·자매				⑫ 다른 곳에 맡겨진 미취학 자녀				⑩실업자(12.12.31 기준 지난 4주간 일하지 않고 구직활동 중)	⑩ 호흡기장애					
	⑬ 가구주의 형제·자매의 배우자				⑬기타(군복무 등)				⑩가정주부	⑩ 간장애					
	⑭ 배우자의 형제·자매의 배우자								⑩학생	⑩ 안면장애					
	⑮ 기타친인척								⑩연로자(만65세이상 일하지 않는 경우)	⑩ 장루·요루장애					
	⑯ 인척관계가 아닌 동거인								⑩기타	⑩ 간질장애					
										⑩ 비등록장애인 (보훈처 등록 장애인포함)					

II. 귀하 가구의 주거상황에 대한 질문입니다.

1	2013년 12월 31일 기준으로 거주하고 있는 집의 유형은?	① 일반단독주택 ② 다가구용 단독주택 ③ 다세대주택 ④ 연립주택(빌라) ⑤ 일반아파트 ⑥ 영구임대아파트 ⑦ 국민임대아파트 ⑧ 점포주택 등 복합용도주택 ⑨ 비거주용 건물 내 주택(상가, 공장 등) ⑩ 오피스텔 ⑪ 비닐하우스, 움막, 판잣집 ⑫ 임시가건물(컨테이너, 재개발지역 가이주단지 포함) ⑬ 기타()								
2	2013년 12월 31일 기준으로 거주하고 있는 집의 점유형태는?(명의기준)	① 자가 ② 전세(월세없음) ③ 보증부월세 ④ 월세(사글세 포함) ⑤ 기타(관사, 사택 등)								
3	3-1. 주택 (가 격)	2013년 12월 31일 기준으로 거주하고 있는 집의 가격은?	금액	십억	일억	천	백	십	일	만원
	3-2 주택 (월세총액)	2013년 1년(1.1~12.31) 동안 거주한 주택이 보증부 월세 및 월세인 경우 연간 지불한 월세액은?	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
	3-3 지 대 (금 액)	2013년 1년(1.1~12.31) 동안 거주한 주택의 토지에 대해 지불하는 지대가 있는 경우 연간 지불한 금액은?	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원

III. 귀 가구의 가구주와 가구의 소득에 대한 질문입니다.

1	가구주의 경제 활동: 2013년 1년(2013.1.1. ~ 12.31) 동안 가구주의 경제 활동을 말씀해 주십시오. (① ~ ⑥의 주된 활동 분류 중 해당되는 경우 일한 개월 수 기재)								
가구원번호	①상용근로자 →(Ⅲ. 2로)	②임시·일용근로자 →(Ⅲ. 2로)	③자영자 (농림축·어업제외) →(Ⅲ. 3으로)	④농림축산업 경영주 →(Ⅲ. 4로)	⑤어업 경영주 →(Ⅲ. 5로)	⑥ 무급가족종사자·가사·육아·학생·기타 →(Ⅲ. 6으로)			
	일한 개월 수	일한 개월 수	일한 개월 수	일한 개월 수	일한 개월 수	일한 개월 수			
1									
2	근로자(상용, 임시·일용)								
2013년 1년(2013.1.1 ~ 12.31) 동안 주된 활동이 상용근로자였던 가구주와 가구주를 제외한 가구원의 1년 동안 벌어들인 연간 급여 총액(원천징수 전 총급여)은 얼마였습니까?	연간 총급여액								
	가구주	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
	가구주 이외	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
	가구합계 [1]	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원

3	자영자(농림·축산·어업경영주 제외)
----------	----------------------------

2013년 1년(2013.1.1 ~ 12.31) 동안 주된 활동이 자영자였던 가구주와 가구주 이외의 가구원이 1년 동안 연간 순소득은 얼마였습니까?	연간 순소득								
	가구주	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
	가구주 이외	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
	가구합계 [2]	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원

4	농림·축산업 경영주
----------	-------------------

농림축산물의 자가소비액, 판매액, 농업잡수입, 총비용 등을 고려할 때, 2013년 1년 (2013.1.1 ~ 12.31) 동안 귀 가구의 농림축산업 순소득은 얼마였습니까?	연간 순소득							
[3]	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원

5	어업 경영주
----------	---------------

수산물의 자가소비액, 판매액, 어업잡수입, 총비용 등을 고려할 때, 2013년 1년(2013.1.1 ~ 12.31) 동안 귀 가구의 어업 순소득은 얼마였습니까?	연간 순소득							
[4]	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원

※ 2013년 1년 (2013.1.1~12.31) 동안 가구의 다음 소득은 얼마입니까? ※없음 0		세부 항목		금 액							
6	재산 소득	2013년 1년 (2013.1.1~12.31) 동안 얻은 재산소득의 형태와 총소득액은?	① 이자(은행, 사채), 배당금	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
			② 임대료(월세, 토지임대료 등)	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
			③ 기타(자격증 대여 등)	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
			[5]	합계	십억	일억	천	백	십	일	만원
7	사회 보험	2013년 1년 (2013.1.1~12.31) 동안 받은 사회보험의 형태와 연간 총금액은?	① 공적연금 (국민연금, 공무원·군인·교원연금, 보훈연금, 별정직우체국연금 등)	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
			② 고용보험 (실업급여, 직업능력개발급여 등)	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
			③ 산재보험 (휴업급여, 장해연금, 유족급여 등)	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
			[6]	합계	십억	일억	천	백	십	일	만원
8	민간 보험	2013년 1년(2013.1.1~12.31) 동안 민간 보험사에서 받은 연간 총 개인연금, 퇴직연금, 주택연금 등의 금액은?	[7]	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원
9	정부 보조금 (사회복지 급여 등)	2013년 1년 (2013.1.1~12.31) 동안 귀 가구가 정부(동사무소)로부터 받은 보조금(국민기초생활보장수급자 급여 제외)의 형태와 연간 금액은?	① 장애수당, 장애아동수당, 장애인연금	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			② 기초노령연금	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			③ 양육수당, 보육료 지원	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			④ 각종 학비지원	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			⑤ 국가유공자에 대한 보조금 (보훈연금 제외)	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			⑥ 농어업 정부보조금(직불금 등)	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			⑦ 긴급복지지원금	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			⑧ 바우처(사회복지서비스 이용권) 지원금	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			⑨ 근로장려세제	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			⑩ 기타()	연간	일억	천	백	십	일	만원	
			[8]	합계	일억	천	백	십	일	만원	
10	국민기초생활보장급여	2013년 1년(2013.1.1~12.31) 동안 정부(읍면동 사무소)로부터 받은 국민기초생활보장수급자 가구의 연간 수급개월수와 현금급여 금액은?	총 현금급여금액 [9]	연간 수급개월수	연간 합계	천	백	십	일	만원	
11	기타 소득	이외에 2013년 1년(2013.1.1~12.31) 동안 발생한 기타소득의 총금액은?	[10]	연간	십억	일억	천	백	십	일	만원

가. 생활용품 (2013.12.31. 기준)	귀하가 생각하기에			우리 가정에서는,		
	① 꼭 필요하다 (필수품이다)	② 있으면 좋다 (필수품은 아니다)		① 갖고 있다.	② 안(못) 갖고 있다	
9 세탁기	1	2		1	2	
10 전자레인지 (가스,오븐포함)	1	2		1	2	
11 김치냉장고	1	2		1	2	
12 진공청소기	1	2		1	2	
13 휴대폰	1	2		1	2	
14 디지털카메라	1	2		1	2	
15 컴퓨터 (노트북 포함)	1	2		1	2	
16 유선방송 또는 케이블 TV	1	2		1	2	
17 인터넷 연결 (유,무선포함)	1	2		1	2	
18 자동차	1	2		1	2	

2013년 12월 31일 기준으로 응답해 주십시오.		귀하가 생각하기에,			우리 가정에서는,		
※ 해당되는 번호에 ○표시를 하고 번호를 기록함		① 꼭 필요하다 ② 하면(있으면) 좋다			① 갖고 있다. ② 안(못) 갖고 있다		
나. 식생활							
19	평균적으로 일주일에 한번 이상 고기나 생선을 사먹는 것	1	2		1	2	
20	평균적으로 일주일에 한번 이상 신선한 과일을 사먹는 것	1	2		1	2	
21	기호식품(차, 커피, 과자류, 아이스크림, 음료 등)을 사먹는 것	1	2		1	2	
다. 의생활							
22	매우 추운 날 입을 수 있는 오버류(코트, 파카, 털이나 가죽옷 등)를 두 벌 정도는 가지고 있는 것	1	2		1	2	
23	예식장 갈 때와 같은 특별한 날에 입을 수 있는 정장을 한 벌 정도는 가지고 있는 것	1	2		1	2	
24	정장에 어울리는 구두 한 켤레는 가지고 있는 것	1	2		1	2	
25	일년에 한 벌 정도 외출용이나 정장 등의 옷을 구입하는 것	1	2		1	2	
라. 주택 및 주거환경							
26	가스나 기름보일러를 사용하거나 중앙난방이 되는 것	1	2		1	2	
27	가족 수에 맞게 적절한 방을 사용하는 것 ※ 예) 6세 이상의 자녀와 8세 이상의 자녀의 경우, 성별이 다르면 방을 따로 쓰는 것	1	2		1	2	
28	걸어서 10분 안의 거리에 버스 정거장이나 전철역이 있는 것	1	2		1	2	
29	옥탑방이나 (반)지하가 아닌 지상에 거주하며, 전용 수세식의 화장실 및 온수 목욕시설을 갖추는 것	1	2		1	2	

다. 의료 및 건강							
30	질병으로 오랫동안(3개월 이상) 앓고 있는 경우 정기적으로 진료받는 것	1	2		1	2	
31	이가 아프면 치과에 가는 것	1	2		1	2	
32	건강을 위해 보약이나 영양제 또는 보조식품 등을 먹는 것	1	2		1	2	
33	의사에게서 처방받은 의약품이나 필요한 (일반)의약품을 구입하는 것	1	2		1	2	
바. 가족활동 및 문화생활							
34	1년에 한 번 이상 (가족 또는 자녀와) 2~3일 정도의 여행(피서)를 다녀오는 것	1	2		1	2	
35	3개월에 한 번 이상 (가족 또는 자녀와) 외식하는 것	1	2		1	2	
36	원한다면 정기적으로 혹은 종종 취미생활이나 여가활동을 할 수 있는 것	1	2		1	2	
37	1년에 한 번 이상 (가족 또는 자녀와) 영화나 공연을 보러가는 것	1	2		1	2	
사. 사회적 지지							
38	어려울 때 이야기를 나누고 위로를 받을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것	1	2		1	2	
39	일자리 등에 대한 정보를 얻을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것	1	2		1	2	
40	물질적 도움을 받을 수 있는 친척이나 친구가 있는 것	1	2		1	2	
아. 저축							
41	긴급한 경우를 대비하여 저축하는 것	1	2		1	2	
42	긴급한 재정적 지출(약 50만원 정도)을 감당하는 것	1	2		1	2	
43	노후를 위해 (국민,개인)연금에 가입하거나 저축하는 것	1	2		1	2	
44	사회보험 외에 사적보험(의료보험, 종신보험, 생명보험 등의 보장성 보험)에 가입하는 것	1	2		1	2	

2013년 12월 31일 기준으로 응답해 주십시오. ※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 하고 번호를 기록함	귀하가 생각하기에,			우리 가정에서는,				
	① 꼭 필요하다 ② 하면(있으면) 좋다 ※ 학령기(초등, 중등, 고등, 대학교) 자녀가 없는 경우에도 모두 응답			① 갖고 있다 ② 안(못) 갖고 있다 ③ 해당없다 (2013년 12월 31일 기준, 학령기 자녀가 없는 경우).				
자. 자녀교육								
45	자녀에게 고등교육(전문대학 및 대학교 이상)을 시키는 것	1	2		1	2	3	
46	자녀가 원하는 경우 학원수강이나 과외를 시키는 것	1	2		1	2	3	
47	자녀에게 필요한 기본참고서나 도서를 사주는 것	1	2		1	2	3	
48	일년에 한 번 이상 자녀의 학교에 방문하거나 학교행사에 참여하는 것	1	2		1	2	3	
49	자녀의 고등학교 졸업 때까지 양육(경제적, 사회적, 정서적)을 책임지는 것	1	2		1	2	3	

Ⅶ. 귀 가구(귀하)의 지역사회에 대한 만족도에 관한 질문입니다.

1 귀하께서 거주하고 계신 지역은 다른 지역과 비교하여 볼 때 살기에 어떤 곳이라고 생각하십니까? (해당되는 번호에 ○ 표시를 함)

열악하다 ←————→ 좋다									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

귀하가 살고 계신 지역에서 다음의 문제들에 대한 생각을 표시해 주십시오. ※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 하고 번호를 기록함		① 잘 모르겠다 ① 전혀 심각하지 않다 ② 대체로 심각하지 않다 ③ 보통이다 ④ 대체로 심각하다 ⑤ 매우 심각하다							
문제내용									
2	복지시설 부족	0	1	2	3	4	5		
3	의료시설 부족	0	1	2	3	4	5		
4	쓰레기, 매연 등 환경오염문제	0	1	2	3	4	5		
5	범죄, 학교폭력, 치안 문제	0	1	2	3	4	5		
6	주택·주거환경 열악, 재개발 등	0	1	2	3	4	5		
7	빈부격차 문제	0	1	2	3	4	5		
8	차별의 문제	0	1	2	3	4	5		
9	이웃과의 관계에 관한 문제	0	1	2	3	4	5		
10	기타(내용:)	0	1	2	3	4	5		

귀하의 지역에 위치한 사회복지 관련 시설에 대해 귀하가 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.

※ 해당되는 번호에 ○ 표시함		①잘 모르겠다 ①조금 안다 ②잘 안다			①이용한 적 없다 ②이용한 적 있다		①잘 모르겠다 ①앞으로 이용 안 한다 ②앞으로 이용한다		
사회복지 관련 시설		인지도			이용경험		향후 이용 의향		
11	종합사회복지관	0	1	2	1	2	0	1	2
12	자원봉사센터	0	1	2	1	2	0	1	2
13	지역자활센터	0	1	2	1	2	0	1	2
14	건강가정지원센터	0	1	2	1	2	0	1	2
15	푸드뱅크, 푸드마켓	0	1	2	1	2	0	1	2
16	정신건강증진센터	0	1	2	1	2	0	1	2
17	중독예방기관(알코올, 도박, 인터넷 등)	0	1	2	1	2	0	1	2
18	자살예방센터	0	1	2	1	2	0	1	2
19	동주민센터	0	1	2	1	2	0	1	2
20	고용지원기관(고용지원센터,일자리센터 등)	0	1	2	1	2	0	1	2
21	보건소	0	1	2	1	2	0	1	2
22	기타()	0	1	2	1	2	0	1	2

23 귀하 지역의 위치한 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 대중교통, 접근이용의 불편
- ② 시설 불편, 낙후됨
- ③ 환경의 불결함
- ④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편
- ⑤ 정보제공부족
- ⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족
- ⑦ 이용시간대의 제한
- ⑧ 낮은 서비스의 질
- ⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절
- ⑩ 비용부담
- ⑪ 본인이 바쁘고 시간 부족
- ⑫ 기타 (내용:)

24 귀하의 지역의 복지향상을 위해 가장 필요한 서비스는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오. ※ 해당번호를 기입하고 구체적인 내용을 번호 옆에 기술함

- ① 여성(내용:)
- ② 미취학아동(내용:)
- ③ 초등학생(내용:)
- ④ 중·고생(내용:)
- ⑤ 어르신(내용:)
- ⑥ 장애인(내용:)
- ⑦ 저소득층(내용:)
- ⑧ 기타 (내용:)

Ⅷ. 귀 가구(귀하)의 지역사회 인식 및 환경 만족도에 관한 질문입니다.

1		다음은 지역사회 인식에 대한 질문입니다. (해당되는 번호에 ○ 표시를 함)				
영역	문항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
규범	1. 우리 지역주민은 법을 잘 지킨다.	1	2	3	4	5
	2. 우리나라 법은 모순이 많다.	1	2	3	4	5
	3. 우리나라는 사회도덕이 확립된 국가이다.	1	2	3	4	5
	4. 우리지역의 각종 지역사회단체는 지역발전을 위해 상호협력한다.	1	2	3	4	5
	5. 우리지역주민들은 자원봉사 및 자선사업을 명예로운 것으로 생각한다.	1	2	3	4	5
	6. 우리지역 내 갈등 및 문제는 지역주민의 주도하에 자체적으로 해결한다.	1	2	3	4	5
신뢰	7. 나는 우리 지역사회 이웃을 신뢰한다.	1	2	3	4	5
	8. 나는 우리 친척 및 친구를 신뢰한다.	1	2	3	4	5
	9. 나는 우리나라 정부를 신뢰한다.	1	2	3	4	5
	10. 나는 우리 지방자치단체를 신뢰한다.	1	2	3	4	5
협력	11. 우리 지역사회에서는 출신지역에 따라 차별을 하지 않는다.	1	2	3	4	5
	12. 우리 지역사회는 다양한 집단의 의사를 존중하고 반영하도록 노력한다.	1	2	3	4	5
	13. 우리지역사회는 갈등을 해결하기 위해 노력하며, 상호협력한다.	1	2	3	4	5
	14. 우리 지역사회는 특정한 개인 또는 집단에 의해 좌우된다.	1	2	3	4	5
정보공유	15. 우리지역주민들은 지역사회에 관한 충분한 정보를 공유하고 있다.	1	2	3	4	5
	16. 우리 지방자치단체는 지역주민이 필요로 하는 정보를 제공한다.	1	2	3	4	5
	17. 우리 지역 내 지역주민이 필요로 하는 정보를 제공하는 곳이 많이 있다.	1	2	3	4	5
	18. 우리지역의 각종사회단체는 지역주민에게 필요한 정보를 제공하는 역할을 충실히 하고 있다.	1	2	3	4	5
	19. 각종 언론은 지역문제 해결에 도움이 되는 역할을 수행하고 있다.	1	2	3	4	5
안전	20. 나는 밤에 우리 동네에서 혼자 다니는 것이 꺼려진다.	1	2	3	4	5
	21. 우리 동네 주변에는 유해업소들이 많다.	1	2	3	4	5
	22. 우리 지역사회에는 범죄가 많다.	1	2	3	4	5
친밀감	23. 우리 지역사회에는 정말로 나를 가족처럼 염려해 주는 사람들이 있다	1	2	3	4	5
	24. 나는 사회의 일원이라는 느낌이 든다	1	2	3	4	5

2 다음과 같은 수원시의 주거환경에 대해 얼마나 만족하고 계십니까?

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 넓고 과밀한 주택	1	2	3	4	5
2. 상하수도 사정(침수, 단수)	1	2	3	4	5
3. 쓰레기 처리(분리수거)	1	2	3	4	5
4. 주거비용(집값 등)	1	2	3	4	5
5. 주택가 주변 환경(녹지, 유해시설 등)	1	2	3	4	5
6. 생활편의시설(은행, 마트, 시장 등)	1	2	3	4	5

3 수원시의 주거환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (하나만 응답해주세요)

- ① 주택 재개발 사업 ② 침수지역 해소 및 수해 방지대책 ③ 쓰레기 문제 해결 (분리수거 강화)
- ④ 전세·내집 마련 자금 융자 ⑤ 서민주택 확대 ⑥ 전세매입임대주택 확대
- ⑦ 주택가 주변 유해환경 개선 ⑧ 쾌적한 녹지공간 조성 ⑨ 생활편의시설 확충
- ⑩ 기타 내용: ()

4 다음과 같은 수원시의 교육환경에 대해 얼마나 만족하고 계십니까?

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 학교수	1	2	3	4	5
2. 학교시설(설비, 기자재, 잔디운동장 등)	1	2	3	4	5
3. 학습지원프로그램(특기적성, 학습능력개발)	1	2	3	4	5
4. 학교 내 폭력문제	1	2	3	4	5
5. 학교 내 유해환경	1	2	3	4	5
6. 학교 장학 및 복지(방과후 프로그램 등)	1	2	3	4	5
7. 사교육 인프라	1	2	3	4	5
8. 인터넷 교육서비스 환경	1	2	3	4	5
9. 학교급식	1	2	3	4	5

5 수원시의 교육환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (하나만 응답해주세요)

- ① 학교의 수 확대 ② 학교시설 개선 ③ 교육프로그램의 질 개선
- ④ 학교폭력 예방 및 선도 ⑤ 학교주변 유해환경 추방 ⑥ 장학 및 복지프로그램 확대
- ⑦ 지역 명문학교 유치 및 육성 ⑧ 인터넷 교육 인프라 확충 ⑨ 급식 확대 및 친환경급식 지원
- ⑩ 기타 (내용:)

6 다음과 같은 수원시의 보건의료환경에 대해 얼마나 만족하고 계십니까?

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 보건소	1	2	3	4	5
2. 병·의원 / 한의원	1	2	3	4	5
3. 약국	1	2	3	4	5
4. 종합병원	1	2	3	4	5
5. 정신보건센터	1	2	3	4	5
6. 공공의료원	1	2	3	4	5

7 수원시의 보건의료환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (하나만 응답해주세요)

- ① 보건소 확대 및 기능강화 ② 병의원 및 약국 확대 ③ 종합병원 확대
 ④ 건강지원서비스 (치매예방, 건강 교육 등) ⑤ 보건의료비용 지원 ⑥ 공공병원 확보
 ⑦ 기타 (내용: _____)

8 다음과 같은 수원시의 안전(치안관련)환경에 대해 얼마나 만족하고 계십니까?

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 성범죄(성추행, 성폭력 등) 예방	1	2	3	4	5
2. 치안유지	1	2	3	4	5
3. 긴급지원체계	1	2	3	4	5

9 수원시의 안전(치안관련)환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (하나만 응답해주세요)

- ① 지역사회 내 방범요원 확대 ② 주변 유해환경 개선 ③ CCTV 설치 및 확대
 ④ 지역사회 내 파출소 확충 ⑤ 범죄발생 시 긴급지원 체계 도입 ⑥ 기타(내용: _____)

10 다음과 같은 수원시의 교통환경에 대해 얼마나 만족하고 계십니까?

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 대중교통의 이용	1	2	3	4	5
2. 도로 환경	1	2	3	4	5
3. 보행권(인도, 횡단보도)	1	2	3	4	5
4. 주차공간 확보	1	2	3	4	5
5. 자전거 전용도로	1	2	3	4	5

11 수원시의 교통환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (하나만 응답해주세요)

- ① 지하철 및 버스노선 확대 ② 도로개설 확장 및 도로 기능 향상 ③ 보행도로 확보 및 스쿨존 등 강화
 ④ 주차장 확보 및 불법 주정차 단속 ⑤ 자전거 전용도로 설치 ⑥ 기타(내용:)

12 다음과 같은 수원시의 문화체육환경에 대해 얼마나 만족하고 계십니까?

문항	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 체육관 및 체육시설	1	2	3	4	5
2. 근린공원 및 놀이터	1	2	3	4	5
3. 문화관련 기관 및 단체	1	2	3	4	5
4. 평생학습기관 및 단체	1	2	3	4	5
5. 도서관	1	2	3	4	5
6. 동주민센터	1	2	3	4	5
7. 박물관	1	2	3	4	5

13 수원시의 문화체육환경을 개선하기 위해 가장 우선적으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (하나만 응답해주세요)

- ① 체육시설 확충 ② 근린공원 조성 ③ 문화관련 기관 및 단체 지원
 ④ 시민의 평생학습, 정보문화 지원 ⑤ 문화시설 확충 (도서관, 박물관 등) ⑥ 주민센터 활성화
 ⑦ 문화체육 프로그램 보급 ⑧ 지역문화제 및 축제 등 활성화 ⑨ 기타(내용:)

IX. 다음은 여성이 있는 가구에 대한 질문입니다.

귀하의 지역에 위치한 여성복지 관련 시설에 대해 귀하가 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.									
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 함		① 잘 모르겠다 ① 조금 안다 ② 잘 안다			① 이용한 적 없다 ② 이용한 적 있다		① 잘 모르겠다 ① 앞으로 이용 안 한다 ② 앞으로 이용한다		
여성복지 관련 시설		인지도			이용경험		향후 이용 의향		
1	여성(인력)개발센터, 새일센터	0	1	2	1	2	0	1	2
2	지역자활센터	0	1	2	1	2	0	1	2
3	여성가족회관	0	1	2	1	2	0	1	2
4	여성·가정 법률 상담소	0	1	2	1	2	0	1	2
5	성·가정 폭력 상담소	0	1	2	1	2	0	1	2
6	여성 일시보호시설(쉼터)	0	1	2	1	2	0	1	2
7	미혼모자시설	0	1	2	1	2	0	1	2
8	다문화가족지원센터	0	1	2	1	2	0	1	2
9	기타()	0	1	2	1	2	0	1	2

10 귀하 지역의 위치에 위치한 여성 대상의 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용 하는데 있어서 불편한 점은 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 대중교통, 접근이용의 불편 ② 시설 불편, 낙후됨 ③ 환경의 불결함
- ④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편 ⑤ 정보제공부족 ⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족
- ⑦ 이용시간대의 제한 ⑧ 낮은 서비스의 질 ⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절
- ⑩ 비용부담 ⑪ 본인이 바쁘고 시간부족 ⑫ 기타(내용:)

11 여성의 복지향상을 위해 귀하의 지역에 필요한 서비스는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 직업훈련 및 알선 서비스 ② 문화, 여가활동 관련 서비스 ③ 건강(체육) 및 의료 서비스
- ④ 사회교육 서비스 ⑤ 자원봉사 연계 서비스 ⑥ 상담 서비스
- ⑦ 가정폭력이나 성폭력 피해자 쉼터 ⑧ 기타(내용:)

X. 다음은 취학 전 아동이 있는 가구에 대한 질문입니다.

귀하의 지역에 위치한 아동복지 관련 시설에 대해 귀하가 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.									
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 함		① 잘 모르겠다 ① 조금 안다 ② 잘 안다			① 이용한 적 없다 ② 이용한 적 있다		① 잘 모르겠다 ① 앞으로 이용 안 한다 ② 앞으로 이용한다		
아동복지 관련 시설		인지도			이용경험		향후 이용 의향		
1	보육시설(어린이집, 유치원)	0	1	2	1	2	0	1	2
2	보육정보센터	0	1	2	1	2	0	1	2
3	장난감도서관, 아이러브맘카페	0	1	2	1	2	0	1	2
4	어린이도서관	0	1	2	1	2	0	1	2
5	위·드림 스타트센터	0	1	2	1	2	0	1	2
6	아동·청소년 정신건강센터	0	1	2	1	2	0	1	2
7	기타()	0	1	2	1	2	0	1	2

8. 귀하의 지역에 위치한 미취학 아동 대상의 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 대중교통, 접근이용의 불편 ② 시설 불편, 낙후됨 ③ 환경의 불결함
- ④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편 ⑤ 정보제공부족 ⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족
- ⑦ 이용시간대의 제한 ⑧ 낮은 서비스의 질 ⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절
- ⑩ 비용부담 ⑪ 본인이 바쁘고 시간부족 ⑫ 기타(내용:)

9. 귀하께서 취학 전 자녀양육과 관련하여 가장 필요한 서비스는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 시간 연장형 교육(종일제, 반일제 등) ② 휴일보육(휴가, 경조사 등과 관련)
- ③ 장애아 전담 보육 ④ 영유아 전용도서관 확대
- ⑤ 영유아와 부모가 함께 할 수 있는 문화 공간 ⑥ 영유아가 있는 모의 일자리
- ⑦ 기타(내용:)

XI. 다음은 초등학생이 있는 가구에 대한 질문입니다.

귀하의 지역에 위치한 취학아동 대상 사회복지 관련 시설에 대해 귀하가 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.									
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 함		① 잘 모르겠다 ① 조금 안다 ② 잘 안다			① 이용한 적 없다 ② 이용한 적 있다		① 잘 모르겠다 ① 앞으로 이용 안 한다 ② 앞으로 이용한다		
취학 아동 대상 사회복지 관련 시설		인지도			이용경험		향후 이용 의향		
1	청소년수련관	0	1	2	1	2	0	1	2
2	청소년문화의집	0	1	2	1	2	0	1	2
3	공부방	0	1	2	1	2	0	1	2
4	어린이도서관	0	1	2	1	2	0	1	2
5	위드림스타트센터	0	1	2	1	2	0	1	2
6	아동상담소	0	1	2	1	2	0	1	2
7	지역아동센터(방과후교실)	0	1	2	1	2	0	1	2
8	아동·청소년 정신건강센터	0	1	2	1	2	0	1	2
9	양육시설, 공동생활가정	0	1	2	1	2	0	1	2
10	기타()	0	1	2	1	2	0	1	2

11. 귀하의 지역에 위치한 취학 아동 대상 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 대중교통, 접근이용의 불편 ② 시설 불편, 낙후됨 ③ 환경의 불결함
- ④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편 ⑤ 정보제공부족 ⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족
- ⑦ 이용시간대의 제한 ⑧ 낮은 서비스의 질 ⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절
- ⑩ 비용부담 ⑪ 본인이 바쁘고 시간부족 ⑫ 기타(내용:)

12. 귀하께서 자녀양육과 관련하여 가장 필요한 서비스는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 방과 후 학습지도 ② 취미·특기교실 ③ 체험학습활동
- ④ 아동상담 및 집단프로그램 ⑤ 부모상담 및 교육 ⑥ 자녀 교육비 지원
- ⑦ 외국인 교사를 통한 영어교육 ⑧ 기타(내용:)

13. 방과후에는 귀하의 자녀를 주로 누가 돌보니까? (자녀가 하루 중 가장 많은 시간을 보내는 곳)

- ① 부모 ② 조부모 ③ 고용된 위탁모(보모)
- ④ 친인척 및 이웃 ⑤ 돌보는 사람 없음 ⑥ 사교육기관(학원, 과외 등)
- ⑦ 학교의 방과후 교실 ⑧ 사회복지기관의 방과후교실 ⑨ 기타(내용:)

Ⅹ. 다음은 중·고등학생 등 청소년이 있는 가구에 대한 질문입니다.

귀하의 지역에 위치한 중고등학생 등 청소년 대상 사회복지 관련 시설에 대해 귀하가 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.									
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 함		① 잘 모르겠다 ① 조금 안다 ② 잘 안다			① 이용한 적 없다 ② 이용한 적 있다		① 잘 모르겠다 ① 앞으로 이용 안 한다 ② 앞으로 이용한다		
중고등학생 등 청소년 대상 사회복지 관련 시설		인지도			이용경험		향후 이용 의향		
1	청소년수련관	0	1	2	1	2	0	1	2
2	청소년문화의집	0	1	2	1	2	0	1	2
3	청소년공부방	0	1	2	1	2	0	1	2
4	도서관	0	1	2	1	2	0	1	2
5	지역아동센터	0	1	2	1	2	0	1	2
6	청소년상담지원센터	0	1	2	1	2	0	1	2
7	청소년문화센터	0	1	2	1	2	0	1	2
8	청소년 단체(YWCA, YMCA...)	0	1	2	1	2	0	1	2
9	청소년 쉼터	0	1	2	1	2	0	1	2
10	아동·청소년 정신건강센터	0	1	2	1	2	0	1	2
11	기타()	0	1	2	1	2	0	1	2

12. 귀하의 지역에 위치한 중·고등학생 등 청소년 대상 사회복지관련 시설(혹은 프로그램)을 이용하는데 있어서 불편한 점은 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

① 대중교통, 접근이용의 불편 ② 시설 불편, 낙후됨 ③ 환경의 불결함
 ④ 접수처리, 등록, 환불 등 행정의 불편 ⑤ 정보제공부족 ⑥ 필요하거나 다양한 프로그램의 부족
 ⑦ 이용시간대의 제한 ⑧ 낮은 서비스의 질 ⑨ 사회복지사 및 직원의 불친절
 ⑩ 비용부담 ⑪ 본인이 바쁘고 시간부족 ⑫ 기타(내용:)

13. 다음 중 귀 가구의 중·고등학생 등 청소년에게 가장 필요한 서비스(프로그램)는 무엇입니까?

① 학습지도 및 학습능력 향상 ② 진로상담 ③ 성격, 대인관계 등 개인고민 상담
 ④ 문화·취미활동 ⑤ 문제행동(음주, 흡연, 비행 등) 개선프로그램 ⑥ 자원봉사활동
 ⑦ 아르바이트 연계 프로그램 ⑧ 기타(내용:)

X III. 다음은 어르신이 있는 가구에 대한 질문입니다.

귀하께서 일상생활을 하시는데 있어 아래의 일들을 어느 정도 하실 수 있으신지 표시해 주십시오.					
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 하고 번호를 기록함			①다른 사람의 도움 없이 전혀 못 한다 ②다른 사람의 도움 없이 어느 정도 한다 ③다른 사람의 도움 없이 혼자서 잘 한다		
수행 가능한 일					
1	기본적 일상생활에 관한 일	옷 벗고 입기	1	2	3
2		세수하기	1	2	3
3		양치질하기	1	2	3
4		목욕하기	1	2	3
5		식사하기	1	2	3
6		방 밖으로 나오기	1	2	3
7		화장실 사용하기	1	2	3
8		소변·대변 조절하기	1	2	3
9	기타 일상생활에 관한 일	몸단장하기	1	2	3
10		집안일(청소·정돈·설거지)하기	1	2	3
11		식사 준비하기	1	2	3
12		빨래하기	1	2	3
13		근거리 외출하기	1	2	3
14		교통수단 이용하기	1	2	3
15		상점·가게에서 물건사기	1	2	3
16		금전 관리하기	1	2	3
17		전화 사용하기	1	2	3
18		약 챙겨 먹기	1	2	3

현재 3개월 이상 앓고 있는 질병을 모두 표시해 주십시오.					
※ 해당되는 번호를 기입함					
19	근골격계	① 관절염 ② 요통·좌골통 ③ 디스크 ④ 신경통 ⑤ 골다공증			
20	소화기계/내분비/대사성	① 소화성궤양 ② 만성간염·간경변증 ③ 당뇨병 ④ 갑상선 질환			
21	순환기계	① 고혈압 ② 저혈압 ③ 중풍·뇌혈관질환 ④ 협심증·심근경색증			
22	호흡기계	① 폐결핵·결핵 ② 만성기관지염·폐기종 ③ 천식			
23	눈/귀/피부/골절 등	① 백내장 ② 녹내장 ③ 만성중이염 ④ 만성신장질환 ⑤ 빈혈 ⑥ 피부병 ⑦ 골절·탈구			
24	기타	① 내용: _____ ② 내용: _____			

25

만약 앞으로 건강이 더 나빠져서 수발이 필요할 경우 어떤 서비스를 받고 싶으신지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 집에서 방문도우미가 수발을 도와주는 것
- ② 인근 주간보호센터에서 낮을 보내는 것
- ③ 단기보호센터와 집을 오가며 보내는 것
- ④ 요양시설로 들어가 생활하는 것
- ⑤ 자녀들이 수발을 도와주는 것
- ⑥ 기타(내용: _____)

귀하의 지역에 위치한 노인 복지 관련 시설에 대해 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.										
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 하고 번호를 기록함			① 잘 모르겠다 ① 조금 안다 ② 잘 안다			① 이용한 적 없다 ② 이용한 적 있다		① 잘 모르겠다 ① 앞으로 이용 안 한다 ② 앞으로 이용한다		
노인 복지 관련 시설			인지도			이용경험		향후 이용 의향		
26	여가 영역	노인대학/노인학교/노인교실	0	1	2	1	2	0	1	2
27		노인(종합)복지회관	0	1	2	1	2	0	1	2
28		경로당(노인정)	0	1	2	1	2	0	1	2
29	소득 및 취업 영역	기초노령연금	0	1	2	1	2	0	1	2
30		노인공동작업장	0	1	2	1	2	0	1	2
31		노인(고령자)취업알선센터(인재은행)	0	1	2	1	2	0	1	2
32		노인인력지원기관(지역시니어클럽)	0	1	2	1	2	0	1	2
33		효도수당, 효사랑 지원금	0	1	2	1	2	0	1	2
34	요양 및 보호 시설, 기타 건강 관련 영역	노인전문병원	0	1	2	1	2	0	1	2
35		노인요양시설	0	1	2	1	2	0	1	2
36		양로원	0	1	2	1	2	0	1	2
37		단기 보호시설	0	1	2	1	2	0	1	2
38		주간 보호시설	0	1	2	1	2	0	1	2
39		노인정신건강센터	0	1	2	1	2	0	1	2
40		경로 식당/무료 급식	0	1	2	1	2	0	1	2
41		노인식사/반찬 배달	0	1	2	1	2	0	1	2
42		가사지원 서비스	0	1	2	1	2	0	1	2
43		방문 간호서비스	0	1	2	1	2	0	1	2

44

귀하의 지역의 노인복지시설을 이용하는 데 있어서 어려움이 있다면 가장 큰 이유를 하나만 선택해 주십시오.

- ① 일이 바빠 시간을 내기 어려움 ② 거동이 불편함 ③ 서비스의 질이 낮음
- ④ 이용방법을 잘 모름 ⑤ 거리가 멀고 교통이 불편함 ⑥ 비용이 부담됨
- ⑦ 필요한 서비스가 없음 ⑧ 기타 (내용: _____)

45

귀하 지역의 노인 복지 향상을 위해 필요한 서비스는 무엇인지 하나만 선택해 주십시오.

- ① 보호 서비스 (주간 보호, 단기 보호) ② 고용지원 서비스 ③ 복지정보제공 및 상담
- ④ 가사지원 서비스 ⑤ 여가 및 문화활동 지원 ⑥ 방문 간호 서비스
- ⑦ 주거환경의 개선 ⑧ 개인별 맞춤 상담 및 지원 ⑨기타(내용: _____)

XIV . 다음은 장애인이 있는 가구에 대한 질문입니다.

귀하께서 아래와 같은 어려움에 대해 느끼시는 정도를 표시해 주십시오.								
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 하고 번호를 기록함		① 잘 모르겠다		① 전혀 심각하지 않다				
		② 대체로 심각하지 않다		③ 보통이다				
		④ 대체로 심각하다		⑤ 매우 심각하다				
어려움								
1	사회적 차별로 인한 어려움	0	1	2	3	4	5	
2	취업이나 경제적 활동의 어려움	0	1	2	3	4	5	
3	저소득으로 인한 경제적 어려움	0	1	2	3	4	5	
4	자녀양육의 어려움	0	1	2	3	4	5	
5	장애로 인한 스트레스 및 가족들 간의 불화	0	1	2	3	4	5	
6	교육을 받는 것에 대한 어려움	0	1	2	3	4	5	
7	장애의 재활치료(의료서비스) 이용의 어려움	0	1	2	3	4	5	
8	이성교제 및 결혼의 어려움	0	1	2	3	4	5	
9	여가, 취미, 문화 활동의 어려움	0	1	2	3	4	5	
10	이동 및 교통수단 이용의 어려움	0	1	2	3	4	5	
11	기타(내용:)	0	1	2	3	4	5	

귀하의 지역에 위치한 장애인복지 관련 시설에 대해 귀하가 아시는 정도, 이용 경험, 앞으로의 이용 의향에 대해 표시해 주십시오.									
※ 해당되는 번호에 ○ 표시를 하고 번호를 기록함		① 잘 모르겠다		① 이용한 적 없다		① 잘 모르겠다			
		① 조금 안다		② 이용한 적 있다		① 앞으로 이용 안 한다			
		② 잘 안다				② 앞으로 이용한다			
장애인 대상 복지 관련 시설		인지도		이용경험		향후 이용 의향			
12	종합사회복지관	0	1	2	1	2	0	1	2
13	장애인복지관	0	1	2	1	2	0	1	2
14	장애인 생활시설 및 요양시설	0	1	2	1	2	0	1	2
15	공동생활가정(그룹홈)	0	1	2	1	2	0	1	2
16	주간·단기보호시설(낮병원 포함)	0	1	2	1	2	0	1	2
17	장애인직업재활시설(근로, 보호 작업시설 등)	0	1	2	1	2	0	1	2
18	수화통역센터(청각장애인일 경우)	0	1	2	1	2	0	1	2
19	정신보건센터	0	1	2	1	2	0	1	2
20	정신보건 사회복지시설	0	1	2	1	2	0	1	2
21	기타()	0	1	2	1	2	0	1	2

22

귀하의 지역의 장애인복지시설을 이용하는 데 있어서 어려움이 있다면 가장 큰 이유를 하나만 선택해 주십시오.

- ① 일이 바빠 시간을 내기 어려움
- ② 거동이 불편함
- ③ 서비스의 질이 낮음
- ④ 이용방법을 잘 모름
- ⑤ 거리가 멀고 교통이 불편함
- ⑥ 비용이 부담됨
- ⑦ 필요한 서비스가 없음
- ⑧ 기타 (내용: _____)

23

귀하의 지역의 장애인에게 가장 필요한 서비스를 하나만 선택해 주십시오.

- ① 자녀의 양육 및 교육 서비스
- ② 고용지원 서비스
- ③ 복지정보제공 및 상담
- ④ 재활훈련
- ⑤ 여가 및 문화활동 지원
- ⑥ 이성교제 및 결혼 지원 사업
- ⑦ 주거환경의 개선
- ⑧ 장애아동 및 청소년 방과 후 활동지도
- ⑨ 개인별 맞춤 상담 및 지원
- ⑩ 일상생활지원 (가사활동, 외출, 목욕 등)
- ⑪ 장애인 자조모임 지원
- ⑫ 기타 (내용: _____)

[부록 2] 지역주민 복지욕구조사 질문(질적조사)

분야	주요 질문
<p>욕구조사 세부분야</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 욕구조사 결과에 대해 어떻게 생각하십니까? - 그러한 결과가 나오게 된 맥락(지역사회 현황 및 당사자 경험에 근거한 이유)은 무엇이라고 생각하십니까? - 욕구조사 결과를 바탕으로 수원시 복지향상을 위해 구체적으로 어떠한 변화가 필요하다고 생각하십니까? - 지역사회 복지계획에 우선적으로 반영해야할 정책이나 과제는 무엇이라고 생각하십니까?
<p>추가조사 분야</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 이 분야에서 지역 주민들이 인식하는 가장 중요한 욕구는 무엇이라고 생각하십니까? - 욕구에 대응하는 수원시의 정책 및 서비스의 한계는 무엇이라고 생각하십니까? - 욕구를 해결하기 위해 구체적으로 어떠한 변화가 필요하다고 생각하십니까? - 지역사회 복지계획에 우선적으로 반영해야할 정책이나 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

[부록 3] 구별 사회복지 관련 시설 현황

【권선구】

	기관분류	조사기관명	주소	전화	
1	노숙인 쉼터, 지원센터	행복한집	수원시 권선구 서호동로 26번길 19 2층(서둔동)	296-3230	
2		희망의쉼터	수원시 권선구 평동로 104번길 15(평동 21-55)	296-4740	
3	노인관련단체	대한노인권선구지회	수원시 권선구 구운로 14번길 46(구운동)	293-2617	
4	노인복지관	서호노인복지관	수원시 권선구 구운로14번길 46(구운동)	291-0911	
5		버드내노인복지관	수원시 권선구 권선로564번길 36(세류동)	898-6544	
6	노인요양시설	수원서부노인요양원	수원시 권선구 고색로 126(고색동)	295-0607	
7		수원연세실버벨리	수원시 권선구 곡반정로 82(곡반정동)	235-6677	
8		하늘빛요양원	수원시 권선구 권광로 68(권선동, 교연빌딩 7층)	236-1003	
9		하늘빛노인요양원	수원시 권선구 권광로 68, 7층(권선동,교연빌딩)	236-1003	
10		수원중앙 전문요양센터	수원시 권선구 권선로 654(권선동,4층)	229-9432	
11		한가위실버벨리	수원시 권선구 권선로544번길 35(세류동)	236-5399	
12		다사랑 노인복지요양원	수원시 권선구 노림로 6번길 34(호매실동)	296-2500	
13		사단법인 사랑나눔요양원	수원시 권선구 당진로 20(당수동, 당수프라자 303호)	419-4041	
14		민들레요양원	수원시 권선구 당진로 20, 3층 302호(당수동, 당수프라자)	502-6669	
15		행복한요양원	수원시 권선구 매송고색로 662(고색동)	295-9811	
16		송연노인전문요양원	수원시 권선구 매송고색로 755, 4층(고색동, 중앙스포츠허브)	295-5550	
17		새수원노인요양 공동생활가정	수원시 권선구 매송고색로503번길 85(오목천동)	291-1995	
18		새수원복지요양원	수원시 권선구 매송고색로503번길 85(오목천동)	291-1995	
19		해송원	수원시 권선구 매송고색로804번길 103-90(고색동)	295-4044	
20		중앙요양원	수원시 권선구 서수원로 53번길 25-43(오목천동)	291-2166	
21		수원로템전문요양원	수원시 권선구 세관로195번길 20-4(권선동)	267-4720	
22		참마음요양원	수원시 권선구 세관로195번길 20-4, 2층(권선동)	234-1060	
23		우리동네요양원	수원시 권선구 세관로195번길 20-4, 4층(권선동)	235-6620	
24		이웃동네요양원	수원시 권선구 세관로195번길 20-4, 4층(권선동)	235-6620	
25		가람실버벨리	수원시 권선구 세관로195번길 33(권선동,SK프라자 4층)	226-6090	
26		늘봄실버벨리	수원시 권선구 세지로 126번길 47-22(권선동)	226-0888	
27		봄빛요양원	수원시 권선구 정조로 522-2(세류동)	224-7576	
28		사랑마루 수원1	수원시 권선구 탑동로 68 (탑동)	294-3275	
29		수원 사랑마루 2	수원시 권선구 탑동로 68, 5층(탑동)	294-3275	
30		서수원 실버센터	수원시 권선구 평동로 84 (평동)	278-1155	
31		노인재가시설(방문요양, 목욕 등)	엔젤노인복지센터	수원시 권선구 경수대로 277번길 14-13(세류동)	224-0660
32			케어크린	수원시 권선구 경수대로 54번길 36, 101호(곡반정동)	1599-7741
33			원케어메디칼	수원시 권선구 곡선로 50번길 37-10, 101호(곡반정동)	234-3345
34			행복플러스	수원시 권선구 구운중로 20(구운동)	278-1009
35			가족노인복지센터	수원시 권선구 구운중로 4(구운동,102호)	305-4201
36	서진재가복지센터		수원시 권선구 권광로 68(권선동, 교연빌딩 7층)	236-1003	
37	우리재가복지센터		수원시 권선구 권선로 638(권선동)	222-9077	
38	국제의료기		수원시 권선구 권선로 652(권선동, 1층)	233-0379	
39	수원중앙재가복지센터		수원시 권선구 권선로 654(권선동,4층)	229-9432	
40	소망찬방문간호센터		수원시 권선구 권중로 110(권선동, 유원@상가 제1동 지하6호)	232-8957	
41	수 재가요양기관		수원시 권선구 금호로 189번길 31, 1층 (구운동, 광명타운 가동 102호)	291-1145	
42	중려나무재가복지센터		수원시 권선구 노림로 74-6(호매실동, 2층)	295-7703	
43	B베스트케어복지센터		수원시 권선구 덕영대로 1095(세류동)	305-5321	
44	상록케어재가복지센터수원지점		수원시 권선구 덕영대로 1128, 202호 (세류동)	215-3241	
45	수원순복음교회 부설 장기요양센터		수원시 권선구 덕영대로 1334(곡반정동)	225-1003	
46	영통노인복지센터		수원시 권선구 덕영대로 973, 301호(세류동,남양빌딩)	203-2119	
47	소망노인복지센터		수원시 권선구 덕영대로 1152번길 38, 3층(세류동)	238-2705	

	기관분류	조사기관명	주소	전화
48		인메디케어	수원시 권선구 동수원로 146번길 100-8 (곡반정동)	222-7681
49		온누리노인복지센터	수원시 권선구 동수원로 242번길 6, 503호(권선동, 5층)	224-6595
50		명성방문요양센터	수원시 권선구 동수원로 146번길 46-13, 2층 (곡반정동, 명성교회교육관)	222-9477
51		S-홈케어 재가센터	수원시 권선구 매곡로 100 (금곡동, 동성아파트 상가동 105호)	278-1170
52		칠보재가노인복지센터	수원시 권선구 매실로 7번길 9, 1층(호매실동)	232-1242
53		서광노인가정방문요양센터	수원시 권선구 상탑로 111-6(서둔동)	291-1550
54		서둔요양복지센터	수원시 권선구 서호서로 21번길 50-30 (서둔동, 2층)	294-6330
55		수원방문간호센터	수원시 권선구 세권로 42번길 8(세류동)	224-7944
56		샘물재가복지센터	수원시 권선구 세권로 43번길 26-6(세류동)	070-8823-1080
57		권선재가복지센터	수원시 권선구 세권로 92-2(세류동)	233-4510
58		예순노인복지센터	수원시 권선구 세권로 195번길 10-16 (권선동)	203-1914
59		경기재가 노인복지센터	수원시 권선구 세류동 1081-8	237-1315
60		수원한마음재가노인센터	수원시 권선구 세류로 51(세류동)	238-7066
61		에이원케어	수원시 권선구 일월천로 15번길 14-13 (구운동, 에이원빌딩 1층)	278-8275
62		주식회사 아름다운교육원 부설 아름다운재가센터	수원시 권선구 장다리로 134, 3층(권선동)	238-8398
63		디솔장기요양센터	수원시 권선구 정조로 384번길 10, 207호(세류동, 2층)	225-3109
64		세류재가복지센터	수원시 권선구 정조로 544번길 47, 1층(세류동)	892-0700
65		서수원방문요양센터	수원시 권선구 평동로 84 (평동)	278-1155
66		새사랑요양센터	수원시 권선구 효원로 166-2(세류동)	216-2172
67		(주)돌봄세상	수원시 권선구 효원로 208, 3층(권선동)	221-9238
68	함께돌봄노인복지센터	수원시 권선구 효탑로 24-21, 1층(탑동)	292-1552	
69	노인주간보호	서호재가노인복지센터	수원시 권선구 구운동 501	291-0911
70		중앙재가노인복지센터	수원시 권선구 서수원로 53번길 25-43(오목천동)	291-1153
71		버드내재가노인복지센터	수원시 권선구 세류동 483-1	547-6240
72	노인주거복지	중앙양로원	수원시 권선구 서수원로 53번길 25-43(오목천동)	291-2166
73	사회복지기관 단체	수원시사회복지사협회	수원시 권선구 권선로 768번길 (권선동 1166)	257-6811
74		수원시사회복지협의회	수원시 권선구 권선로 768번길 (권선동 1166)	253-2310
75		수원시휴먼서비스센터	수원시 권선구 권선로 768번길 (권선동 1166)	228-3895
76		수원시지역사회복지협의회	수원시 권선구 권선로 768번길(권선동 1166)	228-4581
77	아동복지관련기관	수원시 드림스타트센터	수원시 권선구 덕영대로 1129, 2층(세류동)	228-4624
78	아동복지시설	숲속에맑은샘	수원시 권선구 상탑로 121번길 101-1106 (서둔동 374, 희성연인(아))	296-1551
79	여성근로자복지 센터	수원시여성근로자복지센터	수원시 권선구 권선동 1166	246-2070
80	장애인공동생활 가정	에벤에셀의집	수원시 권선구 권선로 580번길 14(세류동)	222-2248
81		원천그룹홈	수원시 권선구 동수원로 146번길 124, 301호(곡반정동)	213-4541
82		양념정	수원시 권선구 효탑로 16번길 98(탑동)	292-1625
83	장애인생활시설	수봉재활원	수원시 권선구 수봉로 43(탑동)	293-9501
84	장애인주간보호 시설	수원시오목천동장애인 주간보호시설	수원시 권선구 서수원로 124 (오목천동)	296-6255
85		구세군장애인주간보호시설	수원시 권선구 수인로 192번길 65-5(서둔동)	257-3404
86	장애인지역사회 재활시설	오목천동주간보호시설	수원시 권선구 서수원로 124(오목천동 197)	296-6255
87	장애인직업재활 시설	자혜직업재활센터	수원시 권선구 수봉로 47(탑동)	298-6813
88	정신보건시설	홀로서기	수원시 권선구 권선동 1042-2	010-5284-2866
89		향기로운 집(남성)	수원시 권선구 세지로 113번길 4(세류동)	070-4418-6336
90		집으로(여성)	수원시 권선구 정조로 432 102동 203호 (세류동, 미영아파트)	070-4177-4868

	기관분류	조사기관명	주소	전화
91	중증장애인자립생활지원센터	해아장애인자립생활센터	수원시 권선구 고색로 14번길 39 (고색동, 대우프라자 302호)	295-1199
92	지역사회서비스 제공기관	서호노인복지관	수원시 권선구 구운로 4번길 34(구운동)	010-2998-8993
93		김미성아동발달센터	수원시 권선구 권선동 690, 4층(권선동)	070-8263-8275
94		김기홍안마원	수원시 권선구 권중로 4번길 13-4, 1층(권선동)	222-5510
95		(사)가온나래 더자람수원센터	수원시 권선구 권중로 50번길 8-39, 302호(권선동, 위너스프라자)	235-6964
96		서수원아동발달센터	수원시 권선구 금곡로 102번길 20, 403호(금곡동, 센타프라자)	227-0707
97		온누리발달심리상담센터	수원시 권선구 금호로 240, 3층(탑동)	304-3970
98		온케어경기	수원시 권선구 덕영대로 955, 6층(세류동, 세지빌딩)	234-0130
99		㈜아이북랜드 수원지점	수원시 권선구 동수원로 146번길, 1층(곡반정동 551-3, 토담빌딩)	234-5762
100		주식회사 일공	수원시 권선구 수인로 296번길 62, 2층(구운동)	892-9114
101		지후아동발달센터	수원시 권선구 오목천로 46, 202호(오목천동, 한양빌딩)	291-1935
102		수원여자대학 산학협력단	수원시 권선구 온정로 72(오목천동, 수원여자대학 미림관)	291-7970
103		수원여자대학 성장상담교육센터	수원시 권선구 온정로 72(오목천동, 수원여자대학 미림관)	290-8377
104		다량심리상담센터	수원시 권선구 일월천로 4번길 15-7, 301호(구운동)	292-2333
105		버드내사회서비스센터	수원시 권선구 정조로 565번길5(세류동)	221-8550
106	몸의학교	수원시 권선구 정조로 632(세류동)	238-1488	
107	주식회사 돌봄세상	수원시 권선구 효원로 208, 3층(권선동, 원진빌딩)	221-9238	
108	한국상담교육연구센터	수원시 권선구 효원로 256번길 7, 303(권선동, 지오베르크)	010-2674-2939	
109	지역아동센터	수원열린학교고색동	수원시 권선구 고산로 27번길 23 (고색동)	296-7622
110		희망	수원시 권선구 고산로 6번길 45 (고색동)	227-0675
111		평강행복한홈스쿨	수원시 권선구 고색로 38(고색동)	291-1719
112		구운	수원시 권선구 구운로 30, 203호(구운동)	291-2242
113		푸른	수원시 권선구 구운중로 4번길 13 (구운동)	295-0994
114		숲과나무	수원시 권선구 금곡로 137 가온마을4단지 관리동 2층(호매실동)	070-4211-7179
115		참좋은	수원시 권선구 금호로 200번길 9-15 (탑동)	893-9957
116		여울청소년	수원시 권선구 금호로 24, 2층(호매실동)	292-8121
117		무지개행복한홈스쿨	수원시 권선구 동수원로 299(권선동)	89545
118		가람	수원시 권선구 매곡로 56번길 (금곡동 245-3)	295-8121
119		수원성은	수원시 권선구 매송고색로 721번길 34 (고색동)	295-5585
120		칠보산청소년방과후	수원시 권선구 매실로 47-14(호매실동)	291-3478
121		참아름	수원시 권선구 서둔로 266(서둔동)	291-7320
122		보물섬	수원시 권선구 서둔로 7번길 38-2 (고색동)	294-0136
123		메리워드	수원시 권선구 서호서로 33번길 37-9 (서둔동)	298-1350
124		서둔	수원시 권선구 서호서로 21번길 50-30 (서둔동)	294-6344
125		세류	수원시 권선구 세관로 108번길 33-4 (세류동)	232-3019
126		샘물	수원시 권선구 세관로 207번길 10-24 (권선동)	236-8791
127		신나는공부방	수원시 권선구 세관로 42번길 8 (세류동)	224-7942
128		어울림	수원시 권선구 세관로 43번길 26-1 (세류동)	239-5270
129		평화로운	수원시 권선구 세지로 28번길 42 (세류동)	893-7859
130		오목천	수원시 권선구 오목천로 15, 301호(오목천동)	278-0675
131		비전업청소년학교	수원시 권선구 정조로 570(세류동)	236-7479
132		공부잘하는독서학교	수원시 권선구 탑동로 58번길 65 (탑동)	278-7730
133	하늘터	수원시 권선구 효원로 188(권선동)	239-2821	
134	지역자활센터	우만지역자활센터	수원시 권선구 효원로 208, 2층(권선동, 원진빌딩)	231-9208
135	청소년 쉼터 및 공부방	구운동	수원시 권선구 구운로 47번길 57-33(구운동)	292-9966
136		여자쉼터	수원시 권선구 권선로 640번길 11(권선동)	232-7982
137		세류 2동	수원시 권선구 덕영대로 1107(세류동)	228-6763
138	청소년복지단체	우리누리청소년회	수원시 권선구 세류동 533	224-3572
139	청소년복지시설	수원시 권선청소년수련관	수원시 권선구 덕영대로 1201번길 42(권선2동 1190)	218-0330

	기관분류	조사기관명	주소	전화
140	평생학습기관	경기평생교육학습관	수원시 권선구 권중로 55 (권선동)	259-1041
141		지혜샘도서관	수원시 권선구 동탄원천로 818 (권선동)	228-4764
142		수원여자대학 평생교육원	수원시 권선구 온정로 72 (오목천동 산 1-6)	290-8060
143		서수원시식정보도서관	수원시 권선구 탑동로 57번길 35 (탑동)	228-4746
144	푸드뱅크, 마켓	수원이동푸드마켓	수원시 권선구 효탑로 24-17 1층(탑동)	271-1377
145		권선푸드뱅크	수원시 권선구 효탑로 24-17, 102호(탑동)	293-0900

【영통구】

	기관분류	조사기관명	주소	전화
1	노인관련단체	대한노인영통구지회	수원시 영통구 영통로 396(영통동)	203-2816
2	노인단기보호	수원보호요양원부설 주간보호센터	수원시 영통구 광고산로 95(하광교동)	240-9031
3	노인복지관	광고노인복지관	수원시 영통구 이의동 1328-1	8006-7400
4	노인요양시설	수원보호요양원	수원시 영통구 광고산로 95(하광교동)	240-9000
5		보호원 부설 전문요양센터	수원시 영통구 광고산로 97(하광교동)	250-1518
6		(주)영통사랑마루	수원시 영통구 영통로 115(망포동, 신영통알파빌딩 7층)	204-3288
7		영통종합요양센터	수원시 영통구 태장로 62, 3층(망포동)	204-7114
8		신영통종합요양센터	수원시 영통구 태장로 62, 4층(망포동, 동원프라자)	204-7110
9	노인의료복지	(주)영통사랑마루 부설 재가복지센터	수원시 영통구 망포동 558 신영통알파빌딩 7층	206-3275
10	노인재가시설(방문요양, 목욕 등)	장수노인요양센터	수원시 영통구 덕영대로 1502(망포동, 2층 205호)	212-5678
11		무지개재가요양센터	수원시 영통구 매봉로 40(매탄동, 지하 1층)	212-1988
12		영통재가노인복지센터	수원시 영통구 반달로 45(영통동, 2층)	201-8329
13		사랑나눔노인복지센터	수원시 영통구 반달로 7번길 40(영통동, 평익칼라사위트 201호)	221-6535
14		영랑방문요양센터	수원시 영통구 봉영로 1617, 12층 1208호(영통동, 휘미리타워)	201-1406
15		돌보안방문요양센터 수원점	수원시 영통구 봉영로 1767, 2층 204호(영통동, 한솔프라자)	206-8337
16		실버호사랑재가복지센터	수원시 영통구 봉영로 1770번길 21, 222호(영통동, 한국신명APT단지내상가)	202-3466
17		도경노인복지센터	수원시 영통구 산남로 74, 3층(매탄동, 장미연립상가)	215-8895
18		은강재가복지센터	수원시 영통구 영통동 964-4 201호	203-1004
19		(주)영통사랑마루 부설 재가복지센터	수원시 영통구 영통로 115(망포동, 신영통알파빌딩 7층)	204-3288
20		이화노인방문요양센터	수원시 영통구 영통로 317, 2층(매탄동)	214-9525
21		금강재가 장기요양센터	수원시 영통구 영통로 498, 가상가동 3호(영통동, 황골마을주공1단지아파트)	202-2322
22		아주의료기	수원시 영통구 원천동 37-7 205호	216-5685
23		병원의료기	수원시 영통구 월드컵로 185(원천동)	214-7135
24		영통종합재가요양센터	수원시 영통구 태장로 62, 3층(망포동)	204-7114
25		노인주간보호	영통종합사회복지관 부설 영통노인주간보호센터	수원시 영통구 영통동 1012-5
26	사회복지관	영통종합사회복지관	수원시 영통구 반달로 45 (영통동)	201-8300
27	아동복지관련기관	어린이재단 경기지역본부	수원시 영통구 영통동 975-13	234-2355
28		경기도가정위탁지원센터	수원시 영통구 영통로 214번길 9, 7층(영통동)	234-3979
29	아동복지시설	수원나자렛집	수원시 영통구 반달로 62-1(영통동)	205-2018
30	여성 새일센터	영통새일센터	수원시 영통구 영통동 40	206-1918
31	여성인력개발센터	수원여성인력개발센터	수원시 영통구 반달로 7번길 40 (영통동 998-1)	206-1919
32	의료기관	수원새날의료생협	수원시 영통구 매탄동 1267-1 새롬프라자 3층	213-8843

	기관분류	조사기관명	주소	전화
33		아주대학병원 사회사업팀	수원시 영통구 월드컵로 164	219-5591
34	장애인공동생활 가정	브슬그룹홈	수원시 영통구 동탄원천로 1089, 102동105(매탄동, 금성@)	070-7759-1088
35		니도그룹홈	수원시 영통구 산남로 29번길 7, 302호(매탄동)	213-1702
36	장애인관련 단체	한국장애인교육문화협회 수원시 지회	수원시 영통구 매탄로 53-1(매탄동)	238-1144
37		함께가는 우리	수원시 영통구 원천동 32-7 상아빌딩 205호	070-7786-2995
38	장애인단기보호 시설	수원시장애인종합복지관부설 단 기보호센터	수원시 영통구 창룡대로 255(이의동)	207-1501
39	장애인복지관	장애인종합복지관	수원시 영통구 창룡대로 255(이의동)	207-1501
40	장애인복지시설	수원시장애인재활 자립작업장	수원시 영통구 삼성로 274, 201~202호(원천동 팩토리월드)	211-2982
41	장애인주간보호 시설	광고장애인주간보호시설	수원시 영통구 센트럴타운로 22(이의동 1327)	8006-7460
42	장애인주간보호 시설	수원시장애인종합복지관부설 사 랑샘도서관	수원시 영통구 창룡대로 255(이의동)	207-1501
43		장애인종합복지관 부설 주간보호 센터(성인)	수원시 영통구 창룡대로 255(이의동)	207-1501
44		장애인종합복지관 부설 주간보호 센터(아동)	수원시 영통구 창룡대로 255(이의동)	207-1501
45	장애인지역사회 재활시설	수원시장애인종합복지관 부설 사 랑샘도서관	수원시 영통구 창룡대로 255(이의동)	207-1501
46	장애인직업재활 시설	사회복지법인우궁화동산	수원시 영통구 매영로 205(원천동)	210-2312
47		Happy해누리작업장	수원시 영통구 삼성로 274 102호(원천동,팩토리월드)	213-1208
48		장애인재활자립작업장	수원시 영통구 삼성로 274, 201~202호(원천동, 팩토리월드)	211-2982
49		수원엘림작업활동시설	수원시 영통구 신원로 88 101동 712호(신동 디지털엠펜이 어)	695-6530
50		행복을만드는집	수원시 영통구 신원로 88, 103동 402~404호(신동,디지털 엠펜이어2)	695-7615
51	정신보건관련센 터	수원시노인정신보건 II센터	수원시 영통구 영통동 961-17	273-7511
52	지역사회서비스 제공기관	행복한우리심리상담센터	수원시 영통구 광고중앙로 242, 501호(하동, 신명프라자2)	212-9959
53		(주)장원교육 영통지소	수원시 영통구 덕영대로 1535, 3층(영통동, 삼성영플라자)	213-5700
54		수원소아청소년발달센터	수원시 영통구 동수원로 516, 3층(매탄동, 덕진빌딩)	211-3113
55		로템아동심리센터	수원시 영통구 매여울로 53번길 80, 2층(매탄동)	212-7559
56		아이원언어발달센터	수원시 영통구 봉영로 1612, 603호(영통동,보보스프라자)	204-3538
57		광고심리상담발달센터	수원시 영통구 센트럴파크로 127번길 147, 4층(이의동 33-2)	255-5784
58		수원YMCA	수원시 영통구 영통로 217번길 6(영통동), 수원시 권선구 고색동 905-19	273-8311
59		소리샘 수원지부	수원시 영통구 영통로 509-1, 3층(영통동)	273-9777
60		한울심리발달센터	수원시 영통구 인계로 214,2(매탄동)	212-1611
61		아이마음학습발달연구소	수원시 영통구 중부대로 250-1(매탄동)	212-3476
62	아동심리언어연구소 봄빛	수원시 영통구 중부대로 604,214호(영통동,계룡리슈빌)	893-9661	
63	지역아동센터	매여울배움터	수원시 영통구 권선로 803번길 10 (매탄동)	070-4244-7026
64		청아한	수원시 영통구 매영로 57	070-8839-3025
65		수원열린학교매탄동교실	수원시 영통구 매영로 45번길 5 (매탄동)	211-9185
66		아트	수원시 영통구 인계로 293(매탄동)	070-7526-1588
67		망포새힘	수원시 영통구 대장로 77, 2층(망포동)	206-0092
68	청소년 쉼터 및 공부방	원천동	수원시 영통구 동수원로 537번길 40(원천동)	212-7583
69		매탄 3동	수원시 영통구 동탄원천로 881번길 76(매탄동)	213-5879
70		영통1동(벽산·풍림)	수원시 영통구 봉영로 1744번길 11(영통동)	203-2273
71		영통1동(신명·한국)	수원시 영통구 봉영로 1770번길 21(영통동)	203-1063

	기관분류	조사기관명	주소	전화
72		매탄 4동	수원시 영통구 산남로 26-4(매탄동)	217-3372
73		영통 2동	수원시 영통구 영통로 217번길 12(영통동)	205-9005
74		영통 1동(황골주공)	수원시 영통구 영통로 514번길 45(영통동)	010-9078-7531
75	청소년복지시설	영통 청소년 문화의집	수원시 영통구 매영로 333(영통동 961-7)	273-7948
76	평생학습기관	바른생도서관	수원시 영통구 매봉로 10 (매탄동 1213)	228-4767
77		아주대학교 부설 평생교육원	수원시 영통구 월드컵로 206	219-1561
78		경기대학교 부설 평생교육원	수원시 영통구 이의동 산 94-6	249-9846
79		수원박물관	수원시 영통구 창룡대로 265 (이의동)	228-4135
80		영통도서관	수원시 영통구 청명로 151 (영통동)	228-4578
81	폭력피해지원센터	경기 여성·학교 폭력 피해자 one-stop지원센터	수원시 영통구 원천동 산5 아주대학교병원	216-1117

【장안구】

	기관분류	조사기관명	주소	전화
1	노숙인 쉼터, 지원센터	해뜨는집	수원시 장안구 수성로 275번길 130, 2층 (정자동)	257-3015
2	노인관련단체	대한노인장안구지회	수원시 장안구 수성로 340번길 30(영화동)	253-6929
3	노인단기보호	가인노인장기요양센터	수원시 장안구 정자동 541-17	257-2988
4	노인복지관	SK청솔노인복지관	수원시 장안구 장안로 286(정자동)	257-6811
5		브니엘요양원	수원시 장안구 경수대로 1030(파장동, 5층)	253-1591
6		평강보훈요양센터	수원시 장안구 경수대로 1220번길 6-5(파장동)	271-1113
7		아주요양원 B	수원시 장안구 경수대로 996(송죽동,4층)	222-7258
8		아주요양원 A	수원시 장안구 경수대로 996, 5층(송죽동)	222-7258
9		효봉노인전문요양원	수원시 장안구 경수대로 1007번길 5(송죽동)	244-1002
10		북수원요양센터	수원시 장안구 경수대로 1220번길 6-38(파장동)	271-0107
11		무봉요양원	수원시 장안구 경수대로 754번길 26-17(연무동)	255-0955
12		사회복지법인죽파재단 감천장요양원	수원시 장안구 광고산로 22(영화동)	245-1078
13		명은전문요양센터	수원시 장안구 대평로 128, 206호(정자동, 파크프라자)	242-1332
14		가나노인요양원	수원시 장안구 서부로 2189(울전동,5층)	216-8810
15		수원어르신간호센터	수원시 장안구 송정로 96, 5층(정자동, 벽산그랜드코아)	258-1001
16		예수사랑 복지마을	수원시 장안구 수성로 303번길 31-16(정자동)	251-3927
17		유당너싱홈	수원시 장안구 수일로 191번길 26(조원동)	242-0079
18		효행노인전문요양원	수원시 장안구 수일로 191번길 84(조원동)	258-7715
19		수원시립노인전문요양원	수원시 장안구 수일로 33(파장동)	257-0130
20		한누리노인요양공동생활가정	수원시 장안구 수일로 42번길 8(파장동)	070-7011-0446
21		장안요양원	수원시 장안구 영화로 26번길 21, 302호(영화동, 북문프라자)	255-4499
22		가족 노인요양공동생활가정	수원시 장안구 장안로 291번길 15(정자동,가동)	257-2988
23		가인 노인요양공동생활가정	수원시 장안구 장안로 291번길 15(정자동,나동)	257-2988
24	수원YWCA 소규모요양시설	수원시 장안구 정자천로 134번길 34(정자동)	252-5125	
25	행복나라 노인전문요양센터	수원시 장안구 정조로 1039(송죽동,3층)	252-7729	
26	행복나라노인전문요양센터 2동	수원시 장안구 정조로 1039, 3층(송죽동)	252-7729	
27	제자교회 부설 예사랑실버케어	수원시 장안구 파장로 29, 2층(파장동)	255-2642	
28	은혜요양원	수원시 장안구 파장로 82번길 16, 201호(파장동, 동영빌딩)	253-7526	
29	고운손요양원	수원시 장안구 파장천로 45-18(파장동)	271-3800	
30	노인의료복지	수원시립전문요양원	수원시 장안구 수일로 33(파장동)	257-0130
31		어르신이 행복한노인복지센터	수원시 장안구 연무동 11-1	255-7775
32	노인재가시설(방문)	경기미소복지센터	수원시 장안구 경수대로 1073번길 15(파장동, 1층)	298-3555

	기관분류	조사기관명	주소	전화
33	요양, 목욕 등)	한일재가복지센터	수원시 장안구 경수대로 994번길 31, 204호(송죽동, 광교프라자 2층)	070-8222-8544
34		아주요양전문센터	수원시 장안구 경수대로 996(송죽동, 5층)	222-7258
35		평안재가복지센터	수원시 장안구 금당로 10번길 26, 2층 (조원동)	247-7575
36		경기케어복지센터	수원시 장안구 대평로 52번길 66(정자동)	893-7898
37		비전산성재가복지센터	수원시 장안구 대평로 162번길 55(정자동)	244-5160
38		엠코리아 홈케어	수원시 장안구 덕영대로 407번길 34-8, 1층(울전동)	268-3879
39		수원성노인복지센터	수원시 장안구 덕영대로 439번길 18-3, 105호(울전동, 제일아트빌)	271-0125
40		조원재가복지센터	수원시 장안구 만석로 159번길 39, 502호(정자동)	254-1104
41		성온방문요양센터	수원시 장안구 서부로 2105번길 23, 2층(울전동)	292-8388
42		가나재가요양센터	수원시 장안구 서부로 2189(울전동,5층)	216-8810
43		오렌지 복지용구사업소	수원시 장안구 송원로 81(조원동, 메가플러스 2차 4층 405호)	268-9004
44		라이프케어장안재가복지센터	수원시 장안구 송원로 9-1, 1층(송죽동)	257-0030
45		한우리노인복지센터	수원시 장안구 송정로 144-1(조원동)	248-4944
46		기쁨재가 노인복지센터	수원시 장안구 송정로 169(조원동)	255-5219
47		한사랑재가노인복지센터	수원시 장안구 송정로 187번길 11, 1층(조원동)	070-8234-8972
48		나눔의료기	수원시 장안구 송정로 65(송죽동)	251-7089
49		동남재가노인복지센터	수원시 장안구 송정로 82, 2층 2호(정자동, 송학아파트상가동)	269-5357
50		어르신이행복한세상	수원시 장안구 수성로 245번길 60(정자동)	254-0246
51		경기도립의료원 수원병원	수원시 장안구 수성로 245번길 69(정자동)	888-0684
52		우리재가노인복지센터	수원시 장안구 수성로 258번길 47(영화동)	070-4140-0391
53		보배로운노인복지센터	수원시 장안구 수성로 261번길 16(정자동, 정자종합상가 306호)	244-5287
54		예수사랑재가복지센터	수원시 장안구 수성로 303번길 29 (정자동)	251-3927
55		가버나움재가센터	수원시 장안구 수성로 331, 300호 (정자동)	241-5633
56		예사랑재가복지센터	수원시 장안구 수성로 338(영화동)	304-7871
57		누네노인 장기요양센터	수원시 장안구 수성로 364번길 12(영화동, 2층)	243-7147
58		'(A)비지팅엔젤스 수원장안지점'	수원시 장안구 수성로 370번길 12(영화동, 성운오피스텔 208호)	244-6588
59		유당재가복지센터	수원시 장안구 수일로 191번길 26(조원동)	242-0079
60		줄은이웃재가복지센터	수원시 장안구 수일로 117번길 39(송죽동)	246-4012
61		한누리 방문요양센터	수원시 장안구 수일로 42번길 8(파장동)	070-7011-0446
62		사랑의재가복지센터	수원시 장안구 연무로 13번길 55(연무동)	245-9783
63		창훈대요양복지센터	수원시 장안구 연무로 25-1, 1층(연무동)	244-9700
64		금수래노인재가 복지센터	수원시 장안구 영화로 25번길 22(영화동,110-1)	253-5916
65		"c"케어인서비스 동행센터	수원시 장안구 장안로 125(정자동)	070-4312-6701
66		케어인서비스 천사센터	수원시 장안구 장안로 125, 2층(정자동)	257-8550
67		행복나눔재가복지센터	수원시 장안구 장안로 76, 501호(정자동)	255-0775
68		가인 노인장기요양센터	수원시 장안구 정자동 541-17	257-2988
69		행복나라 노인요양센터부설 재가복지센터	수원시 장안구 정조로 1039(송죽동,3층)	252-7729
70		대한실버 재가복지센터	수원시 장안구 정조로 922번길 2(영화동,3층)	233-2128
71		우리노인복지센터	수원시 장안구 정조로 1110번길 18-1(송죽동)	252-5613
72		다니엘노인복지센터	수원시 장안구 조원동 519-13	251-8277
73		평강재가복지센터	수원시 장안구 파장동 89-2	243-5126
74		장안요양센터	수원시 장안구 파장로 82번길 16, 2층 (파장동)	253-7526
75	선한이웃노인복지센터	수원시 장안구 화산로 125번길 9, 5층 501호(천천동, 천천푸르지오 2상가)	227-8291	
76	수원 탐 요양센터	수원시 장안구 화산로 203번길 9-6(울전동)	293-3059	

	기관분류	조사기관명	주소	전화
77		부모사랑재가복지센터	수원시 장안구 화산로 233번길 10(울전동)	268-2375
78		수원시립노인주간보호센터	수원시 장안구 수일로 33(파장동)	248-0141
79	노인주간보호	성지노인주간보호센터	수원시 장안구 수일로 191번길 84(조원동)	258-7715
80		수원YWCA소규모요양시설	수원시 장안구 정자천로 134번길 34(정자동)	252-5125
81	노인주거복지	보훈원	수원시 장안구 광고산로 97(하광고동 423-7)	242-0552
82		유당마을	수원시 장안구 수일로 191번길 26(조원동)	242-0079
83	방문보건센터	수원시방문보건센터	수원시 장안구 송원로 101(조원로)	228-5903
84	사회복지관	무봉종합사회복지관	수원시 장안구 경수대로 754번길 26-17(연무동)	254-6779
85		연무종합사회복지관	수원시 장안구 창용대로 151번길 8(연무동)	245-7576
86	아동복지관련기관	월드비전 경기지역본부	수원시 장안구 정자2동 28-2	245-3004
87		경기도아동보호전문기관	수원시 장안구 팔달로 225번길 20(영화동)	245-2448
88	아동복지시설	경동원	수원시 장안구 광고산로 374번길 55(하광고동)	255-0460
89		나섬의집	수원시 장안구 덕영대로 381번길 20-10(울전동)	207-0175
90		너랑나랑	수원시 장안구 덕영대로 511번길 15(천천동)	269-9070
91		꿈을키우는집	수원시 장안구 송정로 90번길 33-2(정자동)	256-1814
92		행복한집	수원시 장안구 정자천로 188번길 71-21, 101-908(정자동, 현대아파트)	258-5727
93	의료기관	경기도의료원 수원병원	수원시 장안구 수성로 245번길 69 (정자2동)	888-0680
94	일자리	수원시살바인력뱅크	수원시 장안구 조원동 825	251-6565
95	자원봉사센터	수원종합자원봉사센터	수원시 장안구 영화로 71번길 2(정자동 68-18)	253-1365
96		미리암그룹홈	수원시 장안구 경수대로 847번길 30(조원동)	252-0358
97	장애인공동생활가정	몬따의집	수원시 장안구 정자로 19번길 18, 502동104호(천천동, 일성아파트)	307-0985
98		마르따의집	수원시 장안구 정자로 19번길 18, 502동204호(천천동, 일성아파트)	269-0929
99		바르나바의집	수원시 장안구 정자로 19번길 18, 505동 207호(천천동, 일성아파트)	307-9098
100		수원밀알사랑터	수원시 장안구 창훈로 57-11, 101동 510호(연무동, 목화아파트)	255-3204
101		해밀터	수원시 장안구 파장천로 12번길 43(파장동, 301호)	253-3747
102	장애인관련 단체	부름의 전화	수원시 장안구 경수대로 1099 종합운동장 183호 (조원동 62)	247-4751
103		(사)수원시장애인복지 단체연합회	수원시 장안구 수원천로 442번길 28 (연무동)	252-9955
104		경기도장애인복지회 수원시지부	수원시 장안구 수원천로 442번길 28(연무동)	252-7342
105		한국교통장애인협회 수원시지회	수원시 장안구 수원천로 442번길 28(연무동)	243-4724
106		한국농어인협회 수원시지부	수원시 장안구 수원천로 442번길 28(연무동)	254-0037
107		한국시각장애인연합회 수원시지회	수원시 장안구 수원천로 442번길 28(연무동)	242-6101
108		한국지체장애인협회 수원시지회	수원시 장안구 수원천로 442번길 28(연무동)	257-3544
109		내일을어는멋진여성 경기협회 수원시지회	수원시 장안구 천천동 91	253-3777
110	장애인생활시설	사랑을나누는집	수원시 장안구 수성로 304번길35-23(영화동)	242-9811
111		바다의별	수원시 장안구 장안로 458번길142(이목동)	251-4930
112	장애인주간보호시설	수원시정자동장애인주간보호시설	수원시 장안구 수성로 245번길 86(정자동)	248-5340
113		수원시수화통역센터	수원시 장안구 수원천로 44번길 28(연무동 255-8)	254-0037
114		수원시장애인심부름센터	수원시 장안구 수원천로 44번길 28(연무동)	251-7807
115		북수원장애인주간보호시설	수원시 장안구 파장천로 44번길 27(파장동)	246-2160
116	장애인직업재활시설	작은행동한사랑	수원시 장안구 수성로 258번길 31(영화동)	256-1331
117		바다의별직업재활센터	수원시 장안구 장안로 458번길 142(이목동)	251-0266
118	재활복지회관	수원시재활복지회관	수원시 장안구 수원천로 442번길 28(연무동)	254-4221
119	정신보건관련센터	수원시노인정신건강 I 센터	수원시 장안구 정자동 286 SK청솔노인복지관1층	253-5737
120	정신보건시설	마음생성신재활센터	수원시 장안구 연무동 256-2	242-0877

	기관분류	조사기관명	주소	전화
121		가로와 세로	수원시 장안구 연무동 61-251 뉴골든타운 13-201	258-0408
122	중증장애인지립생활지원센터	수원새벽빛장애인 자립생활센터	수원시 장안구 장안로 111 (정자동) 탑빌딩 303	245-9989
123	지역사회서비스제공기관	주재능교육 북수원지국	수원시 장안구 경수대로 1069, 5층(파장동, 흥해빌딩)	269-1132
124		새솔언어심리치료센터	수원시 장안구 경수대로 927번길 3, 3층(송죽동)	241-7073
125		(주)교원 북수원센터	수원시 장안구 경수대로 963번길, 2층 1호(송죽동 495-6, 화물공제경기회관)	241-1625
126		웅진씽크빅 북수원지국	수원시 장안구 경수대로 996번길, 2층(송죽동 214-3, 원빌딩)	245-3589
127		아이숲아동발달센터	수원시 장안구 만석로 159번길 39, 204호(정자동, 경남프라임코아)	248-5333
128		(주)교원구몬 율천지국	수원시 장안구 만석로 19번길 35, 4층(천천동, 수정프라자)	269-5460
129		수원참사랑연구소	수원시 장안구 만석로 5번길 12-10, 401호(천천동, 중앙프라자)	271-4774
130		로템아동심리발달센터	수원시 장안구 상릉로 46번길 9, 402호(율전동, 율전주공상가)	269-4659
131		참사랑심리학습연구소	수원시 장안구 송정로 64, 2층(송죽동)	246-3339
132		(주)대교	수원시 장안구 율전로 107번길 27, 3층(율전동)	010-7139-2863
133		연세아동발달상담센터	수원시 장안구 정자동 877-4 정연메이저 209호,210호	271-0500
134		수원YWCA	수원시 장안구 정자동 134번길 34(정자동, 수원YWCA)	252-5111
135		꿈나무심리언어연구소	수원시 장안구 정조로 946번길 3, 2층(영화동)	254-4888
136		지역아동센터	길샘	수원시 장안구 경수대로 1097(파장동)
137	조원동		수원시 장안구 경수대로 856(조원동)	241-0712
138	길벗		수원시 장안구 경수대로 1081번길 36(파장동)	271-9391
139	드림		수원시 장안구 금당로 99번길 24-16 (조원동)	252-9944
140	온누리		수원시 장안구 만석로 205(송죽동)	246-1417
141	율전		수원시 장안구 서부로 2181번길 55 (율전동)	070-8276-0274
142	수원열린교실송죽동		수원시 장안구 송정로 59번길 23-1 (송죽동)	253-9380
143	꽃미		수원시 장안구 수성로 245번길 40-13 (정자동)	246-0035
144	광고		수원시 장안구 연무로 20번길 3 (연무동)	070-8279-3355
145	우리		수원시 장안구 장안로 282(정자동)	269-2012
146	행복한1318		수원시 장안구 장안로 47(영화동)	241-1319
147	만나행복한홈스쿨		수원시 장안구 장안로 217번길 14 (정자동)	245-9176
148	장안		수원시 장안구 장안로 29번길 20 (영화동)	251-7139
149	수원소망		수원시 장안구 파장로 34번길 3 (파장동)	256-2668
150	지역자활센터	희망지역자활센터	수원시 장안구 경수대로 847번길23(조원동)	257-3991
151	청소년 쉼터 및 공부방	송죽동	수원시 장안구 경수대로 927번길 17(송죽동 506-11)	242-5021
152		정자 3동(청솔)	수원시 장안구 만석로 20번길 28(정자동)	268-2214
153		율전동	수원시 장안구 서부로 2181번길 55(율전동)	293-0309
154		정자2동(대유평)	수원시 장안구 송정로 24번길 34(정자동)	241-1790
155		영화동	수원시 장안구 수성로 382번길 24(영화동)	253-3944
156		정자 1동	수원시 장안구 정자로 130번길 20(정자동)	256-4410
157		파장동	수원시 장안구 정자로 219(파장동)	244-5393
158	청소년복지단체	한국청소년진흥재단	수원시 장안구 이목동 105	224-9064
159		수원YWCA	수원시 장안구 정자동 134번길 34(정자동, 수원YWCA)	252-5111
160		수원청소년상담센터(장안분소)	수원시 장안구 수성로 275번길 114	243-2864
161	평생학습기관	북수원지식정보도서관	수원시 장안구 만석로 65 (정자동)	228-4776
162		슬기샘도서관	수원시 장안구 송정로 9 (송죽동)	228-4791
163		경기도립중앙도서관	수원시 장안구 조원로 18 (조원동)	240-4042
164		동남보건대학 평생교육원	수원시 장안구 천천로 74번길 50 (정자동)	249-6391
165		한국전문기자협회평생교육원	수원시 장안구 팔달로 313 (영화동 106-4)	258-2114
166	푸드뱅크, 마켓	장안푸드뱅크	수원시 장안구 장안로 63번길8(영화동)	271-1377

【팔달구】

	기관분류	조사기관명	주소	전화
1	가정폭력보호시설	수원가정법률상담소부설 가정폭력상담소	수원시 팔달구 매산로 28(매산로3가)	243-4600
2		수원여성전화부설 통합상담소	수원시 팔달구 향교로 161, 704호(중동, 우림빌딩)	232-7795
3	노숙인 쉼터, 지원센터	수원다시서기지원센터	수원시 팔달구 갓매산로 86(고등동)	238-8579
4		새희망의집	수원시 팔달구 세지로 189번길 22(인계동)	233-8989
5		형제의집	수원시 팔달구 인계로 166번길 47-16(인계동)	236-3960
6	노인관련단체	마중물비전센터	수원시 팔달구 향교로 137번길 37(교동)	254-2110
7		대한노인팔달구지회	수원시 팔달구 수성로 182번길82(화서동)	249-2387
8	노인요양시설	한국요양원	수원시 팔달구 경수대로 487, 5층(인계동)	235-7975
9		성루카 노인전문요양센터	수원시 팔달구 경수대로 568 (인계동)	236-7711
10		수원시장기요양지원센터	수원시 팔달구 경수대로 612(우만동)	218-7811
11		효사랑요양원	수원시 팔달구 권광로 211, 7층(인계동, 동수원메디뷰)	237-3331
12		마실노인전문요양원	수원시 팔달구 덕영대로 697번길 17, 601호 (화서동, 그린프라자)	248-2162
13		아노가너싱홀	수원시 팔달구 동말로 105번길 29(화서동)	251-1122
14		매교예사랑실버케어	수원시 팔달구 매산로 116번길 40(매교동)	233-9237
15		경기실버빌	수원시 팔달구 인계로 80(인계동, 한우리빌딩 401호)	893-6588
16		수원은빛요양원	수원시 팔달구 장안로 3(화서동, 3층)	253-2880
17		미래전문요양센터	수원시 팔달구 중부대로 128번길 9(인계동, 4층)	225-7824
18		화단길요양원	수원시 팔달구 중부대로 177(우만동, 송림빌딩 8층)	302-7799
19		간호나라 미들케어너싱홀	수원시 팔달구 중부대로 125번길 14(지동)	258-9393
20		수원VIP실버케어	수원시 팔달구 팔달로 24(고등동)	254-5055
21		한가족소규모 요양시설	수원시 팔달구 행궁로 84번길 34(교동)	245-3916
22	노인재가시설(방 문요양, 목욕 등)	참사랑재가노인복지센터	수원시 팔달구 경세지로 170, 1층(인계동 1003-3)	308-6223
23		참이웃요양센터	수원시 팔달구 경수대로 425(인계동, 동인빌딩 304호)	224-1044
24		동수원재가복지센터	수원시 팔달구 경수대로 616번길 33(우만동,3층)	216-3477
25		한국치료활동복지센터	수원시 팔달구 경수대로 428번길 29, 303호 (인계동, 서호빌딩)	8001-0838
26		수원종로의료기	수원시 팔달구 교동 130번지 4호	236-9998
27		누리케어	수원시 팔달구 권광로 159(인계동, 수원프라자 701호)	8001-7111
28		실버벨스 방문요양센터	수원시 팔달구 덕영대로 697번길 7, 405동 2호 (화서동, 아트프라자)	252-0267
29		경기간호복지옹구센터	수원시 팔달구 매산로 54(매산로2가)	244-5709
30		경기방문요양센터	수원시 팔달구 매산로 54(매산로2가)	244-5709
31		오월애노인복지센터	수원시 팔달구 매산로 96번길 6(교동 193번지)	070-7594-6377
32		(사)수원가족지원센터 부설 수원노인케어센터	수원시 팔달구 매산로 129-7(교동,신교동타운 3층)	245-7515
33		우리실버케어	수원시 팔달구 세지로 172(인계동)	070-7796-7706
34		예닮노인재가센터	수원시 팔달구 세지로 306번길 16, 101호(지동)	070-8779-7731
35		은혜노인복지센터	수원시 팔달구 세지로 325-4, 1층(지동)	241-5866
36		어르신 섬김이 요양복지센터	수원시 팔달구 세지로 372번길 12(지동)	256-2083
37		동부케어 팔달점	수원시 팔달구 세지로 399번길 32(우만동)	252-3007
38	제일방문복지센터	수원시 팔달구 세지로 174번길 5, 1층 (인계동)	232-4171	
39	참소망노인복지센터	수원시 팔달구 세지로 244번길 7(인계동)	070-7722-0072	
40	가연방문요양센터	수원시 팔달구 수원천로 202번길 6-8, 203호 (매교동)	221-6229	
41	의료기나라	수원시 팔달구 수원천로 247(영동)	254-2222	
42	솔로몬 요양센터	수원시 팔달구 월드컵로 369번길 33-21, 1층 (우만동)	251-1826	
43	대흥노인복지센터	수원시 팔달구 인계로 10번길 36(매교동)	222-7850	
44	바로노인복지센터	수원시 팔달구 장다리로 306번길 13, 2층(인계동)	226-1700	
45	새롬노인복지센터	수원시 팔달구 정조로 643, B동 304호(매교동, 매교상가)	225-8448	
46	의료기백화점	수원시 팔달구 중부대로 100(인계동, 풍림빌딩신관 103)	224-1930	
47	엘피스의료기	수원시 팔달구 중부대로 114(인계동)	236-1667	

	기관분류	조사기관명	주소	전화
48		㈜그린케어수원 노인복지센터	수원시 팔달구 중부대로 119, 2층(지동)	239-7290
49		주식회사 메디프라자	수원시 팔달구 중부대로 128(인계동,4층)	224-4391
50		㈜녹명 다사랑실버케어 동수원센터	수원시 팔달구 중부대로 177 (우만동, 송림빌딩지하 109, 111호)	216-8661
51		행복한시니어 방문요양센터	수원시 팔달구 중부대로 125번길 6, 2층(지동)	258-4631
52		미래재가노인복지센터	수원시 팔달구 중부대로 128번길 9 (인계동, 태양빌딩 4층, 5층)	225-7824
53		중앙의료기	수원시 팔달구 지동 116-22	257-8939
54		현대의료기	수원시 팔달구 지동 73-9 1층	242-1177
55		장수춘요양센터	수원시 팔달구 팔달로 21, 3층(고등동)	245-1212
56		메디타운재가센터	수원시 팔달구 행궁로 106 (교동)	1577-1303
57		아노가 홈케어	수원시 팔달구 화서동 65-4	251-1122
58		영복복지센터	수원시 팔달구 효원로 148번길 10(매교동)	234-0578
59		경기재가센터	수원시 팔달구 효원로 205, 4층 401호(인계동, 효창빌딩)	237-1515
60		수원성노인주간보호센터	수원시 팔달구 수성로 100(화서동)	298-8208
61	노인주간보호	은빛사랑채구세군 노인주간보호시설	수원시 팔달구 인계로 28번길 17(인계동)	232-2576
62		경기실버빌 주야간보호	수원시 팔달구 인계로 80, 4층 401호(인계동, 한우리빌딩)	893-6588
63	다운화복지시설	수원시다문화가족지원센터	수원시 팔달구 팔달로 127번길 54-14(화서동)	257-8504
64		수원시외국인복지센터	수원시 팔달구 효원로 55(매산동)	223-0075
65	사회복지관	우만종합사회복지관	수원시 팔달구 창용대로 210번길 13(우만1동 301)	254-1992
66	성매매피해지원시설	수원여성전화부설 어깨동무	수원시 팔달구 향교로 161, 704호(중동, 우림빌딩)	222-0122
67	성폭력보호시설	수원탁틴내일부설 수원탁틴내일상담소	수원시 팔달구 매산로116번길 18(교동)	251-1517
68	성폭력보호시설	수원동산가족상담센터	수원시 팔달구 중부대로 223번길 4, 614호, 615호 (우만동, 블루하우스)	213-7646
69		홀트아동복지회 경기사무소	수원시 팔달구 경수대로 616번길 17-3(우만동)	217-3292
70	아동복지관련기관	경기도아동상담소	수원시 팔달구 고화로 119(화서동)	252-2566
71		수원시 위스타트 센터	수원시 팔달구 세지로 411, 3층(우만동)	228-3918
72	아동복지시설	동광원	수원시 팔달구 팔달로 173번길 25(화서동)	255-0367
73		수원나르샤	수원시 팔달구 화양로 38번길 54(화서동)	257-8436
74	여성가족회관	수원여성가족회관	수원시 팔달구 매산로 119 (교동 74-1)	247-3461
75	외국인복지센터	수원시외국인복지센터	수원시 팔달구 효원로 55(매산동)	223-0075
76	일자리	수원시니어클럽	수원시 팔달구 수성로 182번길 85 (화서2동 277-2)	202-1435
77	장기요양지원센터	수원시장기요양지원센터	수원시 팔달구 경수대로 612 (우만동 557-1)	218-7816
78	장애인가족지원센터	장애인가족지원센터	수원시 팔달구 수성로 120(화서동,서호체육센터내1층)	297-3748
79		경기도첨전유공장애인협의회 수원시지회	수원시 팔달구 갯매산로 90-1(고등동)	245-2353
80	장애인관련 단체	한국장애인부모회 수원시지부	수원시 팔달구 수성로 120(화서동 410-6)	297-3748
81		한국신장장애인 경기협회 수원지부	수원시 팔달구 영화로 12번길 102호(고등동 150-21)	269-0312
82		한국신체장애인복지회 수원시지부	수원시 팔달구 인계동 760-1 화성빌딩 302호	252-0361
83	장애인주간보호시설	경기도시각장애인도서관	수원시 팔달구 팔달문로 135(우만동)	213-7722
84		수원중앙주간보호센터	수원시 팔달구 효원로 89번길 52-3(매교동)	224-6491
85	장애인직업재활시설	사회복지법인 구세군 장애인재 활작업장	수원시 팔달구 정조로 644번길 9(매교동)	258-4580
86		수원시알코올상담센터	수원시 팔달구 매산로 3가 43-1	256-9478
87	정신보건관련센터	수원시정신건강센터	수원시 팔달구 매산로 3가 43-1 (2층)	247-0888
88		수원시 아동청소년정신건강센터	수원시 팔달구 화서동 134-3 HAPPY마음터 1층	242-5737
89		수원시자살예방센터	수원시 팔달구 화서동 134-3 HAPPY마음터 3층	228-3279
90		새봄	수원시 팔달구 고등동 231-1 금강외과 3층	251-0557
91	정신보건시설	경기다사모	수원시 팔달구 매산로 3가 43-1 2층	256-2258
92		서희	수원시 팔달구 화서동 126-34	269-0180

	기관분류	조사기관명	주소	전화	
93	중증장애인자립생활지원센터	수원새움장애인 자립생활센터	수원시 팔달구 매산로 2-10(매산로1가) 매산시장 2층1호	244-3863	
94	활지원센터	수원중증장애인 독립생활센터	수원시 팔달구 인계로 138번길 25, 3층(인계동)	243-1732	
95		㈜한솔교육 수원지사	수원시 팔달구 경수대로 428번길 23(인계동, 동림빌딩)	225-5100	
96		경기아동발달센터	수원시 팔달구 경수대로 453(인계동,삼광빌딩)	223-3533	
97		㈜대교 동수원	수원시 팔달구 경수대로 472, 6층(인계동, 현대증권빌딩)	234-9090	
98		주식회사 지케이에듀케어	수원시 팔달구 경수대로 566, 502호(인계동,신용빌딩)	223-6611	
99		하나헬스케어 경기지사	수원시 팔달구 경수대로 716,2층(우만동)	070-4408-8330	
100		경기건강안마원	수원시 팔달구 권광로 180번길 21, 202호(인계동)	236-0022	
101		김희영아동발달센터	수원시 팔달구 아주로 9, 601호(우만동,용성빌딩)	211-9055	
102		출름담심리언어발달센터	수원시 팔달구 월드컵로 377, 201호(우만동, 남정빌딩)	257-7553	
103		지역사회서비스제공기관	아주줄은이웃심리치유센터	수원시 팔달구 중부대로 223번길 4, 506호(우만동, 블루하우스)	8004-7676
104			실로암지압안마원	수원시 팔달구 중부대로 239번길 58, 2층(우만동)	217-7790
105	푸른숲소아청소년상담센터		수원시 팔달구 팔달로2가 6번지 삼광빌딩 4층	252-5587	
106	에덴가족복지센터		수원시 팔달구 팔달문로 130번길 39, 2층(우만동,삼진빌딩)	216-3692	
107	수원푸른교실미술치료연구소		수원시 팔달구 행궁로 53-4, 2층(팔달로2가)	243-3508	
108	주식회사 헤븐스터치		수원시 팔달구 향교로 160, 202호(중동, 수원시창업지원센터)	246-3059	
109	수원시건강가정지원센터		수원시 팔달구 향교로 161, 6층(중동, 우림빌딩)	010-4610-9385	
110	한국아동발달센터 수원점		수원시 팔달구 효원로 59, 4층(매산로3가, 상금빌딩)	224-7456	
111	지역아동센터	우만아이캔	수원시 팔달구 경수대로 642번길 24-4 (우만동)	241-0036	
112		수원열린교실고등동	수원시 팔달구 고화로 98(고등동)	246-5747	
113		꿈의	수원시 팔달구 동말로 25번길 88-3 (화서동)	251-9112	
114		화서	수원시 팔달구 동말로 4번길 21 (화서동)	242-7562	
115		스카이	수원시 팔달구 세지로 152번길 24 (인계동)	222-6980	
116		키다리	수원시 팔달구 팔달로 146-1(화서동)	244-8447	
117		수원영락행복한홈스쿨	수원시 팔달구 팔달문로 108번길 25-2 (지동)	245-9057	
118		팔달희망	수원시 팔달구 행궁로 51(남창동)	258-5251	
119	지역자활센터	수원지역자활센터	수원시 팔달구 효원로 99, 3층(매교동, 대영빌딩)	232-0179	
120	청소년 쉼터 및 공부방	남자쉼터	수원시 팔달구 세지로 175번길 31-14(인계동)	232-4866	
121		우 만 1동	수원시 팔달구 창용대로 210번길 13(우만동)	254-1992	
122	청소년복지시설	수원 청소년 상담센터	수원시 팔달구 권광로 293	218-0441	
123		수원시 청소년 문화센터	수원시 팔달구 권광로 293(인계동 334-1)	218-0400	
124	평생학습기관	수원시중앙도서관	수원시 팔달구 교동 산 3-3	228-4783	
125		수원시예절교육관	수원시 팔달구 권광로 367번길 22 (우만동)	228-4611	
126		수원지역사회교육협의회	수원시 팔달구 신평동 201	224-4672	
127		수원시선경도서관	수원시 팔달구 신평로 23번길 68 (신평동)	228-4726	
128		수원시평생학습관	수원시 팔달구 월드컵로 381번길 2 (우만동 582)	248-9904	
129		수원화성박물관	수원시 팔달구 창릉대로 21 (매향동)	228-4218	
130	푸드뱅크, 마켓	수원시해누리푸드마켓	수원시 팔달구 경수대로 441(인계동)	254-1992	
131		수원푸드뱅크	수원시 팔달구 창용대로 210번길13(우만동)	254-1992	
132	한부모가족복지시설	고운뜰	수원시 팔달구 우만동 556-7	216-9081	

[부록 4] 수원시 사회지표

영역	지표 번호	지표명	미제출 사유	근거자료	지표설명	측정산식	2010년	2011년	2012년	2013년	비고
인구	1	유년부양비		*수원시 인구통계 자료	근로연령인구대비만0-14세인구비중	$(0-14\text{세인구수}/15-64\text{세인구수}) \times 100$	17.72	17.07	16.65	16.24	
	2	노년부양비		*수원시 인구통계 자료	근로연령인구대비만65세이상인구비중	$(65\text{세이상인구수}/15-64\text{세인구수}) \times 100$	9.22	9.36	9.91	10.23	
	3	독거노인비중		*수원시인구통계자료 *수원시인구통계자료	65세이상노인중1인가구수	$(\text{독거노인수}/65\text{세이상주민수}) \times 100$	19.87	19.18	19.67	27.01	
	4	등록장애인비중		*사회복지통합관리망 *수원시인구통계자료	전체주민중등록장애인비중	$(\text{등록장애인수}/\text{행정구역인구수}) \times 100$	3.61	3.58	3.53	3.47	
경제/고용	5	고용률		*통계청경제활동인구조사, 지역별고용조사 *수원시인구통계자료	만15세이상인구중취업자가 차지하는비율	$(\text{취업자}/\text{만15세이상인구}) \times 100$	57.40	57.10	58.20	57.60	2013년은 2분기 지역별 고용조사 반영
	6	여성고용률		*통계청경제활동인구조사, 지역별고용조사 *수원시인구통계자료	만15세이상여성인구중취업자가 차지하는비율	$(\text{여성취업자}/\text{만15세이상여성인구}) \times 100$	-	-	-	0.52	2013년은 2분기 지역별 고용조사 반영
	7	노인고용률	노인 취업자 수 파악안됨	* *수원시인구통계자료	만65세이상노인인구중취업자가 차지하는비율	$(\text{노인취업자}/\text{만65세이상인구}) \times 100$	-	-	-	-	
	8	실업률		*국가통계포털	실업자가경제활동인구(취업자+실업자)에서 차지하는비율	$(\text{실업자}/\text{경제활동인구}) \times 100$	3.6	4.8	5.1	3.9	
	9	청년실업률		* *	청년인구중실업자비율	$(15-29\text{세실업자}/15-29\text{세경제활동인구}) \times 100$					
	10	사업체수		*사업체 총조사	행정구역내총사업체수	개소	57,844	61,426	63,865	조사중	
재정	11	재정자립도		*e호조지방재정시스템 *e호조지방재정시스템 *수원시홈페이지통계자료활용	일반회계의 세입중 지방세와 세외수입의 비율	$(\text{지방세} + \text{세외수입}) \times 100 / \text{일반회계예산 규모}$	61.30	61.39	57.65	57.33	
	12	사회복지보건예산비중		*e호조지방재정시스템 *e호조지방재정시스템 *e호조지방재정시스템	전체예산중사회복지분야(8개부문:기초생활보장,취약계층지원,보육·가족및여성,노인·청소년,노동,보훈,주택,사회복지일반)와보건분야(2개부문:보건의료,	$(\text{사회복지및보건예산}/\text{전체예산}) \times 100$	20.24	21.38	21.74	26.20	

영역	지표 번호	지표명	미제출 사유	근거자료	지표설명	측정산식	2010년	2011년	2012년	2013년	비고
					식품의약품안전)의비중						
	13	SOC예산비중		*e호조지방재정시스템 *수원시홈페이지통계자료활 용	전체 예산 중 수송 및 교통분야와 국토 및 지역개발분야의 비중	(SOC예산/전체예산)*100	18.59	19.24	17.43	17.82	
사회	14	범죄율		* *수원시인구통계자료	인구천명에대한범죄의발생건수	범죄발생건수/행정구역인구수*1000	-	-	-	-	
	15	등록외국인비율		*수원시인구통계자료 *수원시인구통계자료	전체주민중등록된외국인비율	(등록외국인수/행정구역인구수)*100	2.52	2.73	2.47	2.64	
	16	조이혼율		*통계청자료 *수원시인구통계자료	이혼 건수를 총인구로 나눈 수치를 천분율로 표시한 비율	(이혼건수/행정구역인구수)*1000	2.30	2.26	2.09	-	
	17	자살률		*자살예방센터 통계자료 확 인	인구10만명당자살율		30.0	29.6	24.9	2014.10 통계자료 확인 가능	
	18	조출생률		*통계청자료 *수원시인구통계자료	인구1천명당출생아수	(출생아수/행정구역인구수)*1000	10.44	10.08	10.84	10.10	
소득 정책	19	1인당지 자체복지예산		*e호조지방재정시스템 *수원시인구통계자료	전체사회복지예산을 행정구역인구수로나눈비율	사회복지예산/행정구역인구수	0.28	0.30	0.33	0.45	
	20	1인당지자체자 체복지예산		*e호조지방재정시스템 *수원시인구통계자료	전체사회복지예산중자체사업예 산을행정구역인구수로나눈비율	자체사회복지사업예산/행정구역인구수	0.11	0.12	0.13	0.17	
	21	국민기초생활보 장수급자+차상 위계층당지자체 자체복지예산		*e호조지방재정시스템 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료	국민기초생활보장수급자및차상 위계층1인당자체사회복지사업 예산	자체사회복지사업예산/(국민기초생활보 장수급자+차상위계층)	4.76	4.82	5.35	6.65	
	22	국민기초생활보 장수급자비율		*사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료 *수원시인구통계자료	국민기초생활보장수급을하는 이들의비율	(국민기초생활보장수급자 /행정구역인구수)*100	1.40	1.40	1.30	1.20	
	23	차상위계층비율		*사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료 *수원시인구통계자료	기초수급자가아닌자로서소득인 정액이최저생계비의120%이하 인대상자비율	(차상위계층/행정구역인구수)*100	0.91	1.14	1.24	1.30	
건강	24	1인당지자체자		*e호조지방재정시스템	전체보건예산중자체사업예산을	보건예산/행정구역인구수	0.008	0.012	0.017	0.013	

영역	지표번호	지표명	미제출사유	근거자료	지표설명	측정산식	2010년	2011년	2012년	2013년	비고
정책		체보건관련예산		*수원시인구통계자료	행정구역인구소로나눔비율						
	25	보건소의료인1인당인구수		*수원시인구통계자료 *보건소업무분장표	보건소의료인1인당인구수	행정구역인구수/보건소의료인수	12,244.72	12,230.21	12,730.20	12,757.30	
	26	의료인1인당인구수		*수원시인구통계자료 *수원시시정통계자료	행정구역내전체의료인1인당인구수	행정구역인구수/의료인수	104.91	99.80	99.29	100.85	
	27	연령별사망률		*통계청자료	연령대별사망률(0-9세)	(특정연령계층에서의연간사망자수/당해연령계층의연앙인구)×1,000	0.43	0.33	0.36		
	28	연령별사망률		*통계청자료	연령대별사망률(10-39세)	(특정연령계층에서의연간사망자수/당해연령계층의연앙인구)×1,000	0.48	0.50	0.44		
	29	연령별사망률		*통계청자료	연령대별사망률(40-59세)	(특정연령계층에서의연간사망자수/당해연령계층의연앙인구)×1,000	2.60	2.58	2.48		
	30	연령별사망률		*통계청자료	연령대별사망률(60-79세)	(특정연령계층에서의연간사망자수/당해연령계층의연앙인구)×1,000	17.49	16.79	17.07		
	31	연령별사망률		*통계청자료	연령대별사망률(80세이상)	(특정연령계층에서의연간사망자수/당해연령계층의연앙인구)×1,000	99.76	101.54	107.74		
교육	32	학생1인당공교육비	공교육비 예산액 경기도 평균 수원지표 없음.	*2012년결산액 *2013년최종예산서기준	학생1인당공교육비(국공립학교교육비+국공립학교회계예산+사립학교회계예산액)/재적학생수(초등학교)	학생1인당공교육비/재적학생수	65.95	77.90	90.08	-	자료기준일 매년 04.01일자
	33	학생1인당공교육비	공교육비 예산액 경기도 평균 수원지표 없음.	*2012년결산액 *2013년최종예산서기준	학생1인당공교육비(국공립학교교육비+국공립학교회계예산+사립학교회계예산액)/재적학생수(중학교)	학생1인당공교육비/재적학생수	104.48	119.16	132.32	-	자료기준일 매년 04.01일자
	34	학생1인당공교육비	공교육비 예산액 경기도 평균 수원지표 없음.	경기도교육청교육통계연보* *경기도교육청교육통계연보	학생1인당공교육비(국공립학교교육비+국공립학교회계예산+사립학교회계예산액)/재적학생수(고등학교)	학생1인당공교육비/재적학생수	126.94	108.17	156.57	-	자료기준일 매년 04.01일자
	35	교원1인당학생수	2010, 2011년 자료 없음	*경기도 교육청 교육통계 연보	학생1인당교원수, 초등학교재적학생수	재적학생수/재적교원수	21.56	20.10	18.84	17.89	자료기준일 매년 04.01일자
	36	교원1인당학생수	2010, 2011년 자료 없음.	*경기도 교육청 교육통계 연보	학생1인당교원수, 중학교재적학생수	재적학생수/재적교원수	19.75	18.20	17.38	16.89	자료기준일 매년 04.01일자
	37	교원1인당학생수		*경기도교육청교육통계연보 *경기도교육청교육통계연보	학생1인당교원수, 고등학교재적학생수	재적학생수/재적교원수	16.39	20.70	15.01	14.75	자료기준일 매년 04.01일자
	38	학업중단율		*경기도교육청교육통계연보	학생중학업중단자수, 초등학교	(학업중단자수/재적학생수)*100	0.35	0.73	0.76	0.70	자료기준일

영역	지표번호	지표명	미제출사유	근거자료	지표설명	측정산식	2010년	2011년	2012년	2013년	비고
	39	학업중단율		*경기도교육청교육통계연보	재적학생수	(학업중단자수/재적학생수)*100	0.91	1.03	1.04	1.03	매년 04.01일자 자료기준일 매년 04.01일자
	40	학업중단율		*경기도교육청교육통계연보	학생중학업중단자수,중학교재 적학생수	(학업중단자수/재적학생수)*100	2.00	1.41	1.65	1.64	자료기준일 매년 04.01일자
	41	취약계층1인당 주거복지예산비 중		*수원시예산서 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료	전체주거복지예산을국민기초생 활보장대상자와차상위계층의합 으로나눈값	주거복지예산/(국민기초생활보장대상자 +차상위계층수)	-	-	42,043.99	2,122.33	
주거 정책	42	주택전세가격 증가율		*kosis	전년도주택전세지수대비당해주 택전세지수의증감비율(지수는2 012년11월100으로계산함)	지수의기준시점:2012.11월=100.0전년 말비(%)={당월지수-전년말지수}/전년 말지수}*100	90.2	102.3	100	107.1	
	43	주택보급률		*수원시주택가구통계 *수원시인구통계자료	행정구역내의일반가구수대비전 체주택수	주택수/일반가구수*100	92.62	92.07	96.26	93.42	
	44	돌봄필요노인1 인당노인예산비 중		*수원시예산서 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료	장기요양등급자(1,2,3등급)및등 급외자(A/B등급)대비돌봄관련예 산비중(장기요양보훈관련,노인돌 봄종합/기본서비스관련,재가노인 복지서비스관련,요양시설관련지 출,기타노인돌봄관련예산)	전체노인돌봄예산/돌봄필요노인수	417.34	346.81	358.77	314.89	
돌봄 정책	45	장애인1인당장 애인돌봄예산비 중		*수원시예산서 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료	등록된장애인1인당장애인돌봄 예산비중(장애인활동보조관련, 가시간병지원관련,단기-장기- 주간보호서비스관련,기타장애 인돌봄관련예산)	전체장애인돌봄예산/등록된장애인수	69,264.36	99,953.25	133,908.30	222,321.66	
	46	영유아1인당영 유아돌봄예산비 중		*수원시예산서 *수원시인구통계	만0-5세영유아인구수대비돌봄 예산(어린이집관련,양육수당관 련,기타영유아돌봄관련예산)	영유아돌봄예산/0-5세영유아수	123.76	1,577.01	2,115.05	2,994.93	
	47	돌봄관련서비스		*사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료	노인/등록장애인/영유아대비돌	(노인돌봄관련서비스이용자/전체노인인	9.56	9.83	9.77	9.98	

영역	지표 번호	지표명	미제출 사유	근거자료	지표설명	측정산식	2010년	2011년	2012년	2013년	비고
	48	대상자 비중		음)통계자료 *수원시인구통계자료	보편서비스를받고있는대상자 비중(노인,장애인,영유아각각계 산)	구)*100					
				*사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료		(장애인돌봄관련서비스이용자/전체등록 장애인인구)*100	0.62	1.23	1.62	1.85	
				*수원시예산서 *수원시인구통계		(영유아돌봄관련서비스이용자/전체영유 아인구)*100	28.84	35.98	50.71	100.00	
고용 정책	50	노인일자리사업 참여비율		* *수원시인구통계자료	65세이상인구중당해노인일자 리사업참여비중	(노인일자리참여노인수/65세이상인구)* 100	2.05	2.00	2.03	1.99	
	51	사회적 기업고용률		* *	전체고용인원중사회적기업에고 용된인원의비중	(사회적기업고용인원수/전체고용인수)* 100	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
	52	자활성공률		*자활사업결과보고자료 *자활사업결과보고자료 *사회복지통합관리망(행복e 음)통계자료	자활사업참여기초수급자중달수 급하였거나취창업에성공한비율	[(탈수급+취창업성공자수)/자활참여자 수]*100	9.93	9.59	9.26	20.00	
	53	취업성공패키지 성공률		*자활사업결과보고자료 *자활사업결과보고자료	취업성공패키지참여자 중 취업인원 비중	(참여자중취업인원수/취업성공패키지참 여자수)*100	#DIV/0!	7.45	38.82	42.79	

