

경기도 2차 중장기 보육발전계획(2013~2017) 수립 연구

연구책임자 : 백 선 정 (본원 연구위원)

공동연구자 : 김 미 정 (본원 연구위원)

김 혜 금 (본원 비상임 연구위원)

김 나 은 (본원 위촉연구원)

정 연 주 (본원 前 위촉연구원)

송 지 연 (본원 前 위촉연구원)

연구기간 : 2012.4 ~ 2013.2

2013

• • •
발 간 사

본원에서는 중앙정부의 보육정책기조와 기존 경기도 중장기계획의 성과분석, 어린이집원장, 보육교사, 학부모 대상 보육현황 및 요구도 조사 결과를 바탕으로 「경기도 중장기 보육발전계획(2013-2017)」을 수립하였습니다.

「경기도 중장기 보육발전계획(2013-2017)」의 비전은 “아이가 즐거운 열린보육 경기도”로 설정하였고, 이 비전은 2013년부터 2017년까지 경기도 보육이 달성해야 할 최종 목표이기도 합니다. 영유아의 행복을 최우선적으로 고려하고, 보육정책 결정과 집행 모니터링 과정에서 학부모와 어린이집 원장, 교사, 보육공무원이 모두 참여하여 합의를 이끌어내는 열린보육을 지향하고 있습니다. 이를 위해 경기도는 향후 5년간 높은 수준의 보육환경을 조성하고, 우수한 보육 인력을 확보 유지하며, 보육사업 결정 집행 시 학부모와 협력함으로써 모든 보육관계자의 만족도를 높이고 공적 책임성을 강화해 가아합니다. 영유아기 보육철학의 바람직한 방향과 그에 따른 내용과 방법의 설정에 대해서 다각적인 전문가들의 목소리를 담고자 했습니다. 이러한 다각적인 시·도가 타 지역과 중앙의 보육정책 입안에도 선도적인 역할을 해주기를 기대합니다.

본 보고서가 발간되기까지 많은 분들의 도움이 있었습니다. 먼저 바쁘신 중에도 기꺼이 원고 의뢰를 수락해주신 김혜금 동남보건대학 보육과 교수께 진심으로 감사를 드립니다. 연구진 회의에도 수차례 내방해 주시고, 귀한 고견을 나누어주신 연성대학교 이한영 교수, 경기대학교 황혜정 교수, 경인교육대학교 최일선 교수, 육아정책연구소 김은설 박사, 서울여성가족재단 안현미 박사께 깊은 감사를 표합니다. 또한 자료협조와 정책과제 제안에 열의를 보여주신 경기도 보육정책과 공무원 여러분께 감사를 드립니다.

마지막으로 긴 연구기간 동안 연구에 몰두해주신 연구책임자 백선정 연구위원과 공동연구자로 애쓰신 김미정 연구위원께 감사드립니다. 방대한 연구자료수집과 정리에 애쓴 김나은 위촉 연구원, 정연주 전 위촉연구원, 송지연 전 위촉연구원께 감사드립니다.

2013년 2월
(재)경기도가족여성연구원

Abstract

Establishment of the Secondary Middle and Long-Term Childcare Development Plan in Gyeonggi-do

Baek, Sunjung
Kim, Mijeong
Kim, Hyegeum
Kim, Naeun
Song, Jiyeon
Jung, Yeunjoo

The study aims to analyze and look out conditions and circumstances of childcare in Gyeonggi-do for the next 5 years from 2013 to 2017 and to suggest the middle and long-term details of systematic and comprehensive childcare policies. In order to establish the Secondary Middle and Long Term Childcare Development Plan in Gyeonggi-do (2013~2017), literature reviews, analysis on various administrative statistical data, questionnaire surveys and focus group interviews were conducted. Also, specialists' consultation meetings, policy talks and public hearings were held to collect diverse opinions from specialists and related parties in the field. The vision of the Secondary Middle-and-Long-term Childcare Development Plan in Gyeonggi-do is set as "Gyeonggi-do with open childcare for happy children". The vision is the final goal which the childcare system in Gyeonggi-do will have to achieve between 2013 and 2017. It aims an open childcare with considering happiness of infants and children in top priority and participation of parents, directors of nursery schools, teachers and civil servants in charge of childcare for agreements. The Gyeonggi provincial government should raise satisfaction of the whole parties for childcare and enhance public responsibilities by preparing high quality childcare environments, securing and maintaining excellent personnel for childcare

and collaborating with parents for deciding and executing childcare projects. To realize this vision, the study makes five suggestions for policies including enhancement of publicity of childcare, extension of customized childcare foundations, enhancement of reliability of childcare service, improvement of working conditions of nursery school teachers and enhancement of the administrative services for childcare and their detailed and specific projects.

Key words : middle and long term childcare development plan, childcare policy,
childcare service

연구요약

연구요약

제1장 보육발전계획수립 개요

1. 연구의 필요성 및 목적

- 2012년 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」이 종료되는 시점에서, 본 연구는 보육을 둘러싼 다양한 정책적 환경을 분석하고 향후 5년간 경기도 보육정책 기본방향과 정책과제 등을 제시한 「경기도 제2차 중장기 보육발전계획(2013~2017)」을 수립하고자 함.

2. 계획수립의 목적 및 범위

가. 계획수립의 목적

- 본 연구의 목적은 2013년부터 2017년까지 향후 5년간의 경기도 보육 환경 및 여건을 분석·전망하고 체계적·종합적인 보육정책의 중장기 세부 정책방안을 제시하는 것임.

나. 계획수립의 범위

- 공간적 범위 : 경기도 전역
- 시간적 범위 : 2013년~2017년 (5개년)
- 내용적 범위
 - 경기도 지역적 특성 및 인구 현황
 - 중앙정부 및 경기도, 타 시도 보육정책 및 중장기 보육계획
 - 경기도 보육정책 및 사업, 도내 시군구 보육사업 현황
 - 경기도 보육자원(시설, 규모, 인력, 서비스 등) 현황
 - 경기도내 어린이집 운영 실태 및 요구

- 경기도내 어린이집 보육교직원 근무환경 및 처우 실태와 요구
- 경기도 보육대상 아동 양육현황과 보육서비스 이용실태, 보육 요구
- 경기도 보육정책의 비전과 정책목표, 정책과제, 세부추진계획

3. 계획수립의 방법 및 절차

- 「경기도 제2차 중장기 보육발전계획(2013~2017)」을 수립하기 위하여, 문헌 검토 및 각종 행정 통계자료 분석, 설문조사, 초점집단면접 등을 실시하였고, 전문가 및 현장 실무자의 다양한 의견을 수렴하기 위해 전문가 자문회의 및 정책간담회, 공청회 등을 개최함.

가. 문헌검토 및 각종 행정·통계자료 분석

- 중앙정부의 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 주요 내용과 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 보육정책 방향과 추진과제 분석
- 경기도 「제1차 중장기 보육발전계획(2006~2010)」의 주요 내용과 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」 정책과제 및 세부추진사업 분석
- 서울 및 부산, 인천시 등 타 시도 중장기 보육계획 및 세부내용 분석
- 2012년 중앙정부 및 경기도 보육정책과 사업 현황, 31개 시군별 특수시책사업 현황
- 경기도 지역특성 인구, 세대 현황 파악을 위한 통계자료 분석
- 경기도내 어린이집 및 보육자원 현황 파악을 위한 행정자료 및 통계자료 분석

나. 설문조사

1) 경기도 어린이집 운영 실태 및 원장 요구 조사

- 조사대상 : 조사일 현재 경기도내 어린이집 원장 1,000명
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경

2) 경기도 보육교사 근무여건 실태 및 요구 조사

- 조사대상 : 조사일 현재 경기도내 어린이집에서 근무하는 보육교사 1,500명
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경

3) 경기도내 어린이집 이용부모의 보육서비스 이용현황 및 요구 조사

- 조사대상 : 조사일 현재 경기도내 만 0~5세 이하 영유아를 둔 부모 3,600명
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경

4) 경기도내 어린이집 미이용부모의 양육현황 및 요구 조사

- 조사대상 : 경기도 내 거주하는 어린이집 및 유치원 미이용 영아 자녀를 둔 부모 300명을 대상
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자 가구의 일반적 배경을 묻는 문항으로 구성

다. 경기도내 보육정보센터장 간담회

- 조사대상 : 경기도 내 보육정보센터장 17인
- 조사내용 : 경기도 보육발전을 위해 필요한 정책 및 경기도 중장기 보육발전을 위한 비전에 관한 의견수렴

라. 전문가 자문회의 및 정책 간담회

- 조사대상 : 학계, 육아관련 연구소, 보육공무원
- 조사내용 : 중장기 계획의 비전, 정책과제, 세부과제에 대한 타당성 검토

제2장 경기도 보육 현황과 특성

1. 경기도 인구 현황

가. 인구 및 세대 현황

- 2012년 말 경기도 총 인구(12,518,245명)는 전년도보다 약 2.7%의 증가율을 보였으며, 특히 내국인(21.8%)보다 외국인(485.5%)의 증가가 두드러짐.
- 2012년 말 경기도 총 인구 12,518,245명 중 내국인은 12,093,299명(96.6%), 외국인은 424,946명(3.4%)임. 도내 외국인 비율(3.4%)은 전국 수준(2.7%)에 비교해 0.7% 높으며 우리나라 전체 외국인 중 30.1%가 경기도에 거주함.
- 최근 10년간 경기도내 유년인구(0~14세)는 매년 지속적으로 감소하는 반면 노년인구(65세 이상)는 지속적으로 증가하는 추세임.

나. 영유아 인구 현황

- 경기도내 만 0~5세 영유아 인구는 2002년 873,800명에서 2004년 818,044명, 2007년 734,107명으로 감소하다가 2010년부터 조금씩 증가하고 있음. 2002년 대비 2012년 경기도내 영유아 인구는 13.2%p 감소함.
- 2012년 말 경기도내 영유아 인구 중 경기남부에 75.0%, 북부에 25.0%가 거주함.
- 2012년 말 경기도내 전체 인구 중 영유아 인구가 차지하는 비율은 7.3%임. 지역별로는 경기남부는 7.4%, 북부는 7.0%로 북부지역이 영유아 인구가 0.4%p 낮음.

2. 경기도 보육 현황

가. 어린이집 현황

1) 설립주체별 현황

- 최근 10년간 경기도 어린이집 설치 추이를 설립주체별로 살펴보면, 국공립어린이집은 매년 조금씩 증가한 반면, 법인어린이집은 지속적으로 감소함.

2) 정원규모별 현황

- 2012년 말 기준 경기도내 어린이집 정원규모별 시설현황을 살펴보면, 12,870개의 어린이집 중 20명 이하의 소규모 어린이집이 8,142개소로 전체의 63.3%를 차지함.

3) 지역유형별 현황

- 2012년 말 기준 경기도내 지역유형별 어린이집 현황을 보면, 전체 어린이집 12,870개소 중 도시지역이 81.9%, 농어촌 지역이 18.1%를 차지하는 것으로 나타나 대체로 도시지역에 편중되어 있는 것을 알 수 있음.

4) 평가인증 현황

- 2012년 5월 기준 전국 및 경기도의 평가인증 참여 및 인증 현황은 경기도는 전국 16개 시도 중 어린이집은 제일 많은데 반해, 평가인증 참여율은 12위, 인증률은 15위로 최하위권임.

5) 특수보육 현황

- 2012년 말 기준 경기도 특수보육(지정)어린이집 현황에서 영아전담어린이집은 총 55개소이며, 장애아 어린이집은 총 253개소, 방과후 전담 및 통합 어린이집은 총 22개소, 시간연장 어린이집은 1,919개소, 휴일 어린이집은 총 13개소, 24시간 어린이집은 총 57개소임.

나. 보육교직원 현황

- 2012년 말 기준 경기도내 보육교직원 수는 76,288명(26.1%)으로, 17개 광역시도 가운데 보육교직원 수가 가장 많음.

다. 어린이집 이용아동 현황

1) 아동정원 및 현원

- 2002년부터 2012년까지 최근 11년간 경기도내 어린이집을 이용한 아동은 매년 증가

한 가운데 2002년 164,364명이었던 도내 어린이집 이용아동은 2006년 226,623명, 2011년에는 346,276명으로 증가함. 2006년 83,422명(36.8%), 2012년에는 238,956명으로 전체 이용아동 중 60.9%를 차지하며 급격히 증가함. 만 3세 이상 유아는 2002년 127,276명으로 전체 이용아동 중 77.4%를 차지하는 것으로 나타났으며, 2006년 143,201명(63.2%), 2012년 153,559명(39.1%)으로 증가하고 있음. 전체 어린이집 이용아동은 영아가 지속적으로 증가하는 추세이며 유아는 지속적으로 감소하는 추세임.

2) 어린이집 이용률

- 2002년부터 2012년까지 지난 11년간 경기도내 어린이집 이용률 추이를 살펴보면 만 0~2세 이용률이 2002년 9.2%에서 2011년 54.2%로 45.0%로 가장 많은 이용률 상승을 나타내었으나 2012년에 감소추세로 돌아가 전체 이용률은 44.6%이며 영아의 이용률은 52.8%, 유아는 35.9%를 나타냄.

3) 다문화아동 어린이집 이용 현황

- 2012년 4월 기준 경기도내 어린이집을 이용하고 있는 다문화가정 영유아는 7,357명이며, 이 중 영아가 4,732명으로 64.3%를 차지함. 도내 다문화가정 영유아의 어린이집 이용률은 36.6%로 절반에도 미치지 못하는 것으로 나타남.

라. 보육지원체제

1) 보육정보센터

- 2012년 현재 경기도내 보육정보센터 설치·운영 현황을 살펴보면 시·도 보육정보센터가 2개소, 시·군·구 보육정보센터 17개소로 총 17개의 보육정보센터가 있음.

2) 보육교사교육원

- 2012년 현재 경기도내 보육교사교육원은 19개소이며, 이 중 대학부설이 11개소, 민간이 8개소임.

3) 보육행정인력

- 경기도내 전체 어린이집 수는 12,870개소이며, 경기도내 보육업무를 담당하고 있는 보육행정인력은 156명으로 보육행정인력 1인당 관할 어린이집 개소수는 평균 82.5개소임.

제3장 중앙 및 경기도의 보육정책 현황

1. 중앙정부의 보육정책 및 사업 현황

가. 제1차 중장기 보육계획 : 새싹플랜(2006~2010)

- 2006년 중앙정부는 「영유아보육법」 제11조 및 「영유아보육법시행령」 제9조에 의거하여, 일명 ‘새싹플랜’ 이라 불리는 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」은 “함께 키우는 건강한 아동”을 비전으로 하여, 보육의 공공성 강화와 양질의 보육서비스 제공을 정책목표로 설정함.

나. 「아이사랑플랜(2009~2012)」

- 2008년 중앙정부¹⁾는 새 정부의 공약 및 국정철학에 부합하는 보육정책의 추진방향을 재설정하기 위해, 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」을 수정·보완한 「아이사랑플랜(2009~2012)」을 수립함.

1) 2008년 보육업무를 주관하던 여성가족부의 보육정책국이 보건복지부의 보육정책관으로 이관됨.

구분	새싹 플랜	아이사랑 플랜
기간	2006~2010	2009~2012
소요예산	6조 4,580억원	11조 7,111억원
주요 정책 변경 사항		
강화	<보육료 지원> <ul style="list-style-type: none"> 차등보육료 지원 확대 <ul style="list-style-type: none"> 2009년 도시근로자 130%까지 보육료 30% 지원 기본보조금 도입 <ul style="list-style-type: none"> 2010년까지 만 5세까지 도입 <보육시설 미이용 아동 지원>	<ul style="list-style-type: none"> 보육료 전액지원 확대 <ul style="list-style-type: none"> 2012년까지 보육시설 이용아동 80%까지 전액 지원 양육수당 도입 <ul style="list-style-type: none"> 2012년까지 보육시설 이용아동 80%까지 지원 아이돌보미 지원 및 육아종합지원센터 설립
변경	<보육료 지원방식> <ul style="list-style-type: none"> 보육시설에 보육료 지원 <국공립보육시설 확충> <ul style="list-style-type: none"> 2010년까지 국공립시설 2배로 확충 <ul style="list-style-type: none"> '05년 : 1,352개소 → '10년 : 2,700개소 	<ul style="list-style-type: none"> 기본보조금과 차등보육료 통합 아이사랑카드 도입 취약지역에 국공립보육시설 확충 <ul style="list-style-type: none"> 국공립 대기자수 감소: 12만명 → 6만명 2012년 2,119개소 확충
추가		<ul style="list-style-type: none"> 다문화 아동 지원 보육시설 안전공제회 설립 보육비용지원 선정기준 개편 보육교사 처우개선 <ul style="list-style-type: none"> 농어촌 담임수당 보육 대체교사 지원
지속 유지	<ul style="list-style-type: none"> 보육서비스 질 제고: 평가인증, 건강·영양·안전, 보육프로그램 개발 취약보육 강화: 장애아, 방과후, 시간연장 보육서비스 지원 다양한 보육시설 확충: 직장보육시설, 부모협동보육시설 	
미반영	<ul style="list-style-type: none"> 가족친화적 직장문화 조성 산전후 휴가 및 육아휴직제도 활성화 농어업인 양육비 지원 	* 저출산고령사회 기본계획 및 남녀고용평등과 일가정양립 기본계획에 포함되어 미반영

다. 2012년 중앙정부의 보육정책

1) 보육료 지원 확대

○ 보육료 지원 정책은 정부가 적극적으로 보육료를 지원함으로써 어린이집에 자녀를 맡

기는 부모의 부담을 경감하고 부모의 경제활동 참여를 유도하려는 목적으로 시행되는 정책임. 2012년에는 0~2세 무상보육의 실시로 어린이집을 이용하는 영유아에 대한 보육료 지원이 대폭 확대됨.

2) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원 확대

- 정부의 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원은 어린이집 이용아동과의 형평성을 제고하고 자녀양육으로 인한 가정의 경제적 부담을 완화하려는 목적으로 시행됨.

3) 보육서비스 질적 수준 제고를 위한 지원 강화

- 정부는 2012년에도 보육서비스 수준 향상을 위해, 평가인증사업을 지속적으로 진행하며 어린이집 건강·영양·안전관리 강화 관련 사업도 지속적으로 시행할 예정임.
- 2012년에 정부는 어린이집 운영위원회를 모든 시설로 확대해 급식, 보육과정 참관, 학부모 의견 수렴 등 실질적인 기능을 강화할 계획임.

4) 보육교직원 처우 개선 및 자질 향상

- 2012년 정부는 어린이집에 근무하는 보육교사의 근무여건과 시설환경을 개선하는 보육사업을 실시할 예정임.

5) 수요자 욕구에 맞는 보육서비스 제공

- 2012년에도 정부는 시간연장 보육교사 인건비 지원을 지속적으로 확대할 예정임.
- 2012년 정부는 산업단지내 입주기업체 근로자를 위하여 어린이집을 설치할 수 있도록 하고, 이와 함께 산업단지 내 어린이집 설치기준을 완화하여 설치를 활성화할 예정임.
- 정부는 직장에 다니는 부모의 육아부담을 덜어주기 위해, 직장보육서비스 이행 의무대상인 기업이 직장어린이집을 설치할 수 있도록, 직장어린이집 설치를 위한 고용보험기금 지원 시한을 2013년 말까지로 정하고 시설 설치 계획을 12년 말까지 제출한 기업에 설치비를 지원할 계획임.
- 2012년 정부는 다문화가정 영유아 보육 서비스를 강화할 예정임.

- 이외에도 정부는 보육서비스의 개선을 도모하고 취약보육서비스를 지원하고자, 보육 교직원의 인건비와 대체교사의 인건비, 어린이집 운영비 역시 지속적으로 지원할 예정이다.

2. 경기도의 보육정책 및 사업 현황

가. 경기도 제1차 중장기 보육발전계획(2006~2010)

〈표〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 주요 내용

영역	정책부문	추진과제
보육 기반 확충	보육서비스 접근성 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 국·공립 보육시설을 보육아동 대비 20% 수준으로 확충 • 방과후 보육규모 1.5배 확대 • 장애아동 전담 및 통합보육시설 확대
	보육서비스 다양화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육정보센터에서 특수보육 지원 • 시간연장형 보육교사 지원 확대 • 시간연장형 보육시설에 안전장치 마련 • 시간제 중고령자 도우미 지원 확대 • 보육시설에 사회복지사 배치 및 포괄적 보육서비스 실시 • 부모협동 보육시설 활성화 • 농어촌 보육 사각지대 해소 및 차량지원 강화
보육재정의 확대 및 효율화	보육비용 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 기본보조금 지원 및 기준 확대 • 0~4세아 차등보육료 확대 • 만 5세아 무상보육 확대 • 장애아 무상보육 확대 • 다자녀가정 아동 보육료 지원 비율 확대 • 두 자녀 이상 보육료 지원 • 입양아동 무상보육제도 도입 • 외국인근로자 자녀보육료 지원 • 정부지원 보육서비스 대상을 비공식 부분까지 확대
	부모 선택권 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육료 가격 규제시설을 허용하여 다양한 욕구 수용
보육 서비스 수준 제고	보육환경 및 프로그램 수준 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 물리적 환경 개선 • 표준보육과정 및 프로그램 보급 • 지역사회를 연계하는 건강, 영양, 안전관리체계 구축
	보육인력의 전문성 강화 및 처우개선	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사 전문성과 처우 개선 • 보육교사 처우개선비 유지 • 보육교사 초과근무수당 지급 • 대체교사 지원 확대
지도 감독 행정 및 지원 등 전달체계	보육행정 지원체계의 확립	<ul style="list-style-type: none"> • 보육행정 정보화 체계 구축 • 보육정책위원회의 민주적 구성, 운영 • 평가인증 확산 지원 • 부모 및 지역사회 참여 활성화(운영위원회 설치 확대) • 시·군 보육정보센터 설치 확대 및 자녀양육지원센터 기능 강화

자료 : 경기도, 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」.

나. 경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)

〈표〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 세부추진사업 및 사업내용

정책과제	세부추진사업	사업내용
일·가정 양립을 위한 보육지원 강화	24시간 시간연장형 보육시설 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 시간연장형 보육시설 • 지원내용: 종사자 인건비와 운영비 보조 • 사업량: 매년 300개소 시간연장형 보육시설 확충
	직장보육시설 운영지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 직장보육시설 • 지원내용: 보육교사 인건비 및 운영비 지원 • 사업량: 매년 10~15개소 직장어린이집 설립 확대
	가정보육교사제도 및 0세아 전용보육시설 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원내용: 가정보육교사 이용료, 부모지원금 지원 • 사업량: 가정보육교사 상시연계 가정 확대 • 지원내용: 0세아 보육시설 추가지원비, 반 운영비 지원 • 사업량: 0세아 보육시설 4개소 확대 운영
시설 미이용 영유아 양육지원 강화	재가 아동을 위한 육아나눔터 운영지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 육아나눔터 • 지원내용: 프로그램, 운영비, 리모델링비, 인건비 등 • 사업량: 매년 3개소 확대 운영
보육료 지원으로 부모의 보육부담 완화	보육료 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원내용: 영유아보육료지원(만0~5세, 장애아 무상, 다문화가정), 취업여성 보육료지원, 법정저소득층 아동 차액보육료 지원
	양육수당 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 차상위 이하 가구 자녀 만0~2세아 • 지원내용: 연령별 월 10~20만원 차등지원
보육의 공공성 강화	국공립 보육시설 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 도내 신축 또는 시설변경 국공립 보육시설 • 지원내용: 농어촌, 저소득 밀집지역, 취약지역 확충 • 사업량: 매년 25개씩 증설
	공공형 어린이집 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 평가인증 우수 민간, 가정어린이집 • 지원내용: 시설운영비 및 보육교사 인건비 지원 • 사업량: 200개소
보육서비스 질적 수준 제고	평가인증 보육시설 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 모든 보육시설 • 지원내용: 보육교사 처우개선비 지원 • 사업량: 매년 평균 10% 인증률 상향
	보육시설 친환경 마감재 교체·보급 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 430㎡ 미만 마감재 교체가 필요한 시설 • 지원내용: 보육시설 친환경마감재 교체 • 사업량: 2012년 2,739개소 확대
	평가인증 민간보육시설 교재교구비 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 평가인증 민간, 가정, 부모협동, 직장보육시설 • 지원내용: 교재교구비 구입비 지원 • 지원액: 현원에 따라 최대 1,200천원~최소 500천원
	보육시설종사자 보수교육 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 보육시설장, 보육교사 • 지원내용: 보수교육 참여비 지원 • 사업량: 매년 보육시설 종사자 30%
	보육정보센터 기능 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 경기도, 경기북부보육정보센터 • 지원내용: 시설 및 부모대상 프로그램 정보, 교육, 상담 • 지원액: 1,087백만원(2개소)

다. 2012년 경기도 보육사업 현황

〈표〉 경기도 보육정책 및 보육사업 현황 (2012년 기준)

과제	세부 사업	사업 내용
보육료 지원 등으로 보육부담 완화	법정저소득층 아동 차액보육료 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 법정저소득 만 3~5세 민간, 가정어린이집 이용아동 지원: 연령 및 시설유형에 따라 월 53천원~101천원 사업량(사업비): 2,250명(2,161,000천원)
	누리과정 차액보육료 지원 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 만 5세 민간어린이집 이용아동 지원: 월 3만원 사업량(사업비): 26,405명(792,150천원)
	만 5세아 급식비 지원*	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 만 5세 어린이집 이용아동 지원: 보육료 지원여부에 따른 월 5,100원~40,000원 사업량(사업비): 35,730명(1,225,024천원)
일·가정 양립 수요자 맞춤형 보육	가정보육교사 제도 운영	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 24개월 이하 영아 지원: 부모이용지원금 및 교사활동지원금
	0세아 전용 어린이집 운영	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 24개월 이하 영아 지원: 추가 반 보육교사 인건비, 운영비 사업량(사업비): 173개소(7,960,500천원)
	시간연장 어린이집 운영 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 시간연장 어린이집 지원: 운영비 월 20만원(냉난방비, 전기수도, 간식, 수당 등) 사업량(사업비): 1,859개소(4,322,400천원)
	취업여성 보육 지원*	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 취업여성 자녀 중 만세까지 보육료 미지원 영아 지원: 보육료 지원 사업량(사업비): 11,548명(18,754,339천원)
	외국인 근로자 자녀보육 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 저소득 외국인근로자자녀 3명이상 전담 통합하는 시설 지원: 교사 인건비 지원 (고용노동부 발표 최저임금액) 사업량(사업비): 14개소 16명(184,500천원)
믿고 맡기는 보육	공립 어린이집 확충 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 산업단지 및 인접지역 공립어린이집 지원: 개소당 10억원 설치 건립비 사업량(사업비): 15개소(15,000,000천원)
	어린이집 지도·점검 실시	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 도내 전체 어린이집 내용: 연중 시설운영 등 전반 지도 점검
	보육교사 양성교육 실시	<ul style="list-style-type: none"> 사업량: 도내 10개 보육교사교육원 2,850명 내용: 보육교사3급 교육과정 운영
	영아·장애아·다문화 전문교육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> 사업량: 도내 보육교사교육원 10개소 (영아 3,600명, 장애아 200명, 다문화 650명 예정) 내용: 영아 160시간, 장애아 240시간 운영 다문화전문과정은 하반기부터 실시

(계속)

(계속)

과제	세부 사업	사업 내용
즐거운 보육환경 조성	정부지원 어린이집 교직원 처우개선비 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 대상: 정부지원어린이집 교직원 • 지원: 평가인증 및 직종별 처우개선비 월 6~15만원 지원 • 사업량(사업비): 7,407명(11,328,240천원)
	민간어린이집 보육교사 처우개선비 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 대상: 민간어린이집 교직원 • 지원: 평가인증 및 직종별 처우개선비 월 6~20만원 지원 • 사업량(사업비): 43,662명(112,243,314천원)
	장애아 등 특수근무수당 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 대상: 영아, 다문화, 장애아전문교사 • 지원: 월 영아 5만원, 장애아 10만원, 다문화 5만원 지원 • 사업량(사업비): 14,846명명(9,193,800천원)
	보육교사 대체인력 인건비 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 대상: 대체교사를 이용하는 어린이집 • 지원: 인건비 월 4만원 지원 • 사업량(사업비): 984명(500,000천원)
	정부지원어린이집 교재교구비 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 대상: 정부지원어린이집 • 지원: 교재교구비 연 1,000~1,200천원/개소 지원 • 사업량(사업비): 777개소(931,666천원)
	보육정책위원회 구성·운영	<ul style="list-style-type: none"> • 구성: 위원장 및 부위원장 포함 15인 • 기능: 보육에 관한 각종 정책, 사업, 평가사항 등 심의
	경기보육주간 행사 개최	<ul style="list-style-type: none"> • 주관: (사)경기도어린이집연합회 • 대상: 10,000여명 • 사업비: 45,000천원(유공자 표창, 교재교구경진 등)
	보육교직원 연찬회 개최	<ul style="list-style-type: none"> • 주관: (사)경기도어린이집연합회 • 대상: 약 200여명 • 사업비: 20,000천원
	보육교사교육원 실기연구발표회 및 세미나 개최	<ul style="list-style-type: none"> • 대상: 경기도보육교사교육원연합회 • 내용: 실기연구발표회, 보육세미나 등 • 대상: 2,500여명 • 사업비: 28,000천원

주 : 만 5세아 급식비지원 사업과 취업여성 보육지원 사업은 2012년 2월 사업 종료됨.

제4장 경기도 어린이집 운영실태 및 요구조사

1. 조사개요

가. 조사대상 및 방법

- 조사대상자는 2012년 9월 현재 기준, 경기도 내 어린이집 총 12,684개소 중 약 10%인 1,000개소의 어린이집 원장을 대상으로 함.

나. 조사내용

- 본 연구에서 사용한 원장용 설문지의 조사영역과 내용은 다음과 같이 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성되어 있음.

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 원장 일반적 배경

- 원장의 평균연령은 45.22세이고, 연령대별 분포를 보면 40세 이상~50세 미만이 50.0%로 가장 많음. 성별은 여성이 대부분(96.8%)을 차지함.

나. 어린이집 일반적 현황

- 어린이집 설립주체를 살펴보면 가정어린이집이 45.1%로 가장 많았고, 민간(20.6%), 국공립(20.1%), 법인(7.0%), 직장(5.7%), 부모협동(1.5%) 어린이집의 순으로 나타남.
- 어린이집 보육특성은 영아전담(26.1%), 시간연장(23.8%), 장애아 통합(9.8%) 등의 순으로 나타났으며 방과후, 휴일보육, 24시간보육, 장애아 전담, 어린이집은 2% 이하로 나타남.
- 평일 운영시간은 평균 7시 48분 시작하여 19시 27분 끝나는 것으로 조사되었으며, 총 운영시간은 평균 12시간 27분으로 나타남.

- 아동 현원은 평균 49.86명(SD=46.97)으로 나타났으며, 20명 이상~30명 미만이 27.6%로 가장 많았음. 80.1%의 어린이집이 대기아동이 있다고 응답함.
- 어린이집에서 근무하는 전체 보육교직원의 현황은 원장을 포함한 전체 보육 교직원 수는 평균 8.34명(SD=5.42)이고, 5명 이상~10명 미만이 47.3%로 가장 많았음.

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

1) 국공립 어린이집 확대

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안은 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직함이 69.3%로 나타남.
- 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지로는, 주민센터 등 공공시설이 46.9%로 가장 많음.

2) 공공형 어린이집 확대

- 공공형 어린이집 설치 필요성은 평균3.28점(SD=1.12)로 보통이상의 필요성을 인식함.

3) 경기도형 어린이집 도입에 관한 의견

- 경기도형 어린이집(가칭)의 지정 운영 필요성에 대해 질문한 결과, 평균 3.11점(SD=1.14)으로 보통 정도의 필요성을 느끼는 것으로 나타남.

4) 누리과정 도입의 공공성 강화 역할

- 만5세 누리과정의 도입으로 인한 보육의 공공성 실현 도움정도에 대해 조사한 결과, 85.3%가 도움이 된다고 하였음.

나. 맞춤형 보육기반 확대

1) 맞춤형 보육의 현황 및 필요성 인식

- 24시간 보육(M=2.24) 및 휴일 보육(M=2.31), 시간제 보육(M=2.68)을 제외하면 5점 척도에서 평균 3점 이상으로 보통 이상 필요성을 인식하는 것으로 나타났으며, 다문화 가정 아동 보육이 평균 4.00점으로 가장 높게 나타남. 그 다음으로는 영아 전담 보육(M=3.81), 장애아 보육(M=3.59), 시간연장 보육(M=3.44) 등의 순으로 나타남.

2) 시간연장보육의 현황 및 정책요구도

- 시간연장 보육서비스를 운영에서 69.3%가 시간연장 보육만 담당하는 교사가 따로 있는 것이 좋다고 응답함.

3) 시간제 보육의 현황 및 정책요구도

- 희망하는 시간제 보육서비스 운영방식에 대해서 시간제 보육 전담 어린이집 운영을 통한 시간제 보육서비스 제공이라는 응답이 가장 많음.

4) 육아지원시설(아이러브맘카페) 운영 필요성

- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘카페의 필요성에 대해 평균 3.48점으로 어린이집 미이용 영유아를 위한 시설 설치운영에 긍정적인 태도를 보임을 알 수 있음.

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

1) 어린이집운영위원회 운영현황 및 정책요구도

- 92.8%의 어린이집에서 어린이집운영위원회가 설치되어 있는 것으로 나타남.

2) 부모모니터링단 운영관련 사항

- 부모 모니터링단 운영 필요성에 대해 평균 2.83점(SD=.91)으로 필요성을 많이 느끼지 못하는 것으로 나타남.

3) 특별활동 실시현황 및 정책요구도

- 특별활동 실시 여부에 대해서는 대부분인 89.5%가 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.

4) 지역사회 기관과의 연계현황 및 필요성

- 보육정보센터를 비롯한 다양한 지역사회기관과의 연계 필요성에 대해 보육정보센터의 연계 필요성이 높다는 응답이 76.4%로 가장 많았음.

5) 평가인증현황 및 정책요구도

- 국공립 어린이집은 97.9%, 법인은 87.8%, 민간은 81.2%, 가정은 80.2%, 부모협동은 85.7%가 평가인증을 진행 중이거나 통과한 것으로 나타남.

6) 식재료 구매방식 및 친환경 먹거리 활용의향

- 급간식 식재료 구매방식에서 개별적으로 시장이나 마트 등에서 구매가 62.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 개별적으로 식재료 납품업체와 계약하여 구매(30.1%) 등의 순으로 나타남.

7) 어린이집 안전사고 관련 요인

- CCTV 설치에 대해 국공립, 민간, 직장어린이집은 50%이상 설치되어 있는 것으로 조사되었으며, 법인은 45.5%, 가정어린이집은 2.4%가 설치되어 있으나 부모협동 어린이집은 설치된 곳이 한 곳도 없는 것으로 나타남.

라. 보육교직원 역량강화 및 처우개선

1) 교사교육

- 교사의 보수교육 참여에 대해 보수교육과 보수교육 외 교사교육을 대체로 적극 지원하는 것으로 나타남.

2) 보육교사의 작은 이직 및 수급어려움

○ 지난 1년간 이직한 보육교사 유무에 대해 응답자의 64.1%가 교사의 이직경험이 있음.

3) 가정연계학습 운영현황 및 필요성

○ 가정연계학습기간 운영여부를 조사한 결과, 67.5%가 운영하고 있는 것으로 나타남.

4) 법정 근무시간 준수 관련 요인

○ 시간외 근무를 할 경우 시간외 근무수당을 지급하고 있는지 조사한 결과 시간외근무시간에 대한 수당을 모두 지급한다는 응답이 36.1%, 시간외근무수당의 일부를 정액으로 지급한다는 응답이 25.6%로 나타남.

5) 교사의 휴가, 교육과 대체교사 지원

○ 교사의 휴가 및 보수교육을 미이용하는 이유에 대해서보육공백으로 인해 아동에게 부정적 영향을 미칠까봐(42.1%), 대체교사 지원이 잘 되지 않아서(37.6%)순으로 나타남.

마. 선진적 보육 행정체계 구축

1) 어린이집 입학시스템 구축

○ 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대해서 67.9%이 도움이 된다고 응답함.

2) 보육교사 지원 시스템 구축

○ 보수교육이나 대체교사지원을 보육교사가 직접 신청하는 온라인 시스템 도입에 대하여 도움이 된다는 의견이 90.7%로 높게 나타남.

3) 어린이집 회계관리 시스템 도입

○ 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램이 도입된다면 도움이 된다고 생각하는지 질문한 결과, 94.5%가 도움이 된다는 의견을 나타냄.

제5장 경기도 보육교사 근무현황 실태 및 요구조사

1. 조사개요

- 경기도 내 어린이집에 근무하는 보육교사를 대상으로 보육교사의 어린이집 근무 현황을 파악하고 요구 사항을 알아보기 위해 자기기입식 설문조사 형태로 실시됨.

가. 조사대상 및 방법

- 조사대상자는 2012년 9월 현재, 경기도 내 어린이집에 근무하는 보육교사 총 53,701명 중 약 3%인 1,500명임.

나. 조사내용

- 본 연구에서 사용한 보육교사용 설문지의 조사영역과 내용은 다음과 같이 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성되어 있음.

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 보육교사 일반적 배경

- 연령을 조사한 결과, 보육교사의 평균연령은 38.48세로(SD=7.68)로 나타났고, 연령대별 분포를 보면 40세 이상~50세 미만이 442명(45.3%)으로 가장 많음.

나. 어린이집 일반적 현황

- 응답자가 재직하고 있는 어린이집 설립주체를 살펴보면, 가정(495명/55.1%), 민간(324명/36.1%), 국공립(54명/6.0%), 법인(13명/1.4%), 직장(8명/0.9%), 부모협동(4명/0.4%) 순으로 나타남.

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 국공립어린이집은 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았고, 법인·민간어린이집은 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았음.

나. 맞춤형 보육기반 확대

- 시간연장 보육, 24시간 보육, 휴일보육, 시간제 보육 및 장애아 보육, 영아 전담 보육, 다문화 가정 아동 보육 서비스에 대한 필요성에 대해 24시간 보육(M=2.44), 휴일 보육(M=2.07)을 제외하면 5점 척도에서 평균 3점 이상으로 보통 이상 필요성을 인식하고 있으며 영아 전담 보육이 평균 4.22점(SD=.82)으로 가장 높게 나타남.

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

- 어린이집 운영위원회는 대체로 어린이집에서 설치 및 운영되고 있음(619명/71.1%).
- 특별활동을 실시 여부에 대해 조사한 결과, 국공립(97.4%), 민간(95.1%), 가정(83.6%) 순으로 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.

라. 보육교직원의 역량강화 및 처우개선

- 보수교육 및 교사교육의 도움 정도를 살펴 본 결과, 보수교육과 보수교육 외 교사교육 모두 대체로 도움이 된다는 의견이 각각 45.5%, 47.1%로 높게 나타남.
- 보육교사의 어린이집 평일 1일 근무시간은 9시간12분으로 나타남.
- 주당 평균 초과 근무시간과 초과근무 이유, 시간외 근무수당 수령여부에 대해 56.6%가 5시간 이상 ~ 7시간 미만으로 초과 근무를 하고 있는 것으로 나타남.
 - 대체로 교사들이 77.2%의 높은 비율로 시간외 근무수당을 받지 못하고 있음.

- 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 정책적 지원은 모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상(86.0%), 교사근무시간의 탄력적 운영(70.2%) 의견이 있음.
- 보육교사의 현재 월 평균 총 급여는 111.59만원(SD=19.82)으로 정도이며 평균 80만원 이상 ~ 100만원 미만이 39.3%로 가장 큰 범위를 차지하고 있음.
- 가정연계학습시간 운영에 대해서는 평균 4.67(SD=.62) 으로 필요성을 많이 느끼고 있음.
- 휴가제도에서 응답자의 66.3%가 연, 월차 휴가가 없으며, 출산 휴가는 40.6%, 경조사 휴가는 41.8%, 병가 휴가는 52.0%가 없는 것으로 나타남.
- 이직을 생각해 본 경험에 대해서 93.7%가 이직에 대해 생각해 본 경험이 있음.
- 보육교사의 전반적인 근무만족도는 평균 2.83으로 불만족 하고 있음.

마. 선진적 보육 행정체계 구축

- 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대해 도움이 된다는 의견이 69.2%를 차지하였으며 보수교육이나 대체교사지원을 보육교사가 직접 신청하는 온라인 시스템 도입에 대해서는 65.5%가 매우 도움이 된다고 생각하고 있었음. 또한 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램 도입에 대한 생각에서도 61.8%가 매우 도움이 된다는 의견을 나타냄.

제6장 경기도 어린이집 이용부모 현황 및 요구조사

1. 조사개요

가. 조사대상 및 방법

- 조사대상자는 2012년 9월 현재 기준, 경기도 내 어린이집 총 12,684개소 중 약 10%인 1,000개소의 어린이집 이용 영유아 부모를 대상으로 함.

나. 조사내용

- 본 연구에서 사용한 어린이집 이용 영유아 부모 설문지의 조사영역과 내용은 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성되어 있음.

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 일반적 배경

- 부모의 연령 및 학력에서 아버지는 평균 37.10세(SD=4.23), 어머니는 평균 34.59세(SD=3.92)임. 학력은 아버지와 어머니 모두 4년제 대학교 졸업이 가장 많았음.

나. 소득 및 취업관련 요인

- 월 평균 가구 소득을 조사한 결과, 평균 447.81만원(SD=214.92)임.
- 아버지의 일일근무시간 평균 11시간 29분(SD=20.52), 어머니의 일일근무시간 평균 9시간 13분(SD=17.75) 근무하는 것으로 나타남.

다. 자녀양육 관련요인

- 가구 형태는 부모+자녀 형태가 87.3%로 가장 많았고, 조부모+부모+자녀 형태(11.1%)로 나타남.
- 어린이집 이용 영유아 자녀에 대해서 연령은 평균 3.62세(SD=1.44)임. 성별은 여자 53.3%, 남자 46.7%로 조사됨. 자녀의 건강상태는 93.7%가 건강하다고 응답함.
- 현재 자녀가 다니고 있는 어린이집의 설립주체를 조사한 결과, 가정이 36.0%로 가장 많았고, 민간(20.9%), 국공립(20.0%), 법인(10.1%), 직장(9.4%), 부모협동(3.5%) 순으로 나타남.

라. 양육비용

- 월 평균 자녀 양육에 들어가는 보육료는 평균 27.21만원(SD=25.08), 기타 양육비용은 평균 31.13만원(SD=24.96)임.

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

1) 국공립 어린이집 확대

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 국공립, 법인, 직장, 부모협동어린이집을 이용하는 부모는 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았음. 반면 민간, 가정어린이집을 이용하는 부모는 우수한 보육 서비스 제공 민간, 가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많음.

2) 공공형 어린이집 확대

- 공공형 어린이집 설치에 대한 필요성에 대해 평균 4.05점(SD=.90)으로 대부분 설치 필요성을 느끼고 있음.

3) 경기도형 어린이집 지정운영에 관한 의견

- 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성에서 평균 4.11(SD=.87)으로 대체로 필요하다고 인식하고 있음.

4) 만 5세 누리과정에 대한 의견

- 만 5세 누리과정 도입에 대해 대다수인 88.1%가 알고 있음.

나. 맞춤형 보육기반 확대

1) 시간연장형 보육의 이용현황 및 정책요구도

- 시간연장 및 야간보육은 17.6%, 휴일보육은 3.6%가 이용하는 것으로 나타나 대부분 이용하지 않는 것으로 조사됨.

2) 가정보육교사제도의 이용현황 및 정책요구도

- 가정보육교사제도에 관한 의견에서 50.7%가 가정보육교사제도를 알고 있는 것으로 나타남.

3) 어린이집 미이용 가정에 대한 정부의 자녀 양육 지원

- 어린이집 미이용 가정에 필요한 정부의 정책적 지원에 대해 양육수당 지원(71.0%)이 가장 높게 나타남. 희망하는 정부의 양육수당을 조사한 결과 평균 26.22만원(SD=8.29)으로 조사됨.

4) 영유아기 자녀 양육의 어려움

- 영유아기 자녀 양육 시 경험하는 어려움에 대해 영아기와 유아기 모두 양육비용 부담, 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자를 찾기 어려움의 순으로 나타남.

5) 「아이러브맘카페」에 대한 의견

- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘카페의 필요성에 대해 평균 3.99(SD=.84)로 대체로 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

1) 어린이집 평가인증

- 자녀가 다니는 어린이집 88.9%가 평가인증을 받은 것으로 나타남.

2) 어린이집의 부모제공 서비스

- 어린이집에서 제공받는 서비스에 대해 어린이집의 주간, 월간 보육계획(96.5%), 급간식 식단(95.4%)의 순으로 나타남.

3) 어린이집 운영위원회

- 어린이집운영위원회 설치에 대해 74.3%가 알고 있는 것으로 나타남.

4) 어린이집 안전사고 및 급간식

가) 어린이집의 안전사고

- 어린이집에 안전사고 예방을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보낸다는 의견이 55.6%로 나타남.

나) 어린이집의 급간식

- 80.0%가 어린이집에 먹을거리 안전을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보낸다고 응답함.

5) 어린이집 선택시 고려요인 및 만족도

- 1순위는 학급당 아동 수 및 교사배치(17.8%), 2순위는 안전 및 청결, 위생 관리(14.6%)가 가장 높게 나타남.

6) 특별활동

○ 어린이집의 특별활동 실시 여부를 조사한 결과, 88.8%가 실시중으로 조사됨.

7) 보육정보센터 활용

○ 보육정보센터 이용 여부에 관한 사항으로 응답자의 52.4%가 이용한 적이 없는 것으로 나타남. 14.6%는 보육정보센터에 대해 잘 모르는 것으로 나타남.

라. 보육교직원의 역량강화 및 처우개선

1) 보육교사의 잦은 이직

○ 보육교사의 이직사유에 대하여 조사한 결과, 64.3%가 낮은 급여로 응답함.

2) 가정연계학습의 현황 및 정책요구도

○ 가정연계학습기간에 대해 필요하다는 응답이 67.6%로 나타나 가정연계학습기간의 필요성을 강하게 느끼는 것으로 나타남.

마. 선진적 보육 행정체계 구축

1) 온라인 어린이집 입학시스템

○ 입학 전 구체적인 어린이집에 대한 정보 입수 여부를 조사한 결과 74.1%가 정보를 입수했다고 응답하였고, 25.9%는 입수하지 못한 것으로 나타남.

제7장 경기도 어린이집 미이용 학부모 현황 및 요구조사

1. 조사개요

가. 조사방법 및 대상

- 조사대상자는 2012년 9월 현재, 경기도 내 거주하는 어린이집 및 유치원 미이용 영아 자녀를 둔 부모 300명을 대상으로 하며, 1가구에 영아 1인을 대상으로 조사를 진행함.

나. 조사 내용

- 조사대상자 선별질문, 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 선직적 보육 행정체계 구축, 조사대상자 가구의 일반적 배경을 묻는 문항으로 구성됨.

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 인구·사회학적 배경

- 조사대상자 중 아버지는 21명(7.0%)이며 어머니는 279명(93.0%)으로 어머니가 대부분을 차지함.

나. 취업 형태

- 전체 응답자 중 156명(52.0%)이 맞벌이를 하고 있다고 응답하였으며 맞벌이를 하지 않는 가정은 144명(48.0%)으로 비슷한 분포를 보임.

다. 자녀 양육 현황

- 자녀양육 현황에서 응답자의 자녀수는 1명이 177명(59.0%)으로 가장 많음. 총 자녀수는 평균은 1.45명(SD=.56), 취학 전 자녀 수는 평균 1.27명(SD=.44)임.

라. 양육비용

- 응답자 중 취업모가 있는 가구의 월 평균 대리양육비용은 평균 57만4천원임.

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

- 보육의 공공성 강화를 위해 190명(63.3%)이 국공립 어린이집 설치 확대를 선호함.

나. 맞춤형 보육기반 확대

- 어린이집 미이용 이유에 대해 어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서가 175명(58.3%)으로 가장 많음.
- 낮 시간 주 양육자는 어머니가 139명(46.3%)으로 가장 많음.
- 희망하는 시간제 보육서비스 운영 방식에서 시간제 보육 전담 어린이집 운영이 131명(43.7%)으로 가장 많이 선호함.
- 가정보육교사제도의 필요성에서 필요하다는 의견이 199명(66.3%)으로 가장 높게 나타났으며 전체평균이 3.85(SD=.65)로 보통 이상의 필요성을 느끼는 것으로 나타남.
- 어린이집 미이용 가정을 위해 희망하는 정책적 지원의 1순위에서는 양육수당지원(223명/74.6%)이 가장 높게 나타남.
- 자녀 양육 시 경험하는 어려움을 조사한 결과 양육비용 부담이 135명(45.0%)으로 가장 높음.
- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘카페의 필요성에 대해 필요하다는 응답이 269명(89.7%)으로 가장 많았으며 평균 3.98점(SD=.32)으로 대체로 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

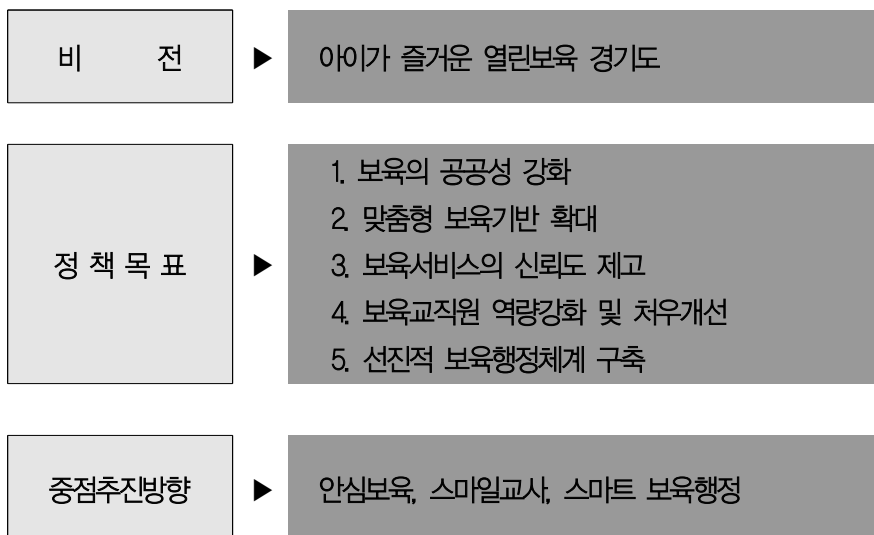
- 향후 어린이집 이용 의향에 대해서 282명(94.0%)이 의용 의향이 있다고 응답함.

- 어린이집 선택 시 가장 중요하게 고려할 점으로 학급당 아동 수 및 교사배치가 84명 (29.8%)으로 가장 높게 나타남.
- 보육정보센터 이용 여부를 조사한 결과 이용한 적이 없다는 의견이 178명(59.3%)으로 가장 높게 나타남.
- 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대한 생각으로는 294명(98.0%)이 도움이 된다고 응답함.

제8장 중장기보육발전계획 개요

1. 비전과 정책목표

〈그림〉 경기도 중장기 보육발전계획의 비전과 정책목표



2. 정책과제 및 세부추진과제

정책과제	세부추진과제	세부추진사업	신규/기존사업	목표치	
				현행	2017년
1. 보육의 공공성 강화	1.1 국공립 어린이집 확대	1.1.1 국공립 어린이집 이용률 10%달성	기존	522개소	650개소
		1.1.2 산업단지 포함 직장밀집지역 우선설치	기존	15개소	50개소
		1.1.3 초등학교내 영아전담 국공립 어린이집 설치확대	기존	1개소	31개소
		1.1.4 신규 300가구 이상 아파트에 국공립 어린이집 설치 의무화	신규	-	○
		1.1.5 주민자치센터신축, 증축시 국공립어린이집 설치의무화	신규	-	○
	1.2 공공형 어린이집 확대 및 공공성 강화	1.2.1 공공형 어린이집 확대	기존	199개소	600개소
		1.2.2 공공형 어린이집의 시간연장 의무시설화	신규	62개소	전수
2. 맞춤형 보육기반 확대	2.1 365-24 열린 어린이집 확대	2.1.1 365-24 어린이집 1시간 1개소 설치	신규	0개소	31개소
		2.1.2 365-24 어린이집 예약신청 전산화	신규	-	○
		2.1.3 365-24 어린이집 운영 모니터링	신규	-	○
	2.2 시간제보육 서비스 확대	2.2.1 시간제 어린이집 운영 매뉴얼 구축	신규	-	○
		2.2.2 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 순차지원	신규	-	전담 5개소/5학급
		2.2.3 시간제 어린이집 환경지원사업	신규	-	전담 5개소/5학급
	2.3 직장어린이집 확대	2.3.1 취약지역 직장어린이집 지원 확대	신규	-	10개소
		2.3.2 경기직장보육 네트워크 운영 및 찾아가는 컨설팅	신규	-	○
	2.4 0세아 어린이집 확대	2.4.1 0세아 전용 어린이집 지원 확대	기존	162개소	200개소
		2.4.2 0세아 어린이집 보육실 면적기준 강화적용	신규	1인/2.64m ²	1인/3.97m ²
		2.4.3 0세아 어린이집 안전관리 강화		-	○
	2.5 시설 미이용 아동을 위한 아이러브맘카페 확대	2.5.1 아이러브맘카페 확대 설치	기존	14개소	62개소 설치 (48개소 신규설치)
		2.5.2 아이러브맘카페 운영매뉴얼 제작	신규	-	○
		2.5.3 아이러브맘카페 운영비 지원	기존	14개소	62개소
	2.6 가정보육교사제도 활성화	2.6.1 가정보육교사 이용 지원금 상향조정	기존	보육료의 50~60%	보육료 100%
		2.6.2 가정보육교사제도 연계 활성화	기존	연간300건	연간500건
	2.6.3 가정보육교사 사업운영기관 확대	기존	13개소	18개소	
	2.6.4 가정보육교사 네트워크 활성화 및 모니터링 강화	기존	○	○	

(계속)

정책과제	세부추진과제	세부추진사업	신규/기존사업	목표치	
				현행	2017년
3. 보육 서비스의 신뢰도 제고	3.1 안심보육환경 조성	3.1.1 안심보육지표 매뉴얼 개발 및 보급	신규	-	0
		3.1.2 안심보육 컨설팅	신규	-	0
		3.1.3 어린이집 CCTV 설치 확대	신규	-	1,300개소 설치 지원
	3.2 평가인증률 제고	3.2.1 시군 평가인증 컨설턴트 양성	신규	-	100명
		3.2.2 우수 평가인증기관 사후 유지비 지원	신규	-	0
		3.2.3 평가인증 연구 우수동아리 지원	신규	-	10개
	3.3 보육정보센터 확대 및 기능 내실화	3.3.1 신생아 육아자료배포 및 홍보사업	신규	-	0
		3.3.2 육아 및 보육정보 콘텐츠 디지털화 (다문화, 가정보육 프로그램, 안심보육)	신규	-	0
	3.4 모니터링단 운영 활성화	3.4.1 부모 모니터링단 운영 매뉴얼 개발 및 교육	신규	-	0
		3.4.2 부모참여 우수어린이집 시상	신규	-	0
4. 보육교직원 역량강화 및 처우개선	4.1 보육교사 전문역량강화	4.1.1 보육교사 경력에 따른 보수교육교재 개발 및 보급	신규	단일과정	2단계구분
		4.1.2 경기도 영아, 장애아, 다문화 전문교육과정 기초-심화단계 구분 개발 및 보급	신규	단일과정	2단계구분
	4.2 대체교사 지원사업 확대	4.2.1 경기도 대체교사 인건비 현실화	기존	일급4만원	일급5만원
		4.2.2 일급제, 월급제 대체교사 운영 이원화	신규	일급제	일급제·월급제 병행
		4.2.3 대체교사 신청시 행정절차 간소화	신규	-	0
	4.3 보육교직원 처우개선	4.3.1 보육교사 근무시간 탄력적 운영	신규	-	0
		4.3.2 경기도 보육교직원 인건비 지급기준 개발	신규	-	0
5. 선진적 보육 행정체계 구축	5.1 온라인 어린이집 입학시스템 구축	5.1.1 온라인 어린이집 입학시스템 구축	신규	-	2013년 구축
		5.2.1 보육교사 교육신청 전산화	신규	-	
	5.2 보육교사 교육지원시스템 구축	5.2.2 보육교사 강의평가 전산화	신규	-	2014년 구축
		5.2.3 대체교사 신청 전산화	신규	-	
	5.3 어린이집 회계관리 시스템 구축	5.3.1 어린이집 회계관리 시스템 구축 및 보급	신규	-	2015년 구축

목 차

제1장 보육발전계획수립 개요

1. 계획수립의 배경 및 필요성	3
2. 계획수립의 목적 및 범위	5
가. 계획수립의 목적	5
나. 계획수립의 범위	5
3. 계획수립의 방법 및 절차	5
가. 문헌검토 및 각종 행정·통계자료 분석	6
나. 설문조사	6
다. 경기도내 보육센터장 간담회	8
라. 전문가 자문회의 및 정책 간담회	8

제2장 경기도 보육 현황과 특성

1. 경기도 인구 현황	11
가. 인구 및 세대 현황	11
나. 영유아 인구 현황	17
2. 경기도 보육 현황	24
가. 어린이집 현황	24
나. 보육교직원 현황	31
다. 어린이집 이용아동 현황	36
라. 보육지원체계	48
마. 보육지원예산	53

제3장 중앙 및 경기도의 보육정책 현황

1. 중앙정부의 보육정책 및 사업 현황	61
가. 제1차 중장기 보육계획 : 새싹플랜(2006~2010)	61
나. 「아이사랑플랜(2009~2012)」	65

다. 2012년 중앙정부의 보육정책	72
라. 박근혜정부 보육 공약 : 0~5세 보육 및 유아교육 국가책임제	78
2. 경기도의 보육정책 및 사업 현황	79
가. 경기도 제1차 중장기 보육발전계획(2006~2010)	79
나. 경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)	85
다. 2012년 경기도 보육사업 현황	90
3. 타 시도 보육정책 및 사업 현황	100
가. 서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)	100
나. 인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)	104
다. 부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)	108

제4장 경기도 어린이집 운영실태 및 요구조사

1. 조사개요	113
가. 조사대상 및 방법	113
나. 조사내용	115
2. 조사대상자의 일반적 배경	116
가. 원장의 일반적 배경	116
나. 어린이집 일반적 현황	118
3. 조사결과	127
가. 보육의 공공성 강화	127
나. 맞춤형 보육기반 확대	133
다. 보육서비스의 신뢰도 제고	141
라. 보육교직원 역량강화 및 처우개선	159
마. 선진적 보육 행정체계 구축	173
4. 소 결	175

제5장 경기도 보육교사 근무실태 및 요구조사

1. 조사개요	179
---------------	-----

가. 조사대상 및 방법	179
나. 조사내용	179
2. 조사대상자의 일반적 배경	181
가. 보육교사의 일반적 배경	181
나. 어린이집 일반적 현황	183
3. 조사결과	186
가. 보육의 공공성 강화	186
나. 맞춤형 보육기반 확대	190
다. 보육서비스의 신뢰도 제고	194
라. 보육교직원의 역량강화 및 처우개선	202
마. 선진적 보육 행정체계 구축	231
4. 소 결	232

제6장 경기도 어린이집 이용학부모 현황 및 요구조사

1. 조사개요	235
가. 조사대상 및 방법	235
나. 조사내용	235
2. 조사대상자의 일반적 배경	237
가. 일반적 배경	237
나. 소득 및 취업관련 요인	239
다. 자녀양육 관련요인	243
라. 양육비용	246
3. 조사결과	247
가. 보육의 공공성 강화	247
나. 맞춤형 보육기반 확대	251
다. 보육서비스의 신뢰도 제고	269
라. 보육교직원의 역량강화 및 처우개선	287
마. 선진적 보육 행정체계 구축	292
4. 소 결	295

제7장 경기도 어린이집 미이용 학부모 현황 및 요구조사

1. 조사개요	299
가. 조사방법 및 대상	299
나. 조사 내용	300
2. 조사대상자의 일반적 배경	301
가. 인구·사회학적 배경	301
나. 취업 형태	303
다. 자녀 양육 현황	306
라. 양육비용	307
3. 조사결과	310
가. 보육의 공공성 강화	310
나. 맞춤형 보육기반 확대	313
다. 보육서비스의 신뢰도 제고	329
4. 소 결	336

제8장 경기도 중장기 보육발전계획(2013~2017) 개요

1. 비전과 정책목표	339
가. 비 전	339
나. 정책과제	339
2. 정책과제 및 세부추진과제	342

제9장 경기도 중장기 보육발전 계획의 정책과제 및 세부추진과제

1. 보육의 공공성 강화	347
1.1 국공립 어린이집 확대	347
1.2 공공형 어린이집 확대	352
2. 맞춤형 보육기반 확대	358
2.1 365-24 열린 어린이집 확대	358
2.2 시간제보육 서비스 확대	361

2.3	직장어린이집 확대	368
2.4	0세아 어린이집 확대	371
2.5	시설 미이용 아동을 위한 아이러브맘 카페 확대	374
2.6	가정보육교사제도 활성화	377
3.	보육서비스의 신뢰도 제고	380
3.1	안심보육환경 조성	380
3.2	평가인증률 제고	384
3.3	보육정보센터 확대 및 기능 내실화	389
3.4	모니터링단 운영 활성화	393
4.	보육교직원 역량강화 및 처우개선	396
4.1	보육교사 전문역량강화	396
4.2	대체교사 지원사업 확대	404
4.3	보육교직원 처우개선	408
5.	선진적 보육행정체계 구축	419
5.1	온라인 어린이집 입학시스템 구축	419
5.2	보육교사 지원시스템 구축	425
5.3	어린이집 클린회계시스템 구축	428
참고문헌		433

부 록

1.	어린이집 운영실태 및 요구조사 설문지(원장)	437
2.	보육교사 근무현황 실태 및 요구조사 설문지(교사)	448
3.	어린이집 이용실태 및 요구조사 설문지(이용부모)	458
4.	어린이집 미이용실태 및 요구조사 설문지(미이용부모)	473

표 목 차

〈표 2-1〉 경기도 인구 및 세대 추이 (2002~2012)	11
〈표 2-2〉 경기도 시군별 인구 및 세대 현황 (2012년 말 기준)	13
〈표 2-3〉 경기도 시군별 성별 인구 현황 (2012년 말 기준)	14
〈표 2-4〉 경기도 연령별 인구 구성 추이 (2002~2012)	15
〈표 2-5〉 경기도 시군별 인구의 연령별 특성(2012년 말 기준)	16
〈표 2-6〉 경기도 영유아 인구 추이 (2002~2012)	17
〈표 2-7〉 전국 영유아수 및 비율	18
〈표 2-8〉 경기도 시군별 영유아 인구 현황 (2012년 말 기준)	20
〈표 2-9〉 경기도 시군별 영유아 인구 비율 (2012년 말 기준)	21
〈표 2-10〉 경기도 다문화 가정 영유아 현황 (2012년 말 기준)	23
〈표 2-11〉 경기도 어린이집 설치 추이 (2002~2012)	24
〈표 2-12〉 경기도 시군별 설립주체별 어린이집 현황 (2012년 말 기준)	26
〈표 2-13〉 경기도 정원규모별 어린이집 현황 (2012년 말 기준)	27
〈표 2-14〉 경기도 지역유형별 어린이집 현황 (2012년 말 기준)	27
〈표 2-15〉 전국 평가인증 참여 및 인증 현황 (2012.5.15.)	28
〈표 2-16〉 경기도 평가인증 참여 및 인증 현황 (2012.5.15.)	29
〈표 2-17〉 경기도 특수보육어린이집 현황 (2012년 말 기준)	31
〈표 2-18〉 경기도 시군별 설립주체별 보육교직원 현황 (2012년 말 기준)	33
〈표 2-19〉 경기도 보육교직원 직종별 현황 (2012년 말 기준)	34
〈표 2-20〉 경기도 보육교사 현황 (2012년 말 기준)	35
〈표 2-21〉 경기도 어린이집 이용아동 추이 (2002~2012)	36
〈표 2-22〉 경기도 설립주체별 정원충족률 (2012년 말 기준)	37
〈표 2-23〉 경기도 시군별 어린이집 정원충족률 (2012년 말 기준)	38
〈표 2-24〉 경기도 시군별 어린이집 현원 현황 (2012년 말 기준)	39
〈표 2-25〉 경기도 어린이집 이용률 추이 (2002~2012)	41
〈표 2-26〉 경기도 시군별 어린이집 이용률 현황 (2012년 말 기준)	43
〈표 2-27〉 경기도 시군별 만 0~2세 영아 어린이집 이용률 현황 (2012.11 현재)	44
〈표 2-28〉 경기도 시군별 만 3~5세 유아 어린이집 이용률 현황 (2012.11 현재)	45

〈표 2-29〉 경기도 다문화가정 영유아 어린이집 이용 현황 (2012년 4월말 기준)	47
〈표 2-30〉 경기도 보육정보센터 현황 (2012년 기준)	48
〈표 2-31〉 경기도 어린이집 보육교사교육원 현황 (2012년 기준)	49
〈표 2-32〉 경기도 시군별 보육행정 인력 현황 (2012년 12월 기준)	52
〈표 2-33〉 경기도 보육지원예산 추이 (국고지원사업)	54
〈표 2-34〉 경기도 보육지원예산 추이 (경기도 자체사업)	57
〈표 3-1〉 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 정책과제	62
〈표 3-2〉 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 보육정책 주요 지표 변화	64
〈표 3-3〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 보육정책 추진계획	66
〈표 3-4〉 「아이사랑플랜」과 「새싹플랜」과의 차이	68
〈표 3-5〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 보육료 전액지원 확대 계획	69
〈표 3-6〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 양육수당 확대 계획	70
〈표 3-7〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」보육정책 주요 지표 변화	71
〈표 3-8〉 보육료 지원대상 및 지원수준 현황 (2012년 기준)	73
〈표 3-9〉 양육수당 지원대상 및 지원수준 현황 (2012년 기준)	74
〈표 3-10〉 2013년 보육료 및 양육수당 지원	79
〈표 3-11〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」주요 내용	81
〈표 3-12〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」주요 보육지표 변화	82
〈표 3-13〉 1차 이행사항 점검표	83
〈표 3-14〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 정책과제 및 세부추진사업 ...	87
〈표 3-15〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 세부추진사업 및 사업내용 ...	88
〈표 3-16〉 경기도 2개년 보육발전계획 이행사항 점검표	89
〈표 3-17〉 경기도 보육정책 및 보육사업 현황 (2012년 기준)	91
〈표 3-18〉 경기도 시군별 특수시책사업 현황 (2012년 기준)	95
〈표 3-19〉 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」추진과제 및 세부사업 ...	101
〈표 3-20〉 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」주요 보육지표 변화	102
〈표 3-21〉 「인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)」정책영역 및 세부추진과제 ...	105
〈표 3-22〉 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」정책목표 및 정책과제 ...	109
〈표 3-23〉 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」주요 보육지표 변화	110

〈표 4-1〉 조사대상 어린이집 표집	114
〈표 4-2〉 조사영역 및 조사내용	115
〈표 4-3〉 어린이집 원장의 일반적 배경	116
〈표 4-4〉 어린이집 설립주체	118
〈표 4-5〉 어린이집 소재지역	119
〈표 4-6〉 어린이집 보육특성	120
〈표 4-7〉 어린이집 건물 및 소유 형태	120
〈표 4-8〉 설립주체별 차량운행 여부	121
〈표 4-9〉 설립주체별 운영 요일	122
〈표 4-10〉 평일 운영시간	122
〈표 4-11〉 토요일 운영시간	123
〈표 4-12〉 설립주체별 아동 정원	124
〈표 4-13〉 아동 현원	124
〈표 4-14〉 설립주체별 아동 현원	125
〈표 4-15〉 설립주체별 대기아동 유무	125
〈표 4-16〉 설립주체별 대기아동 수	126
〈표 4-17〉 원장을 포함한 전체 보육 교직원	126
〈표 4-18〉 직종별 보육교직원 수	127
〈표 4-19〉 보육교사 자격별 교사 수	127
〈표 4-20〉 설립주체별 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안 ·	128
〈표 4-21〉 설립주체별 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지	129
〈표 4-22〉 설립주체별 공공형 어린이집 설치 필요성	130
〈표 4-23〉 설립주체별 경기도형 어린이집(가칭)의 지정 운영 필요성	131
〈표 4-24〉 경기도형 어린이집이 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목	131
〈표 4-25〉 만5세 누리과정의 도입으로 인한 보육의 공공성 실현 도움정도	132
〈표 4-26〉 만 5세 누리과정 운영 시 어려움	132
〈표 4-27〉 설립주체별 맞춤형 보육서비스 실시여부	134
〈표 4-28〉 맞춤형 보육의 필요성	136
〈표 4-29〉 설립주체별 맞춤형 보육의 필요성	137
〈표 4-30〉 맞춤형 보육서비스 미실시 이유	137

〈표 4-31〉 맞춤형 보육서비스 향후 실시의향	138
〈표 4-32〉 선호하는 시간연장 보육방식	138
〈표 4-33〉 희망하는 시간연장 보육 이용료	139
〈표 4-34〉 시간연장 보육 시 중요한 항목	139
〈표 4-35〉 설립주체에 따른 시간제 보육 희망 운영방식	140
〈표 4-36〉 시간제 보육 이용시간	140
〈표 4-37〉 ‘아이러브맘카페’ 설치운영 필요성	141
〈표 4-38〉 설립주체별 운영위원회 설치여부	142
〈표 4-39〉 어린이집 운영위원회 연간 실시 횟수	142
〈표 4-40〉 어린이집 운영위원회 미설치 이유	143
〈표 4-41〉 어린이집 운영위원회 향후 설치의향	143
〈표 4-42〉 설립주체별 운영위원회 회의결과 부모공개 여부	143
〈표 4-43〉 운영위원회 논의 안건	144
〈표 4-44〉 어린이집의 부모 제공서비스	144
〈표 4-45〉 부모 모니터링단 운영의 필요성	145
〈표 4-46〉 설립주체별 부모 모니터링단 운영 필요성	145
〈표 4-47〉 설립주체에 따른 바람직한 부모모니터링단의 인적구성	146
〈표 4-48〉 설립주체에 따른 선호하는 부모모니터링단 운영 방식	146
〈표 4-49〉 성공적인 부모모니터링단 운영을 위한 필요요건	146
〈표 4-50〉 설립주체별 특별활동 실시 여부	147
〈표 4-51〉 설립주체별 특별활동 운영시간대	148
〈표 4-52〉 연령별 특별활동 실시 여부	148
〈표 4-53〉 연령별 특별활동 개수	148
〈표 4-54〉 지역사회기관과의 연계 필요성	150
〈표 4-55〉 설립주체에 따른 어린이집 평가인증 여부	151
〈표 4-56〉 최종학력에 따른 어린이집 평가인증 여부	151
〈표 4-57〉 원장 경력에 따른 어린이집 평가인증 여부	151
〈표 4-58〉 평가인증 인센티브에 대한 만족도	153
〈표 4-59〉 평가인증의 원 운영 도움정도	154
〈표 4-60〉 평가인증 준비 시 어려움	153

〈표 4-61〉 평가인증 미신청 이유	153
〈표 4-62〉 설립주체별 급간식 식재료 구매 경로	155
〈표 4-63〉 설립주체에 따른 급간식 식재료 구매 및 관리의 어려움	155
〈표 4-64〉 급간식 식단 작성 방법	156
〈표 4-65〉 설립주체별 친환경 농산물 이용한 급간식 제공 여부	156
〈표 4-66〉 설립주체별 향후 친환경 농산물 이용한 급간식 제공 의향	156
〈표 4-67〉 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 여부	157
〈표 4-68〉 어린이집 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성	158
〈표 4-69〉 설립주체에 따른 어린이집 내 CCTV(또는 IPTV) 설치가 필요한 이유	158
〈표 4-70〉 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 향후 설치 의향	158
〈표 4-71〉 교사의 보수교육 및 교사교육 참여 지원 정도	159
〈표 4-72〉 설립주체에 따른 교사의 보수교육 참여 지원	160
〈표 4-73〉 원장경력에 따른 교사의 보수교육 참여 지원	160
〈표 4-74〉 설립주체별 지난 1년간 이직한 보육교사 유무	161
〈표 4-75〉 지난 1년간 이직한 보육교사 수	161
〈표 4-76〉 원장이 생각하는 보육교사의 이직 이유	162
〈표 4-77〉 설립주체별 보육교사의 평균 근속기간	162
〈표 4-78〉 보육교직원 채용의 어려움	163
〈표 4-79〉 보육교직원 채용이 어려운 이유	163
〈표 4-80〉 설립주체별 가정연계학습기간 운영 여부	164
〈표 4-81〉 가정연계학습기간 운영 시기 (중복응답)	164
〈표 4-82〉 가정연계학습기간 운영일수	165
〈표 4-83〉 가정연계학습기간 중 원아 보육에 대한 의견	165
〈표 4-84〉 가정연계학습기간 중 보육교사의 휴가 사용	165
〈표 4-85〉 가정연계학습기간 운영의 필요성	165
〈표 4-86〉 설립주체별 시간외 근무수당 지급여부	166
〈표 4-87〉 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 항목	167
〈표 4-88〉 설립주체별 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 항목	167
〈표 4-89〉 설립주체에 따른 교사의 휴가 및 보수교육 미이용 이유	168
〈표 4-90〉 설립주체에 따른 대체교사 지원이 가장 필요한 시기 (1순위)	169

〈표 4-91〉 설립주체에 따른 대체교사 채용 시 자비부담 의향	170
〈표 4-92〉 교사의 처우 개선을 위한 정책요구도	171
〈표 4-93〉 설립주체별 교사의 처우 개선을 위한 정책요구도	172
〈표 4-94〉 설립주체별 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입 의견	173
〈표 4-95〉 설립주체별 보육교사 지원시스템 도입의견	174
〈표 4-96〉 설립주체별 회계관리시스템 도입의견	174
〈표 5-1〉 보육교사설문 조사영역 및 조사내용	180
〈표 5-2〉 보육교사 조사대상자의 일반적 배경	182
〈표 5-3〉 재직중인 어린이집 설립주체	183
〈표 5-4〉 재직중인 어린이집 소재지	184
〈표 5-5〉 담당 학급 연령	185
〈표 5-6〉 재직중인 어린이집 평가인증 여부	185
〈표 5-7〉 설립주체별 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안 ..	186
〈표 5-8〉 설립주체별 바람직한 국공립 어린이집의 설치예정지	187
〈표 5-9〉 설립주체별 공공형 어린이집 설치 필요성	187
〈표 5-10〉 설립주체별 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성	188
〈표 5-11〉 경기도형 어린이집 지정 운영 시 중점 운영항목	189
〈표 5-12〉 만5세 누리과정의 도입이 보육의 공공성 강화에 도움된 정도	190
〈표 5-13〉 만 5세 누리과정 운영 시 어려움	190
〈표 5-14〉 각 보육서비스의 필요성	191
〈표 5-15〉 시간연장 보육 운영방식	193
〈표 5-16〉 희망하는 시간연장 보육 이용료	193
〈표 5-17〉 시간연장보육 시 가장 중요한 요소	194
〈표 5-18〉 시간제 보육의 운영방식	194
〈표 5-19〉 시간제 보육의 이용시간	195
〈표 5-20〉 ‘아이러브맘카페’ 설치운영의 필요성	194
〈표 5-21〉 설립주체별 운영위원회 설치여부	195
〈표 5-22〉 설립주체별 운영위원회 참여 여부	195
〈표 5-23〉 운영위원회 논의 희망 안건	196

〈표 5-24〉 설립주체별 특별활동 실시 여부	196
〈표 5-25〉 특별활동 운영시간대 (해당사항 모두 표시)	197
〈표 5-26〉 설립주체별 특별활동 운영시간대 (중복응답)	197
〈표 5-27〉 연령별 특별활동 실시 여부	197
〈표 5-28〉 어린이집의 부모제공서비스 (중복응답)	198
〈표 5-29〉 설립주체별 부모 모니터링단 운영의 필요성	198
〈표 5-30〉 설립주체별 평가인증 준비 경험	199
〈표 5-31〉 평가인증 준비 시 어려움	199
〈표 5-32〉 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성	200
〈표 5-33〉 보육교사 경력에 따른 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성	200
〈표 5-34〉 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 여부	200
〈표 5-35〉 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 정도	201
〈표 5-36〉 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 만족도	201
〈표 5-37〉 보육정보센터 홈페이지 이용정보 (중복응답)	201
〈표 5-38〉 보육교사 지원을 통한 보육정보센터의 역할	202
〈표 5-39〉 설립주체별 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지 여부	203
〈표 5-40〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 수강여부	203
〈표 5-41〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 도움 정도	203
〈표 5-42〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 향후 수강 의향	204
〈표 5-43〉 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부	204
〈표 5-44〉 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 미참여 이유	205
〈표 5-45〉 보수교육 및 교사교육 도움 정도	205
〈표 5-46〉 설립주체별 주 40시간 근무제 인지 여부	206
〈표 5-47〉 평일 근무시간	206
〈표 5-48〉 설립주체별 토요일, 휴일 근무 여부	207
〈표 5-49〉 토요일 근무시간	208
〈표 5-50〉 설립주체별 평일, 토요일 및 휴일 총 근무시간	209
〈표 5-51〉 주당 평균 초과 근무시간	209
〈표 5-52〉 설립주체별 주당 평균 초과 근무시간	210
〈표 5-53〉 초과 근무 이유	210

〈표 5-54〉 시간외근무수당 수령 여부	211
〈표 5-55〉 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 정책적 지원 요구	211
〈표 5-56〉 보육교사 월평균 급여	212
〈표 5-57〉 급여 만족도	212
〈표 5-58〉 설립주체별 급여만족도	213
〈표 5-59〉 설립주체별 희망하는 월 급여	213
〈표 5-60〉 보육교사 경력별 월 희망급여	214
〈표 5-61〉 보육교사 자격별 월 희망급여	214
〈표 5-62〉 설립주체별 급여 결정 방법	215
〈표 5-63〉 설립주체별 근로계약조건 인지 여부	215
〈표 5-64〉 설립주체별 부당 근로계약 체결 경험 여부	216
〈표 5-65〉 부당 근로계약 조건 내용 (중복응답)	216
〈표 5-66〉 가정연계학습기간 운영 필요성	217
〈표 5-67〉 설립주체별 가정연계학습기간 운영 여부	217
〈표 5-68〉 가정연계학습기간 운영 시기 (중복응답)	218
〈표 5-69〉 가정연계학습기간 운영일수	218
〈표 5-70〉 가정연계학습기간 중 원아 보육	218
〈표 5-71〉 가정연계학습기간 중 교사의 휴가 사용에 대한 생각	219
〈표 5-72〉 재직중인 어린이집에 휴가제도 유무	219
〈표 5-73〉 휴가제도 사용 여부	219
〈표 5-74〉 설립주체별 휴가제도 사용 여부	221
〈표 5-75〉 사용한 총 휴가일수(지난 1년 기준)	222
〈표 5-76〉 설립주체별 사용한 총 휴가일수	222
〈표 5-77〉 휴가 시 담당 학급 운영 방법	223
〈표 5-78〉 설립주체별 휴가 시 담당 학급 운영 방법	223
〈표 5-79〉 휴가 및 보수교육 미이용 이유	223
〈표 5-80〉 대체교사 지원이 가장 필요한 시기	224
〈표 5-81〉 설립주체별 이직에 대해 생각해 본 경험	224
〈표 5-82〉 이직고려 이유	225
〈표 5-83〉 설립주체별 이직 고려 이유 (1순위)	226

〈표 5-84〉 설립주체별 이직 고려 이유 (2순위)	227
〈표 5-85〉 설립주체별 이직경험 유무	228
〈표 5-86〉 이직 횟수	228
〈표 5-87〉 보육교사의 근무만족도	229
〈표 5-88〉 보육교사의 처우 개선을 위한 해당 정책 방안의 필요성	230
〈표 5-89〉 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대한 생각	231
〈표 6-1〉 어린이집 이용부모 조사영역 및 내용	236
〈표 6-2〉 어린이집 이용부모의 연령 및 학력	237
〈표 6-3〉 어린이집 이용부모 거주지	238
〈표 6-4〉 월평균 가구 소득	239
〈표 6-5〉 부모의 취업여부	240
〈표 6-6〉 부모의 맞벌이 여부	240
〈표 6-7〉 부모의 직종	240
〈표 6-8〉 부모의 취업형태	241
〈표 6-9〉 부모의 일일근무시간 (출퇴근 기준)	242
〈표 6-10〉 어머니 일일근무시간 (출퇴근 기준)	242
〈표 6-11〉 미취업 부모의 향후 취업 계획	243
〈표 6-12〉 희망하는 일자리 형태	243
〈표 6-13〉 시간제를 희망하는 이유	243
〈표 6-14〉 어린이집 이용부모의 가구형태 및 자녀수	244
〈표 6-15〉 어린이집 이용부모의 자녀연령 및 건강상태	245
〈표 6-16〉 이용 어린이집 설립주체	245
〈표 6-17〉 월 평균 양육비용	246
〈표 6-18〉 월 평균 양육비용 부담 정도	246
〈표 6-19〉 설립주체별 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안 ·	247
〈표 6-20〉 어머니 취업여부에 따른 바람직한 국공립 어린이집의 설치예정지	248
〈표 6-21〉 공공형 어린이집 설치 필요성	248
〈표 6-22〉 시설유형별 공공형 어린이집 설치 필요성	249
〈표 6-23〉 경기도형 어린이집 지정·운영의 필요성	249

〈표 6-24〉 시설유형별 경기도형 어린이집 지정·운영의 필요성	250
〈표 6-25〉 경기도형 어린이집 지정·운영 시 중요한 항목	250
〈표 6-26〉 만 5세 누리과정 도입의 인식	251
〈표 6-27〉 만 5세 누리과정이 보육의 공공성 강화에 도움이 되는 정도	251
〈표 6-28〉 확대가 필요한 맞춤형 보육 유형	252
〈표 6-29〉 어머니 취업여부에 따른 시간연장 보육 이용 여부	253
〈표 6-30〉 어머니 취업여부에 따른 휴일보육 이용 여부	253
〈표 6-31〉 어머니 취업여부에 따른 시간연장 보육 향후 이용 의향	253
〈표 6-32〉 어머니 취업여부에 따른 휴일보육 향후 이용 의향	254
〈표 6-33〉 향후 시간연장, 휴일보육 이용 시 횟수 및 시간	254
〈표 6-34〉 시간연장 보육의 불만족 요인	255
〈표 6-35〉 시간연장보육 미사용 이유	255
〈표 6-36〉 희망하는 시간연장보육 운영방식	255
〈표 6-37〉 희망하는 시간연장보육 시간	256
〈표 6-38〉 희망하는 시간연장보육료	257
〈표 6-39〉 어머니 취업여부에 따른 시간연장보육 시 중요한 요소	257
〈표 6-40〉 자녀 연령별 희망하는 시간제 보육서비스 이용 형태	258
〈표 6-41〉 가구 소득수준, 거주지, 자녀연령에 따른 희망하는 시간제 보육 이용희망 형태 ·	259
〈표 6-42〉 어머니 취업여부에 따른 가정보육교사제도 인식 여부	259
〈표 6-43〉 가정보육교사제도의 필요성	260
〈표 6-44〉 자녀 연령별 가정보육교사제도 이용 의향	260
〈표 6-45〉 거주지 특성에 따른 가정보육교사제도 이용 의향	261
〈표 6-46〉 가정보육교사제도 이용 대상 확대에 대한 의견	261
〈표 6-47〉 어린이집 미이용 가정에 필요한 정책적 지원요소	261
〈표 6-48〉 희망하는 양육수당	262
〈표 6-49〉 영유아기 자녀 양육 시 어려움	263
〈표 6-50〉 어머니 취업여부에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 영아기	264
〈표 6-51〉 어머니 취업여부에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 유아기	264
〈표 6-52〉 가구 소득수준에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 영아기	265
〈표 6-53〉 가구 소득수준에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 유아기	265

〈표 6-54〉 아이러브맘카페의 필요성	267
〈표 6-55〉 희망하는 아이러브맘카페 설치 형태	267
〈표 6-56〉 아이러브맘카페 서비스의 필요성	267
〈표 6-57〉 아이러브맘카페 서비스 이용 의향	268
〈표 6-58〉 아이러브맘카페의 보육서비스 이용 횟수와 시간	268
〈표 6-59〉 아이러브맘카페 영유아와 초등저학년 동반이용 의견	269
〈표 6-60〉 이용 어린이집 설립주체별 평가인증 여부	269
〈표 6-61〉 어린이집 선택 시 평가인증 고려여부	270
〈표 6-62〉 어린이집의 부모제공 서비스	270
〈표 6-63〉 설립주체별 어린이집의 부모제공 서비스	271
〈표 6-64〉 자녀 연령별 어린이집의 부모제공 서비스 유용도	271
〈표 6-65〉 설립주체별 어린이집 운영위원회 설치에 대한 인식여부	273
〈표 6-66〉 설립주체별 어린이집 운영위원회 설치여부	273
〈표 6-67〉 자녀 연령별 어린이집 운영위원회 참여 의향	273
〈표 6-68〉 설립주체별 어린이집 운영위원회 회의결과 공개 여부	274
〈표 6-69〉 어린이집 운영위원회 논의 안건	274
〈표 6-70〉 설립주체별 영유아 안전사고 우려 여부	275
〈표 6-71〉 영유아 안전사고 근절을 위한 정책요구도	275
〈표 6-72〉 설립주체별 CCTV 설치 여부	276
〈표 6-73〉 설립주체별 CCTV 설치 희망 여부	276
〈표 6-74〉 설립주체별 급간식 우려 여부	277
〈표 6-75〉 영유아 급간식 문제근절을 위한 정책 요구도	277
〈표 6-76〉 설립주체별 친환경 농산물 급간식 여부	278
〈표 6-77〉 친환경 급간식 만족도	278
〈표 6-78〉 가구 소득수준에 따른 추가비용 지출 의향	278
〈표 6-79〉 친환경 급간식 도입 시 가능한 추가지출 금액	279
〈표 6-80〉 가구 소득수준에 따른 친환경 급간식 도입 시 가능한 추가지출 금액	279
〈표 6-81〉 어린이집 선택 시 고려사항, 장점 및 보완할 점	280
〈표 6-82〉 어린이집 이용 만족도	281
〈표 6-83〉 설립주체별 어린이집 만족도	282

〈표 6-84〉 설립주체별 연령별 특별활동 실시 여부	284
〈표 6-85〉 설립주체별 특별활동 운영시간대	284
〈표 6-86〉 연령별 특별활동 개수	285
〈표 6-87〉 연령별 특별활동 비용	285
〈표 6-88〉 특별활동 프로그램에 대한 만족도	285
〈표 6-89〉 특별활동 프로그램의 개수의 적정성	286
〈표 6-90〉 보육정보센터 이용 여부	286
〈표 6-91〉 보육정보센터 서비스 만족도	287
〈표 6-92〉 보육교사 이직 이유	288
〈표 6-93〉 설립주체별 보육교사 이직 이유	288
〈표 6-94〉 가구 소득수준에 따른 인건비 추가 납부 의향	289
〈표 6-95〉 가능한 추가지출 비용	289
〈표 6-96〉 가구 소득수준에 따른 가능한 추가지출 비용	289
〈표 6-97〉 교사의 처우 개선을 위한 정책요구도	290
〈표 6-98〉 가정연계학습기간의 필요성	290
〈표 6-99〉 설립주체별 가정연계학습기간 운영 여부	291
〈표 6-100〉 가정연계학습기간 운영 시기 (중복응답)	291
〈표 6-101〉 가정연계학습기간 운영일수	292
〈표 6-102〉 설립주체별 가정연계학습기간 중 원아 보육 여부	292
〈표 6-103〉 설립주체별 입학 전 어린이집 정보 입수 여부	293
〈표 6-104〉 어린이집 정보입수 경로	293
〈표 6-105〉 입학 전 알고 싶은 어린이집 정보	294
〈표 6-106〉 온라인 입학신청 시스템의 도움정도	294
〈표 6-107〉 자녀 출생 시 체계적인 정보안내 시스템에 대한 도움 정도	294
〈표 7-1〉 조사대상의 거주지	299
〈표 7-2〉 조사영역 및 내용	300
〈표 7-3〉 인구사회학적 배경	302
〈표 7-4〉 맞벌이 여부	303
〈표 7-5〉 부모의 취업 형태	304

〈표 7-6〉 어린이집 미이용 부모의 직종	305
〈표 7-7〉 향후 취업 계획	305
〈표 7-8〉 향후 취업 계획 시 희망하는 근무형태	306
〈표 7-9〉 시간제근무 희망하는 이유	306
〈표 7-10〉 자녀양육현황	307
〈표 7-11〉 취업모의 월 평균 대리양육비용	308
〈표 7-12〉 월 평균 대리양육비용 부담정도	308
〈표 7-13〉 소득수준에 따른 월 평균 대리양육비용 부담정도	309
〈표 7-14〉 월평균 기타양육비용	309
〈표 7-15〉 월평균 기타양육비용 부담정도	310
〈표 7-16〉 소득수준에 따른 월 평균 기타양육비용 부담정도	310
〈표 7-17〉 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안	311
〈표 7-18〉 어머니 취업여부에 따른 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지 ..	311
〈표 7-19〉 공공형 및 경기도형 어린이집 설치 필요성	312
〈표 7-20〉 경기도형 어린이집이 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목	313
〈표 7-21〉 어린이집 미이용 이유	313
〈표 7-22〉 자녀 연령별, 모의 취업여부에 따른 어린이집 및 유치원 미이용 이유	315
〈표 7-23〉 낮 시간 주 양육자	316
〈표 7-24〉 조부모의 자녀 대리양육 시 어려운 점	316
〈표 7-25〉 친인척, 베이비시터 등의 자녀 대리양육 시 어려운 점	317
〈표 7-26〉 어머니 취업여부 및 소득수준에 따른 긴급 보육 시 대리양육자 현황	318
〈표 7-27〉 희망하는 시간제 보육서비스 운영 방식	319
〈표 7-28〉 소득수준에 따른 희망하는 시간제 보육서비스 이용 형태	319
〈표 7-29〉 희망하는 시간제 보육서비스 이용 시간 (매일 특정 시간 때 정기적으로 이용 시) ·	320
〈표 7-30〉 희망하는 시간제 보육서비스 주당 이용 횟수 (특정 요일 및 시간에 정기적으로 이용 시)	321
〈표 7-31〉 가정보육교사제도 인지 여부	321
〈표 7-32〉 가정보육교사제도 필요성	322
〈표 7-33〉 가정보육교사제도 이용 의향	322
〈표 7-34〉 소득수준에 따른 가정보육교사제도 이용 의향	323

〈표 7-35〉 가정보육교사제도 이용 연령 확대에 관한 의견	323
〈표 7-36〉 희망하는 어린이집 미이용 가정을 위한 정책적 지원	324
〈표 7-37〉 희망하는 양육수당 (월 평균 금액)	324
〈표 7-38〉 자녀 연령별 희망하는 양육수당	325
〈표 7-39〉 자녀 양육 시 경험하는 어려움	325
〈표 7-40〉 소득수준에 따른 영유아기 자녀 양육 시 경험하는 어려움 (중복응답)	326
〈표 7-41〉 아이러브맘카페 설치의 필요성	327
〈표 7-42〉 어머니의 취업여부에 따른 희망하는 아이러브맘카페 설치 형태	327
〈표 7-43〉 아이러브맘카페 내 해당 보육서비스의 필요성과 이용 의향	328
〈표 7-44〉 자녀 수 구분에 따른 초등학교 저학년 아동의 아이러브맘카페 이용에 관한 의견	329
〈표 7-45〉 향후 어린이집 이용 의향	330
〈표 7-46〉 어린이집 선택 시 가장 중요하게 고려할 점	331
〈표 7-47〉 향후 어린이집 미이용 이유	332
〈표 7-48〉 보육정보센터 이용여부	332
〈표 7-49〉 보육정보센터 서비스 만족도	333
〈표 7-50〉 어린이집 입학 전 알고 싶은 정보(중복응답)	334
〈표 7-51〉 희망하는 어린이집 정보 습득경로(중복응답)	335
〈표 7-52〉 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대한 생각	335
〈표 7-53〉 어린이집 이용 정보나 영유아 양육정보 등에 대한 체계적인 정보안내 시스템 도입에 대한 생각	336
〈표 8-1〉 경기도 증장기 보육발전 계획 정책과제 및 세부추진과제	343
〈표 9-1〉 전국 영유아 인구대비 국공립 어린이집 이용률(2012년)	347
〈표 9-2〉 설립주체별 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지 (이용부모) ..	348
〈표 9-3〉 거주지 특성에 따른 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지 (이용부모)	349
〈표 9-4〉 전국 공공형 어린이집 현황	352
〈표 9-5〉 전국 및 경기도 공공형 어린이집 목표 달성률 (2012년 12월말 기준)	353
〈표 9-6〉 경기도 공공형 어린이집 현황	354

〈표 9-7〉 365 열린어린이집 시범운영 목록	358
〈표 9-8〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스의 실시 여부	362
〈표 9-9〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 미실시 이유	363
〈표 9-10〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스의 필요성에 대한 인식	363
〈표 9-11〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 향후 실시 의향	364
〈표 9-12〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 희망 운영방식	365
〈표 9-13〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 이용시간에 대한 의견	365
〈표 9-14〉 설립주체에 따른 어린이집 평가인증 여부	385
〈표 9-15〉 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도	385
〈표 9-16〉 설립주체에 따른 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도	386
〈표 9-17〉 평가인증 여부의 원 운영 도움 정도	386
〈표 9-18〉 설립주체에 따른 평가인증 여부의 원 운영 도움정도	387
〈표 9-19〉 경기도 보육정보센터 설치·운영 현황 (2012년 12월 말 기준)	390
〈표 9-20〉 설립주체에 따른 교사의 보수교육 참여 지원	397
〈표 9-21〉 설립주체에 따른 교사의 보수교육 외 교사교육 참여 지원	398
〈표 9-22〉 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지 여부	398
〈표 9-23〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 수강여부	398
〈표 9-24〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 도움 정도	399
〈표 9-25〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 향후 수강 의향	400
〈표 9-26〉 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부	400
〈표 9-27〉 어린이집 설립주체에 따른 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부 ...	401
〈표 9-28〉 보육교사 경력에 따른 보수교육도움 정도	401
〈표 9-29〉 보육교사 경력에 따른 보수교육 외 교사교육 도움 정도	402
〈표 9-30〉 경기도 어린이집 대체교사 지원사업 단기 방안 (2013~2014년도)	406
〈표 9-31〉 경기도 어린이집 대체교사 지원사업 중장기 개선안 (2015년도 이후)	406
〈표 9-32〉 설립주체에 따른 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 교사인력 추가지원에 대한 인식	409
〈표 9-33〉 설립주체에 따른 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 교사근무시간 탄력적 운영에 대한 인식	409

〈표 9-34〉 설립주체에 따른 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 초과근무에 대한 금전적 보상에 대한 인식	410
〈표 9-35〉 설립주체에 따른 교사의 처우 개선을 위한 보육교사의 급여 인상 필요성에 대한 인식	411
〈표 9-36〉 설립주체에 따른 보육교사 자격급수별 수당지급 필요성에 대한 인식	411
〈표 9-37〉 설립주체에 따른 보육교사 경력에 따른 장기근속수당 필요성에 대한 인식 ..	412
〈표 9-38〉 설립주체에 따른 법정 근로시간 준수 필요성에 대한 인식	412
〈표 9-39〉 설립주체에 따른 보조인력의 배치 필요성 에 대한 인식	413
〈표 9-40〉 설립주체에 따른 휴가사용의 보장 필요성 에 대한 인식	413
〈표 9-41〉 설립주체에 따른 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견에 대한 필요성 인식	414
〈표 9-42〉 휴가제도 유무	414
〈표 9-43〉 휴가제도 사용 여부	415
〈표 9-44〉 사용한 총 휴가일수 (지난 1년 기준)	415
〈표 9-45〉 설립주체별 사용한 총 휴가일수	416
〈표 9-46〉 휴가 시 담당 학급 운영 방법	416
〈표 9-47〉 설립주체별 휴가 시 담당 학급 운영 방법	417
〈표 9-48〉 어린이집 관련 정보 습득경로 (중복응답)	420
〈표 9-49〉 어린이집 입학 전 알고 싶은 정보 (중복응답)	421
〈표 9-50〉 온라인 입학신청 시스템의 도움정도	421
〈표 9-51〉 보육교사 지원시스템 도입에 대한 의견	425
〈표 9-52〉 설립주체에 따른 교사지원 시스템에 대한 의견	426
〈표 9-53〉 어린이집 회계관리 시스템 도입에 대한 의견	428

그림목차

〈그림 2-1〉 전국 및 경기도 총 인구 현황 (2012년 말 기준)	12
〈그림 2-2〉 경기도 영유아 인구 연령별 분포 (2012년 말 기준)	19
〈그림 2-3〉 전국 및 경기도 다문화 영유아 현황 (2012년 말 기준)	22
〈그림 2-4〉 전국 및 경기도 어린이집 보육교직원 현황	31
〈그림 2-5〉 전국 및 경기도 어린이집 시설유형별 이용아동 현황 (2012년 말 기준)	40
〈그림 3-1〉 「제1차 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 비전과 정책목표, 정책과제	61
〈그림 3-2〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 비전과 추진방향	65
〈그림 3-3〉 보육료 전액지원 확대 예시 (0세아 기준)	69
〈그림 3-4〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 비전과 정책목표, 기본방향	80
〈그림 3-5〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」 비전과 정책목표	86
〈그림 8-1〉 경기도 중장기 보육발전계획의 비전과 정책목표	340
〈그림 9-1〉 경기도 어린이집 입소신청 온라인 시스템의 주요핵심기능	422
〈그림 9-2〉 경기도 어린이집 입소신청 온라인 시스템 구축 이행계획	423
〈그림 9-3〉 보육교사 지원 시스템 구축으로 인한 기대효과	427
〈그림 9-4〉 어린이집 회계처리 시스템 도입으로 인한 기대효과	429
〈그림 9-5〉 어린이집 회계관리 시스템 구성도	430
〈그림 9-6〉 어린이집 회계관리 시스템의 주요기능	430

보육발전계획수립 개요

1. 계획수립의 배경 및 필요성
2. 계획수립의 목적 및 범위
3. 계획수립의 방법 및 절차

1. 계획수립의 배경 및 필요성

- 「영유아보육법」 제11조 및 동법 시행령 제19조에 따르면, 보건복지부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 보육 사업을 원활하게 추진하기 위하여 보육계획을 5년마다 수립하여야 하고, 매년 2월 말일까지 연도별 시행계획을 수립하여야 함.
 - 이 법에 따라 2006년 여성가족부에서는 「제1차 중장기 보육발전계획(2006~2010)」, 일명 ‘새싹플랜’ 을 수립하였음.
 - 2008년에는 보건복지가족부가 새 정부의 국정철학 및 보육환경의 변화를 반영하여 ‘새싹플랜’ 을 수정·보완한 「아이사랑플랜(2009~2012)」 을 수립함.
- 경기도 역시 2006년에 보육정책 환경의 급속한 변화에 따른 경기도의 지역적 특수성을 고려한 「경기도 중장기 보육발전계획(2006~2010)」 을 수립하고, 2010년까지 경기도 보육정책 및 사업방향을 구체화함.
 - 그리고 2011년 1월 경기도는 당시 중앙정부 보육정책인 「아이사랑플랜(2009~2012)」 에 맞추어 「경기도 중장기 보육발전계획(2006~2010)」 을 수정·보완한 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」 을 수립함.
- 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」 은 “아이 키우기 좋은 경기도” 를 비전으로 설정하고, 수요자 맞춤보육 강화, 부모의 보육부담 완화, 믿고 맡기는 보육환경 조성이라는 3대 정책목표와 6개 정책과제, 14개 세부추진사업을 제시함.
 - 그러나 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」 이 2012년 종료됨에 따라, 2013년부터 새로운 보육발전계획 수립이 요구됨.
- 2008년 중앙정부의 「아이사랑플랜(2009~2012)」 이 수립된 이후, 최근 국내 보육정책의 환경은 여러 가지 면에서 역동적으로 변화해 옴.
 - 어린이집의 수가 증가하면서 어린이집의 이용률 역시 지속적으로 증가하였으며, 영유아를 위한 보육료 지원이 지속적으로 확대됨. 또한 어린이집을 이용하지 않는 아동을

4 경기도 2차 중장기 보육발전계획(2013~2017) 수립 연구

위한 양육수당 지원이 도입되었고, 시설 미이용 아동을 위한 육아지원 사업 역시 지자체별로 확대되어 옴.

- 그러나 이러한 보육정책의 변화와 발전, 성과에도 불구하고, 여전히 많은 부모들은 자녀양육에 많은 부담을 느끼고 있으며 이는 출산율의 저하로 나타나고 있음.

○ 최근의 국내외 보육정책은 지역의 특성과 현실을 반영한 지역의 차별화된 정책을 실현하고, 보육의 공공성을 부각시키며 지역주민의 참여를 확대하기 위해 다각적인 노력을 하고 있음. 무엇보다 보육정책의 효과성과 서비스 이용자의 만족도를 높이기 위해서는, 개별 지역의 요건 및 특성, 지역주민의 다양한 요구를 고려한 지역맞춤형 보육정책이 필요함.

- 최근 5년간 경기도는 어린이집 설치 확대와 보육아동의 증가 등으로 인해 보육에 대한 도민의 수요와 관심이 높은 편임.

- 향후 경기도민의 보육 요구 증가에 따른 양질의 보육서비스의 체계적인 제공을 위해, 경기도만의 중장기적인 보육발전계획을 수립해야 함.

○ 2012년 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」이 종료되는 시점에서, 본 연구는 보육을 둘러싼 다양한 정책적 환경을 분석하고 경기도내 어린이집 운영 실태와 보육서비스 이용 현황, 보육정책 요구와 수요를 반영하여, 향후 5년간 경기도 보육정책 기본방향과 정책과제 등을 제시한 「경기도 제2차 중장기 보육발전계획(2013~2017)」을 수립하고자 함.

2. 계획수립의 목적 및 범위

가. 계획수립의 목적

- 본 연구의 목적은 2013년부터 2017년까지 향후 5년간의 경기도 보육 환경 및 여건을 분석·전망하고, 경기도가 지향해야 할 중장기 보육 비전과 정책목표를 설정하며, 이에 기초한 체계적·종합적인 보육정책의 중장기 세부 정책방안을 제시하는 것임.

나. 계획수립의 범위

- 공간적 범위 : 경기도 전역
- 시간적 범위 : 2013년~2017년 (5개년)
- 내용적 범위
 - 경기도 지역적 특성 및 인구 현황
 - 중앙정부 및 경기도, 타 시도 보육정책 및 중장기 보육계획
 - 경기도 보육정책 및 사업, 도내 시군구 보육사업 현황
 - 경기도 보육자원(시설, 규모, 인력, 서비스 등) 현황
 - 경기도내 어린이집 운영 실태 및 요구
 - 경기도내 어린이집 보육교직원 근무환경 및 처우 실태와 요구
 - 경기도 보육대상 아동 양육현황과 보육서비스 이용실태, 보육 요구
 - 경기도 보육정책의 비전과 정책목표, 정책과제, 세부추진계획

3. 계획수립의 방법 및 절차

- 「경기도 제2차 중장기 보육발전계획(2013~2017)」을 수립하기 위하여, 문헌 검토 및 각종 행정 통계자료 분석, 설문조사, 초점집단면접 등을 실시하였고, 전문가 및

현장 실무자의 다양한 의견을 수렴하기 위해 전문가 자문회의 및 정책간담회, 공청회 등을 개최함. 본 계획수립의 방법 및 절차를 구체적으로 제시하면 다음과 같음.

가. 문헌검토 및 각종 행정·통계자료 분석

- 중앙정부의 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 주요 내용과 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 보육정책 방향과 추진과제 분석
- 경기도 「제1차 중장기 보육발전계획(2006~2010)」의 주요 내용과 「경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)」 정책과제 및 세부추진사업 분석
- 서울 및 부산, 인천시 등 타 시도 중장기 보육계획 및 세부내용 분석
- 2012년 중앙정부 및 경기도 보육정책과 사업 현황, 31개 시군별 특수시책사업 현황
- 경기도 지역특성 인구, 세대 현황 파악을 위한 통계자료 분석
- 경기도내 어린이집 및 보육자원 현황 파악을 위한 행정자료 및 통계자료 분석

나. 설문조사

- 설문조사는 경기도내 어린이집 운영 실태와 보육교사의 근무환경, 부모의 보육서비스 이용 현황과 정책지원 요구사항 등을 구체적으로 파악하기 위해 실시됨.
 - 경기도 보육정책 수립을 위한 기초자료로 활용하기 위해, 설문조사는 크게 보육서비스 공급자인 도내 어린이집 원장과 보육교사, 서비스 수혜자인 도내 영유아기 부모로 나누어 실시됨.

1) 경기도 어린이집 운영 실태 및 원장 요구 조사

- 조사대상 : 조사일 현재 경기도내 어린이집 원장 1,000명
- 표집방법 : 경기도내 조사대상 1,000개소 어린이집을 지역(시군), 설립주체(국공립/법인/민간/가정/직장/부모협동)를 고려하여 할당표집
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보

육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성

- 조사기간 : 2012년 9월 24일부터 10월 15일
- 조사지역 : 경기도내 31개 시군
- 조사방법 : 우편조사를 통한 자기기입식 설문조사

2) 경기도 보육교사 근무여건 실태 및 요구 조사

- 조사대상 : 조사일 현재 경기도내 어린이집에서 근무하는 보육교사 1,500명
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성.
- 조사기간 : 2012년 9월 20일부터 10월 13일까지 교육 일정이 있는 경기도 내 보수교육기관²⁾ 13개소를 통해 설문을 배포, 2012년 9월 24일부터 10월 15일까지 우편설문 조사 및 수합이 이루어짐.
- 조사방법 : 우편조사를 통한 자기기입식 설문조사

3) 경기도내 어린이집 이용부모의 보육서비스 이용현황 및 요구 조사

- 조사대상 : 조사일 현재 경기도내 만 0~5세 이하 영유아를 둔 부모 3,600명
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성
- 조사기간 : 2012년 9월 24일부터 10월 15일까지 우편설문 조사 및 수합이 이루어짐.
- 조사방법 : 우편조사를 통한 자기기입식 설문조사

2) 경기도내 보수교육기관 중 해당기간 동안 보육교사 대상 보수교육 일정이 있는 경기보육교사교육원, 안산대학교, 중앙보육교사교육원, 신구대학, 고양보육교사교육원, 경기과학기술대학교, 서울신학대학교, 강남대학교, 경기동부보육교사교육원, 성빈센트보육교사교육원, 수원여자대학교, 명지대학교, 부천대학교 내 보수교육기관 13개소를 통해 조사가 이루어짐.

- 본 조사는 경기도 내 어린이집을 이용하는 영유아 부모를 대상으로 보육 현황을 파악하고 요구 사항을 알아보기 위해 자기기입식 설문조사 형태로 실시됨.

4) 경기도내 어린이집 미이용부모의 양육현황 및 요구 조사

- 조사대상 : 경기도 내 거주하는 어린이집 및 유치원 미이용 영아 자녀를 둔 부모 300명
- 조사내용 : 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 선직적 보육 행정체계 구축, 조사대상자 가구의 일반적 배경을 묻는 문항으로 구성
- 조사기간 : 2012년 9월 22일 ~ 2012년 10월 4일
- 조사방법 : 보육 요구 사항을 알아보기 위해 대면면접조사 형태로 실시됨.

다. 경기도내 보육센터장 간담회

- 조사대상 : 경기도내 총 17개 보육센터장 17인
- 조사내용 : 경기도 보육발전을 위해 필요한 정책 및 경기도 중장기 보육발전을 위한 비전에 관한 의견수렴
- 조사기간 : 2012년 10월 30일
- 조사방법 : 경기도 내 보육센터장이 모두 참석한 가운데 간담회 형식으로 진행

라. 전문가 자문회의 및 정책 간담회

- 조사대상 : 학계, 육아관련 연구소, 보육공무원
- 조사내용 : 중장기 계획의 비전, 정책과제, 세부과제에 대한 타당성 검토
- 조사기간 : 2012년 7월 ~ 10월 4회
- 조사방법 : 전문가 집단면접, 브레인스토밍

경기도 보육 현황과 특성

- 1. 경기도 인구 현황
- 2. 경기도 보육 현황

1. 경기도 인구 현황

가. 인구 및 세대 현황

- 최근 10년간 경기도 인구는 매년 꾸준히 증가하는 추세임. 2012년 말 경기도 총 인구 (12,518,245명)는 전년도보다 약 2.7%의 증가율을 보였으며, 특히 내국인(21.8%)보다 외국인(485.5%)의 증가가 두드러짐.
- 경기도 세대수 역시 지속적인 증가를 보이고 있음. 2002년 대비 2012년 경기도 세대수 증가율은 36.6%로, 전국 수준(22.5%)보다 높은 증가율을 보임.

〈표 2-1〉 경기도 인구 및 세대 추이 (2002~2012)

(단위 : 명, 세대, %)

연도	인구						세대	(증감률)
	총 인구	(증감률)	내국인	(증감률)	외국인	(증감률)		
2002	10,000,047	(기준)	9,927,473	(기준)	72,574	(기준)	3,394,937	(기준)
2003	10,361,638	(3.6)	10,206,851	(2.8)	154,787	(113.3)	3,592,144	(5.8)
2004	10,628,842	(6.3)	10,462,920	(5.4)	165,922	(128.6)	3,748,325	(10.4)
2005	10,853,157	(8.5)	10,697,215	(7.8)	155,942	(114.9)	3,910,886	(15.2)
2006	11,106,831	(11.1)	10,906,033	(9.9)	200,798	(176.7)	4,068,786	(19.8)
2007	11,340,241	(13.4)	11,106,211	(11.9)	234,030	(222.5)	4,183,926	(23.2)
2008	11,549,091	(15.5)	11,292,264	(13.7)	256,827	(253.9)	4,284,475	(26.2)
2009	11,727,418	(17.3)	11,460,610	(15.4)	266,808	(267.6)	4,359,467	(28.4)
2010	12,071,884	(20.7)	11,786,622	(18.7)	285,262	(293.1)	4,527,282	(33.4)
2011	12,239,862	(22.4)	11,937,415	(20.2)	302,447	(316.7)	4,579,405	(34.9)
2012	12,518,245	(25.1)	12,093,299	(21.8)	424,946	(485.5)	4,639,665	(36.6)

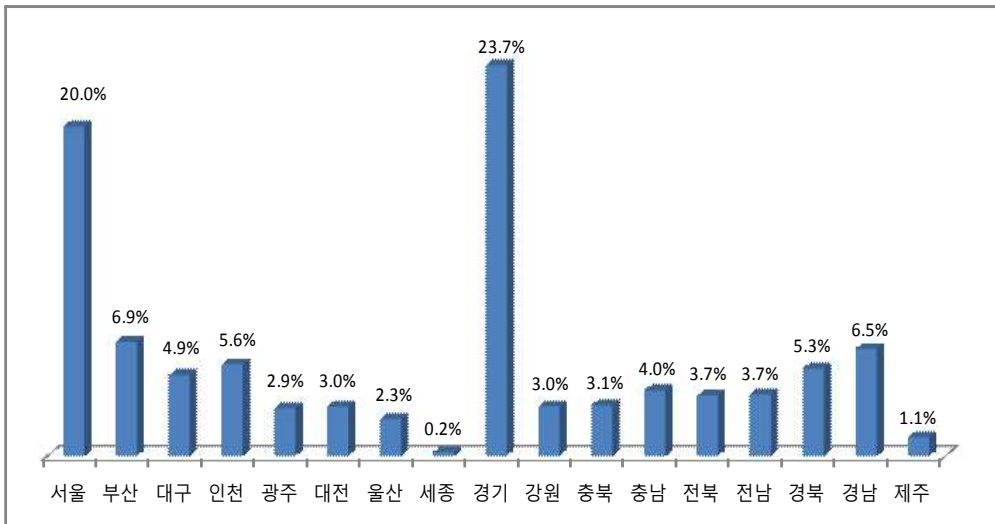
주 : 세대수는 주민등록세대수(내국인) 기준임.

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 a

- 2012년 말 경기도 인구는 전국 인구의 23.7%를 차지하여 17개 광역 시도 가운데 가장 많음. 세대 수 역시 전국대비 23.0% 비율로 경기도가 가장 많음.

〈그림 2-1〉 전국 및 경기도 총 인구 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : %)



자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 b

- 2012년 말 경기도 총 인구 12,518,245명 중 내국인은 12,093,299명(96.6%), 외국인은 424,946명(3.4%)임. 도내 외국인 비율(3.4%)은 전국 수준(2.7%)에 비교해 0.7% 높으며 우리나라 전체 외국인 중 30.1%가 경기도에 거주함.
 - 도내 인구 중 경기남부(본청)에 74.2%, 북부(2청)지역에 25.8%가 거주하며, 수원시(9.3%), 성남시(8.0%), 고양시(7.9%), 용인시(7.5%) 등의 순으로 인구가 많음.
 - 내국인은 수원시(9.3%), 성남시(8.1%), 고양시(8.0%), 용인시(7.6%), 부천시(7.2%) 등의 순으로 많으며, 외국인은 안산시(14.3%), 수원시(9.5%), 화성시(7.8%), 시흥시(6.5%), 성남시(6.5%) 등의 순으로 많음.
 - 세대수는 수원시(9.2%), 성남시(8.3%), 고양시(7.9%), 부천시(7.1%) 등의 순으로 많음.
- 2012년 말 도내 인구 성별 구성비는 남자가 50.5%, 여자가 49.4%임.

〈표 2-2〉 경기도 시군별 인구 및 세대 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, 세대)

시군	인구			세대
	총 인구	내국인	외국인	
경기도	12,518,245	12,093,299	424,946	4,639,665
남부(본청)	9,291,900	8,946,718	345,182	3,418,165
과천시	71,822	71,068	754	25,413
광명시	363,398	355,560	7,838	131,172
광주시	288,108	275,656	12,452	107,406
군포시	294,880	286,841	8,039	104,809
김포시	302,538	287,432	15,106	110,104
부천시	896,092	869,944	26,148	328,511
성남시	1,006,072	978,615	27,457	384,316
수원시	1,160,795	1,120,258	40,537	427,790
시흥시	427,200	399,485	27,715	157,203
안산시	775,691	715,108	60,583	282,006
안성시	191,111	181,608	9,503	73,041
안양시	623,172	611,412	11,760	224,395
양평군	104,198	102,193	2,005	45,505
여주군	113,009	109,550	3,459	45,104
오산시	207,820	200,291	7,529	77,951
용인시	938,299	915,959	22,340	331,035
의왕시	156,810	154,757	2,053	56,482
이천시	211,035	204,917	6,118	79,312
평택시	452,337	434,305	18,032	172,891
하남시	149,073	146,269	2,804	57,641
화성시	558,440	525,490	32,950	196,078
북부(2청)	3,226,345	3,146,581	79,764	1,221,500
고양시	989,543	969,916	19,627	365,492
가평군	62,697	60,794	1,903	26,989
구리시	194,873	192,341	2,532	73,415
남양주시	608,747	599,539	9,208	223,097
동두천시	100,775	97,175	3,600	40,886
양주시	209,961	200,310	9,651	77,539
연천군	46,778	45,599	1,179	20,293
의정부시	435,905	429,147	6,758	166,349
파주시	406,076	394,201	11,875	160,813
포천시	170,990	157,559	13,431	66,627

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 c

〈표 2-3〉 경기도 시군별 성별 인구 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명)

시군	계	남	여
경기도	12,518,245	6,320,703	6,197,542
본청(남부)	9,697,976	4,909,046	4,788,930
과천시	71,822	34,946	36,876
광명시	363,398	179,704	183,694
광주시	288,108	149,489	138,619
군포시	294,880	146,669	148,211
김포시	302,538	156,111	146,427
부천시	896,092	448,572	447,520
성남시	1,006,072	500,506	505,566
수원시	1,160,795	583,221	577,574
시흥시	427,200	225,329	201,871
안산시	775,691	399,023	376,668
안성시	191,111	98,404	92,707
안양시	623,172	310,354	312,818
양평군	104,198	52,353	51,845
여주군	113,009	57,261	55,748
오산시	207,820	105,786	102,034
용인시	938,299	467,128	471,171
의왕시	156,810	78,523	78,287
이천시	211,035	107,195	103,840
파주시	406,076	207,775	198,301
평택시	452,337	230,877	221,460
하남시	149,073	75,966	73,107
화성시	558,440	293,854	264,586
2청(북부)	3,226,345	1,619,432	1,606,913
가평군	62,697	32,087	30,610
고양시	989,543	487,386	502,157
구리시	194,873	96,963	97,910
남양주시	608,747	305,053	303,694
동두천시	100,775	50,219	50,556
양주시	209,961	108,737	101,224
연천군	46,778	24,309	22,469
의정부시	435,905	215,102	220,803
파주시	406,076	207,775	198,301
포천시	170,990	91,801	79,189

주 : 내국인 및 외국인 합산수치임.

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 d

- 최근 10년간 경기도내 유년인구(0~14세)는 매년 지속적으로 감소하는 반면 노년인구(65세 이상)는 지속적으로 증가하는 추세임.
- 2012년 말 도내 인구는 15~64세(73.9%) 인구가 가장 많고, 그 다음으로 0~14세(16.7%), 65세 이상(9.4%) 인구임.

〈표 2-4〉 경기도 연령별 인구 구성 추이 (2002~2012)

(단위 : 명, %)

연도	연령별							
	총 인구	(비율)	0~14세	(비율)	15~64세	(비율)	65세 이상	(비율)
2002	9,927,473	(100.0)	2,295,266	(23.1)	7,017,889	(70.7)	614,318	(6.2)
2003	10,206,851	(100.0)	2,301,896	(22.6)	7,243,687	(71.0)	661,268	(6.5)
2004	10,462,920	(100.0)	2,306,205	(22.0)	7,446,762	(71.2)	709,953	(6.8)
2005	10,697,215	(100.0)	2,286,222	(21.4)	7,655,482	(71.6)	755,511	(7.1)
2006	10,906,033	(100.0)	2,249,175	(20.6)	7,849,276	(72.0)	807,582	(7.4)
2007	11,106,211	(100.0)	2,211,775	(19.9)	8,023,245	(72.2)	871,191	(7.8)
2008	11,292,264	(100.0)	2,171,238	(19.2)	8,201,394	(72.6)	919,632	(8.1)
2009	11,460,610	(100.0)	2,121,975	(18.5)	8,373,463	(73.1)	965,172	(8.4)
2010	11,786,622	(100.0)	2,093,283	(17.7)	8,670,883	(73.6)	1,022,456	(8.7)
2011	11,937,415	(100.0)	2,054,914	(17.2)	8,810,039	(73.8)	1,072,462	(9.0)
2012	12,093,299	(100.0)	2,021,809	(16.7)	8,936,248	(73.9)	1,135,242	(9.4)

주 : 인구는 주민등록상의 내국인 기준임.

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 e

〈표 2-5〉 경기도 시군별 인구의 연령별 특성(2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

시군	총 인구	0~14세	15~64세	65세 이상
경기도	12,093,299	2,021,809	8,936,248	1,135,242
본청(남부)	8,946,718	1,502,703	6,648,435	795,580
과천시	71,068	11,227	52,583	7,258
광명시	355,560	59,015	265,244	31,301
광주시	275,656	46,210	203,231	26,215
군포시	286,841	48,265	214,487	24,089
김포시	287,432	51,045	206,979	29,408
부천시	869,944	126,578	672,446	70,920
성남시	978,615	144,175	741,776	92,664
수원시	1,120,258	186,526	849,521	84,211
시흥시	399,485	71,321	301,455	26,709
안산시	715,108	117,027	548,558	49,523
안성시	181,608	30,047	127,869	23,692
안양시	611,412	91,689	466,950	52,773
양평군	102,193	12,765	69,634	19,794
여주군	109,550	15,834	76,097	17,619
오산시	200,291	41,237	145,865	13,189
용인시	915,959	179,130	649,637	87,192
의왕시	154,757	24,576	116,524	13,657
이천시	204,917	36,121	146,580	22,216
평택시	434,305	74,619	313,748	45,938
하남시	146,269	20,980	109,974	15,315
화성시	525,490	114,316	369,277	41,897
2청(북부)	3,146,581	519,106	2,287,813	339,662
고양시	60,794	7,425	41,293	12,076
가평군	969,916	156,848	719,215	93,853
구리시	192,341	30,740	144,443	17,158
남양주시	599,539	108,784	431,326	59,429
동두천시	97,175	14,950	68,434	13,791
양주시	200,310	35,340	142,632	22,338
연천군	45,599	5,713	30,539	9,347
의정부시	429,147	66,174	316,751	46,222
파주시	394,201	70,735	279,771	43,695
포천시	157,559	22,397	113,409	21,753

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 f

나. 영유아 인구 현황

- 경기도내 만 0~5세 영유아 인구는 2002년 873,800명에서 2004년 818,044명, 2007년 734,107명으로 감소하다가 2010년부터 조금씩 증가하고 있음. 2002년 대비 2012년 경기도내 영유아 인구는 13.2%p 감소함.

〈표 2-6〉 경기도 영유아 인구 추이 (2002~2012)

(단위 : 명, %)

연도	연령 별					
	영유아 인구	증감률	만 0~2세	증감률	만 3~5세	증감률
2002	873,800	(기준)	404,255	(기준)	469,545	(기준)
2003	842,150	(-3.6)	373,222	(-7.7)	468,928	(-0.1)
2004	818,044	(-6.4)	361,072	(-10.7)	456,972	(-2.7)
2005	783,201	(-10.4)	351,326	(-13.1)	431,875	(-8.0)
2006	743,853	(-14.9)	344,223	(-14.9)	399,630	(-14.9)
2007	734,107	(-16.0)	351,917	(-12.9)	382,190	(-18.6)
2008	733,284	(-16.1)	363,217	(-10.2)	370,067	(-21.2)
2009	725,746	(-16.9)	363,552	(-10.1)	362,194	(-22.9)
2010	734,996	(-15.9)	362,029	(-10.4)	372,967	(-20.6)
2011	748,040	(-14.4)	363,978	(-10.0)	384,062	(-18.2)
2012	758,105	(-13.2)	374,066	(-7.5)	384,039	(-18.2)

주 : 인구는 주민등록상의 내국인 기준임.

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 g

- 2012년 말 경기도 영유아 인구는 총 881,034명(27.0%)으로, 전국 16개 광역 시도 가운데 가장 많음.

〈표 2-7〉 전국 영유아수 및 비율

(단위 : 명, %)

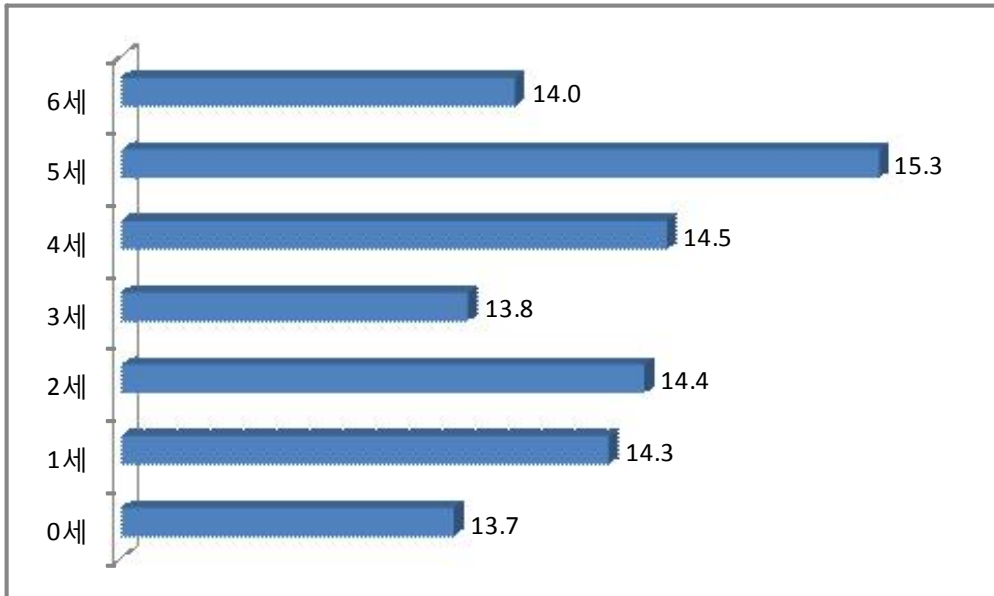
구분	영유아수	%
전국	3,265,160	100.0
서울특별시	581,694	17.8
부산광역시	185,269	5.7
대구광역시	146,806	4.5
인천광역시	190,111	5.8
광주광역시	102,549	3.1
대전광역시	105,569	3.2
울산광역시	80,473	2.5
세종특별자치시	8,542	0.3
경기도	881,034	27.0
강원도	88,422	2.7
충청북도	102,070	3.1
충청남도	139,185	4.3
전라북도	114,150	3.5
전라남도	112,748	3.5
경상북도	159,769	4.9
경상남도	225,299	6.9
제주특별자치도	41,470	1.3

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 h

- 2012년 말 경기도내 영유아 인구 중 만 0~2세 영아는 374,066명으로 42.5%, 만 3~6세 유아는 506,968명으로 57.6%를 차지함.
- 연령별로는 만 5세(15.3%), 만 4세(14.5%), 만 2세(14.3%), 만 1세(14.3%), 만 6세(14.0%), 만 0세(13.7%)의 순임.

〈그림 2-2〉 경기도 영유아 인구 연령별 분포 (2012년 말 기준)

(단위 : %)



행정안전부 주민등록 인구통계 i

- 2012년 말 경기도내 영유아 인구 중 경기남부에 75.0%, 북부에 25.0%가 거주함.
 - 도내 영유아 인구는 수원시(9.1%), 용인시(9.0%), 고양시(7.0%), 성남시(6.9%), 화성시(6.4%) 등의 순으로 많음. 연천군, 가평군, 과천시, 양평군, 동두천시 등은 도내 영유아 인구 중 1% 미만임.
 - 도내 영유아 인구의 성별 구성비는 남아가 51.4%, 여아가 48.6%임.
- 2012년 말 경기도내 전체 인구 중 영유아 인구가 차지하는 비율은 7.3%임. 지역별로는 경기남부는 7.4%, 북부는 7.0%로 북부지역이 영유아 인구가 0.4%p 낮음.
 - 시군별로 보면, 영유아 인구 비율이 가장 높은 곳은 화성시(10.7%)였으며, 그 다음으로 오산시(10.4%), 용인시(8.7%), 파주시(8.3%) 남양주시(8.2%) 등의 순으로 나타남.

〈표 2-8〉 경기도 시군별 영유아 인구 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명)

시군	계	%	남	여
경기도	881,034	100.0	452,726	428,308
본청(남부)	660,725	75.0	339,467	321,258
과천시	4,119	0.5	2,141	1,978
광명시	27,580	3.1	14,052	13,528
광주시	21,740	2.5	11,051	10,689
군포시	21,910	2.5	11,280	10,630
김포시	23,361	2.7	12,046	11,315
부천시	54,881	6.2	28,135	26,746
성남시	60,439	6.9	31,256	29,183
수원시	79,981	9.1	41,203	38,778
시흥시	30,010	3.4	15,319	14,691
안산시	47,246	5.4	24,128	23,118
안성시	13,781	1.6	7,055	6,726
안양시	38,021	4.3	19,682	18,339
양평군	5,319	0.6	2,710	2,609
여주군	6,586	0.7	3,397	3,189
오산시	20,837	2.4	10,727	10,110
용인시	79,310	9.0	40,723	38,587
의왕시	11,162	1.3	5,765	5,397
이천시	16,089	1.8	8,319	7,770
평택시	32,481	3.7	16,651	15,830
하남시	9,430	1.1	4,868	4,562
화성시	56,442	6.4	28,959	27,483
2청(북부)	220,309	25.0	113,259	107,050
가평군	3,098	0.4	1,576	1,522
고양시	61,748	7.0	31,699	30,049
구리시	12,850	1.5	6,641	6,209
남양주시	49,144	5.6	25,387	23,757
동두천시	6,592	0.7	3,355	3,237
양주시	15,531	1.8	7,939	7,592
연천군	2,491	0.3	1,293	1,198
의정부시	27,171	3.1	13,920	13,251
파주시	8,949	1.0	4,613	4,336
포천시	32,735	3.7	16,836	15,899

주 : 행정안전부 주민등록 인구통계 j

〈표 2-9〉 경기도 시군별 영유아 인구 비율 (2012년 말 기준)

(단위 : 명 %)

시군	전체 인구	영유아 인구	영유아 인구 비율
경기도	12,093,299	881,034	7.3
본청(남부)	8,946,718	660,725	7.4
과천시	71,068	4,119	5.8
광명시	355,560	27,580	7.8
광주시	275,656	21,740	7.9
군포시	286,841	21,910	7.6
김포시	287,432	23,361	8.1
부천시	869,944	54,881	6.3
성남시	978,615	60,439	6.2
수원시	1,120,258	79,981	7.1
시흥시	399,485	30,010	7.5
안산시	715,108	47,246	6.6
안성시	181,608	13,781	7.6
안양시	611,412	38,021	6.2
양평군	102,193	5,319	5.2
여주군	109,550	6,586	6.0
오산시	200,291	20,837	10.4
용인시	915,959	79,310	8.7
의왕시	154,757	11,162	7.2
이천시	204,917	16,089	7.9
평택시	434,305	32,481	7.5
하남시	146,269	9,430	6.4
화성시	525,490	56,442	10.7
2청(북부)	3,146,581	220,309	7.0
가평군	60,794	3,098	5.1
고양시	969,916	61,748	6.4
구리시	192,341	12,850	6.7
남양주시	599,539	49,144	8.2
동두천시	97,175	6,592	6.8
양주시	200,310	15,531	7.8
연천군	45,599	2,491	5.5
의정부시	429,147	27,171	6.3
파주시	394,201	32,735	8.3
포천시	157,559	8,949	5.7

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 k

- 2012년 말 전국 다문화 가정 영유아 104,694명 중 도내 다문화 가정 영유아는 25,272명(24.1%)으로, 15개 광역시도 가운데 가장 많음.

〈그림 2-3〉 전국 및 경기도 다문화 영유아 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : %)



자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 I

- 2012년 말 경기도 시군별 다문화 영유아 인구 분포를 살펴보면 다음과 같음.
 - 도내 다문화 영유아는 남부지역에 76.0%, 북부지역에 24.0% 거주하는 것으로 나타남.
 - 다문화 영유아 인구는 안산시(10.6%), 수원시(7.6%), 부천시(7.3%), 성남시(6.2%), 시흥시(6.0%), 고양시(5.3%) 등의 순으로 많음.
 - 경기도는 전체 영유아 인구 대비 다문화 영유아 인구 비율은 3.3%임. 각 시군별 영유아 인구 대비 다문화 영유아 인구가 가장 많은 시군은 가평군(10.0%), 포천시(8.0%), 안산시(6.6%), 연천군과 시흥시(5.9%), 양평군(5.6%) 등의 순임.

〈표 2-10〉 경기도 다문화 가정 영유아 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

구 분	전체 영유아	다문화 영유아	다문화 영유아 비율
경기도	758,105	25,272	3.3
본청(남부)	569,221	19,198	3.4
과천시	3,468	46	1.3
광명시	23,882	696	2.9
광주시	18,881	782	4.1
군포시	18,979	516	2.7
김포시	20,111	589	2.9
부천시	47,334	1,841	3.9
성남시	52,116	1,566	3.0
수원시	69,027	1,916	2.8
시흥시	25,662	1,519	5.9
안산시	40,672	2,686	6.6
안성시	11,935	532	4.5
안양시	32,597	819	2.5
양평군	4,507	252	5.6
여주군	5,683	267	4.7
오산시	18,194	547	3.0
용인시	67,766	1,155	1.7
의왕시	9,650	202	2.1
이천시	13,874	520	3.7
평택시	27,896	1,051	3.8
하남시	8,145	257	3.2
화성시	48,842	1,439	2.9
2청(북부)	188,884	6,074	3.2
가평군	2,660	280	10.5
고양시	52,777	1,338	2.5
구리시	11,005	262	2.4
남양주시	42,171	1,090	2.6
동두천시	5,643	263	4.7
양주시	13,317	524	3.9
연천군	2,202	129	5.9
의정부시	23,294	699	3.0
파주시	28,238	880	3.1
포천시	7,577	609	8.0

자료 : 국가통계포털(www.kosis.kr) 외국인주민실태조사 a

2. 경기도 보육 현황

가. 어린이집 현황

1) 설립주체별 현황

- 최근 10년간 경기도 어린이집 설치 추이를 설립주체별로 살펴보면, 국공립어린이집은 매년 조금씩 증가한 반면, 법인어린이집은 지속적으로 감소함.
- 경기도는 2003년까지 민간어린이집이 가장 많았으나 2004년부터 가정어린이집이 급증하기 시작함. 2002년 대비 2012년 민간어린이집은 50.0% 증가한 반면 가정어린이집은 330.0% 증가함. 직장어린이집은 2002년 대비 2012년 410.0%증가함.
- 법인 어린이집은 보건복지부의 신규 인허가 불허 방침에 따라 매해 개소수가 감소하고 있음.

〈표 2-11〉 경기도 어린이집 설치 추이 (2002~2012)

(단위 : 개소, %)

연도	설립주체별						
	계	국공립	법인	민간	부모협동	가정	직장
2002	5,572	225	126	2,750	미분류	2,441	30
2003	6,235	227	128	2,986	미분류	2,844	50
2004	7,133	235	113	3,246	미분류	3,488	51
2005	7,476	263	104	3,331	20	3,702	56
2006	7,864	293	100	3,442	27	3,933	69
2007	8,691	336	74	3,557	30	4,617	77
2008	9,712	386	74	3,629	31	5,508	84
2009	10,465	423	75	3,652	31	6,196	88
2010	11,273	464	73	3,771	33	6,837	95
2011	11,825	502	72	3,883	39	7,224	105
2012	12,870	522	71	4,012	50	8,091	124
2002년 대비 2012년 증감률	130.0	230.0	-60.0	50.0	-	230.0	310.0

주 : 민간어린이집 범주 내 법인외시설과 민간개인시설이 포함됨.

부모협동 어린이집은 2002년~2004년까지 미분류되어 2005년 대비 2011년 증감률로 계산함.

자료 : 보건복지부, 「보육통계(2002~2011)」 a, 아이사랑보육보털 DB웹 a

- 2012년 말 전국 어린이집은 총 42,528개소이며, 이 중 경기도내 어린이집은 12,870개소(30.3%)로 16개 광역 시도 가운데 그 수가 가장 많음.
- 2012년 말 경기도는 가정어린이집(62.9%)이 가장 많고, 그 다음으로 민간(30.2%), 국공립(4.1%), 직장(1.0%), 법인(1.0%), 부모협동어린이집(0.4%) 순임.
 - 전국 수준과 비교해볼 때 가정어린이집의 비율이 약 9.1% 더 높게 나타났으며, 법인 어린이집은 약 3.1%, 국공립 어린이집은 약 1.1% 더 낮게 나타남.
- 2012년 말 기준 경기도내 시군별 어린이집 현황을 살펴보면,
 - 도내 어린이집 12,870개소 가운데 남부지역에 70.6%, 북부지역에 29.4%가 위치함.
 - 도내 어린이집이 가장 많은 시군은 수원시(9.7%)이며, 그 다음으로 고양시(8.8%), 용인시(8.5%), 안산시(5.8%) 등의 순임.

〈표 2-12〉 경기도 시군별 설립주체별 어린이집 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 개소, %)

시군	계	설립주체별					
		국공립	법인/단체	민간	가정	부모협동	직장
경기도	12,870	522	71	4,012	8,091	50	124
본청(남부)	9,092	380	54	2,931	5,588	39	100
과천시	54	8	1	7	27	4	7
광명시	387	23	2	102	256	3	1
광주시	359	9	1	123	223	2	1
군포시	322	17	1	84	215	2	3
김포시	330	17	8	69	233	0	3
부천시	616	28	4	286	284	6	8
성남시	716	47	1	215	426	5	22
수원시	1,254	30	4	373	828	3	16
시흥시	427	20	4	155	247	0	1
안산시	748	20	0	257	464	3	4
안성시	246	9	3	79	154	0	1
안양시	560	30	1	155	367	2	5
양평군	59	9	1	35	13	0	1
여주군	72	1	2	48	21	0	0
오산시	256	19	1	68	166	0	2
용인시	1,091	28	6	305	738	2	12
의왕시	192	9	4	33	141	3	2
이천시	174	11	0	102	59	0	2
평택시	406	16	2	184	200	1	3
하남시	162	6	0	51	102	3	0
화성시	661	23	8	200	424	0	6
2청(북부)	3,778	142	17	1,081	2,503	11	24
가평군	37	4	1	22	10	0	0
구리시	1,134	37	3	215	864	5	10
구리시	175	7	0	53	114	0	1
남양주시	677	23	3	221	425	3	2
동두천시	128	8	1	47	72	0	0
양주시	303	15	0	108	180	0	0
연천군	39	6	3	18	11	0	1
의정부시	591	12	1	161	414	1	2
파주시	533	15	5	171	335	2	5
포천시	161	15	0	65	78	0	3

자료 : 아이사랑보육보털 DB웹 b

2) 정원규모별 현황

- 2012년 말 기준 경기도내 어린이집 정원규모별 시설현황을 살펴보면, 12,870개의 어린이집 중 20명 이하의 소규모 어린이집이 8,142개소로 전체의 63.3%를 차지함.

〈표 2-13〉 경기도 정원규모별 어린이집 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 개소, %)

구분	설립주체별						
	계 (비율)	국공립	법인	민간	부모협동	가정	직장
계	12,870 (100.0)	522	71	4,012	50	8,091	124
20명 이하	8,142 (63.3)	3	-	10	28	8,091	10
21~39명	1,955 (15.2)	110	2	1,814	17	-	12
40~49명	695 (5.4)	67	7	581	5	-	35
50~80명	871 (6.8)	183	25	633	-	-	30
81명~99명	535 (4.2)	81	20	419	-	-	15
100~200명	587 (4.6)	76	16	482	-	-	13
200명 이상	85 (0.7)	2	1	73	-	-	9

자료 : 아이사랑보육포털 DB웹 c

3) 지역유형별 현황

- 2012년 말 기준 경기도내 지역유형별 어린이집 현황을 보면, 전체 어린이집 12,870개소 중 도시지역이 81.9%, 농어촌 지역이 18.1%를 차지하는 것으로 나타나 대체로 도시지역에 편중되어 있는 것을 알 수 있음.

〈표 2-14〉 경기도 지역유형별 어린이집 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 개소, %)

구분	설립주체별						
	계 (비율)	국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장
계	12,870 (100.0)	522	71	4,012	8,091	50	124
도시	10,537 (81.9)	394	26	2,958	7,016	40	103
농어촌	2,333 (18.1)	128	45	1,054	1,075	10	21

자료 : 아이사랑보육포털 DB웹 d

4) 평가인증 현황

- 2012년 5월 기준 전국 및 경기도의 평가인증 참여 및 인증 현황은 경기도는 전국 16개 시도 중 어린이집은 제일 많은데 반해, 평가인증 참여율은 12위, 인증률은 15위로 최하위권임.

〈표 2-15〉 전국 평가인증 참여 및 인증 현황 (2012.5.15.)

(단위 : 개소, %)

시군	전체 어린이집 (2011년 말)	참여				인증			
		전체 참여누계	2012 참여누계	참여율	순위	전체 인증누계	2012 인증누계	인증률	순위
전국	39,842	53,692	6,041	134.8	-	32,410	2,528	81.3	-
경기도	11,825	15,033	2,312	127.1	12	8,604	959	72.8	15
서울특별시	6,105	8,035	568	131.6	10	5,174	300	84.8	9
부산광역시	1,740	2,889	157	166.0	2	1,585	54	91.1	4
대구광역시	1,561	2,230	205	142.9	5	1,395	81	89.4	6
인천광역시	1,998	2,972	419	148.7	3	1,848	167	92.5	3
광주광역시	1,205	2,161	195	179.3	1	1,234	56	102.4	1
대전광역시	1,599	2,226	248	139.2	8	1,336	102	83.6	10
울산광역시	818	1,095	128	133.9	9	647	63	79.1	13
강원도	1,147	1,619	117	141.2	7	1,000	65	87.2	7
충청북도	1,133	1,437	146	126.8	14	939	62	82.9	11
충청남도	1,857	2,399	369	129.2	11	1,325	116	71.4	16
전라북도	1,580	2,251	221	142.5	6	1,518	98	96.1	2
전라남도	1,161	1,703	158	146.7	4	1,002	36	86.3	8
경상북도	2,162	2,652	249	122.7	15	1,791	128	82.8	12
경상남도	3,399	4,314	505	126.9	13	2,517	203	74.1	14
제주특별자치도	552	676	44	122.5	16	495	38	89.7	5

자료 : 경기도청 보육정책과 내부자료 a

〈표 2-16〉 경기도 평가인증 참여 및 인증 현황 (2012.5.15.)

(단위 : 개소, %)

시군	전체 어린이집 (2011년 말)	참여				인증			
		전체 참여누계	2012 참여누계	참여율	순위	전체 인증누계	2012 인증누계	인증률	순위
경기도	11,825	15,033	2,312	127.1	-	8,604	959	72.8	-
본청(남부)	8,238	10,470	1,629	127.1	-	6,077	660	73.8	-
과천시	53	64	2	120.8	27	44	3	83.0	6
광명시	347	437	56	125.9	19	277	24	79.8	12
광주시	306	372	63	121.6	25	207	27	67.6	24
군포시	263	321	60	122.1	24	175	27	66.5	26
김포시	231	336	48	145.5	2	178	22	77.1	17
부천시	602	833	108	138.4	5	491	37	81.6	9
성남시	659	821	107	124.6	20	486	45	73.7	20
수원시	1,072	1,170	299	109.1	29	610	94	56.9	29
시흥시	429	598	41	139.4	4	426	22	99.3	1
안산시	733	962	130	131.2	14	591	74	80.6	10
안성시	248	304	34	122.6	23	204	15	82.3	7
안양시	509	653	76	128.3	16	428	35	84.1	4
양평군	48	52	8	108.3	30	35	3	72.9	21
여주군	69	89	13	129.0	15	52	4	75.4	19
오산시	230	315	48	137.0	7	203	17	88.3	3
용인시	1,001	1,239	289	123.8	21	574	109	57.3	28
의왕시	131	174	26	132.8	12	101	11	77.1	16
이천시	168	231	36	137.5	6	121	13	72.0	22
평택시	377	502	67	133.2	11	261	21	69.2	23
하남시	147	219	10	149.0	1	132	10	89.8	2
화성시	615	778	108	126.5	18	481	47	78.2	14
2청(북부)	3,587	4,563	683	127.2	-	2,527	299	70.4	-
고양시	1,035	1,246	201	120.4	28	688	81	66.5	27
가평군	35	47	5	134.3	8	28	4	80.0	11
구리시	151	202	24	133.8	9	116	13	76.8	18
남양주시	649	906	95	139.6	3	544	63	83.8	5
동두천시	128	171	14	133.6	10	105	13	82.0	8
양주시	303	401	54	132.3	13	204	17	67.3	25
연천군	35	33	6	94.3	31	19	1	54.3	30
의정부시	588	752	103	127.9	17	458	46	77.9	15
파주시	511	618	166	120.9	26	245	52	47.9	31
포천시	152	187	15	123.0	22	120	9	78.9	13

자료 : 경기도청 보육정책과 내부자료 b

- 경기도 평가인증 참여 및 인증 현황을 살펴보면, 2012년 5월 15일 기준 평가인증 참여율은 127.1%, 인증률은 72.8%인 것으로 나타남. 지역별로 보면, 남부의 참여율은 127.1%, 북부의 참여율은 127.2%로 비슷하게 나타났으며, 인증률은 남부가 73.8%로 북부(70.4%) 보다 3.4%p 높게 나타남.
- 시군별로 보5면, 평가인증률이 가장 높은 곳은 시흥시(99.3%), 하남시(89.8%), 오산시(88.3%), 안양시(84.1%), 남양주시(83.8%)의 순으로 나타남.

5) 특수보육 현황

- 2012년 말 기준 경기도 특수보육(지정)어린이집 현황을 살펴보면,
 - 도내 영아전담어린이집은 총 55개소이며, 아동현원은 1,851명, 보육교직원은 14,674명임.
 - 도내 장애아 어린이집은 총 253개소이며, 어린이집 이용아동은 총 19,907명임. 보육교직원은 총 3,301명임.
 - 도내 방과후 전담 및 통합 어린이집은 총 22개소이며, 어린이집 이용아동 현원은 1,181명임. 총 보육교직원은 132명임.
 - 도내 시간연장 어린이집은 1,919개소이며, 시간연장을 이용하는 아동은 10,700명이며, 보육교직원은 총 14,674명임.
 - 도내 휴일 어린이집은 총 13개소이며, 휴일보육어린이집의 아동현원은 1,181명이며 보육교직원은 총 177명임.
 - 도내 24시간 어린이집은 총 57개소, 보육아동 현원은 1,825명이며, 보육교직원은 593명임.

〈표 2-17〉 경기도 특수보육어린이집 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 개소, 명)

구분	어린이집 수	아동현원	보육교직원 수	교사수
시간연장	1,919	10,700	1,582	13,092
영아전담	55	1,851	65	446
24시간	57	1,825	58	535
휴일	13	811	26	151
방과후	22	1,181	24	108
장애아	253	19,907	574	2,727

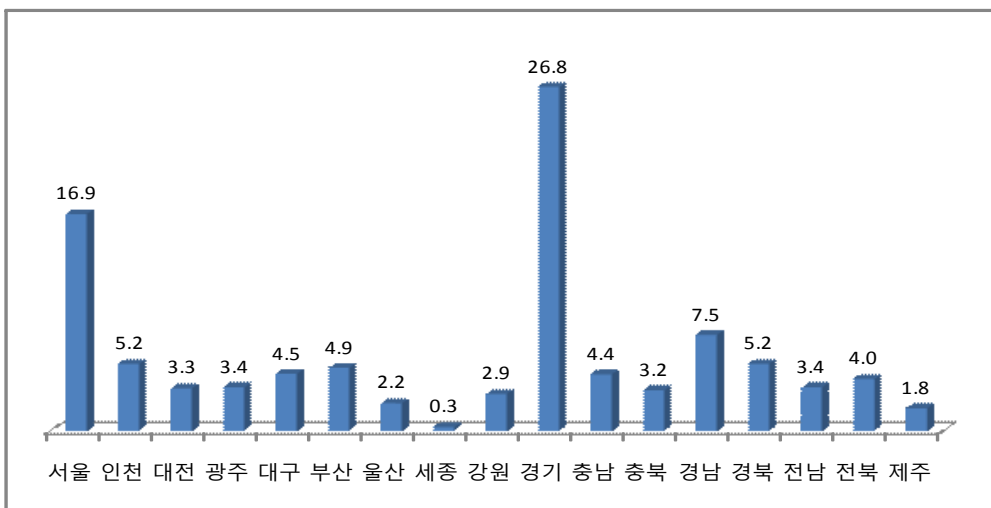
주 : 보육정책과 내부자료 b

나. 보육교직원 현황

- 2012년 말 기준 경기도내 보육교직원 수는 76,288명(26.1%)으로, 17개 광역시도 가운데 보육교직원 수가 가장 많음.

〈그림 2-4〉 전국 및 경기도 어린이집 보육교직원 현황

(단위 : %)



자료 : 아이사랑보육포털 DB웹 e.

- 2012년 말 경기도내 시군별 보육교직원 현황을 살펴보면,
 - 도내 전체 보육교직원 중 71.7%가 남부지역에, 28.3%는 북부지역에 분포하고 있음.
 - 보육교직원이 가장 많은 시군은 수원시(9.0%)이며, 그 다음은 용인시(8.2%), 고양시(7.6%), 안산시(6.1%), 성남시(5.9%) 등의 순임.
- 2012년 말 경기도 보육교직원 직종별 현황을 살펴보면, 보육교사가 55,442(72.7%)명으로 가장 많은 수를 차지하였으며, 그 다음으로 원장이 12,574명(16.7%)으로 많음.

〈표 2-18〉 경기도 시군별 설립주체별 보육교직원 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

시군	계		설립주체별					
	수	%	국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장
전체	76,288	100.0	5,568	816	1,231	31,060	35,644	226
경기남부	54,719	71.7	4,180	640	23,707	24,534	178	1,480
과천시	503	0.7	101	12	75	135	23	157
광명시	2,103	2.8	243	17	750	1,070	12	11
광주시	2,040	2.7	100	10	967	944	6	13
군포시	1,893	2.5	204	8	666	973	10	32
김포시	1,944	2.5	160	82	577	1,101	-	24
부천시	4,095	5.4	270	56	2,364	1,287	26	92
성남시	4,488	5.9	659	9	1,660	1,845	20	295
수원시	6,890	9.0	321	38	2,717	3,503	10	301
시흥시	2,589	3.4	179	43	1,282	1,074	-	11
안산시	4,618	6.1	282	-	2,310	1,956	13	57
안성시	1,478	1.9	80	47	657	685	-	9
안양시	3,172	4.2	327	18	1,214	1,553	12	48
양평군	410	0.5	97	8	246	56	-	3
여주군	513	0.7	8	22	392	91	-	-
오산시	1,560	2.0	226	17	529	770	-	18
용인시	6,283	8.2	286	87	2,459	3,232	8	211
의왕시	1,006	1.3	101	50	248	573	14	20
이천시	1,369	1.8	119	-	950	274	0	26
평택시	2,638	3.5	145	30	1,508	898	7	50
하남시	983	1.3	62	-	441	463	17	-
화성시	4,144	5.4	210	86	1,695	2,051	-	102
경기북부	21,569	28.3	1,388	176	8,584	11,110	48	263
가평군	267	0.3	29	12	183	43	-	-
고양시	5,764	7.6	427	21	1,730	3,442	24	120
구리시	1,020	1.3	68	-	391	553	-	8
남양주시	4,296	5.6	181	28	1,924	2,136	13	14
동두천시	781	1.0	72	19	348	342	-	-
양주시	1,868	2.4	140	-	879	849	-	-
연천군	250	0.3	52	24	120	46	-	8
의정부시	3,214	4.2	146	13	1,204	1,817	5	29
파주시	3,030	4.0	143	59	1,206	1,548	6	68
포천시	1,079	1.4	130	0	599	334	-	16

자료 : 아이사랑보육포털 보육통계 DB웹 f

〈표 2-19〉 경기도 보육교직원 직종별 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

시군	계	직 종 별								
		원장	보육교사	특수교사	치료사	영양사	취사부	간호사	사무원	기타
전체	76,288	12,754	55,442	219	38	194	5,607	252	1	1,718
경기남부	54,719	9,016	39,578	176	24	147	4,371	185	-	1,222
과천시	503	54	347	4	-	6	62	4	-	26
광명시	2,103	390	1,465	6	-	1	205	-	-	36
광주시	2,040	355	1,522	10	2	2	106	3	-	40
군포시	1,893	319	1,343	9	-	7	183	6	-	26
김포시	1,944	329	1,353	-	-	3	171	5	-	83
부천시	4,095	616	3,013	20	4	7	339	10	-	86
성남시	4,488	712	3,055	19	1	14	495	18	-	174
수원시	6,890	1,246	4,947	5	-	18	482	23	-	169
시흥시	2,589	425	1,966	2	1	4	169	5	-	17
안산시	4,618	735	3,466	22	4	11	292	14	-	74
안성시	1,478	240	1,116	9	4	2	84	2	-	21
안양시	3,172	554	2,305	9	-	10	239	9	-	46
양평군	410	57	294	-	-	2	33	1	-	23
여주군	513	71	379	1	-	-	40	1	-	21
오산시	1,560	256	1,077	11	4	6	161	9	-	36
용인시	6,283	1,081	4,564	28	4	21	452	29	-	104
의왕시	1,006	189	720	4	-	2	78	3	-	10
이천시	1,369	169	1,028	1	-	8	114	10	-	39
평택시	2,638	402	1,937	3	-	6	205	8	-	77
하남시	983	162	686	-	-	3	105	3	-	24
화성시	4,144	654	2,995	13	-	14	356	22	-	90
경기북부	21,569	3,738	15,864	43	14	47	1,236	67	1	496
가평군	267	37	183	-	-	1	25	-	-	21
고양시	5,764	1,116	4,164	18	1	15	369	16	-	65
구리시	1,020	173	771	6	-	2	54	3	-	11
남양주시	4,296	673	3,231	-	-	10	271	16	1	94
동두천시	781	128	580	5	4	1	105	-	-	21
양주시	1,868	299	1,374	3	2	2	42	7	-	66
연천군	250	38	183	-	-	1	115	-	-	10
의정부시	3,214	586	2,405	-	-	5	18	11	-	39
파주시	3,030	527	2,217	7	5	7	151	9	-	107
포천시	1,079	161	756	4	2	3	86	5	-	62

자료 : 아이사랑보육포털 보육통계 DB웹서비스 g

- 2012년 말 경기도내 보육교사 현황을 살펴보면,
- 전체 보육교사 55,442명 중 보육교사 2급 자격이 27,080명(48.8%)으로 가장 많았고, 보육교사 1급(41.6%), 보육교사 3급(9.6%) 순으로 나타남.
 - 설립주체별로 보면, 국공립(66.1%)과 법인(65.8%)어린이집은 보육교사 1급 자격자가 가장 많고, 민간(49.3%)과 가정(51.3%) 어린이집은 보육교사 2급 자격이 가장 많음. 가장 낮은 비율을 보인 보육교사 3급 자격자 중 가장 많은 3,205명(60.4%)이 가정어린이집에 근무하고 있었으며, 2,027명(38.2%)은 민간어린이집에 근무하는 것으로 나타남.
 - 어린이집 1개소 당 교사수는 전체평균 4.3명이며, 설립주체별로 보면 직장이 10.3명으로 가장 많고 국공립이 7.5명, 법인이 7.4명, 민간이 6.0명, 부모협동이 3.0명, 가정이 2.9명임.
 - 교사 1인당 아동수는 전체 평균 7.1인 가운데 법인이 10.4명으로 가장 많고 국공립이 8.9명, 민간이 8.8명, 부모협동이 7.5명의 아동수를 나타냄.

〈표 2-20〉 경기도 보육교사 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명)

구분	설립주체별						
	계	국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장
계	55,442	3,926	524	24,110	25,449	152	1,281
기관당 교사수	4.3	7.5	7.4	6.0	3.1	3.0	10.3
보육교사1급	23,057	2,594	345	10,193	9,187	68	670
기관당 교사수(1급)	1.8	5.0	4.9	2.5	1.1	1.4	5.4
보육교사2급	27,080	1,289	161	11,890	13,057	79	604
기관당 교사수(2급)	2.1	2.5	2.3	3.0	1.6	1.6	4.9
보육교사3급	5,305	43	18	2,027	3,205	5	7
기관당 교사수(3급)	0.4	0.1	0.3	0.5	0.4	0.1	0.1
교사1인당 아동수	7.1	8.9	10.4	8.8	5.2	7.5	6.1

자료 : 아이사랑보육포털 DB웹 h

다. 어린이집 이용아동 현황

1) 아동정원 및 현원

- 2002년부터 2012년까지 최근 10년간 경기도내 어린이집을 이용한 아동은 매년 증가해옴.
- 2002년 164,364명이었던 도내 어린이집 이용아동은 2006년 226,623명, 2012년에는 392,515명으로 증가함. 연령별로 보면, 만 0~2세 영아는 2002년 37,088명으로 전체 이용아동 중 22.6%에 그쳤던데 반해, 2006년 83,422명(36.8%), 2012년에는 238,956명으로 전체 이용아동 중 60.9%를 차지하며 급격히 증가함. 만 3세 이상 유아는 2002년 127,276명으로 전체 이용아동 중 77.4%를 차지하는 것으로 나타났으며, 2006년 143,201명(63.2%), 2012년 153,559명(39.1%)으로 증가하고 있음. 전체 어린이집 이용아동은 영아가 지속적으로 증가하는 추세이며 유아는 지속적으로 감소하는 추세임.

〈표 2-21〉 경기도 어린이집 이용아동 추이 (2002~2012)

(단위 : 명 %)

연도	연령별					
	전체	(비율)	만 0~2세	(비율)	만 3세 이상	(비율)
2002	164,364	(100.0)	37,088	(22.6)	127,276	(77.4)
2003	184,368	(100.0)	49,990	(27.1)	134,378	(72.9)
2004	191,216	(100.0)	56,490	(29.5)	134,726	(70.5)
2005	203,833	(100.0)	63,167	(31.0)	140,666	(69.0)
2006	226,623	(100.0)	83,422	(36.8)	143,201	(63.2)
2007	243,260	(100.0)	105,549	(43.4)	137,711	(56.6)
2008	267,518	(100.0)	128,157	(47.9)	139,361	(52.1)
2009	283,774	(100.0)	148,117	(52.2)	135,657	(47.8)
2010	320,056	(100.0)	180,592	(56.4)	139,464	(43.6)
2011	346,276	(100.0)	197,196	(56.9)	149,080	(43.1)
2012	392,515	(100.0)	238,956	(60.9)	153,559	(39.1)

자료 : 아이사랑보육포털 보육통계 DB웹 i

- 2012년 말 기준 경기도내 어린이집 아동정원 및 아동현원을 살펴보면,
- 도내 어린이집 아동정원은 447,441명이며, 이 중 민간어린이집이 제공하는 정원규모가 248,618명으로 55.6%를 차지하고 있으며, 가정어린이집 정원은 144,160명으로 32.2%, 국공립어린이집 정원규모는 37,032명으로 8.3%에 이르고 있음.
 - 어린이집을 실질적으로 이용하고 있는 아동 수를 나타내는 아동현원은 총 392,515명이며, 87.7%의 정원충족률을 보임.
 - 설립주체별 정원충족률을 보면, 국공립어린이집이 94.3%로 가장 높은 정원충족률을 보였으며, 그 다음으로 가정(91.4%), 법인(87.5%), 부모협동(85.7%), 민간(85.0%), 직장(78.0%) 어린이집 순으로 나타남.

〈표 2-22〉 경기도 설립주체별 정원충족률 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

구분	계 (비율)	설립주체별					
		국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장
정원	447,441 (100.0)	37,032 (8.3)	6,230 (1.4)	248,618 (55.6)	144,160 (32.2)	1,325 (0.3)	10,076 (2.3)
현원	392,515 (100.0)	34,939 (8.9)	5,450 (1.4)	211,414 (53.9)	131,721 (33.6)	1,136 (0.3)	7,855 (2.0)
정원충족률	87.7	94.3	87.5	85.0	91.4	85.7	78.0

자료 : 아이사랑보육포털 DB웹 j

- 2012년 말 경기도내 어린이집 정원충족률을 지역별로 보면, 남부지역이 88.5%, 북부지역이 이보다 낮은 85.8%로 나타남.
- 도내 시군별 어린이집 정원충족률을 보면, 구리시가 94.7%로 정원충족률이 가장 높았고, 그 다음으로 오산시(94.0%), 광명시(93.7%), 부천시(91.8%), 안양시(91.3%), 군포시(90.0%) 등의 순임.

〈표 2-23〉 경기도 시군별 어린이집 정원총족률 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

시군	정원	현원	정원총족률
합 계	447,441	392,515	87.7
본 청	321,699	284,603	88.5
과천시	2,749	2,367	86.1
광명시	11,567	10,841	93.7
광주시	13,672	11,579	84.7
군포시	9,879	8,888	90.0
김포시	10,977	9,690	88.3
부천시	23,340	21,421	91.8
성남시	24,369	22,850	93.8
수원시	38,576	33,786	87.6
시흥시	15,836	14,660	92.6
안산시	27,448	24,023	87.5
안성시	9,567	7,703	80.5
안양시	17,943	16,381	91.3
양평군	3,029	2,543	84.0
여주군	3,748	3,117	83.2
오산시	8,131	7,641	94.0
용인시	37,975	32,539	85.7
의왕시	5,834	5,124	87.8
이천시	10,113	8,112	80.2
평택시	16,800	14,485	86.2
하남시	5,497	4,860	88.4
화성시	24,649	21,993	89.2
북부청	125,742	107,912	85.8
가평군	1,849	1,646	89.0
고양시	32,250	27,841	86.3
구리시	5,536	5,245	94.7
남양주시	25,487	22,911	89.9
동두천시	4,567	3,958	86.7
양주시	11,686	9,255	79.2
연천군	1,653	1,286	77.8
의정부시	18,012	14,951	83.0
파주시	17,737	15,410	86.9
포천시	6,965	5,409	77.7

자료 : 보육정책과 내부자료 c

〈표 2-24〉 경기도 시군별 어린이집 현원 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명)

시군	계		설립주체별					
	현원	%	국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장
경기도	392,515	100.0	34,939	5,450	211,414	131,721	1,136	7,855
	(100.0)	-	(8.9)	(1.4)	(53.9)	(33.6)	(0.3)	(2.0)
본청(남부)	284,603	72.5	26,611	4,369	154,000	92,077	902	6,644
	(100.0)	-	(9.4)	(1.5)	(54.1)	(32.4)	(0.3)	(2.3)
과천시	2,367	0.6	613	79	475	476	107	617
광명시	10,841	2.8	1,627	134	4,863	4,089	51	77
광주시	11,579	2.9	725	46	7,212	3,490	46	60
군포시	8,888	2.3	1,117	49	4,224	3,279	56	163
김포시	9,690	2.5	1,005	681	3,859	4,041	-	104
부천시	21,421	5.5	1,706	268	14,129	4,835	118	365
성남시	22,850	5.8	4,399	70	9,915	7,078	95	1,293
수원시	33,786	8.6	1,940	265	17,002	13,191	51	1,337
시흥시	14,660	3.7	1,123	341	8,941	4,208	-	47
안산시	24,023	6.1	1,953	-	14,531	7,221	67	251
안성시	7,703	2.0	545	191	4,512	2,393	-	62
안양시	16,381	4.2	2,142	103	7,928	5,946	54	208
양평군	2,543	0.6	624	49	1,649	211	-	10
여주군	3,117	0.8	78	159	2,554	326	-	-
오산시	7,641	1.9	1,328	33	3,457	2,770	-	53
용인시	32,539	8.3	1,622	506	16,731	12,727	48	905
의왕시	5,124	1.3	618	467	1,740	2,096	89	114
이천시	8,112	2.1	705	-	6,270	952	0	185
평택시	14,485	3.7	1,099	252	9,538	3,297	35	264
하남시	4,860	1.2	394	-	2,711	1,670	85	-
화성시	21,993	5.6	1,248	676	11,759	7,781	-	529
2청(북부)	107,912	27.5	8,328	1,081	57,414	39,644	234	1,211
	(100.0)	-	(7.7)	(1.0)	(53.2)	(36.7)	(0.2)	(1.1)
고양시	27,841	7.1	2,166	172	11,990	12,899	131	483
가평군	1,646	0.4	216	73	1,183	174	-	-
구리시	5,245	1.3	447	-	2,739	2,003	-	56
남양주시	22,911	5.8	1,181	211	13,851	7,556	43	69
동두천시	3,958	1.0	521	36	2,270	1,131	-	-
양주시	9,255	2.4	839	-	5,596	2,820	-	-
연천군	1,286	0.3	314	158	607	177	-	30
의정부시	14,951	3.8	1,086	56	7,445	6,187	20	157
파주시	15,410	3.9	767	375	8,200	5,673	40	355
포천시	5,409	1.4	791	-	3,533	1,024	-	61

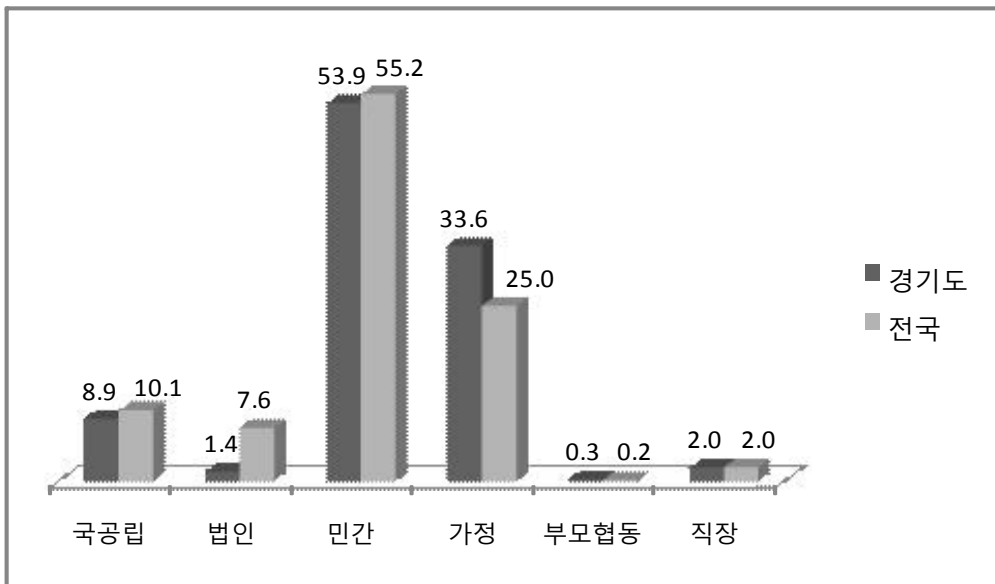
자료 : 아이사랑보육포털 보육통계 DB웹 k

- 2012년 말 경기도내 어린이집 이용아동 392,515명 중 남부에 284,603명(72.5%). 북부에 107,912명(27.5%)이 분포하는 것으로 나타남.
 - 시군별로 보면 아동현원은 수원시(33,786명/8.6%), 용인시(32,539명/8.3%), 고양시(27,841명/7.1%), 안산시(24,023명/6.1%), 남양주시(22,911명/5.8%), 성남시(22,850명/5.8%)의 순으로 나타남.

- 2012년 말 기준 경기도 어린이집 현원을 설립주체별로 살펴보면,
 - 경기도는 민간어린이집을 이용하는 영유아가 53.9%로 가장 많고, 그 다음이 가정(33.6%), 국공립(8.9%), 직장(2.0%), 법인(1.4%) 등의 순임.
 - 전국 수준과 비교해 볼 때, 경기도는 가정어린이집 이용비율(33.6%)이 전국 평균(25.0%)보다 8.4%p 높으며, 국공립어린이집 이용비율은 전국 평균(10.1%)보다 낮은 8.9%임.

〈그림 2-5〉 전국 및 경기도 어린이집 시설유형별 이용아동 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : %)



자료 : 아이사랑보육포털 DB웹 |

2) 어린이집 이용률

- 2002년부터 2012년까지 지난 11년간 경기도내 어린이집 이용률 추이를 살펴보면 만 0~2세 이용률이 2002년 9.2%에서 2011년 54.2%로 45.0%로 가장 많은 이용률 상승을 나타내었으나 2012년에 감소추세로 돌아가 전체 이용률은 44.6%이며 영아의 이용률은 52.8%, 유아는 35.9%를 나타냄.

〈표 2-25〉 경기도 어린이집 이용률 추이 (2002~2012)

(단위 : %)

연도	연령별 어린이집 이용률		
	만 0~6세 이용률	만 0~2세 이용률	만 3~6세 이용률
2002	18.8	9.2	27.1
2003	21.9	13.4	28.7
2004	23.4	15.6	29.5
2005	26.0	18.0	32.6
2006	30.5	24.2	35.8
2007	33.1	30.0	30.6
2008	36.5	35.3	37.7
2009	39.1	40.7	37.5
2010	43.5	49.9	37.4
2011	46.3	54.2	38.8
2012	44.6	52.8	35.9

주 : 어린이집 이용률 = 각 연도 어린이집 이용아동 수/각 연도 영유아 인구 × 100

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계, 보건복지부 보육통계, 아이사랑보육포털 DB웹

- 2012년 말 경기도 시군별 어린이집 이용률은 다음과 같음.
 - 경기도 어린이집 이용률은 44.6%이며, 지역별로는 남부가 43.1%, 북부가 이보다 높은 49.0%임. 시군별로 보면, 파주시가 60.4%로 가장 높은 이용률을 보였고, 그 다음이 동두천시(60.0%), 양주시(59.6%), 과천시(57.5%), 안성시(55.9%)의 순으로 나타남. 어린이집 이용률이 가장 낮은 시군은 오산시로 36.7%를 나타냈으며 다음으로 성남시(37.8%), 부천시와 화성시가 각각 39.0%를 나타냈으며, 광명시가 39.3% 등의 순임.

- 경기도 영유아의 어린이집 및 유치원 이용률을 살펴보면 다음과 같음.
 - 만 0세~2세(영아) 어린이집 재원률을 살펴보면, 만 0세의 어린이집 재원률은 의정부시(75.7%)가 가장 많았으며, 만 1세의 재원률도 의정부시가 85.2%로 가장 많은 것으로 나타남. 만 2세의 재원률은 안성시가 91.3%로 가장 많음.
 - 만 3세~5세(유아)의 어린이집 재원률을 살펴보면, 먼저 연령이 높아질수록 어린이집보다 유치원 재원률이 더 높아지는 것을 볼 수 있음. 만 3세는 어린이집이 재원률이 54.2%, 유치원 재원률이 28.8%로 나타난 가운데 어린이집 재원률은 과천시가 가장 높은 재원률(85.3%)을 보였으며 유치원 재원률은 오산시(40.9%)가 가장 높게 나타남. 만 4세는 어린이집 재원률이 29.9%, 유치원 재원률이 43.9%를 나타낸 가운데 어린이집 재원률은 포천시가 72.8%로 가장 높았으며 유치원 재원률은 오산시가 60.7%로 가장 높음. 만 5세는 유치원 재원률이 52.5%으로 어린이집 재원률(29.8%)보다 높은 재원률은 나타낸 가운데 어린이집 재원률은 광명시가 71.6%로 가장 높았으며 유치원 재원률은 오산시가 65.6%로 가장 높음.

〈표 2-26〉 경기도 시군별 어린이집 이용률 현황 (2012년 말 기준)

(단위 : 명, %)

구분	영유아 인구	어린이집 이용 영유아 수	어린이집 이용률
경기도	881,034	392,515	44.6
본청(남부)	660,725	284,603	43.1
과천시	4,119	2,367	57.5
광명시	27,580	10,841	39.3
광주시	21,740	11,579	53.3
군포시	21,910	8,888	40.6
김포시	23,361	9,690	41.5
부천시	54,881	21,421	39.0
성남시	60,439	22,850	37.8
수원시	79,981	33,786	42.2
시흥시	30,010	14,660	48.9
안산시	47,246	24,023	50.8
안성시	13,781	7,703	55.9
안양시	38,021	16,381	43.1
양평군	5,319	2,543	47.8
여주군	6,586	3,117	47.3
오산시	20,837	7,641	36.7
용인시	79,310	32,539	41.0
의왕시	11,162	5,124	45.9
이천시	16,089	8,112	50.4
평택시	32,481	14,485	44.6
하남시	9,430	4,860	51.5
화성시	56,442	21,993	39.0
2청(북부)	220,309	107,912	49.0
가평군	3,098	1,646	53.1
고양시	61,748	27,841	45.1
구리시	12,850	5,245	40.8
남양주시	49,144	22,911	46.6
동두천시	6,592	3,958	60.0
양주시	15,531	9,255	59.6
연천군	2,491	1,286	51.6
의정부시	27,171	14,951	55.0
파주시	8,949	5,409	60.4
포천시	32,735	15,410	47.1

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계 m,
 아이사랑보육포털 보육통계 DB웹 m

〈표 2-27〉 경기도 시군별 만 0~2세 영아 어린이집 이용률 현황 (2012.11 현재)

(단위 : 명, %)

구분	총 영아인구수	0세			1세			2세		
		총인구수	어린이집 재원수	어린이집 재원률(%)	총인구수	어린이집 재원수	어린이집 재원률(%)	총인구수	어린이집 재원수	어린이집 재원률(%)
경기도	372,500	119,518	51,868	43.4	126,665	85,749	67.7	126,317	100,175	79.3
본청(남부)	281,428	90,844	36,154	39.8	95,740	62,761	65.6	94,844	74,093	78.1
과천시	1,613	524	180	34.4	544	376	69.1	545*	556	102.0
광명시	12,185	4,040	1,605	39.7	4,202	2,473	58.9	3,943	2,851	72.3
광주시	9,453	2,985	1,377	46.1	3,224	2,288	71.0	3,244	2,597	80.1
군포시	9,772	3,286	1,357	41.3	3,302	2,065	62.5	3,184	2,257	70.9
김포시	9,780	3,040	1,351	44.4	3,325	2,413	72.6	3,415	2,610	76.4
부천시	23,820	7,859	2,216	28.2	8,045	4,661	57.9	7,916	5,922	74.8
성남시	26,484	8,742	2,416	27.6	9,014	4,983	55.3	8,728	5,822	66.7
수원시	34,319	11,419	5,019	44.0	11,607	8,013	69.0	11,293	8,940	79.2
시흥시	12,477	3,936	1,616	41.1	4,263	2,981	69.9	4,278	3,693	86.3
안산시	19,978	6,477	3,445	53.2	6,794	5,273	77.6	6,707	5,760	85.9
안성시	5,892	1,899	1,150	60.6	2,010	1,586	78.9	1,983	1,811	91.3
안양시	16,423	5,315	2,228	41.9	5,605	3,638	64.9	5,503	4,062	73.8
양평군	2,123	673	193	28.7	739	435	58.9	711	575	80.9
여주군	2,793	863	296	34.3	991	636	64.2	939	790	84.1
오산시	9,159	2,980	981	32.9	3,146	1,753	55.7	3,033	2,321	76.5
용인시	31,835	9,921	4,323	43.6	10,775	7,372	68.4	11,139	8,990	80.7
의왕시	4,701	1,512	694	45.9	1,604	1,062	66.2	1,585	1,223	77.2
이천시	6,903	2,234	783	35.0	2,350	1,584	67.4	2,319	1,866	80.5
평택시	13,805	4,464	1,639	36.7	4,613	3,124	67.7	4,728	3,835	81.1
하남시	3,990	1,218	642	52.7	1,368	1,049	76.7	1,404	1,177	83.8
화성시	23,923	7,457	2,643	35.4	8,219	4,996	60.8	8,247	6,419	77.8
2청(북부)	91,072	28,674	15,714	54.8	30,925	22,988	74.3	31,473	26,082	82.9
고양시	25,397	8,227	4,271	51.9	8,507	6,333	74.4	8,663	7,238	83.6
가평군	1,309	413	147	35.6	437	307	70.3	459	358	78.0
구리시	5,337	1,700	726	42.7	1,832	1,166	63.6	1,805	1,418	78.6
남양주시	19,973	6,067	2,979	49.1	6,909	4,666	67.5	6,997	5,719	81.7
동두천시	2,776	846	582	68.8	963	782	81.2	967	821	84.9
양주시	6,351	1,948	1,379	70.8	2,176	1,842	84.7	2,227	2,020	90.7
연천군	1,190	416	187	45.0	409	287	70.2	365	287	78.6
의정부시	11,260	3,544	2,684	75.7	3,779	3,218	85.2	3,937	3,439	87.4
파주시	13,806	4,297	2,175	50.6	4,726	3,401	72.0	4,783	3,647	76.2
포천시	3,673	1,216	584	48.0	1,187	986	83.1	1,270	1,135	89.4

자료 : 행정안전부 주민등록 인구통계, 경기도보육정책과 내부자료 d

* 타 지역에 거주하는 영유아가 부모의 직장어린이집 재원으로 인해 거주 영유아수보다 어린이집 재원 영유아수가 더 많을 수 있음.

3) 다문화아동 어린이집 이용 현황

- 2012년 4월 기준 경기도내 다문화 영유아의 어린이집 이용현황은 다음과 같음.
 - 경기도내 어린이집을 이용하고 있는 다문화가정 영유아는 7,357명이며, 이 중 영아가 4,732명으로 64.3%를 차지함. 도내 다문화가정 영유아의 어린이집 이용률은 36.6%로 절반에도 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 특히 광주시(2.0%)와 부천시(13.3%)는 낮은 이용률을 보임.
 - 시군별로 보면, 어린이집 이용 다문화아동은 안산시(11.1%)가 가장 많고, 그 다음으로 수원시(8.0%)>성남시(6.9%)>시흥시(6.1%)>고양시(5.7%) 등의 순임.
 - 어린이집 이용률은 포천시가 60.1%로 가장 높고, 그 다음으로 과천시(56.8%)>오산시(53.6%)>양평군(48.8%) 등의 순임.

〈표 2-29〉 경기도 다문화가정 영유아 어린이집 이용 현황 (2012년 4월말 기준)

(단위 : 명, %)

시군	계	영아	유아	어린이집 이용률
경기도	7,357	4,732	2,625	36.6
본청(남부)	5,285	3,383	1,902	34.6
과천시	21	12	9	56.8
광명시	187	121	66	33.1
광주시	12	10	2	2.0
군포시	139	77	62	31.0
김포시	174	103	71	39.1
부천시	200	122	78	13.3
성남시	505	307	198	37.2
수원시	590	396	194	38.8
시흥시	446	298	148	37.4
안산시	815	527	288	37.1
안성시	156	92	64	43.3
안양시	231	143	88	33.2
양평군	100	52	48	48.8
여주군	68	40	28	28.8
오산시	243	165	78	53.6
용인시	373	240	133	42.4
의왕시	71	51	20	40.8
이천시	158	100	58	40.0
평택시	297	202	95	37.1
하남시	88	51	37	37.9
화성시	411	274	137	42.8
2청(북부)	2,072	1,349	723	42.7
고양시	416	305	111	39.9
가평군	90	66	24	43.3
구리시	93	61	32	37.8
남양주시	359	233	126	41.6
동두천시	90	74	16	41.1
양주시	164	64	100	38.1
연천군	43	32	11	40.2
의정부시	215	147	68	37.0
파주시	322	206	116	46.8
포천시	280	161	119	60.1

주 : 어린이집 이용률 = 다문화가정 영유아 인구 대비 어린이집 이용 다문화가정 영유아 비율

자료 : 경기도 보육정책과 내부자료 e

라. 보육지원체계

1) 보육정보센터

- 2012년 현재 경기도내 보육정보센터 설치·운영 현황을 살펴보면 시·도 보육정보센터가 2개소, 시·군·구 보육정보센터 15개소로 총 17개의 보육정보센터가 있음. 위탁체 현황을 보면, 대학이 11곳, 어린이집연합회가 2곳, 사회복지법인이 3곳임.

〈표 2-30〉 경기도 보육정보센터 현황 (2012년 기준)

구분	센터명	소재지	개소일	위탁체 현황
시도	경기도 보육정보센터	수원시	2003. 11. 12	경기도어린이집연합회
	경기북부 보육정보센터	의정부시	2008. 2. 27	사회복지법인 경기사랑
시군구	고양시 보육정보센터	고양시	2003. 4. 3	서울카톨릭사회복지회
	군포시 보육정보센터	군포시	2010. 1. 28	우일학원 (연성대학교)
	부천시 보육정보센터	부천시	1999. 7. 10	서울신학대학교
	성남시 보육정보센터	성남시	1993. 3. 1	가천대학교 산학협력단
	안산시 보육정보센터	안산시	1994. 5. 1	안산대학교
	안양시 보육정보센터	안양시	1997. 3. 12	성결대학교
	의왕시 보육정보센터	의왕시	2001. 1. 19	장안대학
	의정부시 보육정보센터	의정부시	2007. 9. 3	경민대학
	이천시 보육정보센터	이천시	2006. 7. 1	청강문화산업대학
	수원시 보육정보센터	수원시	2008. 9. 1	수원시어린이집연합회
	시흥시 보육정보센터	시흥시	2006. 8. 3	안산대학교
	평택시 보육정보센터	평택시	2007. 10. 2	남서울대학교
	화성시 보육정보센터	화성시	2009. 8. 25	수원대학교
	광명시 보육정보센터	광명시	2010. 11. 12	사회복지법인 빛나라
	파주시 보육정보센터	파주시	2012. 7. 27	파주시어린이집연합회

2) 보육교사교육원

- 2012년 현재 경기도내 보육교사교육원은 19개소이며, 이 중 대학부설이 11개소, 민간이 8개소임.

〈표 2-31〉 경기도 어린이집 보육교사교육원 현황 (2012년 기준)

지역 구분	기관명	기관 수
수원시	경기보육교사교육원	2
	수원여자대학 부설 보육교사교육원	
안양시	안양보육교사교육원	2
	대림대학 부설 평생교육원	
성남시	중앙보육교사교육원	2
	신구대학	
구리시	경기동부보육교사교육원	1
의정부시	경기북부보육교사교육원	1
용인시	강남대학교 부설 보육교사교육원	2
	명지대학교 부설 사회교육원	
부천시	성빈센트보육교사교육원	3
	부천대학 부설 사회교육원	
	서울신학대학교	
고양시	고양보육교사교육원	1
평택시	평택보육교사교육원	1
안산시	안산대학교	1
시흥시	경기과학기술대학	1
화성시	수원대학교	1
양주시	서정대학 산학협력단	1

주 : 새마을중앙연수원부설보육교사교육원은 2012년 3월 1일 폐지됨.

자료 : 경기도 보육사업안내, 2012

3) 보육행정인력

- 경기도 31개 시군별 보육행정인력을 살펴보면 다음과 같음. 경기도내에서 보육업무를 담당하고 있는 보육행정인력은 156명으로 남부는 106명, 북부는 50명임. 이를 시군별로 살펴보면 보육행정인력이 가장 많은 지역은 수원시(9명), 군포시(9명/이상 남부), 남양주시(8명), 양주시(8명), 파주시(8명/이상 북부)이며 보육행정인력이 가장 적은 지역은 연천군(1명), 가평군(2명), 포천시(3명), 동두천시(3명/이상 북부), 양평군(3명), 평택시(3명/이상 남부)임.
- 경기도내 전체 어린이집 수는 2012년 12월 말 기준, 12,870개소이며 남부 9,092개소, 북부 3,778개소임. 보육행정인력 1인당 관할 어린이집 개소수는 평균 82.5개소이며 남부가 85.8개소, 북부가 75.6개소로 남부가 북부에 비해 보육행정인력 1인당 관할 어린이집 개소수가 10.2개소가 더 많아 업무량이 더 많음을 예상할 수 있음.
- 시군별로 살펴보면, 보육행정인력 1인당 어린이집수가 가장 높은 곳은 용인시로 1명의 보육행정인력 1인당 평균 272.8개소의 어린이집을 맡고 있는 것으로 나타남. 그 다음으로 1인당 어린이집 개소수가 높은 곳은 고양시(189.0개소), 안산시(187.0개소), 부천시(154.0개소), 성남시(143.2개소), 안양시(140.0개소), 수원시(139.0개소) 등의 순으로 나타남. 경기도내 31개 시군 중 8개의 시군이(용인시, 고양시, 안산시, 부천시, 성남시, 안양시, 수원시, 평택시) 보육행정인력 1명당 100개소가 넘는 어린이집을 담당하고 있는 것으로 나타남. 반면, 보육행정인력 당 어린이집 수가 가장 적은 시군은 과천시로 평균 13.5개소의 어린이집을 담당하는 것으로 나타났으며, 그 다음은 여주군(18.0개소), 가평군(18.5개소), 양평군(19.7개소) 순으로 적게 나타남. 이와 같이 보육행정인력 당 담당 어린이집이 20개소 미만인 곳은 과천시를 제외하고는 모두 군 지역으로 나타남.
- 최근 어린이집 미이용아동에 대한 보육서비스의 확대에 인하여 전체 영유아 대비 보육행정인력수, 즉 1명의 보육행정인력이 담당하게 되는 경기도 전체 영유아수는 몇 명인지 추계하는 것 또한 확인해야 할 필요가 있음. 이에 따른 보육행정인력 1인당 영유아수는 평균 5,647.7명으로 남부는 6,233.3명, 북부는 4,406.2명으로 남부에서 행

정인력 1인당 담당하는 영유아수가 약1,827.1명이 더 많아 행정업무의 쏠림현상을 예상할 수 있겠음. 행정인력1인당 영유아수가 가장 많은 지역은 용인시(19,827.5명), 부천시(13,720.3명), 성남시(12,087.8명), 안산시(11,811.5명)로 모두 경기남부에 위치해 있으며 1인당 영유아수가 가장 적은 지역은 과천시(1,029.8명/남부), 가평군(1,549.0명/북부) 등 과천시를 제외하면 대체로 군지역의 보육행정인력 1인당 영유아수가 적음을 알 수 있음.

- 마지막으로 보육행정인력1인당 어린이집 재원아동수를 살펴보면, 경기도 전체 평균은 2,516.1명이고 남부는 2,684.9명, 북부는 2,158.2명으로 앞서 살펴본 것과 마찬가지로 남부가 북부보다 보육행정인력 1인당 어린이집 재원수가 많음을 알 수 있다. 시군별로 살펴보면 1인당 어린이집 재원수가 가장 많은 지역은 용인시(8,134.8명), 안산시(6,005.8명), 부천시(5,355.3명), 평택시(4,828.3명/이상 남부), 고양시(4,640.2명/이상 북부)로 나타남. 반면 1인당 어린이집 재원수가 가장 적은 지역은 과천시(591.8명/남부), 여주군(779.3명/남부), 가평군(823.0명/북부), 양평군(847.7명), 로 과천시를 제외하면 대체로 군지역에서 낮은 수를 나타냄.

〈표 2-32〉 경기도 시군별 보육행정 인력 현황 (2012년 12월 기준)

(단위 : 개, 명)

시군	보육업무 담당자 수	어린이집수	1인당 어린이집수	전체 영유아수	1인당 영유아수	어린이집 재원아동수	1인당 어린이집재원 아동수
경기도	156	12,870	82.5	881,034	5,647.7	392,515	2,516.1
본청(남부)	106	9,092	85.8	660,725	6,233.3	284,603	2,684.9
과천시	4	54	13.5	4,119	1,029.8	2,367	591.8
광명시	7	387	55.3	27,580	3,940.0	10,841	1,548.7
광주시	5	359	71.8	21,740	4,348.0	11,579	2,315.8
군포시	9	322	35.8	21,910	2,434.4	8,888	987.6
김포시	6	330	55.0	23,361	3,893.5	9,690	1,615.0
부천시	4	616	154.0	54,881	13,720.3	21,421	5,355.3
성남시	5	716	143.2	60,439	12,087.8	22,850	4,570.0
수원시	9	1,254	139.3	79,981	8,886.8	33,786	3,754.0
시흥시	5	427	85.4	30,010	6,002.0	14,660	2,932.0
안산시	4	748	187.0	47,246	11,811.5	24,023	6,005.8
안성시	4	246	61.5	13,781	3,445.3	7,703	1,925.8
안양시	4	560	140.0	38,021	9,505.3	16,381	4,095.3
양평군	3	59	19.7	5,319	1,773.0	2,543	847.7
여주군	4	72	18.0	6,586	1,646.5	3,117	779.3
오산시	6	256	42.7	20,837	3,472.8	7,641	1,273.5
용인시	4	1,091	272.8	79,310	19,827.5	32,539	8,134.8
의왕시	5	192	38.4	11,162	2,232.4	5,124	1,024.8
이천시	4	174	43.5	16,089	4,022.3	8,112	2,028.0
평택시	3	406	135.3	32,481	10,827.0	14,485	4,828.3
하남시	4	162	40.5	9,430	2,357.5	4,860	1,215.0
화성시	7	661	94.4	56,442	8,063.1	21,993	3,141.9
2청(북부)	50	3,778	75.6	220,309	4,406.2	107,912	2,158.2
가평군	2	37	18.5	3,098	1,549.0	1,646	823.0
고양시	6	1,134	189.0	61,748	10,291.3	27,841	4,640.2
구리시	4	175	43.8	12,850	3,212.5	5,245	1,311.3
남양주시	8	677	84.6	49,144	6,143.0	22,911	2,863.9
동두천시	3	128	42.7	6,592	2,197.3	3,958	1,319.3
양주시	8	303	37.9	15,531	1,941.4	9,255	1,156.9
연천군	1	39	39.0	2,491	2,491.0	1,286	1,286.0
의정부시	7	591	84.4	27,171	3,881.6	14,951	2,135.9
파주시	8	533	66.6	32,735	4,091.9	15,410	1,926.3
포천시	3	161	53.7	8,949	2,983.0	5,409	1,803.0

주 : 각 시군청 홈페이지 및 전화조사.

마. 보육지원예산

- 경기도 전체 보육지원예산 추이를 살펴보면 다음과 같음.
 - 국고지원사업은 2008년 628,412,876천원에서 꾸준히 증가하여 2012년 1,760,002,124천원으로 4년 만에 약 3배정도 증가함. 그러나 국고지원 사업의 매칭비율(국가:경기도:시군)은 2008년부터 2011년까지 50:25:25의 비율을 유지해오다 2012년에 58:20:22로 국비의 비중이 높아짐을 알 수 있음. 이는 국고지원사업 중 ‘교사근무환경 개선비’, ‘영유아보육료지원’ 등의 국고에서 전액지원하는 사업이 증가하면서 나타난 현상으로 보임.
 - 경기도 자체 지원사업은 2008년 98,441,401천원(도비 46:시비 54)에서 2012년 168,202,568천원(도비 34:시비 66)으로 약 1.7배 증가하였으며 경기도의 부담비율은 점차 감소하고 시군의 부담비율이 점차 높아지고 있음을 알 수 있음.

〈표 2-33〉 경기도 보육지원예산 추이 (국고지원사업)

(단위 : 천원 %)

구분	2008년				2009				2010				2011				2012			
	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비
총계 (국고지원+도자체사업)	726,990,461	44	26	30	891,354,873	44	26	30	1,117,892,238	44	25	31	1,344,856,768	46	25	29	1,928,347,203	53	21	26
국고지원 총계	628,412,876	50	24	26	776,284,831	50	25	25	995,220,027	50	24	26	1,203,059,024	51	25	24	1,760,002,124	58	20	22
교직원 인건비	81,315,687	50	24	26	103,828,975	50	24	26	117,082,613	50	24	25	135,984,048	50	25	25	134,656,831	51	25	24
교사 근무환경개선비	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22,546,647	52	24	24
교사 근무환경 개선비(공자기금)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	244,900	100	0	0
교사 겸직 원장 지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,900,823	51	25	24
교재교구비	6,406,726	50	24	26	6,313,643	50	25	25	6,324,903	50	24	26	4,672,035	51	24	25	5,349,537	51	25	24
차량운영비 지원	2,238,134	52	25	22	2,460,389	51	26	23	2,454,860	51	25	24	3,373,748	52	25	23	2,309,936	52	25	23
기본보조금	195,257,745	50	24	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영유아보육료 지원	-	-	-	-	-	-	-	-	289,645,238	49	24	27	1,016,115,438	51	25	24	1,367,370,693	54	21	25
저소득층 차등보육료 (영유아보육료지원)	229,581,173	52	23	25	547,716,633	50	25	25	429,081,967	50	24	26	-	-	-	-	-	-	-	
장애아보육료지원	11,549,272	51	23	26	13,082,856	50	25	26	13,949,792	49	24	27	-	-	-	-	-	-	-	
2자녀이상보육료지원	31,971,229	50	25	25	31,028,595	50	25	25	51,108,982	50	24	26	-	-	-	-	-	-	-	
맞벌이가구 보육료지원	-	-	-	-	-	-	-	-	2,137,634	50	24	26	-	-	-	-	-	-	-	
영유아보육료 지원(공자기금)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51,991,000	100	0	0
영유아보육료 지원(특교세)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13,115,000	100	0	0

(계속)

(계속)

구분	2008년				2009				2010				2011				2012			
	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비
어린이집 미이용아동 양육 지원	-	-	-	-	9,165,854	49	24	27	13,329,457	49	24	27	34,630,805	51	25	24	42,156,824	52	25	23
어린이집 교원 보수교육	742,543	50	26	24	720,944	49	26	25	719,260	49	24	27	698,110	50	25	25	699,654	51	25	24
공공형 어린이집	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,603,852	52	25	23	6,154,681	52	25	23
어린이집 확충	10,880,816	50	25	25	6,769,617	51	25	24	1,609,476	50	25	25	2,358,572	50	25	25	6,154,681	52	25	23
어린이집 환경개선	1,226,817	52	26	23	1,576,420	50	25	25	1,553,980	51	25	24	1,670,416	50	25	25	1,966,572	50	25	25
보육시설개선사업	-	-	-	-	3,258,920	70	15	15	-	-	-	-	-	-	-	-	1,683,200	50	25	25
지방보육정보센터 운영	200,000	50	50	0	400,000	50	50	0	400,000	50	50	0	692,000	50	50	0	692,000	50	50	0
육아종합지원센터 설치 지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,000,000	50	0	50
5세아누리과정운영 (5세아 보육료지원)	54,490,639	50	24	26	49,799,985	50	25	25	49,991,910	50	24	26	-	-	-	-	102,359,669	100	0	0
비장애아 방과후보육료(전입금)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	539,523	52	25	23
(인성교육우수어린이집) 심사위원 심사수당(신규)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14,835	100	0	0
(인성교육우수어린이집) 심사위원 출장여비(신규)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,960	100	0	0
보육정보센터 인성교육 운영 활성화(신규)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13,839	100	0	0
인성교육 우수 어린이집 운영비 지원(신규)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	231,000	100	0	0
우수보육시설 근무환경개선	-	-	-	-	-	-	-	-	15,829,955	50	24	26	-	-	-	-	-	-	-	-

(계속)

(계속)

구분	2008년				2009				2010				2011				2012			
	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비	총액	국비	도비	시비
농어촌 지역소규모 보육서비스 제공(직접)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	130,000	70	30	0	-	-	-	-
농어촌 지역소규모 보육서비스 제공(지원)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	130,000	70	15	15	-	-	-	-
보육전자바우처사업추진(직접)	-	-	-	-	3,000	100	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보육전자바우처사업추진(지원)	-	-	-	-	159,000	100	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보육시설 평가인증지원	2,356,095	50	24	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
장애아 보육시설 장비비지원	196,000	50	25	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

자료 : 경기도 보육정책과 내부자료 f

〈표 2-34〉 경기도 보육지원예산 추이 (경기도 자체사업)

(단위 : 천원 %)

구분	2008년			2009			2010			2011			2012		
	총액	도비	시비	총액	도비	시비	총액	도비	시비	총액	도비	시비	총액	도비	시비
경기도 자체사업	98,441,401	46	54	114,924,004	36	64	122,551,893	29	71	141,659,314	30	70	168,202,568	34	66
정부지원 어린이집 교직원 처우개선비 지원	5,380,800	50	50	7,442,870	30	70	9,095,333	30	70	10,473,787	30	70	11,328,240	30	70
민간어린이집 보육교사 처우개선비 지원	45,541,520	46	54	58,611,998	29	71	74,113,577	28	72	86,175,050	28	72	99,032,106	28	72
대체인력인건비	1,837,080	50	50	1,127,453	30	70	1,044,003	30	70	1,092,180	30	70	599,834	30	70
취업여성보육지원	34,123,514	43	57	23,010,048	29	71	17,735,555	26	74	14,339,454	26	74	2,185,230	26	74
법정저소득층 차액보육료 지원	-	-	-	-	-	-	2,207,084	30	70	3,123,995	30	70	2,839,884	30	70
외국인근로자자녀보육지원	96,000	50	50	101,520	30	70	148,200	30	70	188,160	30	70	377,813	30	70
장애아교사등 특수근무수당지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,946,300	30	70	9,621,500	30	70
정부지원 어린이집 교재교구비	744,000	50	50	748,780	30	70	904,400	30	70	975,600	30	70	932,666	30	70
영세아전용 어린이집 운영	4,470,930	35	65	4,608,000	30	70	5,063,172	30	70	6,170,998	30	70	6,984,880	30	70
가정보육교사제도 운영	-	-	-	2,063,546	50	50	2,401,832	40	60	2,964,746	40	60	2,806,334	40	60
시간연장형 어린이집 운영지원	1,737,600	50	50	2,107,200	30	70	2,960,906	30	70	4,507,700	30	70	4,634,400	30	70
24시간 어린이집 야간근무 인건비	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62,000	31	69
만5세아 급식비 지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,882,533	100	-	1,255,024	30	70
누리과정 차액보육료 지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,921,500	100	-
아이랑카페 운영	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	680,000	30	70
장애아전담 어린이집 인건비 지원	2,771,400	50	50	4,172,253	30	70	5,851,953	30	70	-	-	-	102,000	30	70
공공형어린이집 인건비 지원	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	892,800	30	70
국공립어린이집 확충	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15,000,000	50	50
도보육정보센터지원 (가정보육교사제도운영)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	235,145	100	-	235,145	100	-
도보육정보센터지원 (영세아보육제도 운영)	267,573	100	-	201,748	100	-	225,988	100	-	-	-	-	-	-	-

(계속)

중앙 및 경기도의 보육정책 현황

1. 중앙정부의 보육정책 및 사업 현황
2. 경기도의 보육정책 및 사업 현황
3. 타 시도의 보육정책 및 사업 현황

1. 중앙정부의 보육정책 및 사업 현황

가. 제1차 중장기 보육계획 : 새싹플랜(2006~2010)

- 2006년 중앙정부는 「영유아보육법」 제11조 및 「영유아보육법시행령」 제9조에 의거하여, 일명 ‘새싹플랜’ 이라 불리는 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」 을 수립함.
- 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」 은 “함께 키우는 건강한 아동” 을 비전으로 하여, 보육의 공공성 강화와 양질의 보육서비스 제공을 정책목표로 설정함.
 - 이를 위해 공보육 기반 조성, 부모 육아부담 경감, 다양한 보육서비스의 제공, 아동중심의 보육환경 조성, 보육서비스 관리체계 강화라는 5개의 추진과제와 20개의 세부추진과제를 제시함.

〈그림 3-1〉 「제1차 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 비전과 정책목표, 정책과제



〈표 3-1〉 「제차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 정책과제

정책과제	세부추진과제	주요 내용
공보육 기반 조성	중장기 수급계획에 따른 보육시설 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 보육실태조사를 토대로 지역별 합리적 수급계획을 마련하고 시설 확충 시 판단기준으로 활용 • 공동주택 건설시 보육시설 설치의무 강화 및 운영 안정화
	국공립보육시설 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 국공립보육시설 수 2010년까지 2배 확충(이용아동 30%까지 확충) <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌, 저소득, 보육시설 공급률이 낮은 지역 국공립 우선확충 - 국공립 신축비 지원단가 인상, 부지확보 제도개선 - 신축비 지원 없이 시설 확충 기능토록 제도 개선
	기본보조금제도 도입	<ul style="list-style-type: none"> • 민간보육시설 서비스 수준 점진적 개선
부모 육아 부담 경감	보육비용 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 아동 수에 따른 기본보조금 지원으로 부모육아부담 경감 • 차등보육료 지원대상 확대(저소득층→중산층) • 다자녀, 장애아 등에 대한 지원 확대
	영아보육 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 기본보조금 도입→보육시설 영아반 지원 금액 현실화 • 0세아 교사 대 아동비율 조정→개별 보살핌 강화 • 신축 공공보육시설에 영아반 구성 비율 확대 • 가정보육시설 소규모화 검토 • 가정 내 영아 양육 지원방안 연구
	취업 부모에 대한 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 직장 보육의 활성화 • 취업모 보육시설 우선 입소 • 보육시설 이용시간에 따른 보육지원 차등화 • 다자녀 가정에 유리한 세계개편 방안 검토 • 가족친화적 직장 문화 및 양성 평등적 가족문화 조성 • 산전후 휴가 및 육아휴직제도 활성화
다양한 보육 서비스 제공	보육시설 이용시간 다양화	<ul style="list-style-type: none"> • 시간연장형 보육 활성화 • 시간제 보육시설 지원제도 도입 검토
	장애아 보육 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 장애아 보육시설 확충 통한 장애아동의 시설 이용권 보장 • 장애아동의 보육시설 접근성 제고, 무상보육 지원 확대 • 보육정보센터를 활용한 장애아 보육서비스 개선 • 장애아 보육서비스 개선을 위한 제도 개선
	농어촌 보육서비스 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 농어촌 보육서비스 지원 다양화 • 출산농가도우미 지원 • 농어업인 영유아 양육비 지원 • 여성농업인 일손 돕기 지원
	방과후 보육프로그램 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 방과후 활동 프로그램 연계·협력 강화 • 방과후 보육서비스 확대 • 방과후 인력 전문성 제고 및 프로그램 개발·보급
	포괄적 보육서비스와 부모협동보육 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 지역의 복지·의료·교육기관과 연계 포괄적 보육서비스 제공 • 부모협동보육 활성화

(계속)

(계속)

정책과제	세부추진과제	주요 내용
아동 중심의 보육 환경 조성	보육시설 환경 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 아동의 성장과 발달에 적합하도록 보육시설 환경 개선 • 민간보육시설을 본인소유 건물에만 설치토록 하는 방안 검토 • 아동 특성에 적합한 시설 표준모형 개발로 안전사고 예방
	건강·영양·안전관리 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 건강관리 체계 구축을 위한 지역사회와 연계시스템 구축 • 보육시설 건강·안전 관리감독 강화 • 건강·영양·안전관리에 필요한 다양한 교육프로그램 개발
	보육인력 전문성 제고 및 처우개선	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사 양성체계 강화 • 시설장 자격기준 강화 및 국가자격증제도 도입 • 보육시설 종사자 처우 개선을 위한 정책대안 마련 • 보수교육 활성화
	표준보육과정 개발·보급	<ul style="list-style-type: none"> • 표준보육과정 제정 • 표준보육과정에 따른 연령별 보육프로그램 개발·보급
보육 서비스 관리 체계 강화	평가인증시스템 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 보육시설 평가인증제도 구축 (06년부터 단계적으로 확대→08년까지 모든 보육시설 인증) • 중앙정부와 지방정부간 긴밀한 협조체계 구축 • 평가인증 참여에 대한 인센티브 확대
	보육행정시스템 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 보육시설과 행정기관을 연결하는 보육행정시스템 구축 • 정확한 통계 확보 및 보육행정의 효율성 제고
	지자체 보육정책 활성화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육담당 공무원 확충 및 전문화 • 지방자치단체 여건에 적합한 보육정책 활성화
	지역사회 참여 및 시설운영 투명성 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 보육정책 수립 및 운영에 부모 및 지역사회 참여 활성화 • 중앙 및 지자체에 보육시설 이용 불편신고센터 운영 활성화 • 보육시설 운영의 투명성 제고
	보육사업 추진관련 인프라 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 보육정보센터 기능 강화 • 보육·유아교육 정책에 관한 종합적 연구 수행 위한 「육아정책개발센터」 설치·운영 • 보육업무의 전문적 대응과 시설 안전관리 및 종사자 경력관리 등의 효율적 수행을 위한 「보육관리재단」 설치 검토

자료 : 여성가족부, 「제차 중장기 보육계획(2006~2010)」 a

- <표 3-1>에 제시된 바와 같이, 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 추진과제 기본방향은 첫째, 지역별 수급 현황에 따른 중장기 보육시설 확충 계획 수립으로 보육 수요에 효과적으로 대응, 둘째 기본보조금 및 보육료 지원 확대로 보육비용에 대한 정부 재정 부담률을 선진국 수준으로 제고, 셋째, 아동 수에 따른 기본보조금 지원 확대로 보육서비스 질적 수준 제고 및 부모 육아부담 경감, 넷째, 장애아 및 취업부모 등 다양한 보육수요와 지역별 특성을 고려한 맞춤형 보육서비스 제공, 다섯째, 보육시설 종사자의 전문성을 제고하고 보육시설 환경개선, 건강·안전관리 강화 등으로 아동 중심의 보육환경 조성, 여섯째, 보육행정시스템 구축, 시설 평가인증제 및 운영위원회 활성화 등으로 보육서비스에 대한 관리 강화임.
- 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」은 보육정책 주요 지표 변화를 다음과 같이 전망하고 있음.

<표 3-2> 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」의 보육정책 주요 지표 변화

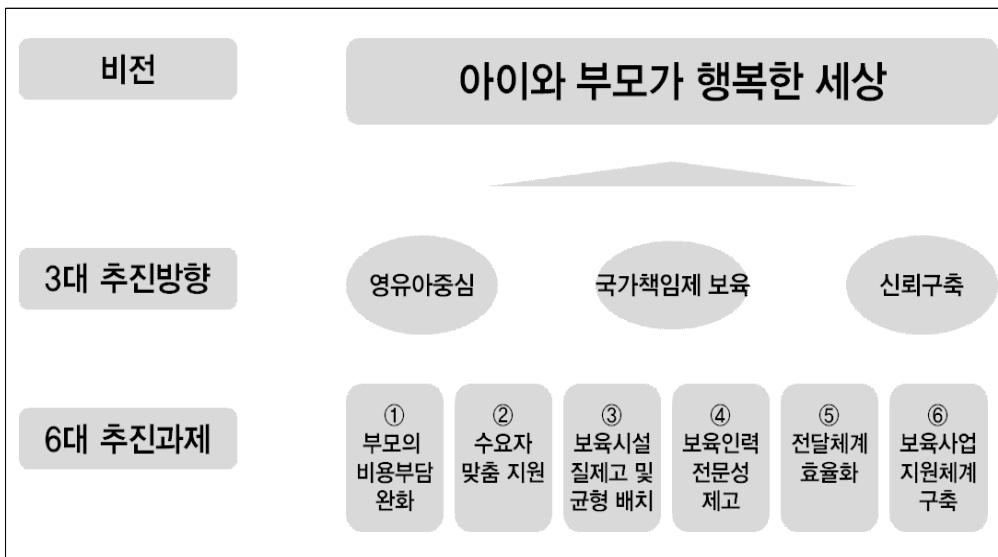
지표명	2005년	⇨	2010년
• 보육비용 정부 재정 부담률	35.8%	⇨	60.0%
• 국공립 보육시설의 수	1,352개소	⇨	2,700개소
• 보육시설 이용 영유아수	92만명	⇨	114만명
• 보육료 지원아동 비율	41.7%	⇨	80.8%
• 보육시설 종사자 수	131천명	⇨	180천명
• 민간보육시설 보육비용/공공보육시설 보육비용	80% 수준(2006년)	⇨	100% 수준
• 평가인증 대상 시설	1,000개소(시범운영)	⇨	전면실시(매년 1만 개소)
• 영유아 육아지원시설 이용률	유아 46% 영아 68.6%	⇨	60% 88.4% 33.4%

자료 : 여성가족부, 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」 b

나. 「아이사랑플랜(2009~2012)」

- 2008년 중앙정부³⁾는 새 정부의 공약 및 국정철학에 부합하는 보육정책의 추진방향을 재설정하기 위해, 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」을 수정·보완한 「아이사랑플랜(2009~2012)」을 수립함.
- 「아이사랑플랜(2009~2012)」은 “아이와 부모가 행복한 세상”을 비전으로 설정하고, 이를 위해 3대 추진방향과 6대 추진과제를 제시함.
 - 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 3대 추진방향은 영유아중심, 국가책임제 보육, 신뢰구축이며, 6대 추진과제는 부모의 자녀양육 비용 부담 경감, 아동과 부모의 특성에 따른 맞춤형 보육서비스 제공, 집 근처에 아이를 안심하고 맡길 수 있는 지원, 보육교사들의 자긍심 증진, 보육서비스 전달체계의 효율적 개편, 보육정책에 대한 효과적인 지원체계 마련임.

〈그림 3-2〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 비전과 추진방향



3) 2008년 보육업무를 주관하던 여성가족부의 보육정책국이 보건복지부의 보육정책관으로 이관됨.

〈표 3-3〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 보육정책 추진계획

구분	내용	
비전	<ul style="list-style-type: none"> • 비전: 아이와 부모가 행복한 세상 <ul style="list-style-type: none"> - (아이) 아이는 보육이 궁극적으로 지향해야 할 정책목표이자 정책대상 - (부모) 부모는 아이를 돌보는 책임과 권리를 가진 제1차적 보호자 - (아이와 부모가 행복한 세상) 아이는 나이와 특성에 맞게 건강하게 성장발달하고 부모는 아이를 기르는 보람과 기쁨이 넘칠 수 있는 사회 경제적 환경이 마련된 세상 	
3대 전략	영유아 중심	<ul style="list-style-type: none"> • 영유아의 건강한 성장발달을 최우선시 <ul style="list-style-type: none"> - 정책대상을 보육시설 이용아동에서 모든 영유아까지 확대 - 영유아 및 부모의 특성을 고려한 예방·맞춤·통합형 보육정책 추진
	국가책임제 보육	<ul style="list-style-type: none"> • 보육에 대한 국가책임을 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 참여정부에서 조성된 공보육을 강화하여 국가책임보육으로 발전 - 보육시설 이용시: 보육료 전액지원 확대로 비용부담을 완화하고, 교사 자격 기준강화, 환경기준 개선 등으로 보육의 질적수준 제고
	신뢰구축	<ul style="list-style-type: none"> • 신뢰를 토대로 정책을 수립·추진 <ul style="list-style-type: none"> - 부모가 보육정책에 관심을 갖고 적극적으로 참여할 수 있도록 정책통로를 마련하고, 보육관련 총괄적 정보제공 강화 - 보육시설, 학계 및 전문가 의견을 정책 형성·집행과정에서 수렴
6대 추진 과제	부모의 비용부담 완화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육시설 이용 시 보육료를 지원하고, 보육시설 미이용시에는 양육수당 지급 <ul style="list-style-type: none"> - (보육료 지원 확대) 보육시설이용에 대한 부모의 비용부담 완화 - (양육수당 도입) 보육시설, 유치원을 이용하지 않고 집에 있는 영유아에 아동양육에 필요한 비용 지원
	수요자 맞춤형 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 부모 및 아동의 개별 특성에 맞는 양육지원서비스 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 다문화, 한부모, 장애아동가정, 장애부모가정, 빈곤실직가정, 입양가정 등
6대 추진 과제	보육시설 질 제고 및 균형 배치	<ul style="list-style-type: none"> • 접근처에 있는 어느 보육시설이나 안심하고 아이를 맡길 수 있도록 보육시설 질적수준 및 접근성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - (보육프로그램 강화) 보육교사와 아동의 상호작용의 질을 높이고, 아동의 적절한 놀이와 경험제공을 위한 보육프로그램 강화 - (안전하고 쾌적한 보육시설 환경구성) 보육시설 환경기준 개선 및 보육종사자의 건강·영양·안전 관련 역량 강화 - (보육시설 평가인증 활성화) 모든 보육시설이 최소한의 질적 수준을 유지하도록 평가인증 강화 - (보육시설 균형 배치) 부모가 원하는 보육시설이 충분히 공급되도록 다양한 유형의 보육시설 균형배치
	보육인력 전문성 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사가 전문성과 자긍심을 가지고 보육업무에 전념할 수 있도록 처우 및 근무환경 개선
	전달체계 효율화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육서비스를 신속하고 편리하게 받을 수 있도록 행정부담을 최대한 경감하고 보육서비스 제공체계의 효율성 강화
	보육사업 지원체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 보육사업을 체계적으로 지원하는 정책연구 강화, 지원기구 개편, 보육시설 안전사고 지원 및 부모의 참여 활성화

자료 : 보건복지가족부, 「아이사랑플랜(2009~2012)」 a

- 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 주요내용을 「새싹플랜(2006~2010)」과 비교해서 살펴보면,
 - 아이사랑플랜은 보육에 대한 국가책임을 강화하고 수요자 중심의 보육정책 개편이라는 특성을 지니며, 보육료 지원확대와 보육시설 미이용 아동 지원이 강화됨.
 - 아이사랑플랜은 아이사랑카드를 통한 ‘보육료 지원방식’을 도입하였고, 취약지역 위주의 국공립보육시설 확충방향으로 내용을 변경함.
 - 아이사랑플랜에는 다문화아동 지원, 안전공제회 설립, 보육교사 처우개선, 보육시설 서비스 계약제, 선정기준 개편, 지도감독 개선 등이 추가되었고, 평가인증이나 건강·영양·안전, 보육프로그램 강화 등 보육서비스 질 제고 부분은 지속적으로 보완함.

〈표 3-4〉 「아이사랑플랜」 과 「새싹플랜」 과의 차이

구분	새싹 플랜	아이사랑 플랜
기간	2006~2010	2009~2012
소요예산	6조 4,580억원	11조 7,111억원
주요 정책 변경 사항		
강화	〈보육료 지원〉 <ul style="list-style-type: none"> 차등보육료 지원 확대 <ul style="list-style-type: none"> 2009년 도시근로자 130%까지 보육료 30% 지원 기본보조금 도입 <ul style="list-style-type: none"> 2010년까지 만 5세까지 도입 〈보육시설 미이용 아동 지원〉	<ul style="list-style-type: none"> 보육료 전액지원 확대 <ul style="list-style-type: none"> 2012년까지 보육시설 이용아동 80%까지 전액 지원 양육수당 도입 <ul style="list-style-type: none"> 2012년까지 보육시설 이용아동 80%까지 지원 아이돌보미 지원 및 육아종합지원센터 설립
변경	〈보육료 지원방식〉 <ul style="list-style-type: none"> 보육시설에 보육료 지원 〈국공립보육시설 확충〉 <ul style="list-style-type: none"> 2010년까지 국공립시설 2배로 확충 <ul style="list-style-type: none"> '05년 : 1,352개소 → '10년 : 2,700개소 	<ul style="list-style-type: none"> 기본보조금과 차등보육료 통합 아이사랑카드 도입 취약지역에 국공립보육시설 확충 <ul style="list-style-type: none"> 국공립 대기자수 감소: 12만명 → 6만명 2012년 2,119개소 확충
추가		<ul style="list-style-type: none"> 다문화 아동 지원 보육시설 안전공제회 설립 보육비용지원 선정기준 개편 보육교사 처우개선 <ul style="list-style-type: none"> 농어촌 담임수당 보육 대체교사 지원
지속 유지	<ul style="list-style-type: none"> 보육서비스 질 제고: 평가인증, 건강·영양·안전, 보육프로그램 개발 취약보육 강화 : 장애아, 방과후, 시간연장 보육서비스 지원 다양한 보육시설 확충 : 직장보육시설, 부모협동보육시설 	
미반영	<ul style="list-style-type: none"> 가족친화적 직장문화 조성 산전후 휴가 및 육아휴직제도 활성화 농어업인 양육비 지원 	* 저출산고령사회 기본계획 및 남녀고용평등과 일가정양립 기본계획에 포함되어 미반영

자료 : 보건복지가족부, 「아이사랑플랜(2009~2012)」 b

- 「아이사랑플랜(2009~2012)」은 부모의 자녀양육 비용부담 완화를 위해, 보육료 전액지원 대상을 지속적으로 확대해 나갈 계획임.
- 만 0~4세 보육료 : 2009년도 소득 하위 50%까지 무상 지원하며, 2010년도에는 소득하위 60% 이하까지, 2011년도에는 소득 하위 70% 이하까지, 2012년도에는 소득하위 80%이하까지 지원한다는 계획임.
- 만 5세 보육료 : 지원 대상을 단계적으로 확대하여 2011년에 모든 만 5세에 대해 무상보육료 지원 예정임.

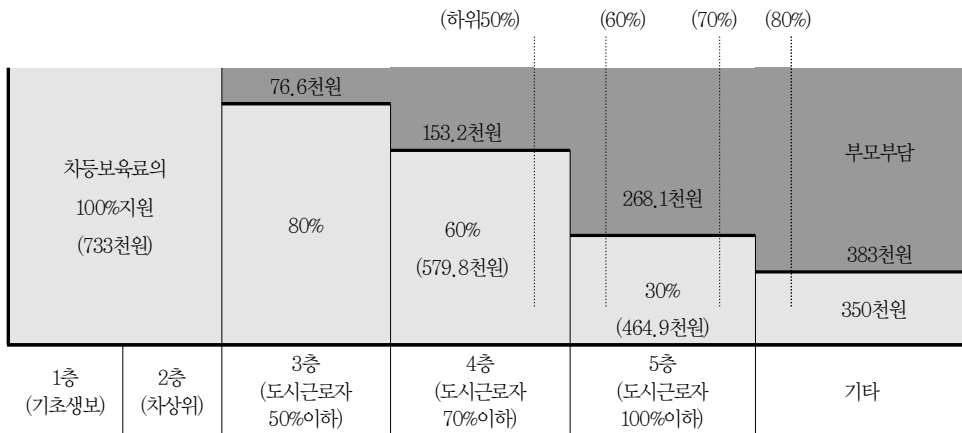
〈표 3-5〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 보육료 전액지원 확대 계획

(단위 : 억원)

구분	연 도 별			
	2009	2010	2011	2012
소득계층	소득하위 50%	소득하위 60% 이하	소득하위 70% 이하	소득하위 80% 이하
소요예산 (보육료 전체예산)	12,821	16,351	17,977	19,139

자료 : 보건복지가족부, 「아이사랑플랜(2009~2012)」 c

〈그림 3-3〉 보육료 전액지원 확대 예시 (0세아 기준)



- 또한 보육료 단가 현실화를 위해 장기적으로 표준보육비용을 현실의 보육여건에 맞게 합리적으로 재산정하여 정부지원보육료를 결정할 것이라 밝힘.
 - 12시간 단일 기준의 보육료 지원단가를 이용시간에 따른 차별화하는 방안, 소득인정액 및 산정방식 차별화 등 맞벌이 가구에 대한 보육지원 강화 방안, 다자녀 가구 보육료 지원 역시 확대할 예정이라 제시함.
- 양육부담 경감 및 보육료, 교육비 지원과의 형평성 제고를 위해 어린이집 미이용 아동에게 양육수당을 지원하며, 지원대상은 차상위 이하 만 0~1세 아동에서 단계적으로 지원 대상을 확대할 방침이며, 지원금액 역시 월 10만원에서 단계적으로 인상할 방침임.

〈표 3-6〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」의 양육수당 확대 계획

구분	연도 별			
	2009	2010	2011	2012
소득계층	차상위 이하	소득하위 60% 이하	소득하위 70% 이하	소득하위 80% 이하
연령	0~1세	0~2세	0~3세	0~5세

자료 : 보건복지가족부, 「아이사랑플랜(2009~2012)」 d

- 보육재정 지원 방식은 2009년 9월 ‘아이사랑카드제도’ 를 도입하여 현재 운영 중임.
 - 동 제도는 일정한 조건을 갖춘 부모에게 서비스이용권을 전자카드에 담아 부모가 직접 결제함으로써 정부지원금에 대한 수요자 체감도를 제고하기 위한 목적으로 시작된 제도임. 이 제도를 통해 부모는 시설에 대한 관심과 신뢰도를 향상시키고, 시설 및 지자체는 보육료 지원 관련 행정업무 전산화 및 절차 간소화로 행정 부담이 경감됨.
- 「아이사랑플랜(2009~2012)」은 보육정책 주요 지표의 변화를 다음과 같이 전망하고 있음.

〈표 3-7〉 「아이사랑플랜(2009~2012)」 보육정책 주요 지표 변화

분야	지표명	2009년	⇨	2012년
보육비용 부담 완화	• 보육료 전액지원 지원아동 비율	소득하위 50%	⇨	소득하위 80%
	• 양육수당 지원 아동 비율	차상위	⇨	소득하위 80%
수요자 맞춤보육	• 시간연장형 보육시설 개소 수	4,110	⇨	4,500
	• 다문화가정 아동 보육시설 이용률	62%	⇨	70%
보육시설 질제고 및 균형배치	• 평가인증 보육시설 비율	40%	⇨	90%
	• 소규모 보육시설	10개소	⇨	135개소
보육인력 전문성 강화	• 보육교사 특별 근무수당 지원	농어촌 21천명	⇨	중소도시 111천명
	• 대체교사 지원인력	450명	⇨	1,500명
보육전달체계 효율화	• 보육지원대상자 선정 소요기간	1개월 이내	⇨	2주 내외
	• 보육전자바우처 도입	전면 실시	⇨	안정적 정착
보육사업 지원체계 구축	• 보육서비스 지원기능 통합추진	공공인프라 마련	⇨	민관학 연계망 활성화

자료 : 보건복지가족부, 「아이사랑플랜(2009~2012)」 e

다. 2012년 중앙정부의 보육정책

- 2011년 중앙정부는 ‘서민이 행복한 나라, 따뜻한 대한민국’ 이라는 목표 아래 보육지원 대상 및 양육수당을 확대하였고, 믿고 맡길 수 있는 어린이집을 부모들에게 제공하기 위해 공공형 어린이집 사업 등 다양한 보육정책들을 시행하였음.
- 2012년에도 중앙정부는 부모의 양육부담을 덜어주고 보육서비스의 질을 높임으로써 보육에 대한 국가의 책임을 강화하는 데 역점을 둠.
- 2012년 중앙정부의 보육정책의 주요 내용을 살펴보면 다음과 같음.

1) 보육료 지원 확대

- 보육료 지원 정책은 정부가 적극적으로 보육료를 지원함으로써 어린이집에 자녀를 맡기는 부모의 부담을 경감하고 부모의 경제활동 참여를 유도하려는 목적으로 시행되는 정책임. 2012년에는 어린이집을 이용하는 영유아에 대한 보육료 지원이 대폭 확대됨.
- 보육료 지원 사업은 크게 만 0~4세 보육료 지원, 만 5세 보육료 지원, 장애아 보육료 지원, 다문화 보육료 지원으로 나뉘며 이를 살펴보면,
 - 2012년에 만 0~2세 무상보육의 실시로, 어린이집을 이용하는 만 0~2세 아동은 가구 소득수준과 상관없이 보육료를 전액 지원 받음.
 - 어린이집을 이용하는 만 3~4세 아동은 소득하위 70%이하인 경우 보육료가 지원됨. 만 3~4세 보육료 지원대상에서 탈락한 가구 중 맞벌이 가구를 대상으로 완화된 소득 인정액 산정방식으로 지원여부 및 지원수준을 재선정하여 보육료를 지원함.
 - 2012년 정부는 어린이집을 이용하는 만 12세 이하 장애아동(장애인복지카드 소지자 및 장애인단서, 특수교육대상자 진단 평가결과 통지서를 제출자)에 대해 가구 소득수준에 상관없이 보육료를 지원함. 교사 대 아동비율을 1:3으로 편성하고, 장애아전담 보육교사 또는 특수교사를 별도 배치하여 보육할 경우에는 월 394,000원을 지원함.
 - 다문화 보육료 지원은 만 0~4세 영유아 중 「다문화가족지원법」 제2조 1호에 따른

다문화 가구를 대상으로 하며, 소득수준과 상관없이 보육료가 지원됨.

- 만 5세 보육료 지원의 경우, 2011년까지 소득하위 70%에 대해 만 5세 보육료 지원을 하였으나, 2012년부터 만 5세 누리과정⁴⁾의 도입으로 만 5세 보육료는 전 계층으로 지원대상이 확대됨. 즉, 2012년 3월부터 어린이집 이용 만 5세 아동(장애아·다문화 포함)은 소득 및 재산과 무관하게 월 20만원의 보육료 지원 받음.

〈표 3-8〉 보육료 지원대상 및 지원수준 현황 (2012년 기준)

구분	지원대상	연령별 지원금액
만 0~2세 보육료	전계층 (소득·재산 수준과 무관)	만 0세: 394천원
		만 1세: 347천원
		만 2세: 286천원
만 3~4세 보육료	영유아 가구 소득하위 70% 이하 ※ 맞벌이 가구 부부합산소득 75%만 반영 소득인정액 산출	만 3세: 197천원 만 4세: 177천원
만 5세 보육료*	전계층 (소득·재산 수준과 무관)	200천원
장애아 무상보육료	만 12세 이하 장애아동 (소득·재산 수준과 무관)	394천원
다문화 보육료	다문화가구 영유아 자녀 (소득·재산 수준과 무관)	만 0세: 394천원
		만 1세: 347천원
		만 2세: 286천원
		만 3세: 197천원
		만 4세: 177천원

주 : 정부는 만 5세아 보육료 지원을 2016년까지 30만원(2014년 24만원 → 2016년 30만원)으로 인상할 계획임.
만 5세아에 대한 무상보육 실시에 드는 비용은 「지방교육재정교부금법」에 따른 보통교부금으로 부담함.

2) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원 확대

- 정부의 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원은 어린이집 이용아동과의 형평성을 제고하고 자녀양육으로 인한 가정의 경제적 부담을 완화하려는 목적으로 시행됨.

4) 만 5세 누리과정은 이원화되어 있는 표준보육과정과 유치원교육과정을 일원화하여 모든 어린이집과 유치원을 이용하는 만 5세 아동을 국가가 관리하는 양질의 보육·교육서비스로, 「영유아보육법」과 「유아교육법」에 명문화된 만 5세아 보육·교육에 대한 국가 책임의 원칙을 실현하기 위해 시행된 정책임.

- 2012년 정부의 양육수당 지원은 만 0~2세 아동 양육수당과 장애아 양육수당, 농어촌 양육수당으로 나누어 살펴보면 다음과 같음.
 - 만 0~2세 아동 양육수당은 어린이집 미이용 차상위 이하 가구의 36개월 미만 아동이 지원대상이며, 지원액은 12개월 미만은 월 20만원, 12~24개월 미만은 월 15만원, 24~36개월 미만은 월 10만원임.
 - 장애아동 양육수당 지원은 거동이 어려워 어린이집 및 유치원에 맡기지 않고 집에서 돌보는 장애아동의 양육부담을 경감시키기 위해 시작된 정책⁵⁾으로, 지원대상은 만 5세 이하 등록 장애아동으로 소득수준에 관계없이 지원함. 지원액은 36개월 미만은 월 20만원, 36개월~만 5세 이하는 월 10만원임.
 - 농어촌 양육수당의 지원대상은 어린이집 및 유치원을 이용하지 않는 취학 전 만 5세 이하 농어촌거주아동이며, 연령별 보육료 정부지원단가의 45%를 지원함.

〈표 3-9〉 양육수당 지원대상 및 지원수준 현황 (2012년 기준)

구분	지원대상	지원금액
만 0~2세 아동 양육수당*	차상위 이하 가구 36개월 미만 아동	12개월 미만: 200천원
		12~24개월 미만: 150천원
		24~36개월 미만: 100천원
장애아동 양육수당	만 5세 이하 등록 장애아동 (소득·재산 수준과 무관)	36개월 미만: 200천원
		36개월~만 5세 이하: 100천원
농어촌 양육수당	농어촌 거주 아동 (농지규모와 농어업인소득 일정수준 이하)	연령별 보육료 정부지원단가 45%

주 : 2013년부터 정부는 만 0~2세 아동 양육수당을 차상위계층은 현행과 동일하게 지원하고, 차상위초과~영유아소득하위 70%까지 대상을 확대하여 월 10만원의 양육수당을 지급할 계획임.

3) 보육서비스 질적 수준 제고를 위한 지원 강화

- 2012년에도 정부는 공공형 어린이집 사업을 지속 확대할 방침임.
 - 2011년부터 실시된 공공형 어린이집 사업은 국공립어린이집에 대한 수요를 충족시키

5) 2011년에는 어린이집 미이용 36개월 미만 장애아동(최저생계비 120% 이하)에 월 10~20만원 지급됨.

면서 민간·가정어린이집의 보육서비스의 질을 향상시키기 위해, 평가인증 결과 등이 우수한 민간·가정어린이집을 대상으로 정부가 일정한 운영비를 지원하면서 국공립 수준의 보육서비스를 제공하는 새로운 형태의 어린이집 지원 사업임.

- 2012년 1월 기준 전국에 679개소가 선정·운영 중이며, 2012년 하반기에는 월 지원 금액의 변화 없이 공공형 어린이집 100개소를 추가할 예정임. 이를 위해 정부는 공공형 어린이집 사업을 위해 전년대비 112.2% 증가한 169억원을 편성함.

○ 정부는 2012년에도 보육서비스 수준 향상을 위해, 평가인증사업을 지속적으로 진행·활성화 할 예정이며, 2013년 8월부터는 평가인증의 결과 공표가 시행될 예정임.

- 특히 2012년에는 평가인증 어린이집의 사후관리를 위해, 연차별자체점검보고서를 기한 내 제출하지 않은 어린이집에 대해 확인방문을 실시하여 품질 유지 여부를 확인하여 인증 취소가 가능하도록 함.

- 또한 2012년에는 평가인증 유지 중인 어린이집 중 일부를 방문하여 인증 당시의 품질 수준이 유지되고 있는지를 확인하는 제도(확인점검)를 시범 실시할 예정임. 확인결과 점수가 낮은 경우 보육컨설팅 연계 또는 자체개선 기회를 부여하여 품질이 지속 유지될 수 있도록 지원할 예정임.

- 2012년 정부는 어린이집 평가인증 과정에 부모가 참여하는 ‘부모 평가제’를 도입하여 부모의 눈으로 서비스의 질을 확인하고, 평가인증 유효기간 중 확인점검제를 도입하여 평가인증 이후에도 품질이 유지될 수 있도록 할 예정임. 2012년 하반기부터는 비상재해대비시설이 미흡하거나 아동학대 등 법 위반이력이 있는 어린이집은 평가인증 참여 신청을 제한할 예정임.

○ 어린이집 건강·영양·안전관리 강화 관련 사업도 지속적으로 시행할 예정임.

- 어린이집 사고 예방 및 사후보상 제도화를 위해 2009년 설립된 「어린이집 안전공제회」 보상의 범위를 2012년부터는 생명·신체상의 피해에서 재산상의 피해까지 확대하고 어린이집은 공제회에 당연 가입하도록 함.

- 또한 정부는 지역사회 내 의료인이 주기적으로 어린이집을 방문하여 아동의 건강상태를 확인하고 조기에 진료와 연계할 수 있도록, 어린이집 전담 주치의제(1병원 1어린이

집 연계 협약)를 올해 하반기부터 지원할 계획임.

- 2012년에 정부는 어린이집 운영위원회를 모든 시설로 확대해 급식, 보육과정 참관, 학부모 의견 수렴 등 실질적인 기능을 강화할 계획임. 하반기에는 지역사회 부모모니터링단 등 다양한 참여 통로를 제도화하여 어린이집 운영에 부모와 지역사회가 함께 할 수 있도록 할 방침임.
- 특별활동비 등 비용정보와 이동학대, 급식사고로 행정처분을 받은 어린이집 명단 등도 2012년 상반기 중으로 공표할 예정임.

4) 보육교직원 처우 개선 및 자질 향상

- 2012년 정부는 어린이집에 근무하는 보육교사의 근무여건과 시설환경을 개선하는 보육사업을 실시할 예정임.
- 보육교사의 처우개선 관련 사업으로, 2012년 3월부터 만 5세 누리과정 담당교사에게 월 30만원의 수당을 지원하며, 만 0~4세 담당 보육교사에게는 근무환경개선비 월 5만원을 지원함.
- 근무환경개선비는 보육서비스 질 개선 및 주 40시간제 확대에 따른 보육교사의 초과 근무에 대한 보상을 위해 2012년에 신규 도입된 사업임. 근무환경개선비 지원대상은 인가받은 어린이집 및 보육정보센터에 근무하는 보육교사 및 특수교사, 어린이집 원장 중 보육교사를 겸직하고 있는 자임.
- 어린이집 보육교직원의 전문성 및 자질 향상을 위해, 정부는 관련 법령을 개정해 2012년부터 보육교직원의 자격 관리를 강화함.
- 일반 어린이집 원장의 자격은 유치원 정교사 2급을 1급으로 조정하고, 업무경력에서 보육 등 아동복지업무와 직접 관계없는 업무 경력은 제외하며, 사전직무교육을 받도록 하는 등 자격기준을 강화함.
- 보육교사의 경우, 3급에서 2급으로 승급하는 데 필요한 보육업무 기간을 1년에서 2년

으로 늘리고 업무 경력에서 보육과 직접 관계없는 업무경력은 제외하여, 보육교사의 전문성을 강화함.

- 또한 보육교사 자격을 취득하기 위해 대학 등에서 이수하여야 할 교과목 및 학점 기준을 12과목 35학점 이상에서 17과목 51학점으로 상향 조정하여, 보육교사의 자격기준을 강화함. 아울러 정부는 장기적으로 인터넷을 통한 보육교사 자격취득 제도를 재검토 할 예정이라 밝힘.

5) 수요자 욕구에 맞는 보육서비스 제공

- 2012년에도 정부는 시간연장 보육교사 인건비 지원을 지속적으로 확대할 예정임.
 - 2012년 정부는 시간연장형 보육교사를 3천명 증원할 예정임. 시간연장 교사 인건비는 신규 채용시 국공립어린이집은 월 지급액의 80%를 지원하며, 민간어린이집은 월 100만원을 지원함. 기존교사가 시간연장 보육으로 초과 근무시에는 월 30만원을 지원함.
- 2012년 정부는 「영유아보육법」 개정을 통해, 산업단지관리공단, 한국산업단지공단 등은 산업단지에 입주기업체 근로자를 위하여 어린이집을 설치할 수 있도록 하고, 이와 함께 산업단지 내 어린이집 층수 기준을 완화하여 설치를 활성화할 예정임.
 - 또한 2012년부터 정부는 산업단지 입주기업체 및 지원기관 근로자의 자녀로서 산업단지에 설치된 어린이집을 이용하는 아동을 어린이집 보육 우선 제공자(입소 우선순위 1순위)로 포함시킴.
- 또한 정부는 직장에 다니는 부모의 육아부담을 덜어주기 위해, 직장보육서비스 이행 의무대상인 기업이 직장어린이집을 설치할 수 있도록, 직장어린이집 설치를 위한 고용보험기금 지원 시한을 2013년 말까지로 정하고 시설 설치 계획을 12년 말까지 제출한 기업에 설치비를 지원할 계획임.
 - 그 이후에는 전액 기업 부담으로 직장어린이집을 설치토록 하고, 의무 미이행 기업의 명단을 2012년 12월부터 매년 공표할 예정임.

- 2012년 정부는 다문화가정 영유아 보육 서비스를 강화하기 위해, 다문화 특성화 보육 시설 지정 및 한국어 교육 프로그램을 지원할 예정이며 보육교사 대상 다문화 관련 교육도 강화할 방침임.
- 장애아동에 대한 보육환경 개선 및 법적·제도적 지원을 강화하기 위해, 지역별로 균형 있는 장애아 어린이집을 확충하고, 편의시설 및 장비비 등의 지원을 할 예정임.
- 또한 장애아 어린이집의 특수교사 배치기준을 강화하고 시청각 특수교사 어린이집 순회교육을 지원함.
- 이외에도 정부는 보육서비스의 개선을 도모하고 취약보육서비스를 지원하고자, 국공립어린이집 및 영아·장애아 전담 어린이집 등에 근무하는 보육교직원의 인건비와 대체교사의 인건비를 2012년에도 지속적으로 지원할 예정임. 또한 어린이집 교재교구비 및 차량운영비 등 어린이집 운영비 역시 지속적으로 지원할 예정임.

라. 박근혜정부 보육 공약 : 0~5세 보육 및 유아교육 국가책임제

- 2013년 2월 출범한 박근혜 정부의 보육관련 공약의 기초는 모든 영유아의 보육 및 유아 교육 국가책임제 강화임. 영유아 유아교육·보육 체제 확립과 효율적 재정투자로 서민의 경제적 부담을 줄이고, 안심하고 맡길 수 있는 영유아 교육·보육 기반 조성이 필요함. 부모의 자녀 양육 유형별 선택권을 보장하여 부모는 편하고, 아이는 행복한 양육 환경 조성이 필요함.
- 구체적인 공약으로 0~2세 영아 보육료 국가 전액 지원 및 양육수당 증액, 양육유형 선택권 보장, 3~5세 누리과정 지원비용 증액 및 중·저소득계층 방과후 비용 소득기반 차등 지원, 유치원 교사 처우 개선, 민간시설의 보육·교육 서비스 공공성 및 질 제고를 제시함.
- 2013년 1월 국회에서 박근혜 정부의 보육국가책임제의 이념을 담은 보육료 및 양육지

원수당 예산을 통과시킴. 즉 0~5세 전계층을 대상으로 보육료 및 양육수당 지원을 의결함. 구체적인 지원내용은 다음과 같음.

〈표 3-10〉 2013년 보육료 및 양육수당 지원

구분	만 0~2세	만 3~4세	만 5세
보육료지원 (전 계층지원)	<ul style="list-style-type: none"> • 만 0세 : 39.4만원 • 만 1세 : 34.7만원 • 만 2세 : 28.6만원 	<ul style="list-style-type: none"> • 만 3세 : 22만원 • 만 4세 : 22만원 	<ul style="list-style-type: none"> • 만 5세 : 22만원
양육수당지원 (전 계층지원)	<ul style="list-style-type: none"> • 만 0세 : 20만원 • 만 1세 : 15만원 • 만 2세 : 10만원 	<ul style="list-style-type: none"> • 만 3세 : 10만원 • 만 4세 : 10만원 	<ul style="list-style-type: none"> • 만 5세 : 10만원

- 경기도는 무상보육이 실시된 첫해인 2012년에 사용된 도비는 2,992억이고 올해 발표된 안을 근거로 소요예산을 추계하면 3,936억임. 2014년 4,617억, 2015년에는 4,507억으로 증가할 것으로 예상됨. 이와 같이 급증하는 보육관련예산이 도의 재정건전성을 악화시킬 수 있는 주요 원인이 됨.
- 따라서 2013년 확정된 보육예산가운데 경기도의 지방비 증가분인 405억원을 특별교부세등의 형식을 통해 전액 국가지원을 받아야하고, 보육사업 국비비율 상향조정하여 현재 50:50에서 70:30로 변경하는 것이 필요함.

2. 경기도의 보육정책 및 사업 현황

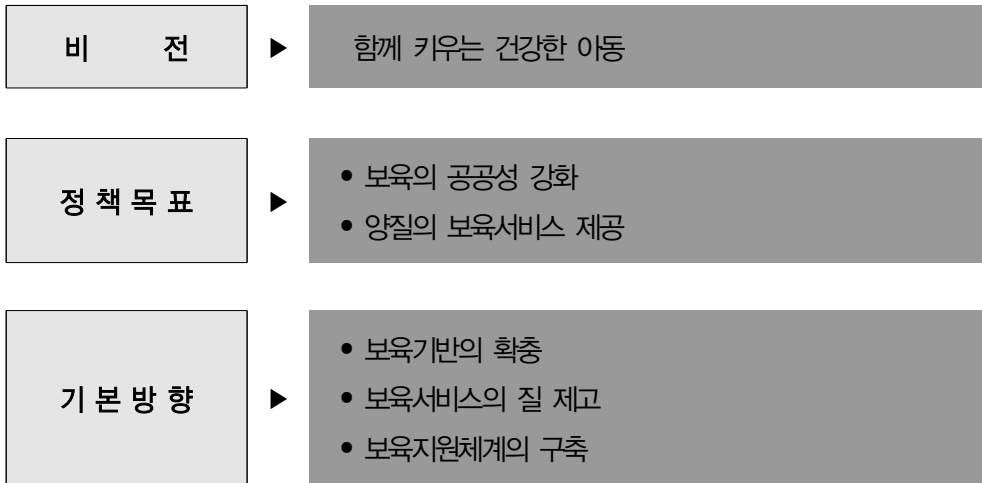
가. 경기도 제1차 중장기 보육발전계획(2006~2010)

- 2005년 보육관련 중앙부처였던 여성가족부에서 일명 ‘새싹플랜’ 이라 불리는 「제1차 중장기 보육계획(2006~2010)」을 발표한 이후, 경기도는 2006년에 보육환경의 급속한 변화에 따른 경기도의 지역적 특수성을 고려한 독자적이면서 차별화된 「경기도

중장기 보육발전 계획(2006~2010)」을 수립하여, 2010년까지 경기도 보육정책 및 사업방향을 구체화함.

- 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」은 새싹플랜과 동일하게 “함께 키우는 건강한 아동”을 비전으로 보육의 공공성 강화와 양질의 보육서비스 제공을 정책목표로 설정함.
- 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」의 기본방향은 보육기반의 확충, 보육서비스의 질 제고, 보육지원체계의 구축으로 설정하고, 4개 영역 7개 정책부문에 32개의 추진과제를 제시함.

〈그림 3-4〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 비전과 정책목표, 기본방향



〈표 3-11〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 주요 내용

영역	정책부문	추진과제
보육 기반 확충	보육서비스 접근성 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 국·공립 보육시설을 보육아동 대비 20% 수준으로 확충 • 방과후 보육규모 1.5배 확대 • 장애아동 전담 및 통합보육시설 확대
	보육서비스 다양화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육정보센터에서 특수보육 지원 • 시간연장형 보육교사 지원 확대 • 시간연장형 보육시설에 안전장치 마련 • 시간제 중고령자 도우미 지원 확대 • 보육시설에 사회복지사 배치 및 포괄적 보육서비스 실시 • 부모협동 보육시설 활성화 • 농어촌 보육 사각지대 해소 및 차량지원 강화
보육재정의 확대 및 효율화	보육비용 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 기본보조금 지원 및 기준 확대 • 0~4세아 차등보육료 확대 • 만 5세아 무상보육 확대 • 장애아 무상보육 확대 • 다자녀가정 아동 보육료 지원 비율 확대 • 두 자녀 이상 보육료 지원 • 입양아동 무상보육제도 도입 • 외국인근로자 자녀보육료 지원 • 정부지원 보육서비스 대상을 비공식 부분까지 확대
	부모 선택권 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육료 가격 규제예외시설을 허용하여 다양한 욕구 수용
보육 서비스 수준 제고	보육환경 및 프로그램 수준 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 물리적 환경 개선 • 표준보육과정 및 프로그램 보급 • 지역사회를 연계하는 건강, 영양, 안전관리체계 구축
	보육인력의 전문성 강화 및 처우개선	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사 전문성과 처우 개선 • 보육교사 처우개선비 유지 • 보육교사 초과근무수당 지급 • 대체교사 지원 확대
지도 감독 행정 및 지원 등 전달체계	보육행정 지원체계의 확립	<ul style="list-style-type: none"> • 보육행정 정보화 체계 구축 • 보육정책위원회의 민주적 구성, 운영 • 평가인증 확산 지원 • 부모 및 지역사회 참여 활성화(운영위원회 설치 확대) • 시·군 보육정보센터 설치 확대 및 자녀양육지원센터 기능 강화

- 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」은 지역별 보육수요와 공급의 균형 배치를 위한 추정 및 공공보육시설의 확충, 장애아, 방과후 보육, 시간연장형 보육 등 보육의 접근성과 다양성에 대해 다루고 있음.
 - 보육 재정부문에서는 민간보육시설 이용아동에 대한 기본보조금, 차등보육료 등 다양한 형태의 아동보육비용 지원 방안을 다룸.
 - 보육서비스 질적 수준 제고 방안의 내용으로 보육시설의 물리적 환경, 보육프로그램, 인적 환경(종사자 전문성 강화 및 처우개선) 등이 제시되어 있음.
 - 보육지원 체계 구축으로 법규 및 행정지원, 보육정보센터 및 보육시설 운영위원회 등에 관한 내용을 제시하고 있음.

- 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」의 주요 보육지표 변화는 다음과 같음.

〈표 3-12〉 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 주요 보육지표 변화

지표명	2005년	⇔	2010년		
• 보육비용 정부 재정 부담률	35.8%	⇔	60.0%		
• 공공보육시설의 수	261개소	⇔	511개소(711개소)		
• 보육시설 이용 영유아수	215,399명	⇔	263,238명		
• 보육료 지원아동 비율	43.7%	⇔	80.8%		
• 보육시설 종사자 수	18,389명	⇔	22,500명		
• 민간보육시설 보육비용/공공보육시설 보육비용	80% 수준	⇔	100% 수준		
• 평가인증 대상 시설	131개소(시범운영)	⇔	전면실시(매년 2,500개)		
• 영유아 육아지원시설 이용률	26.2%	영아	17.0%	⇔	24.7%
		유아	34.6%	⇔	37.8%

자료 : 경기도, 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」 b

○ 1차 중장기 보육발전계획의 이행사항을 점검한 내용은 다음과 같음.

〈표 3-13〉 1차 이행사항 점검표

정책목표	정책고제 및 세부추진고제	2010	현 이행점검
정책목표 1. 보육 기반 확충	1.1 보육서비스 접근성 제고		
	1.1.1 국·공립 보육시설을 보육아동 대비 20% 수준으로 확충	국공립 재원아동 20%	32,888명 9.5% (2011년 기준)
	1.1.2 방과후 보육규모 1.5배 확대	6개소	도 사업 지정취소 현재 사업안함
	1.1.3 장애아동 전담 및 통합보육시설 확대	전담 현재 17개소 통합 현재 221개소	- 전담 목표 12개소 중 3개소 확충 - 통합 목표 133개소 중 3개소 확충
	1.2 보육서비스 다양화		
	1.2.1 보육정보센터에서 특수보육 지원		
	1.2.2 시간연장형 보육교사 지원 확대		
	1.2.3 시간연장형 보육시설에 안전장치 마련	-	실적없음
	1.2.4 시간제 중고령자 도우미 지원 확대	-	실적 없음
	1.2.5 보육시설에 사회복지사 배치 및 포괄적 보육서비스 실시	-	실적 없음
1.2.6 부모협동 보육시설 활성화	-	구체적인 목표 없음	
1.2.7 농어촌 보육 사각지대 해소 및 차량지원 강화	실적 852개소 월 20만원 898,861천원	목표치 1,900개소지원 136억원	
정책목표 2. 보육재정의 확대 및 효율화	2.1 보육비용 지원 확대		
	2.1.1 기본보조금 지원 및 기준 확대	영유아보육비용 100%	시행중
	2.1.2 0~4세아 차등보육료 확대	77,100명	0~2세 무상보육, 3~4세 소득하위 70%이하 차등보육료, 민간/가정 이용 3~5세법정저소득층 아동 차액보육료
	2.1.3 만 5세아 무상보육 확대	전체아동의 80% (도시근로자가구 평균소득 130%)	시행중

(계속)

(계속)

정책목표	정책과제 및 세부추진과제	2010	현 이행점검
정책목표 2. 보육재정의 확대 및 효율화	2.1.4 장애아 무상보육 확대	4,580명	시행중
	2.1.5 다자녀가정 아동 보육료 지원비율 확대	보육료의 50%	시행중
	2.1.6 두 자녀 이상 보육료 지원	15,110명	시행중
	2.1.7 입양아동 무상보육제도 도입	290명	-
	2.1.8 외국인근로자 자녀보육료 지원	100명	시행중
	2.1.9 정부지원 보육서비스 대상을 비공식 부분까지 확대(가정내보육 지원)	신규	시행중 최저생계비 120%이하 시설미이용가구 양육수당
	2.2 부모 선택권 강화		
2.2.1 보육료 가격 규제(예외)시설 허용하여 다양한 육구 수용	신규	-	
정책목표 3. 보육 서비스 수준 제고	3.1 보육환경 및 프로그램 수준 제고		
	3.1.1 물리적 환경 개선	증축 51, 개보수 106, 장비비239개소	증개축1, 개보수 34, 장비비 18, 장애환경개선 10
	3.1.2 표준보육과정 및 프로그램 보급	유지	
	3.1.3 지역사회를 연계하는 건강, 영양,안전관리체계 구축	강화	
	3.2 보육인력의 전문성 강화 및 처우개선		
	3.2.1 보육교사 전문성 강화	유지	시행중
	3.2.2 보육교사 처우개선비 유지	유지	시행중 평가인증통과어린이 집 교직원 월 30천원 추가지급 장애아반교사 100천원, 영아반교사 50천원
	3.2.3 보육교사 초과근무수당 지급	4,600명, 인당100만, 46억	
3.2.4 대체교사 지원 확대	15일 (15천명, 26억2천 5백)	시행중	

(계속)

(계속)

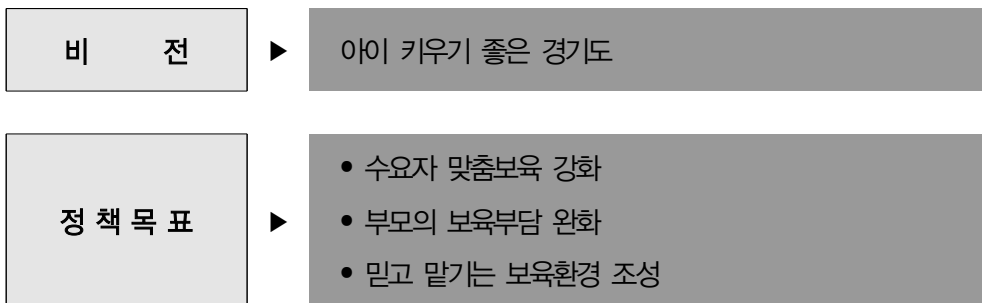
정책목표	정책과제 및 세부추진과제	2010	현 이행점진
정책목표 4. 지도 감독 행정 및 지원 등 전달체계	4.1 보육행정 지원체계의 확립		
	4.1.1 보육행정 정보화 체계 구축	유지 (연3천만원 예산확보권고)	실적 없음
	4.1.2 보육정책위원회의 민주적 구성, 운영	유지	시행중
	4.1.3 평가인증 확산 지원	1억5천만원	예산 없음 평가인증률(75%)
	4.1.4 부모 및 지역사회 참여 활성화 (운영위원회 설치 확대)	설치율 80%	어린이집 운영위원회 의무화
4.1.5 시·군 보육정보센터 설치 확대 및 자녀양육지원센터 기능강화	31개 시군 설치	시군보육정보센터 16개소 설치 아이러브맘카페 설치추진 중	

나. 경기도 2개년 보육발전계획(2011~2012)

- 2010년 정부는 각 지방자치단체에서 보육계획 수립 시 2012년까지는 「제1차 중장기 보육발전 계획(2006~2010)」을 「아이사랑플랜(2009~2012)」에 맞게 수정·보완하여 적용하고, 2013년부터 매 5년마다 중장기 보육계획을 수립하도록 권고함(보건복지가족부, 2010).
- 이에 따라, 2010년 경기도는 현 중앙정부의 보육정책인 「아이사랑플랜(2009~2012)」에 맞게 수정·보완한 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」을 수립함.
- 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 비전은 “아이 키우기 좋은 경기도”로, 동 비전은 양질의 보육환경과 아동·부모의 특성에 따른 맞춤형 보육서비스를 제공함으로써 영유아가 건강하게 행복하게 성장 발달할 수 있도록 하고 부모는 자녀를 보육시설에 안심하고 맡길 수 있도록 하여 궁극적으로 가정이 행복한 경기도를 만들어간다는 의미를 내포함.

- 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 3대 정책목표는 수요자 맞춤형보육 강화, 부모의 보육부담 완화, 믿고 맡기는 보육환경 조성임.
- 정책목표 1. 수요자 맞춤형보육 강화 : 일·가정 양립 지원을 통해 취업여성의 육아부담을 경감시키고 안정적인 사회경제활동을 도모하며, 시설 미이용 영유아와 부모를 위한 다양한 양육지원 서비스 제공과 다문화 가정 및 외국인 근로자 자녀 등 취약계층 자녀의 보육지원을 강화함으로써 수요자 중심의 맞춤형보육을 실현하고자 함.
- 정책목표 2. 부모의 보육부담 완화 : 서민·중산층 및 맞벌이 가정을 대상으로 보육료 및 양육수당 지원을 확대함으로써 부모의 자녀보육 부담을 완화함.
- 정책목표 3. 믿고 맡기는 보육환경 조성 : 국공립 보육시설 확충 및 공공형 어린이집 확대를 통해 보육의 공공성을 강화하고, 평가인증제의 참여 활성화 및 보육시설의 환경개선 사업, 보육정보센터 기능강화 및 보육시설종사자의 보수교육 참여를 활성화하여 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 보육수요자의 만족도를 높이고자 함.

〈그림 3-5〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」 비전과 정책목표



- 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 6개 정책과제와 14개 세부추진사업과 주요 사업내용을 살펴보면, 다음과 같음.

〈표 3-14〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 정책과제 및 세부추진사업

정책목표	정책과제	세부추진사업
수요자 맞춤보육 강화	일·가정 양립을 위한 보육지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 24시간 시간연장형 보육시설 확대 • 직장보육시설 운영지원 확대 • 가정보육교사제도 및 0세아 전용보육시설 확대
	시설 미이용 영유아 양육지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 재가(在家) 아동을 위한 육아나눔터 운영지원
	취약계층 보육지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 외국인근로자 자녀 보육지원
부모의 보육부담 완화	보육료 지원으로 부모의 보육부담 완화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육료 지원 확대 • 양육수당 지원 확대
믿고 맡기는 보육환경 구성	보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 국공립 보육시설 확충 • 공공형 어린이집 확대
	보육서비스 질적 수준 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 평가인증 보육시설 확대 • 보육시설 친환경 마감재 교체·보급 지원 • 평가인증 민간보육시설 교재교구비 지원 • 보육시설종사자 보수교육 강화 • 보육정보센터 기능 강화

〈표 3-15〉 「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」의 세부추진사업 및 사업내용

정책과제	세부추진사업	사업내용
일·가정 양립을 위한 보육지원 강화	24시간 시간연장형 보육시설 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 시간연장형 보육시설 • 지원내용: 종사자 인건비와 운영비 보조 • 사업량: 매년 300개소 시간연장형 보육시설 확충
	직장보육시설 운영지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 직장보육시설 • 지원내용: 보육교사 인건비 및 운영비 지원 • 사업량: 매년 10~15개소 직장어린이집 설립 확대
	가정보육교사제도 및 0세아 전용보육시설 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원내용: 가정보육교사 이용료, 부모지원금 지원 • 사업량: 가정보육교사 상시연계 가정 확대 • 지원내용: 0세아 보육시설 추가지원비, 반 운영비 지원 • 사업량: 0세아 보육시설 4개소 확대 운영
시설 미이용 영유아 양육지원 강화	재가 아동을 위한 육아나눔터 운영지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 육아나눔터 • 지원내용: 프로그램, 운영비, 리모델링비, 인건비 등 • 사업량: 매년 3개소 확대 운영
보육료 지원으로 부모의 보육부담 완화	보육료 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원내용: 영유아보육료지원(만0~5세, 장애아 무상, 다문화가정), 취업여성 보육료지원, 법정저소득층 아동 차액보육료 지원
	양육수당 지원 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 차상위 이하 가구 자녀 만0~2세아 • 지원내용: 연령별 월 10~20만원 차등지원
보육의 공공성 강화	국공립 보육시설 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 도내 신축 또는 시설변경 국공립 보육시설 • 지원내용: 농어촌, 저소득 밀집지역, 취약지역 확충 • 사업량: 매년 25개씩 증설
	공공형 어린이집 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 평가인증 우수 민간, 가정어린이집 • 지원내용: 시설운영비 및 보육교사 인건비 지원 • 사업량: 200개소
보육서비스 질적 수준 제고	평가인증 보육시설 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 모든 보육시설 • 지원내용: 보육교사 처우개선비 지원 • 사업량: 매년 평균 10% 인증률 향상
	보육시설 친환경 마감재 교체·보급 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 430m² 미만 마감재 교체가 필요한 시설 • 지원내용: 보육시설 친환경마감재 교체 • 사업량: 2012년 2,739개소 확대
	평가인증 민간보육시설 교재교구비 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 평가인증 민간, 가정, 부모협동, 직장보육시설 • 지원내용: 교재교구비 구입비 지원 • 지원액: 현월에 따라 최대 1,200천원~최소 500천원
	보육시설종사자 보수교육 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 보육시설장, 보육교사 • 지원내용: 보수교육 참여비 지원 • 사업량: 매년 보육시설 종사자 30%
	보육정보센터 기능 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 지원대상: 경기도, 경기북부보육정보센터 • 지원내용: 시설 및 부모대상 프로그램 정보, 교육, 상담 • 지원액: 1,087백만원(2개소)

○ 경기도 2개년 보육발전계획 이행사항을 점검한 내용은 다음과 같음(2012년 6월 현재).

〈표 3-16〉 경기도 2개년 보육발전계획 이행사항 점검표

정책목표	정책과제 및 세부추진과제	2012	現 이행점검
정책목표 1. 수요자 맞춤형보육 강화	1.1 일·가정 양립을 위한 보육지원 강화		
	1.1.1 24시간 시간연장형 보육시설 확대	2,400개소	1,859개소 (인건비, 운영비 보조)
	1.1.2 직장보육시설 운영지원 확대	115개소	113개소 (인건비 보조)
	1.1.3 가정보육교사제도 0세아 전용 보육시설확대	1,760가정 143개소	1,378가정 173개소 (추가반 인건비, 운영비)
	1.2 시설 미이용 영유아 양육지원 강화		
	1.2.1 재가 아동을 위한 육아나눔터 운영 지원	13개소	아이러브맘카페 2개소 (하반기 12개 예정)
	1.3 취약계층 보육지원 강화		
	1.3.1 외국인근로자 자녀 보육지원	17명	16명 (교사인건비 지원)
정책목표 2. 부모의 보육부담 완화	2.1 보육료 지원으로 부모의 보육부담 완화		
	2.1.1 보육료 지원 확대	264,392명	만 0-2세 무상보육확대
	2.1.2 양육수당 지원 확대	18,028명	12,443명
정책목표 3 믿고 맡기는 보육환경 조성	3.1 보육의 공공성 강화		
	3.1.1 국공립 보육시설 확충	510개소	513개소 (하반기 산업단지 15개소)
	3.1.2 공공형 어린이집 확대	200개소	133개
	3.2 보육서비스 질적 수준 제고		
	3.2.1 평가인증 보육시설 확대	73% 인증률	신규인증률 72%
	3.2.2 보육시설 친환경 마감재 교체·보급 지원	2,739개소	731개소 (남부 554, 북부 177)
	3.2.3 평가인증 민간보육시설 교재교구비 지원	당해 평가인증 민간시설	6,442개소
	3.2.4 보육시설종사자 보수교육 강화	15,000명	6,149명 (보수교육 참여비 지원)
	3.2.5 보육정보센터 기능 강화	2개소	2개소

다. 2012년 경기도 보육사업 현황

- 2012년 경기도 보육정책의 비전은 “아이 키우기 좋은 경기도”이며, 보육료지원 등으로 보육부담 완화, 일·가정 양립 수요자 맞춤 보육, 믿고 맡기는 보육, 즐거운 보육 환경 조성이라는 4개의 정책과제와 21개 세부사업으로 구성됨.
- 2012년에 추진 중인 경기도 보육사업 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같음.

〈표 3-17〉 경기도 보육정책 및 보육사업 현황 (2012년 기준)

과제	세부 사업	사업 내용
보육료 지원 등으로 보육부담 완화	법정저소득층 아동 차액보육료 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 법정저소득 만 3~5세 민간, 가정어린이집 이용아동 지원: 연령 및 시설유형에 따라 월 53천원~101천원 사업량(사업비): 2,250명(2,161,000천원)
	누리과정 차액보육료 지원 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 만 5세 민간어린이집 이용아동 지원: 월 3만원 사업량(사업비): 26,405명(792,150천원)
	만 5세아 급식비 지원*	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 만 5세 어린이집 이용아동 지원: 보육료 지원여부에 따른 월 5,100원~40,000원 사업량(사업비): 35,730명(1,225,024천원)
일·가정 양립 수요자 맞춤형 보육	가정보육교사 제도 운영	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 24개월 이하 영아 지원: 부모이용지원금 및 교사활동지원금
	0세아 전용 어린이집 운영	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 24개월 이하 영아 지원: 추가 반 보육교사 인건비, 운영비 사업량(사업비): 173개소(7,960,500천원)
	시간연장 어린이집 운영 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 시간연장 어린이집 지원: 운영비 월 20만원(냉난방비, 전기수도, 간식, 수당 등) 사업량(사업비): 1,859개소(4,322,400천원)
	취업여성 보육 지원*	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 취업여성 자녀 중 만1세까지 보육료 미지원 영아 지원: 보육료 지원 사업량(사업비): 11,548명(18,754,339천원)
	외국인 근로자 자녀보육 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 저소득 외국인근로자자녀 3명이상 전담 통합하는 시설 지원: 교사 인건비 지원 (고용노동부 발표 최저임금액) 사업량(사업비): 14개소 16명(184,500천원)
믿고 맡기는 보육	공립 어린이집 확충 (신규)	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 산업단지 및 인접지역 공립어린이집 지원: 개소당 10억원 설치 건립비 사업량(사업비): 15개소(15,000,000천원)
	어린이집 지도·점검 실시	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 도내 전체 어린이집 내용: 연중 시설운영 등 전반 지도 점검
	보육교사 양성교육 실시	<ul style="list-style-type: none"> 사업량: 도내 10개 보육교사교육원 2,850명 내용: 보육교사3급 교육과정 운영
	영아·장애아·다문화 전문교육과정 운영	<ul style="list-style-type: none"> 사업량: 도내 보육교사교육원 10개소 (영아 3,600명, 장애아 200명, 다문화 650명 예정) 내용: 영아 160시간, 장애아 240시간 운영 다문화전문과정은 하반기부터 실시

(계속)

(계속)

과제	세부 사업	사업 내용
즐거워 보육환경 조성	정부지원 어린이집 교직원 처우개선비 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 정부지원어린이집 교직원 지원: 평가인증 및 직종별 처우개선비 월 6~15만원 지원 사업량(사업비): 7,407명(11,328,240천원)
	민간어린이집 보육교사 처우개선비 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 민간어린이집 교직원 지원: 평가인증 및 직종별 처우개선비 월 6~20만원 지원 사업량(사업비): 43,662명(112,243,314천원)
	장애아 등 특수근무수당 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 영아, 다문화, 장애아전문교사 지원: 월 영아 5만원, 장애아 10만원, 다문화 10만원 지원 사업량(사업비): 14,846명명(9,193,800원)
	보육교사 대체인력 인건비 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 대체교사를 이용하는 어린이집 지원: 인건비 월 4만원 지원 사업량(사업비): 984명(500,000천원)
	정부지원어린이집 교재교구비 지원	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 정부지원어린이집 지원: 교재교구비 연 1,000~1,200천원/개소 지원 사업량(사업비): 777개소(931,666천원)
	보육정책위원회 구성·운영	<ul style="list-style-type: none"> 구성: 위원장 및 부위원장 포함 15인 기능: 보육에 관한 각종 정책, 사업, 평가사항 등 심의
	경기보육주간 행사 개최	<ul style="list-style-type: none"> 주관: (사)경기도어린이집연합회 대상: 10,000여명 사업비: 45,000천원(유공자 표창, 교재교구경진 등)
	보육교직원 연찬회 개최	<ul style="list-style-type: none"> 주관: (사)경기도어린이집연합회 대상: 약 200여명 사업비: 20,000천원
	보육교사교육원 실기연구발표회 및 세미나 개최	<ul style="list-style-type: none"> 대상: 경기도보육교사교육원연합회 내용: 실기연구발표회, 보육세미나 등 대상: 2,500여명 사업비: 28,000천원

주 : * 만 5세아 급식비지원 사업과 취업여성 보육지원 사업은 2012년 2월 사업 종료됨

- 제시된 바와 같이, 경기도는 어린이집 이용 부모의 보육료 부담 완화를 위해, 세부사업으로 법정 저소득층 아동의 차액보육료 지원, 만 5세 누리과정 차액보육료 지원, 만 5세 급식비 지원 사업을 시행함.

- 이 중 만 5세 누리과정 차액보육료 지원은 2012년 3월부터 시행되는 신규사업으로, 만 5세 누리과정 보육료 지원대상 아동이 민간어린이집(정부인건비 미지원 어린이집) 이용 시 발생하는 차액 중 월 3만원을 지원함. 그리고 2013년부터 경기도는 누리과정 차액보육료 지원을 평가인증과 연계하여 지원할 계획임.
- 일·가정 양립을 위한 수요자 맞춤형 보육 세부사업으로는 가정보육교사 제도 운영, 0세아 전용 어린이집 운영, 시간연장 어린이집 운영 지원, 취업여성 보육 지원, 외국인 근로자 자녀보육 지원사업 등이 있음.
 - 이 중 가정보육교사제도는 2008년도에 도입된 경기도 특화사업으로 취업가정의 영아 양육을 지원하기 위해 시행되는 사업임. 현재 취업여성 24개월 이하 영아가 동 제도를 이용할 경우, 부모 이용지원금과 교사 활동지원금(처우개선비)을 지원하고 있음.
 - 0세아 어린이집 역시 0세아 보육에 요구되는 특수성 및 부모의 다양한 보육요구에 부응하기 위해 2008년부터 도 특화사업으로 진행된 사업임. 도내 0세아 전용 어린이집 운영 시 추가 반 보육교사 인건비를 1,100천원, 반 운영비를 월 300천원 지원함.
 - 시간연장 어린이집 운영 지원 사업의 경우, 2007년부터 경기도는 시장·군수가 시간연장 어린이집으로 지정한 어린이집으로서 보육교사 인건비 지원 어린이집에 대해 시간연장 보육에 따른 운영비를 월 20만원 지원해옴.
- 민고 맡기는 보육을 위해, 경기도는 공립 어린이집 확충 사업, 어린이집 지도·점검 실시, 보육교사 양성교육 실시, 영아·장애아·다문화 전문교육과정 운영 사업을 진행 중임.
 - 경기도는 2012년부터 도내 산업단지 중소기업 근로자의 보육지원을 위해 산업단지 중소기업 근로자를 위한 산업단지 및 인접 지역에 공립 어린이집을 확충하는 사업을 시행함. 2012년 도내 15개소 산업단지 어린이집 건립 및 리모델링비를 지원함.
 - 또한, 경기도는 2012년 하반기부터 도내 다문화 전문교육과정을 신규 운영할 계획이며, 다문화 전문교육과정을 이수한 교사가 다문화담당 보육교사로 재직 시 특수근무수당(월 5만원)을 지급할 예정임.

- 즐거운 보육환경 조성을 위해서, 경기도는 정부지원 어린이집 교직원 처우개선비 지원, 민간어린이집 보육교사 처우개선비 지원, 장애아 등 특수근무수당 지원, 보육교사 대체인력 인건비 지원, 정부지원 어린이집 교재·교구비 지원, 보육정책위원회 구성·운영, 경기보육주간 행사 개최, 보육교직원 연찬회 개최, 보육교사교육원 실기연 구발표회 및 세미나 개최 사업 등을 운영 중임.
- 이외에 경기도는 2012년부터 영유아기 자녀양육을 다각적으로 지원하여 출산 및 보육 친화 기반을 조성하기 위해 어린이집이나 유치원 등을 이용하지 않는 영유아와 부모를 위해 「아이러브맘 카페」를 개소·운영할 계획임.
 - 「아이러브맘 카페」는 영유아기 자녀를 보다 체계적으로 키우고 임신, 출산, 보육, 건강, 정보 등을 종합적으로 제공할 수 있도록 각 시군 동주민센터 및 보건소, 여성회관 등 다양한 공공기관의 유휴공간을 활용할 예정임.
 - 「아이러브맘 카페」에는 영유아와 부모가 함께하는 놀이공간이 마련되고 영유아 교육 프로그램 및 상담, 장난감 및 도서대여 등 다양한 프로그램 등이 운영될 예정임.
- 다음으로 2012년 경기도내 31개 시군별로 334건의 특수시책사업을 시행 중임.

〈표 3-18〉 경기도 시군별 특수시책사업 현황 (2012년 기준)

시군	사업명	사업량 (예산)
수원시	장기근속수당 지급, 셋째아 이상 아동보육료 지원, 저소득층아동 보육경비 지원, 민간어린이집 원장 처우개선비 지원, 국공립어린이집 장애아 보조교사 인건비 지급, 민간어린이집 난방비 지원, 민간어린이집 운영비 지원, 육아나눔터 운영	8건 (8,044,795천원)
성남시	저소득층아동 어린이집 입학준비금 지원, 어린이집 아동간식비 지원, 민간·가정 어린이집 냉난방비 지원, 보육교사 장기근속수당, 어린이집 운영비 지원, 민간·가정어린이집 평가인증 지원, 민간·가정어린이집 취사부 인건비 지원, 보육교직원 복리후생비 지원, 국공립어린이집 공공요금 지원, 정부지원시설 취사인력 및 사무원지원, 농어촌차량 운영비 지원, 보육정보센터 운영, 육아지원센터 설치 및 운영, 언어치료사, 공공베이비시터 운영, 어린이집 환경개선, 중동어린이집 건립, 어린이집환경설치, 보육인 한마음 대축제	18건 (12,011,713천원)
부천시	보육시설보육교사 시간외근무수당, 보육시설 환경개선사업비, 시간연장형 보조교사 인선비, 보육시설 전기 및 가스점검 수수료, 국공립보육시설 유지보수, 민간보육시설 냉난방비, 셋째아 이상 자녀 보육료 지원, 장애아전담 시설 차량기사 인건비, 보육정보센터운영, 셋째아 출산장려금 지원, 어린이집 친환경쌀 지원, 셋째아 이상 유아학비 지원, 셋째아 이상 신생아보험료 지원, 장기근속수당 지급, 어린이집 대체교사 지원	15건 (4,841,209천원)
용인시	셋째자녀이상 보육·교육비 지원, 입양아동 보육료 지원, 어린이집 냉난방비 지원, 정부지원시설 인건비 및 운영비 지원, 보육교사 장기근속수당 지원, 공공형어린이집 담임수당, 어린이날 문화대축제, 용인시 보육인대회, 보육사업 교육교재 제작, 어린이집 이용아동 성폭력예방 인형극 실시(처인구), 어린이집 아동성폭력 예방교육 지원(기흥구), 1어린이집 1경로당 결연사업(수지구), 시립어린이집 유지보수사업, 농어촌지역 시립어린이집 확충, 용인시 종합 양육지원센터 건립	15건 (5,353,800천원)
안산시	우유급식비 지급, 보육교사 장기근속수당지급, 보육시설 평가인증수당 지급, 정부미지원 어린이집 난방비 지원, 장애아 통합 어린이집 언어 치료사 파견사업, 보육정보센터 운영지원	6건 (2,813,122천원)
안양시	보육시설운영비지원, 급식비차액지원, 시립특수보육시설 교재교구비 지원, 장난감대여점운영(아이사랑장난감나라), 보육시설연합운동회, 보육종사자 연찬회, 셋째아 이상 보육료지원, 둘째아 보육료지원, 보육정보센터운영비, 보육교사 장기근속수당	10건 (4,920,966천원)

(계속)

(계속)

시군	사업명	사업량 (예산)
평택시	저소득층자녀 보육시설 간식비 지원, 보육시설 난방비 지원, 보육시설장 차우 개선비, 보육정보센터 운영, 가족지원센터 운영, 보육교사 교육 및 행사지원	6건 (762,920천원)
시흥시	보육아동 간식비 지원, 40인미만 시립 어린이집 및 특수보육시설 운영, 보육 시설 난방비 지원, 민간보육시설 교사 담임수당지원, 보육시설 종사자 장기근속수당지원, 보육정보센터 종사자 인건비, 보육정보센터 운영사업비, 보육시설 종사자 공동체 지원사업	8건 (1,414,432천원)
화성시	장애아통합어린이집 특수교사수당 지원, 햇살드림차 차액지원, 보육정보센터 운영지원, 셋째아 보육료 지원, 어린이집 이용아동 입소료·상해보험료, 저소득 보육아동 간식비 지원, 어린이집 워크숍, 평가인증어린이집 종사자수당, 평가인증어린이집 장기근속종사자 수당, 평가인증어린이집 난방비	10건 (3,780,600천원)
광명시	어린이집 원장교육 및 연합회 워크숍, 보육교직원 동화구연 대회 및 교재교구 경진대회, 광명보육인대회, 어린이날 행사, 보육정보센터 운영지원, 어린이집 인증제 참여시설 지원, 시립어린이집 개보수, 시립어린이집 소방안전점검 수수료, 신축어린이집 개원 및 기자재 구입, 어린이집 종사자 복리후생비 지원, 어린이집 취사인건비, 보육교직원 근속수당, 유아전담 어린이집 인건비, 어린이집 급식점점 운영비, 전기 및 가스안전 점검 수수료, 어린이집 아동간식비, 어린이집 아동상해 보험료, 네자녀 이상 보육료 지원	18건 (1,764,625천원)
군포시	셋째아 이상 보육료 지원, 보육정보센터 운영지원, 시간연장시설 취사부 인건비, 보육교사 근속수당, 평가인증 조력단 운영비, 평가인증시설 종사자 수당 지원, 보육시설 안전점검 및 소독비, 보육인 한마당 행사, 보육교사 워크숍, 유아다도교육	10건 (2,325,295천원)
광주시	셋째아 이상 출산 축하금 지원, 셋째아 이상 아동양육비 지원, 셋째이상 자녀 보육료 지원, 저출산 대응교육, 보육시설운영 냉난방비지원, 평가인증시설 환경개선비(교재교구비)지원, 평가인증시설 교사 수당지원, 보육시설 종사자 복리후생비 지원, 보육교사 장기근속수당, 어린이집 아동과학체험학습 및 사생대회행사지원, 보육시설 종사자 한마음행사 지원, 보육주간행사 지원, 시설장 연찬회 행사지원, 보육시설 안전검사비(전기, 가스)지원	15건 (1,348,100천원)
김포시	보육시설 종사자 화합 및 역량강화지원, 보육시설 연합회 보육프로그램지원, 보육시설 냉난방비지원, 평가인증시설 환경개선비 지원, 보육시설 안전검사비 지원, 보육교사 장기근속 수당지원	6건 (157,425천원)
이천시	보육시설 안전점검 수수료지원(전기, 가스), 보육시설 간식비 지원, 보육시설 냉난방비 지원, 평가인증시설 종사자 평가인증수당지원, 평가인증 통교시설 보육교사 수당지급, 어린이날 큰잔치 지원, 교재교구 경진대회 개최, 어린이집 부모교육지원, 어린이집 원장 교육 및 연수	9건 (990,771천원)

(계속)

(계속)

시군	사업명	사업량 (예산)
안성시	보육교사 후생복지비 지원, 간식비 지원, 난방비 지원, 평가인증 장려금 지원, 보육시설 전기, 가스 안전점검비 지원, 보육시설 종사자 체력단련비, 교재교구 대회 및 동화구연대회 지원, 장애아전담시설 통학차량 기사 인건비지원, 시립 어린이집 보수 공사비 지원	9건 (1,190,200천원)
오산시	셋째아 이상 보육료 지원, 저소득 가정자녀 입학금 지원, 저소득 가정자녀 건강검진비 지원, 보육교사 담임수당, 보육교사 장기근속 수당, 보육시설 동화구연, 보육시설 아동만을 위한 문화공연, 보육시설 종사자 직무향상 교육, 보육인 한마당 대회, 보육시설 종사자 안전·표준교육	10건 (997,232천원)
하남시	셋째아 이상 보육료 지원, 어린이집이용아동 간식비, 법정저소득아동 입소료 지원, 시립어린이집 시설운영, 교재교구경진대회, 전산프로그램 운영, 민간어린이집 취사원 인건비, 보육교사 장기근속수당, 보육교사 시간외근무수당, 시립어린이집 취사원 인건비, 평가인증통과시설 환경개선비, 정부지원시설 기능보강비	12건 (1,421,000천원)
의왕시	인증강화-영양플러스 사업, 보육교사 장기근속수당, 세자녀 보육료 지원, 어린이집 난방비 지원, 보육시설(시립)운영지원, 어린이집 종사자 능력개발(보육인세미나), 보육시설전기 및 가스안전 점검 수수료, 장애전담어린이집 치료사 인건비, 보육정보센터 운영	9건 (1,047,000천원)
여주군	어린이집 이용아동 간식비, 평가인증 민간개인어린이집 냉난방비 지원, 보육교직원 근속수당 지원, 민간·가정어린이집 이용 일반아동지원, 민간·가정어린이집 전기·가스 안전점검 수수료 지원, 보육정책위원회 회의 참석수당, 보육시설종사자 연찬회 및 종사자 교육, 가족참여한마당, 보육인의 날 기념식 및 교재교구경진대회 보육인 교육	9건 (334,560천원)
양평군	보육시설 종사자 워크샵, 보육시설 영유아 부모교육, 보육시설 종사자 교육비 지원, 평가인증 보육시설 종사자 장기근속수당, 보육시설 난방비 지원, 보육시설 차량운영비 추가지원, 보육시설 둘째아 이상 보육료 지원, 저소득 및 다문화가정 아동 입학준비금 지원, 어린이날 행사지원	9건 (622,500천원)
과천시	과천형어린이집 지원, 셋째아 이후 아동보육료 지원, 보육시설 특별활동비 지원, 보육시설 냉난방비 지원, 보육아동 상해보험료 지원, 시립 시간연장 보육도우미 지원, 보육교사 교재연구비, 시립어린이집 시설보완, 보육시설 평가인증 지원, 보육시설 평가인증 수수료 지원, 보육시설 종사자 전문교육, 시립보육시설 견학차량운영비, 보육시설교재교구 및 동화구연대회, 보육가족 한마음 체육대회, 보육시설종사자 연찬회	15건 (1,684,470천원)

(계속)

(계속)

시군	사업명	사업량 (예산)
고양시	장기근속수당 지원, 정부지원시설 취사부인건비 지원, 평가인증시설 교재교구비 지원, 시립 난방비 지원, 시립 공공요급 지원, 시립어린이집 영양사, 간호사 인건비 지원, 장애전담시설 종사자 특별수당 및 교재교구비 지원, 시립어린이집 대체시설장 인건비 지원, 보육정보센터 운영, 보육인 한마음 워크숍, 보육교직원 체육대회 지원, 교재교구 경진대회 및 동화구연 대회지원, 보육교사 자격수당, 장난감 도서관 운영, 장애아통합시설 특수교사 지원, 대체교사지원, 문제행동영유아 상담사업, 보육시설 저염식 식단 제공사업	18건 (2,068,000천원)
남양주시	보육교사 장기근속수당 지원, 평가인증어린이집 환경개선비 지원, 어린이집 평가인증 보육교직원수당지원, 어린이집 회계프로그램 지원, 어린이집 전기안전 검사비 지원, 평가인증 어린이집 원장 처우개선비 지원, 평가인증 어린이집 난방비 지원, 동지역 보육교사 특수근무수당지원, 보육시설 자율장학 실비 보상금지원, 보육시설 원장 및 교사 연수비 지원, 탈무드2.0 영유아 학부모 아카데미, 아버지학교 운영, 어린이집 교직원 워크숍 및 표준보육교육	15건 (1,322,270천원)
의정부시	의정부시 보육정보센터 운영, 보육교사 특수업무수당 지급, 교재교구 및 동화구연경진대회 지원, 보육교사 연수교육 지원, 보육교직원 교육, 평가인증참여 시설 교사수당 지급, 보육인의 날 등 행사개최 지원, 평가인증 통과시설 보육지원금, 아이사랑 모니터링단 운영, 노후 어린이집 기능보강	10건 (1,531,000천원)
파주시	정부지원어린이집 난방연료비 지원, 평가인증 어린이집 난방연료비 지원, 보육시설연합회 운영비 지원, 보육교사 장기근속 수당지원, 동지역 보육교사 복리후생비 지원, 어린이날 기념 큰잔치, 보육정보센터 운영, 평가인증시설 지원금, 보육시설 리모델링 기자재 구입, 보육시설 동화구연 대회, 만5세아 일반아동 급식비 지원	11건 (1,341,300천원)
구리시	보육교사 장기근속 수당, 보육시설 아동간식비 지원, 저소득층 아동 입소료 지원, 보육교사 후생복지비, 보육시설종사자 연수, 보육시설 아동극 공연, 보육시설 교재교구 경연대회	7건 (991,000천원)
양주시	보육교사 세미나, 출산장려 지원사업, 보육시설 영유아 우유급식비 지원, 셋째 이상 보육료지원, 셋째이상 출생아 건강보험 가입지원, 정부지원 보육시설 운영비 지원, 장애전담어린이집 차량 인건비지원, 보육시설 교통비 지원, 평가인증 환경개선비 지원, 양주시 보육사업 지침제작	10건 (1,980,550천원)
포천시	장애인전담 보육시설 차량기사 인건비 지원, 민간보육시설 보육교사 장기근속수당, 평가인증통과 민간보육시설 보육교사 교통비 지원, 동지역 보육교사 복리후생비, 셋째아 이상 자녀 보육료 지원, 우수프로그램 경진대회, 어린이집 이용아동 부모교육, 보육시설 종사자 연수회, 보육인대회, 보육교직원 선진지견학	10건 (443,220천원)

(계속)

(계속)

시군	사업명	사업량 (예산)
동두천시	보육교사 장기근속수당, 어린이집 난방비 지원, 어린이집 우유급식비 지원, 어린이집 추계 체육대회, 보육교사 스승의날 기념행사 지원, 보육교사 워크숍, 해피보육실 운영지원	7건 (236,600천원)
가평군	보육시설 영유아 간식비 지원, 저소득 및 장애아동 보육시설 입소료, 셋째아 이상 보육료 지원, 둘째아 보육료 지원, 국공립보육시설 차량운영인건비, 보육시설 안전점검비 지원, 보육시설 종사자 연찬회 지원, 보육시설 난방비 지원, 어린이집 가족 한마음잔치 지원, 보육정책위원회 회의 참석수당	10건 (845,426천원)
연천군	어린이집 영유아급간식비 지원, 어린이집 냉난방비 지원, 셋째아 이상 자녀 보육료 지원, 보육아동 체육대회, 보육정책위원회 운영, 어린이집 보육교직원 연찬회, 사회복지시설 안전점검 정비사업, 어린이집 평가인증 지원, 민간어린이집 보육교사 장기근속수당 지원	9건 (281,100천원)

3. 타 시도 보육정책 및 사업 현황

- 경기도에 함의를 줄 수 있는 서울특별시, 인천광역시, 부산광역시 중장기 계획을 살펴 보도록 함. 서울시는 특화사업인 서울형 어린이집의 확산 및 정착을 중심으로 보육발전 중장기 계획이 설계됨. 서울의 비전은 ‘보육걱정 없는 서울’ 이고, 궁극적으로 안심보육달성을 위하여 모든 보육정책과 지원이 구성되어 있음.
- 인천광역시는 무상보육과 부모참여 활성화, 열린 보육을 중요한 가치로 삼고 중장기 계획을 수립함. 특히 시설중심으로 폐쇄적으로 운영되었던 기존의 관례에서 벗어나 시설 미이용 아동에 대한 지원과 부모참여 활성화를 강조한 점이 인천시의 특색이라고 볼 수 있음.
- 부산광역시 제2차 보육 중장기계획의 보육정책 목표는 “아이와 부모가 행복한 부산” 도시 건설이며, 정책의 방향은 공보육 기반 강화와 수요자 맞춤형 보육서비스 제공임. 부산형 어린이집은 서울형 보다 엄격한 선정요건과 확대된 지원기준을 특징으로 하며, 중장기 계획 역시 부산형 어린이집을 구체화 시키고 지원하기 위한 방식으로 설계됨.
- 경기도의 경우 경기도형 어린이집과 중장기 계획이 연동되어 있지 않음. 하지만 광역 시도 차원의 우수특화정책에 대한 시사점을 찾고자 서울, 부산, 인천시를 중심으로 살펴봄.

가. 서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)

- 서울특별시는 보육정책 환경의 변화를 반영하여 2011년에 「제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」을 수립하였으며, 본 계획의 비전과 추진방향, 추진과제를 제시하면 다음과 같음(서울특별시, 2011).
- 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」의 비전은 ‘보육 걱정 없는 서울’이며, 이를 위해 ‘언제 어디서나 이용 가능한 맞춤형 보육서비스 구현’, ‘믿고 맡길 수 있는 안심보육 환경 조성’을 정책목표로, 4개 추진과제를 제시함.

- 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」 추진과제별 세부사업은 다음과 같음.
- 추진과제는 첫째, 공공보육시설의 확충, 보육료 지원 확대 및 영유아 플라자, 키즈센터 운영 등으로 공보육 기반 강화, 둘째 보육교사 연구 동아리, 급식재료 공동구매제 등의 운영 내실화 및 공인 재평가 실시로 서울형 어린이집 보육서비스 업그레이드, 셋째 생활패턴 다양화에 따른 야간·휴일보육, 장애아 보육 등 수요자 중심의 맞춤형 보육서비스 수요 충족, 넷째 안전급식, 안전관리, 운영의 투명성 확보 등 학부모들이 믿고 맡길 수 있는 안심보육환경 조성 등임.

〈표 3-19〉 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」 추진과제 및 세부사업

추진과제		세부사업
과제 1	공보육 기반 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 공공보육시설 확충 • 서울키즈센터 건립·운영 • 영유아플라자 운영 활성화 • 보육정보센터 운영 내실화 • 영유아 보육료 지원 확대
과제 2	서울형 어린이집 보육서비스 업그레이드	<ul style="list-style-type: none"> • 서울형 어린이집 공인 확대 • 서울형 어린이집 재평가 실시 • 보육교사 연구 동아리 • 보육도우미 확대 지원 • 주치의제 운영 활성화 • 급식재료 공동 구매 운영 • 서울형 어린이집 정보 제공 강화 • 체험 및 탐방활동 가이드북 제작
과제 3	수요자 중심의 맞춤형보육서비스 구현	<ul style="list-style-type: none"> • 365일 24시간 거점 어린이집 운영 • 부모, 아동 특성에 맞는 보육서비스 제공 • 직장보육서비스 제공 적극 지도 • 민간보육시설 서비스 수준 향상 지원
과제 4	믿고 맡길 수 있는 안심보육환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 급식 공개 정착화 • 회계관리시스템 운영 활성화 • 안심보육컨설팅 활성화 • 보육시설 지도·점검 개선 • 모범 보육시설 선정 및 인센티브 지원 • 보육현장에서의 소통 강화

서울특별시, 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」 a

○ 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」의 주요 보육지표 변화는 다음과 같음.

〈표 3-20〉 「서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015)」 주요 보육지표 변화

지표명	2010년	⇨	2015년
• 공공보육시설 확충	760개소	⇨	1,024개소
• 서울키즈센터 건립·운영	민간 영유아 놀이 체험시설의 노후화	⇨	영유아 공공 체험시설 건립(어린이 대공원 내)
• 영유아플라자 운영 활성화	18개소	⇨	25개소
• 보육정보센터 운영 내실화	보육정보센터 홈페이지, 보육정보실 운영 및 전문 상담서비스 제공, 보육시설종사자 및 일반시민 대상 교육프로그램 운영, 녹색장난감도서관 운영 및 보육시설 평가인증 조력기능	⇨	보육정보의 온라인 서비스 확대 및 강화, 서울지역 정보센터의 유기적 사업연계, 부모교육 강화, 취약보육지원 강화
• 영유아 보육료 지원 확대	소득 및 재산 일정기준 이하 가구의 아동에게 보육료 지원	⇨	정부 정책과 연계하여 무상보육 대상자를 단계적으로 확대, 다문화아동은 전체 무상교육 실시
• 서울형 어린이집 공인 확대	2,600개소	⇨	3,100개소
• 서울형 어린이집 재평가 실시	서울형 어린이집 공인 후 보육서비스 질적 개선 노력에 대한 평가 미실시, 사후관리를 통한 보육서비스 업그레이드 재평가 필요	⇨	2011년 재평가 지표개발 후, 2012~2015년 매년 재평가실시
• 보육교사 연구 동아리	-	⇨	13,992개소
• 보육도우미 확대 지원	-	⇨	9,356명
• 주치의제 운영 활성화	보육아동 100인 이상 시설 의료인력 배치(126개소), 0세아를 현원으로 9명 이상 보육시설에 간호사 배치, 20인 이하 어린이집에 서울형 사회적 기업의 간호사 파견, 어린이 집과 의료기관과의 주치의 협정 체결, 어린이집별 의료혜택 불균형 해소를 위한 대안 필요	⇨	영아 중심 가정어린이집 간호사 파견, 영유아 건강검진 활성화를 위한 건강보험공단 협약 추진

(계속)

(계속)

지표명	2010년	⇨	2015년
• 급식재료 공동 구매 운영	21개 자치구	⇨	25개 자치구
• 서울형 어린이집 정보 제공 강화	서울형 어린이집에 대한 시민정보제공 미흡	⇨	연 1회 부모가 보기 편한 브로슈어 제작(130,000부)
• 체험 및 탐방활동 가이드북 제작	영유아의 현장체험 학습에 따른 체계적인 프로그램 미비	⇨	연 1회 소책자 형태의 가이드북(150,000부)
• 365일 24시간 거점 어린이집 운영	-	⇨	30개소
• 부모, 아동 특성에 맞는 보육서비스 제공	시간연장 어린이집 : 1,126개소		1,631개소
	장애아 통합보육어린이집 : 251개소	⇨	351개소
	다문화가족 자녀 보육어린이집 : 23개소		32개소
• 직장보육서비스 제공 적극 지도	의무사업장 직장보육 서비스 이행률 : 19%	⇨	86%
• 민간보육시설 서비스 수준 향상 지원	758개소	⇨	1,000개소
• 급식 공개 정착화	부실급식 발생	⇨	급식 모니터링단 구성 · 운영
• 회계관리시스템 운영 활성화	회계관리시스템 및 클린카드 이용이 어린이집 및 자치구 공무원의 사용미숙으로 입력사항 부실	⇨	회계관리시스템 모니터링을 통한 운영 활성화, 어린이집 자치구 공무원 교육 실시 등 역량강화
• 안심보육컨설팅 활성화	3,200개소	⇨	27,200개소
• 보육시설 지도·점검 개선	영유아보육법 제41조에 의한 지도 점검, 보육시설의 자치구 공무원 담당시설 과다, 보육수요자의 체감 만족도 미흡	⇨	예방적 지도 점검, 점검 대상시설 선정방법 개선, 서울시 주관 보육시설 자치구간 교차 점검, 지도점검관련 교재발간
• 모범 보육시설 선정 및 인센티브 지원	서울형 어린이집 433개소, 1,195백만원 지원, 인센티브 지원대상이 시설장, 보육교사로 한정됨	⇨	75개 시설, 보육종사자 전원 지원 및 중서교부 인센티브 지원
• 보육현장에서의 소통 강화	부모와 서울시·어린이집 간 의사소통 통로 미비, 보육정책에 대한 보육시설종사자와의 공감대 형성필요	⇨	부모 및 보육교사 등과 연 4회 현장대화 실시, 보육담당공무원의 현장체험을 통한 정책 발굴, 부모와 어린이집과의 온라인 소통기능 구축 및 운영, 보육포털시스템에 로그 개설

나. 인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)

- 인천광역시는 2011년 「제3차 중장기 보육계획(2012~2016)」을 수립하였으며, 본 계획의 비전과 추진전략, 중점 추진과제를 제시하면 다음과 같음(인천광역시, 2011).
- 「인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)」의 보육정책 비전은 “아이 키우기 좋은 희망보육도시”로 설정함.
 - 이는 인천시가 모든 아동에게 질 높은 보육서비스를 제공하여 미래 주역으로 희망을 가지고 성장할 수 있도록 하고, 부모에게는 자녀양육부담을 획기적으로 덜어줌으로써 실질적으로 아이 키우기 좋은 도시로 만들고자 하는 의지를 담은 것임.
 - 보육정책의 핵심목표는 ‘누구나 가까이서 부담없이 누리는 질 높은 인천보육’을 실현하는 것임.
- 이러한 비전과 목표를 달성하기 위한 3대 추진전략으로 ‘보편보육실시’, ‘책임공유’ 및 ‘소통과 참여’를 제시함.
 - 보편보육 실시는 모든 아동이 부모의 경제적 및 사회적 상황에 관계없이 질 높은 보육 서비스를 이용할 수 있도록 하여 미래의 책임있는 사회구성원으로 성장할 수 있도록 하는 것임.
 - 책임공유는 자녀양육에 있어서 국가나 사회의 책임, 보육종사자의 책임을 강조하고, 부모의 책임 또한 강조하기 위한 것임.
 - 소통과 참여는 보육정책에 대한 국가의 관심이 높아지고, 지원이 많아지면서 부모, 어린이집 보육교직원, 보육담당공무원을 비롯한 여러 행위자들 간의 적극적인 참여와 소통이 필요한 상황임을 강조하기 위해서임.
- 「인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)」에서는 비전과 목표실현을 위해, 6개 정책영역과 세부과제를 아래와 같이 제시함.

〈표 3-21〉 「인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)」 정책영역 및 세부추진과제

정책과제 영역(목표)		추진과제
영역 1	보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육비용의 사회적 분담 • 국공립 어린이집의 확충 • 공공형 어린이집의 확충 및 인천형 관리
영역 2	어린이집 질적 수준 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 평가인증 및 재인증률 제고 • 표준보육과정 적용을 위한 지원 • 안심 보육환경 조성 • 어린이집 환경 개선
영역 3	보육교사 전문성 향상	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사 처우개선비 지급 • 대체교사 지원 확대 • 보수교육 확대 및 내실화 • 보육교사 양성 및 교육기관 확충 (가칭) 인천시 시립 보육교육원 건립
영역 4	보육서비스 다양성 및 접근성 확보	<ul style="list-style-type: none"> • 맞춤형 보육서비스 제공 • 시간제 보육 활성화 모델 발굴 및 시범사업 실시 • 소규모 영아보육 모델 발굴 및 시범사업 실시
영역 5	참여하고 소통하는 보육환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 보육도시 랜드마크 건립 : (가칭) 인천시 영유아 플라자 • 보육정보 스마트앱 제작 및 배포 • 부모 참여 활성화 • 보육 모니터링단 운영
영역 6	보육정책 추진역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육담당 부서 역량 강화 • 보육정보센터 역량 강화

자료 : 인천광역시, 「인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016)」

○ 정책과제 영역별로 핵심목표와 추진방향 등을 구체적으로 살펴보면 다음과 같음.

－ 〈영역 1〉 보육의 공공성 강화

- 핵심목표 : 모든 아동을 위한 보육료 지원을 통해 보육의 사회적 책임을 강화하고 국공립 어린이집의 확충 및 민간 어린이집의 공공성 강화를 통해 보육의 공공성을 강화함.
- 추진방향 : 먼저 보육비용에 대한 사회적 책임을 강화하는 것으로 무상보육의 단계적 확대를 중심축으로 하고, 양육수당 지급을 보완적인 축으로 설정하여 실

행함. 다른 한편으로는 민간어린이집의 비중이 절대적으로 높은 상황에서 국공립 어린이집의 비중을 높이고 민간어린이집의 공공적 성격을 강화함.

- <영역 2> 어린이집 질적 수준 제고

- 핵심목표 : 보육료 지원이 급격하게 늘면서, 어린이집이 양적으로 급속하게 증가되어 가고 있고, 질적으로 일정 수준에 도달하지 못하고 있는 상황에서 보육의 질적 수준을 높이는 것은 보육정책의 주요한 목표임. 이에 어린이집의 질을 높여 누구나 가까이에서 질 높은 보육서비스를 누릴 수 있게 함.
- 추진방향 : 어린이집의 질을 높이기 위하여 무엇보다도 평가인증 및 재인증률을 높이고, 표준보육과정의 현장에서 시행될 수 있도록 지원하며, 시설 및 환경적인 면에서 아이를 안심하고 맡길 수 있도록 함.

- <영역 3> 보육교사 전문성 향상

- 핵심목표 : 보육의 질은 곧 보육교사의 질에 달려있는 만큼 보육교사의 전문성 향상을 통해 보육의 질을 높임.
- 추진방향 : 보육교사의 전문성 향상을 위해, ① 처우개선비, 대체교사 인건비 지원을 통해 보육교사의 처우를 개선하고, ② 보수교육을 확대하고 내실화함. 또한 시가 직영하는 ③ 보육교사 양성기관을 건립하여, 보육교사 양성과정을 내실화하고, 보수교육 및 재교육을 강화함.

- <영역 4> 보육서비스의 다양성 및 접근성 확보

- 핵심목표 : 보육에 대한 소비자의 욕구가 다양해짐에 따라, 다양한 욕구에 맞춰 보육 서비스를 제공하고, 수요자가 가까운 곳에서 필요한 서비스를 받을 수 있도록 함.
- 추진방향 : 시간연장, 장애아보육, 다문화자녀 보육 등의 맞춤형 보육서비스를 확대 제공하고, 정책수요가 매우 높게 나타난 시간제보육의 도입방안, 소규모 영아보육모델 발달을 위한 시범사업을 실시함.

- <영역 5> 참여하고 소통하는 보육환경 조성

- 핵심목표 : 자녀양육의 파트너라 할 수 있는 부모, 시설운영자 및 행정부가 적극적으로 참여하고 소통하면서 자녀양육환경이 우수한 인천시를 만들기 위함.
 - 추진방향 : 인천시가 아이키우기 좋은 도시임을 체감할 수 있도록 (가칭)인천시 영유아플라자를 건립하고, 육아에 대한 정보제공, 부모참여를 활성화하는 방향으로 정책을 추진함.
- 〈영역 6〉 보육정책 추진 역량 강화
- 핵심목표 : 보육정책의 비전, 목표 및 세부정책과제들을 이해향하기 위하여, 보육정책의 추진역량을 강화함.
 - 추진방향 : 보육정책 추진역량 강화는 특히 ① 보육예산의 현저한 증가와 함께 보육담당공무원의 역할이 중요해진 상황에서 보육담당부서 인원을 늘려서 보육정책이 효율적으로 추진될 수 있도록 하고 ② 보육정책의 전달과정에서 중요한 역할을 담당하고 있는 보육정보센터의 기능강화 사업을 주축으로 하여 추진함.

다. 부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)

- 부산광역시는 2011년 ‘초저출산 극복’ 과 함께 ‘아이와 부모가 행복한 부산’ 을 만들어 가고자, 민선5기(2011~2014)에 부합하는 보육정책계획을 수립함(부산광역시, 2011).
- 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」의 보육정책 목표는 “아이와 부모가 행복한 부산” 도시 건설이며, 정책의 방향은 공보육 기반 강화와 수요자 맞춤 보육 서비스 제공임.
- 이러한 보육정책 목표 및 정책방향 실현을 위하여, 부모의 보육비용 완화, 수요자 맞춤보육 강화, 보육의 질 제고 및 균형 배치, 보육인력 전문성 제고, 보육전달체계효율화, 보육사업 지원체계 구축이라는 총 6가지의 정책과제를 도출하였으며, 정책과제의 방향은 다음과 같음.
 - 초저출산 위기 극복을 위한 다양한 보육정책 추진으로 출산 친화적 사회분위기 조성에 기여
 - 보육시설 이용시에는 보육료를, 미이용시에는 양육수당을 지원하여 부모의 자녀양육 부담 완화 및 경제활동 지원
 - 시간연장, 다문화, 장애아동 등 아동의 개별 특성에 맞는 수요자 맞춤 보육서비스 강화
 - 안심하고 아이를 맡길 수 있도록 보육프로그램 강화 및 보육시설 환경조성, 평가인증 활성화 등 보육시설 질적 수준 제고
 - 보육교사 보수교육 내실화, 처우개선 등으로 전문성과 자긍심을 가지고 보육업무에 전념할 수 있는 근무환경 개선
 - 보육서비스를 신속하고 편리하게 받을 수 있도록 전달체계 효율화 및 지원체계 구축

〈표 3-22〉 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」 정책목표 및 정책과제

구분		내용
정책목표		<ul style="list-style-type: none"> • 아이와 부모가 행복한 부산
정책방향		<ul style="list-style-type: none"> • 공보육 기반 강화 • 수요자 맞춤 보육 제공
6대 정책과제	부모의 보육비용 완화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육료 전액 지원 대상 확대 • 다문화 가정 영유아 무상보육 • 맞벌이 가구 보육료 지원 확대 • 둘째 이후 아동 특별보육료 지원 • 시설 미이용 아동 양육수당 지원
	수요자 맞춤보육 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 시간연장 보육시설 확대 • 영아 보육서비스 강화 • 장애아 보육서비스 강화 • 방과후 보육서비스 지원 • 직장보육시설 의무이행 활성화
	보육의 질 제고 및 균형 배치	<ul style="list-style-type: none"> • 보육시설의 안정적 공급 • 보육시설 설치기준 적용 강화 • 취약지역내 국공립 보육시설 확충 • 민간 공보육시설 지정 확대 운영 • 공공형 보육시설 지원 • 보육시설 환경개선사업 확대 • 평가인증 보육시설 확대
	보육인력 전문성 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 보육종사자 보수교육 내실화 • 보육종사자 인건비 지원 • 보육교사 처우개선 지원 • 대체교사 인력 파견
	보육전달체계 효율화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육지원센터 운영 활성화 • 보육종사자 교육 강화 • 영유아의 건강, 영양, 안전관리 강화 • 보육사업 효율적 추진
	보육사업 지원체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 보육시설 지도점검 내실화 • 아이사랑 보육 모니터단 운영 • 보육시설 운영 지원 내실화 • 전담부서설치 및 인력 확충
	초저출산 위기 극복 ⇨ 영유아 보육기반 강화	

자료 : 부산광역시, 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」 a

- 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」의 주요 보육지표 변화는 다음과 같음.

〈표 3-23〉 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」 주요 보육지표 변화

지표명	2010년	⇨	2014년
• 보육료 전액 지원대상 확대	소득하위 50%이하	⇨	소득하위 80%이하
• 둘째·셋째이후 자녀 무상보육 지원	900명	⇨	3,500명
• 시설미이용 아동 양육수당 지원 확대	차상위계층	⇨	소득하위 80%이하
• 시간연장 보육시설 확대	240개소	⇨	350개소
• 24시 보육시설 확대	17개소	⇨	40개소
• 취약지역내 국공립보육시설 확충	141개소	⇨	151개소
• 민간 공보육시설 지정 확대	29개소	⇨	105개소
• 평가인증 보육시설	1,200개소	⇨	1,600개소
• 보육교사 복지수당지원	월10만원	⇨	월15만원
• 보육지원센터 확충 및 이용 인원	1개소 연40만명	⇨	4개소 연150만명

자료 : 부산광역시, 「부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014)」 b

경기도 어린이집 운영실태 및 요구조사

1. 조사개요
2. 조사대상자의 일반적 배경
3. 조사결과
4. 소 결

1. 조사개요

- 본 조사는 경기도 내 어린이집 원장을 대상으로 어린이집의 운영현황을 파악하고 어린이집 운영에 필요한 요구사항을 알아보기 위해 자기기입식 설문조사 형태로 실시됨.

가. 조사대상 및 방법

- 조사대상자는 2012년 1월 현재 기준, 경기도 내 어린이집 총 12,684개소 중 약 10%인 1,000개소의 어린이집 원장을 대상⁶⁾으로 함.
 - 본 조사는 경기도에 소재한 어린이집 1,000개소의 원장 1,000명을 대상으로 우편을 통해 설문을 배포하였으며, 2012년 9월 24일부터 10월 15일까지 우편설문 조사 및 수합이 이루어짐.
 - 설문에 응한 521명의 설문지(회수율: 52.1%)를 최종분석에 사용함.

6) 조사대상 어린이집 표집에 대한 자세한 사항은 <표 4-1>을 참조.

〈표 4-1〉 조사대상 어린이집 표집

(단위 : 개소)

시군	계	설립주체별					
		국공립	법인	민간	가정	부모협동	직장
경기도	1,000	100	70	250	470	30	80
본청(남부)	722	72	53	179	330	23	65
과천시	14	3	1	1	2	2	5
광명시	31	4	2	6	17	1	1
광주시	28	3	1	8	14	1	1
군포시	25	3	1	6	12	1	2
김포시	28	3	7	5	11	-	2
부천시	57	5	4	20	20	3	5
성남시	59	9	1	12	20	3	14
수원시	91	5	4	20	51	1	10
시흥시	35	3	4	12	15	-	1
안산시	53	3	-	15	30	2	3
안성시	24	3	3	5	12	-	1
안양시	40	5	1	10	20	1	3
양평군	8	2	1	2	2	-	1
여주군	7	1	2	3	1	-	-
오산시	21	3	1	4	12	-	1
용인시	70	4	6	14	40	1	5
의왕시	19	2	4	3	6	2	2
이천시	14	2	-	6	4	-	2
평택시	32	3	2	10	14	1	2
하남시	16	2	1	3	7	3	-
화성시	50	4	7	14	20	1	4
2청(북부)	278	28	17	71	140	7	15
고양시	84	7	3	15	50	4	5
가평군	5	1	1	1	2	-	-
구리시	13	2	-	3	7	-	1
남양주시	43	4	3	13	20	1	2
동두천시	11	2	1	3	5	-	-
양주시	20	3	-	7	10	-	-
연천군	6	1	3	1	1	-	-
의정부시	39	3	1	12	20	1	2
파주시	44	3	5	12	20	1	3
포천시	13	2	-	4	5	-	2

나. 조사내용

- 본 연구에서 사용한 원장용 설문지의 조사영역과 내용은 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성되어 있음.
- 조사영역별 자세한 조사내용은 <표 4-2>와 같음.

<표 4-2> 조사영역 및 조사내용

조사영역	조사내용
보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육의 공공성 강화를 위한 어린이집 확대 방안, 경기도형 어린이집 지정 운영에 대한 생각 및 중점 운영 항목, 만 5세 누리과정 도입으로 인한 공공성 강화 도움 여부 및 운영상의 어려움
맞춤형 보육기반 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 시간 연장, 24시간 보육, 휴일 보육, 시간제 보육, 장애아 보육, 영아 전담 보육, 다문화 가정 아동 보육 실시 여부 및 필요성, 미실시 이유, 향후 실시의향 • 시간연장 보육 운영방식, 희망 보육이용료, 주요 보육서비스 내용, 시간제 보육서비스 운영 방식, 이용시간 • 아이러브맘카페 설치 운영의 필요성
보육 서비스의 신뢰도 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집운영위원회 설치 여부, 미설치 이유, 향후 설치의향, 어린이집 운영위원회 회의 결과 부모공개여부, 논의하고 싶은 안건 • 어린이집에서 제공하는 보육서비스 • 부모모니터링단 운영의 필요성, 인적구성, 운영목적, 운영을 위한 전제조건 • 특별활동 실시여부, 실시 시간대, 연령별 실시 현황 • 지역사회 기관과의 연계 필요성, 현재 연계정도 • 평가인증 인센티브 제도 만족도, 평가인증 여부, 평가인증의 원 운영 도움정도, 평가인증 준비 시 어려운 점, 평가인증 미신청 이유 • 급간식 식재료 구매 방법, 구매 및 관리 시 어려움, 급간식 식단 작성방법, 친환경 농산물 이용여부, 향후 이용의향 • 어린이집 내 CCTV설치 필요성, 이유, 설치 여부, 향후 설치의향 • 교사의 보수교육 및 교사교육 참여 지원 현황
보육교직원 처우 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 내 이직한 보육교사 유무(지난 1년간), 이직의 이유, 보육교사 평균 근속기간 • 보육교직원 채용의 어려움, 이유 • 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)의 필요성, 운영여부 및 현황 • 시간외근무수당 지급여부, 보육교사 법정근로시간 준수를 위한 정책적 지원항목의 필요성, 대체교사 지원 필요시기, 보육교사의 휴가 및 보수교육 이용이 어려운 이유, 대체교사 채용 시 자비 부담 의향 • 보육교사 처우 개선을 위한 정책방안 항목에 대한 필요성
선진적 보육 행정체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 온라인 입학신청 시스템 도입 시 도움정도, 보육교사의 보수교육 및 대체교사지원 직접 신청 온라인 시스템 도입 시 도움정도, 어린이집 회계 관리 프로그램 도입 시 도움정도
조사 대상자의 일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> • 연령, 성별, 최종학력 및 전공, 자격증 취득 기관, 관련자격, 보육경력 • 어린이집 설립주체, 소재지, 소재 지역 유형, 보육특성, 건물형태, 소유형태, 차량운행 여부, 운영요일, 운영 시간, 아동 현황, 대기 아동, 전체 보육교직원 수, 직종별 보육교직원, 보육교사의 자격현황

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 원장의 일반적 배경

- 원장의 평균연령은 45.22세이고, 연령대별 분포를 보면 40세 이상~50세 미만이 50.0%로 가장 많음. 성별은 여성이 대부분(96.8%)을 차지함.
- 최종학력과 전공을 조사한 결과, 학력은 4년제 대학교 졸업이 34.4%로 가장 많았으며, 대학원 졸업 이상(31.4%), 2,3년제 대학졸업(25.4%) 등의 순으로 나타났고, 전공은 유아교육(50.70%), 사회복지(16.0%), 보육학 및 아동학(15.3%)의 순임.
- 보육교사 자격증 취득기관은 4년제 대학교가 33.3%로 가장 많았고, 소지하고 있는 자격 현황은 원장 자격의 경우 일반 어린이집 원장 자격이 80.0%, 가정 어린이집 원장 자격이 27.1%, 장애아 전담 어린이집 원장 자격이 6.5% 순으로 나타남. 원장 자격 외에는 보육교사 1급(71.4%), 유치원 정교사 2급(35.5%) 등의 순임.
- 어린이집 근무 경력은 평균 79.93개월(약 6.6년)(SD=71.18)로 5년 이상 ~ 10년 미만(25.0%)이 가장 많음. 보육 총 경력은 평균 114.20개월(약 9.5년)(SD=83.73)로 나타났고, 5년 이상 ~ 10년 미만이 26.0%로 가장 많음.

〈표 4-3〉 어린이집 원장의 일반적 배경

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (%)
연령	20세 이상 ~ 30세 미만	3 (0.6)
	30세 이상 ~ 40세 미만	101 (20.4)
	40세 이상 ~ 50세 미만	248 (50.0)
	50세 이상 ~ 60세 미만	140 (28.2)
	60세 이상	4 (0.8)
	합계	496 (100.0)
성별	남	16 (3.2)
	여	486 (96.8)
	합계	505 (100.0)

(계속)

(계속)

구분		사태수 (%)
최종학력	고졸(보육교사교육원)	44 (8.7)
	2,3년제 대학졸업(전문학사)	128 (25.4)
	4년제 대학교(학사)졸	173 (34.4)
	대학원 석사 졸업	148 (29.4)
	대학원 박사 졸업	10 (2.0)
	합계	503 (100.0)
전공 (최종학교 전공)	보육학 및 아동학	68 (15.3)
	유아교육	225 (50.7)
	사회복지	71 (16.0)
	특수교육	4 (0.9)
	기타 ⁷⁾	76 (17.1)
	합계	444 (100.0)
보육교사 자격증 취득기관	보육교사교육원	136 (29.1)
	전문대학(2,3년제)	139 (29.7)
	대학교(4년제)	156 (33.3)
	대학원	10 (2.1)
	사이버대학	10 (2.1)
	평생교육원	17 (3.6)
	합계	468 (100.0)
소지하고 있는 보육관련 자격증	(일반)어린이집 원장	408 (80.0)
	(가정)어린이집 원장	138 (27.1)
	(장애아 전담)어린이집 원장	33 (6.5)
	보육교사 1급	364 (71.4)
	유치원 원장	34 (6.7)
	유치원 원감	17 (3.3)
	유치원 정교사 1급	74 (14.5)
	유치원 정교사 2급	181 (35.5)
	기타	38 (7.5)
	합계	510 (100.0)

(계속)

7) 기타전공으로는 가정학, 상담학 등이 있음.

(계속)

구분		사례수 (%)	
보육경력	원장 총 경력	1년 미만	88 (17.1)
		1년 이상 ~ 3년 미만	95 (18.4)
		3년 이상 ~ 5년 미만	57 (11.1)
		5년 이상 ~ 10년 미만	129 (25.0)
		10년 이상 ~ 15년 미만	82 (15.9)
		15년 이상	64 (12.4)
		합계	515 (100.0)
	보육 총 경력	1년미만	70 (13.6)
		1년 이상 ~ 3년 미만	27 (5.2)
		3년 이상 ~ 5년 미만	50 (9.7)
		5년 이상 ~ 10년 미만	134 (26.0)
		10년 이상 ~ 15년 미만	102 (19.8)
		15년 이상	132 (25.6)
		합계	515 (100.0)

나. 어린이집 일반적 현황

- 어린이집 설립주체를 살펴보면 가정어린이집이 45.1%로 가장 많았고, 민간(20.6%), 국공립(20.1%), 법인(7.0%), 직장(5.7%), 부모협동(1.5%) 어린이집의 순으로 나타남.
- 어린이집 소재지는 남부가 80.0%, 북부가 20.0%로 나타났으며, 고양시(9.3%), 안산시(7.5%), 용인시(7.3%), 부천시(7.3%), 광명시(6.1%) 등의 순으로 나타남. 지역별로는 도시지역이 81.5%, 농어촌 지역이 18.5%로 나타남.

〈표 4-4〉 어린이집 설립주체

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
국공립	95 (20.1)
법인	33 (7.0)
민간	97 (20.6)
가정	213 (45.1)
직장	27 (5.7)
부모협동	7 (1.5)
합계	472 (100.0)

〈표 4-5〉 어린이집 소재지역

(단위 : 개소, %)

구분		사례수 (%)	
어린이집 소재지	남부	과천시	3 (0.6)
		광명시	31 (6.1)
		광주시	24 (4.7)
		군포시	25 (4.9)
		김포시	31 (6.1)
		동두천	14 (2.8)
		부천시	37 (7.3)
		성남시	16 (3.1)
		수원시	15 (3.0)
		시흥시	12 (2.4)
		안산시	38 (7.5)
		안성시	5 (1.0)
		안양시	28 (5.5)
		오산시	10 (2.0)
		용인시	37 (7.3)
		의왕시	8 (1.6)
		이천시	5 (1.0)
		평택시	11 (2.2)
		하남시	27 (5.3)
		화성시	17 (3.3)
	양평군	5 (1.0)	
	여주군	8 (1.6)	
		소계	401 (80.0)
어린이집 소재지역	북부	고양시	47 (9.3)
		구리시	0 (0.0)
		남양주시	9 (1.8)
		양주시	4 (0.8)
		의정부	24 (4.7)
		파주시	4 (0.8)
		포천시	1 (0.2)
		가평군	4 (0.8)
		연천군	8 (1.6)
			소계
	합계	508 (100.0)	
어린이집 소재지역	도시	393 (81.5)	
	농어촌	89 (18.5)	
	합계	482 (100.0)	

- 어린이집 보육특성은 영아전담(26.1%), 시간연장(23.8%), 장애아 통합(9.8%) 등의 순으로 나타났으며 방과후, 휴일보육, 24시간보육, 장애아 전담, 어린이집은 2% 이하로 나타남.
- 어린이집 건물 형태는 아파트가 45.9%로 가장 많았고, 단독건물이 34.6%로 그 다음을 차지함. 소유 형태는 자가(54.1%), 월세임대(21.8%), 전세임대(7.6%) 무상(9.4%) 순으로 나타남.
- 어린이집 차량운행 여부를 살펴본 결과, 차량운행을 하는 곳이 39.5%, 미운행이 60.5%로 나타남. 국공립 어린이집 중 차량운행을 하는 곳은 26.9%에 불과하지만 법인(72.7%), 민간(82.3%), 가정(76.2%)의 경우 대부분 차량을 운행하는 것으로 조사됨.

〈표 4-6〉 어린이집 보육특성

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
영아전담	136 (26.1)
시간연장	124 (23.8)
장애아통합	51 (9.8)
방과후	9 (1.7)
휴일보육	9 (1.7)
24시간	6 (1.2)
장애아전담	4 (0.8)

주:n= 521. 중복응답.

〈표 4-7〉 어린이집 건물 및 소유 형태

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)	
건물 형태	단독건물	174 (34.6)
	아파트	231 (45.9)
	일반주택	14 (2.8)
	상가건물	15 (3.0)
	종교단체건물	16 (3.2)
	기타	53 (10.5)
	합계	503 (100.0)

(계속)

(계속)

구분		사례수 (%)
건물 형태	단독건물	174 (34.6)
	아파트	231 (45.9)
	일반주택	14 (2.8)
	상가건물	15 (3.0)
	종교단체건물	16 (3.2)
	기타	53 (10.5)
	합계	503 (100.0)
소유 형태	자가(임대 아님)	271 (54.1)
	전세 임대	38 (7.6)
	월세임대	109 (21.8)
	무상	47 (9.4)
	기타	36 (7.2)
	합계	501 (100.0)

〈표 4-8〉 설립주체별 차량운행 여부

(단위 : 개소, %)

구분	운행	미운행	합계
국공립	25 (26.9)	68 (73.1)	93 (100.0)
법인	24 (72.7)	9 (27.3)	33 (100.0)
민간	79 (82.3)	17 (17.7)	96 (100.0)
가정	50 (23.8)	160 (76.2)	210 (100.0)
직장	5 (18.5)	22 (81.5)	27 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)
합계	183 (39.3)	273 (60.7)	466 (100.0)

- 어린이집 운영요일은 월~토요일까지 운영이 53.4%, 월~금요일까지 운영이 45.7%, 월~일요일까지 운영하는 경우는 0.8%로 나타남.
- 어린이집 운영 요일을 설립주체별로 보면, 국공립과 법인, 민간어린이집은 월~토요일까지 운영하는 경우가 많았고, 가정, 직장, 부모협동어린이집은 월~금요일까지 운영하는 경우가 많았음.

〈표 4-9〉 설립주체별 운영 요일

(단위 : 개소, %)

구분	월~금요일까지 운영	월~토요일까지 운영	월~일요일까지 운영	합계
국공립	15 (16.3)	77 (83.7)	0 (0.0)	92 (100.0)
법인	11 (34.4)	21 (65.6)	0 (0.0)	32 (100.0)
민간	44 (45.4)	53 (54.6)	0 (0.0)	97 (100.0)
가정	109 (53.7)	91 (44.8)	3 (1.5)	203 (100.0)
직장	20 (76.9)	5 (19.2)	1 (3.8)	26 (100.0)
부모협동	6 (85.7)	1 (14.3)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	205 (44.9)	248 (54.3)	4 (0.9)	457 (100.0)

○ 평일 운영시간은 평균 7시 48분 시작하여 19시 27분 끝나는 것으로 조사되었으며, 총 운영시간은 평균 12시간 27분으로 나타남.

- 토요일 운영시간은 평균 7시 34분 시작하여 15시 20분 끝나는 것으로 조사되었으며, 총 운영시간은 평균 7시간 46분임.

〈표 4-10〉 평일 운영시간

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)	
시작 시간	7시 30분 전	29 (5.7)	7시 48분 (3.83)
	7시 30분 이후 ~ 8시 전	348 (68.8)	
	8시 이후 ~ 9시 전	126 (24.9)	
	9시 이후	3 (0.6)	
	합계	506 (100.0)	
끝나는 시간	17시 이후 ~ 18시 전	2 (0.5)	19시 27분 (11.92)
	18시 이후 ~ 19시 전	35 (9.3)	
	19시 이후 ~ 19시 30분 전	33 (8.7)	
	19시 30분 이후 ~ 20시 전	230 (60.8)	
	20시 이후	78 (20.6)	
합계	378 (100.0)		
총 운영시간	8시간 미만	0 (0.0)	12시간 27분 (12.80)
	8시간 이상 ~ 10시간 미만	2 (0.5)	
	10시간 이상 ~ 12시간 미만	46 (12.2)	
	12시간 이상 ~ 14시간 미만	261 (69.0)	
	14시간 이상	69 (18.3)	
합계	378 (100.0)		

주 : 표준편차는 분단위를 나타냄.

〈표 4-11〉 토요일 운영시간

(단위 : 개소, %)

구분		사례수 (%)	평균 (표준편차)
시작 시간	7시 30분 전	6 (2.0)	7시 34분 (7.69)
	7시 30분 이후 ~ 8시 전	175 (58.9)	
	8시 이후 ~ 9시 전	82 (27.6)	
	9시 이후	34 (11.4)	
	합계	297 (100.0)	
끝나는 시간	15시 전	84 (29.4)	15시 20분 (17.85)
	15시 이후 ~ 17시 전	177 (61.9)	
	17시 이후 ~ 18시 전	7 (2.4)	
	18시 이후 ~ 19시 전	2 (0.7)	
	19시 이후 ~ 19시 30분 전	2 (0.7)	
	19시 30분 이후 ~ 20시 전	2 (0.7)	
	20시 이후	12 (4.2)	
합계	286 (100.0)		
총 운영시간	8시간 미만	123 (41.7)	7시간 46분 (20.67)
	8시간 이상 ~ 10시간 미만	149 (50.5)	
	10시간 이상 ~ 12시간 미만	9 (3.1)	
	12시간 이상 ~ 14시간 미만	5 (1.7)	
	14시간 이상	9 (3.1)	
	합계	295 (100.0)	

- 아동 정원은 평균 55.20명(SD=53.97)로 나타났으며, 20명 이상~30명 미만이 29.9%로 가장 많았음.
- 설립주체별로 보면 법인이 평균 97.71명(SD=47.30)으로 가장 많았고, 그 다음으로 민간(M=97.28), 국공립(M=80.42), 직장(M=74.80), 부모협동(M=34.00), 가정(M=18.30)순으로 나타남(F=65.148, $p < .001$).
- 아동 현원은 평균 49.86명(SD=46.97)으로 나타났으며, 20명 이상~30명 미만이 27.6%로 가장 많았음.
- 설립주체별로 보면 법인이 평균 92.93명(SD=44.86)으로 가장 많았고, 그 다음으로

민간(M=83.32), 국공립(M=76.27), 직장(M=62.72), 부모협동(M=29.57), 가정(M=17.29)으로 나타남(F=69.267, $p < .001$).

- 정원충족률은 평균 89.5%이며, 국공립이 94.9%로 가장 높고, 가정이 78.9%로 가장 낮은 것으로 조사됨.

〈표 4-12〉 설립주체별 아동 정원

(단위 : 개소, %)

구분	20명 미만	20명 이상 ~ 30명 미만	30명 이상 ~ 50명 미만	50명 이상 ~ 70명 미만	70명 이상 ~ 100명 미만	100명 이상	합계
국공립	1 (1.1)	6 (6.3)	22 (23.2)	8 (8.4)	37 (38.9)	21 (22.1)	95 (100.0)
법인	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (9.4)	5 (15.6)	14 (43.8)	10 (31.3)	32 (100.0)
민간	0 (0.0)	7 (7.4)	27 (28.4)	11 (11.6)	18 (18.9)	32 (33.7)	95 (100.0)
가정	88 (41.9)	122 (58.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	210 (100.0)
직장	1 (3.8)	0 (0.0)	10 (38.5)	5 (19.2)	7 (26.9)	3 (11.5)	26 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	2 (28.6)	5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	90 (19.4)	137 (29.5)	67 (14.4)	29 (6.2)	76 (16.3)	66 (14.2)	465 (100.0)

〈표 4-13〉 아동 현원

(단위 : 개소, %, 명)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
20명 미만	128 (24.5)	49.86 (46.97)
20명 이상 ~ 30명 미만	137 (27.6)	
30명 이상 ~ 50명 미만	59 (11.8)	
50명 이상 ~ 70명 미만	32 (6.4)	
70명 이상 ~ 100명 미만	79 (15.8)	
100명 이상	60 (12.0)	
합계	495 (100.0)	

〈표 4-14〉 설립주체별 아동 현원

(단위 : 개소, %)

구분	20명 미만	20명 이상 ~ 30명 미만	30명 이상 ~ 50명 미만	50명 이상 ~ 70명 미만	70명 이상 ~ 100명 미만	100명 이상	정원총족률	합계
							평균 (표준 편차)	
국공립	2 (2.2)	7 (7.5)	23 (24.7)	6 (6.5)	38 (40.9)	17 (18.3)	94.4 (17.4)	93 (100.0)
법인	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (10.0)	7 (23.3)	12 (40.0)	8 (26.7)	84.4 (28.5)	30 (100.0)
민간	1 (1.1)	16 (17.2)	18 (19.4)	12 (12.9)	18 (19.4)	28 (30.1)	85.3 (22.8)	93 (100.0)
가정	112 (54.1)	95 (45.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	91.5 (20.6)	207 (100.0)
직장	2 (8.0)	1 (4.0)	9 (36.0)	5 (20.0)	5 (20.0)	3 (12.0)	78.9 (27.4)	25 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	5 (71.4)	2 (28.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	86.3 (8.9)	7 (100.0)
합계	117 (25.7)	124 (27.3)	55 (12.1)	30 (6.6)	73 (16.0)	56 (12.3)	89.5 (21.8)	455 (100.0)

○ 어린이집 내 대기아동현황을 조사한 결과, 80.1%의 어린이집이 대기아동이 있다고 응답함.

- 설립주체별로 보면, 부모협동어린이집은 모든 어린이집에서 대기아동이 있다고 응답했으며, 국공립(95.2%), 법인(90.0%), 가정(77.8%), 직장(68.2%), 민간(67.9%) 순으로 나타남.
- 대기아동 수는 평균 59.06명(SD=136.92)로 나타났으며, 최소 1명, 최대 1,000명으로 나타남.

〈표 4-15〉 설립주체별 대기아동 유무

(단위 : 개소, %)

구분	있다	없다	합계
국공립	79 (95.2)	4 (4.8)	83 (100.0)
법인	27 (90.0)	3 (10.0)	30 (100.0)
민간	55 (67.9)	26 (32.1)	81 (100.0)
가정	140 (77.8)	40 (22.2)	180 (100.0)
직장	15 (68.2)	7 (31.8)	22 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	323 (80.1)	80 (19.9)	403 (100.0)

〈표 4-16〉 설립주체별 대기아동 수

(단위 : 개소, %)

구분	10명 미만	10명 이상 ~ 30명 미만	30명 이상 ~ 50명 미만	50명 이상	합계
국공립	3 (4.2)	14 (19.4)	6 (8.3)	49 (68.1)	72 (100.0)
법인	4 (18.2)	6 (27.3)	2 (9.1)	10 (45.5)	22 (100.0)
민간	15 (30.6)	15 (30.6)	6 (12.2)	13 (26.5)	49 (100.0)
가정	81 (60.9)	45 (33.8)	4 (3.0)	3 (2.3)	133 (100.0)
직장	3 (23.1)	8 (61.5)	1 (7.7)	1 (7.7)	13 (100.0)
부모협동	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	6 (100.0)
합계	107 (36.3)	90 (30.5)	22 (7.5)	76 (25.8)	295 (100.0)

○ 어린이집에서 근무하는 전체 보육교직원의 현황은 다음과 같음. 원장을 포함한 전체 보육 교직원 수는 평균 8.34명(SD=5.42)이고, 5명 이상~10명 미만이 47.3%로 가장 많았음.

- 직종별 보육교직원 수는 원장 1명, 보육교사 평균 5.88명(SD=3.78), 특수교사 평균 2.55명(Sd=2.79), 치료사 평균 2.00명(SD=1.41)으로 나타남.
- 보육교사 자격별 교사 수를 살펴본 결과, 1급 자격이 평균 3.83명(SD=2.54)으로 가장 많았고, 2급(M=2.78), 3급(M=1.38)순임.

〈표 4-17〉 원장을 포함한 전체 보육 교직원

(단위 : 개소, %, 명)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
3명 미만	4 (0.8)	8.34 (5.42)
3명 이상 ~ 5명 미만	110 (22.5)	
5명 이상 ~ 10명 미만	231 (47.3)	
10명 이상 ~ 15명 미만	72 (14.8)	
15명 이상	70 (14.2)	
합계	487 (100.0)	

주 : 최소값은 2명, 최대값은 37명임

〈표 4-18〉 직종별 보육교직원 수

(단위 : 개소, 명)

구분	사례수 (%)	최소값	최대값	평균(표준편차)
원장	506 (100.0)	1	1	1.00 (.00)
보육교사	501 (99.0)	1	29	5.88 (3.78)
특수교사	27 (5.3)	1	15	2.55 (2.79)
치료사	5 (1.0)	1	4	2.00 (1.41)
영양사	64 (12.6)	1	1	1.00 (.00)
간호사	46 (9.1)	1	1	1.00 (.00)
취사부	363 (71.7)	1	5	1.35 (.58)
운전사	118 (23.3)	1	5	1.52 (.86)
기타	63 (12.5)	1	4	1.26 (.60)

〈표 4-19〉 보육교사 자격별 교사 수

(단위 : 개소, 명)

구분	사례수	최소값	최대값	평균(표준편차)
1급 보육교사	479	1	15	3.83 (2.54)
2급 보육교사	418	1	18	2.78 (2.06)
3급 보육교사	96	1	12	1.38 (1.19)

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

1) 국공립 어린이집 확대

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 질문한 결과, 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것보다는 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직함이 69.3%로 나타남.

- 설립주체별로 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 질문한 결과, 국공립, 직장, 부모협동어린이집은 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았고, 법인, 민간·가정어린이집은 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았음.
- 소재지역별로 도시와 농촌 모두, 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견보다는 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 높게 나옴.

〈표 4-20〉 설립주체별 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안

(단위 : 명, %)

구분	국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직함	우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직함	합계
	사례수 (%)	사례수 (%)	
국공립	72 (78.3)	20 (21.7)	92(100.0)
법인	11 (40.7)	16 (59.3)	27(100.0)
민간	5 (5.5)	86 (94.5)	91(100.0)
가정	16 (7.8)	189 (92.2)	205(100.0)
직장	20 (76.9)	6 (23.1)	26(100.0)
부모협동	4 (80.0)	1 (20.0)	5(100.0)
합계	128 (27.4)	318 (68.1)	467(100.0)

- 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지로는, 주민센터 등 공공시설이 46.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 아파트 1층 또는 관리동(24.8%), 직장 밀집지역 (12.2%) 등의 순으로 나타남.
- 국공립 어린이집의 설치예정지 선호도를 조사한 결과, 어린이집 설립주체에 상관없이 주민센터 등 공공시설에 설치하는 것이 바람직하다고 생각한다는 의견이 많았음.
- 소재지역별로 도시는 주민센터 등 공공시설이 46.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 아파트 1층 또는 관리동이 26.8%를 차지하였음.
- 농어촌은 주민센터 등 공공시설이 51.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 직장 밀집지역이 17%으로 나타남.

〈표 4-21〉 설립주체별 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지

구분	주민센터 등 공공시설	직장 밀집지역	아파트 1층 또는 관리동	지하철 역 인근 등 교통중심지	초등학교	합계
국공립	49 (57.6)	11 (12.9)	17 (20.0)	2 (2.4)	6 (7.1)	85 (100.0)
법인	19 (63.3)	3 (10.0)	6 (20.0)	0 (0.0)	2 (6.7)	30 (100.0)
민간	35 (48.6)	12 (16.7)	12 (16.7)	4 (5.6)	9 (12.5)	72 (100.0)
가정	82 (42.1)	23 (11.8)	72 (36.9)	4 (2.1)	14 (7.2)	195 (100.0)
직장	16 (59.3)	4 (14.8)	1 (3.7)	2 (7.4)	4 (14.8)	27 (100.0)
부모 협동	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
합계	206 (49.0)	53 (12.8)	108 (26.1)	12 (0.9)	35 (8.5)	414 (100.0)
도시	168 (48.8)	38 (11.0)	96 (27.9)	11 (3.2)	31 (9.0)	344 (100.0)
농어촌	42 (56.0)	14 (18.7)	13 (17.3)	1 (1.3)	5 (6.7)	75 (100.0)
합계	210 (50.1)	52 (12.4)	109 (26.0)	12 (2.9)	36 (8.6)	419 (100.0)

주 : 도시지역은 동 지역, 농어촌 지역은 읍·면 지역임

2) 공공형 어린이집 확대

○ 공공형 어린이집 설치 필요성은 평균 3.28점(SD=1.12)으로 나타남.

- 설립주체별 공공형 어린이집 설치 필요성을 조사한 결과, 직장어린이집과 부모협동 어린이집 간 필요성에 유의미한 차이를 보임($F=2.581, p<.05$). 직장어린이집 원장은 공공형 어린이집 설치 필요성에 대해 5점 척도에서 평균 3.44점(SD=1.05)으로 가장 높게 인식하는 것으로 나타났고, 부모협동 어린이집 원장은 평균 2.71점(SD=1.11)으로 가장 낮게 인식하는 것으로 나타남.

〈표 4-22〉 설립주체별 공공형 어린이집 설치 필요성

(단위 : 명)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	94	2,98 (1,21)	2,581 [*]
법인	32	3,06 (1,07)	
민간	94	3,31 (1,14)	
가정	210	3,40 (1,06)	
직장	27	3,44 ^a (1,05)	
부모협동	7	2,71 ^b (1,11)	
합계	464	3,27 (1,12)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

* α .05

3) 경기도형 어린이집 도입에 관한 의견

- 경기도형 어린이집(가칭)의 지정 운영 필요성에 대해 질문한 결과, 평균 3.11점 (SD=1.14)으로 보통 정도의 필요성을 느끼는 것으로 나타남.
 - 어린이집 소재지역별로 도시와 농어촌의 운영 필요성은 각각 평균 3.10점(SD=1.15), 3.13점(SD=1.09)으로 나타남.
- 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성을 설립주체별로 조사한 결과, 평균 3.11점 (SD=1.14)으로 대체로 필요성에 대한 인식이 보통 수준인 것으로 조사되었으며, 설립 주체간 유의미한 차이는 나타나지 않음.
 - 경기도형 어린이집 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목에 대해 조사한 결과, 1순위로는 교사대 아동비율 축소(42.6%), 2순위로는 영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성(14.4%)을 꼽음.

〈표 4-23〉 설립주체별 경기도형 어린이집(가칭)의 지정 운영 필요성

(단위 : 개소, 점 %)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
국공립	94 20,3	2,94 (1,25)
법인	31 6,7	2,94 (1,23)
민간	95 20,6	3,06 (1,10)
가정	208 45,0	3,21 (1,10)
직장	27 5,8	3,22 (1,12)
부모협동	7 1,5	3,57 (.97)
합계	462 (100,0)	3,11 (1,14)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

〈표 4-24〉 경기도형 어린이집이 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목

(단위 : 명 %)

구분	1순위		2순위	
교사대 아동비율 축소	147	(42,6)	37	(11,3)
영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성	59	(17,1)	47	(14,4)
안전교육 및 철저한 안전관리	30	(8,7)	43	(13,2)
영아 1인당 보육실 면적 확대	24	(7,0)	19	(5,8)
투명한 회계관리	19	(5,5)	27	(8,3)
어린이집의 청결 및 위생	18	(5,2)	34	(10,4)
아동 및 교직원 건강관리	14	(4,1)	19	(5,8)
영아건강관리 전문인력 파견	12	(3,5)	17	(5,2)
실내외 시설 및 놀잇감의 안전성	10	(2,9)	19	(5,8)
어린이집 급간식지원센터 운영	7	(2,0)	44	(13,5)
어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화	3	(0,9)	16	(4,9)
합계	345	(100,0)	326	(100,0)

4) 누리과정 도입의 공공성 강화 역할

- 만5세 누리과정의 도입으로 인한 보육의 공공성 실현 도움정도에 대해 조사한 결과, 도움이 되지 않는다는 의견은 15.7%에 불과한 나타나 대체적으로 도움이 된다는 의견이 많았음.

- 만 5세 누리과정 운영 시 어려움으로, 교사가 수업을 준비할 시간이 부족함이 34.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 담당교사와 다른 교사간의 위화감 문제(23.7%), 누리과정 프로그램 정보 및 자료의 부족(14.2%) 등의 순으로 나타남.

〈표 4-25〉 만5세 누리과정의 도입으로 인한 보육의 공공성 실현 도움정도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
매우 도움이 됨	57 (22.9)	3.60 (1.06)
대체로 도움이 됨	81 (32.5)	
보통	72 (28.9)	
별로 도움되지 않음	32 (12.9)	
전혀 도움되지 않음	7 (2.8)	
합계	249 (100.0)	

〈표 4-26〉 만 5세 누리과정 운영 시 어려움

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
교사가 수업을 준비할 시간 부족	73 (34.6)
담당교사와 다른 교사간의 위화감 문제	50 (23.7)
누리과정 프로그램 정보 및 자료의 부족	30 (14.2)
누리과정 교사연수 받을 시간 부족	22 (10.4)
어려움 없음	13 (6.2)
기타	13 (6.2)
교사의 전문성 부족	10 (4.7)
합계	211 (100.0)

주 : 기타응답으로는 모두 어려움, 수업준비 및 연수시간이 모두 부족 등이 있음.

나. 맞춤형 보육기반 확대

1) 맞춤형 보육의 현황 및 필요성 인식

- 다음으로 시간연장 보육, 24시간 보육, 휴일보육, 시간제 보육 및 장애아 보육, 영아 전담 보육, 다문화 가정 아동 보육 서비스의 실시 여부를 살펴봄.
- 어린이집에서 해당 보육서비스를 실시하고 있는지 조사한 결과, 시간연장 보육은 약 26%, 24시간 보육은 0.7%, 휴일보육은 4.2%, 시간제 보육은 2.6%의 어린이집에서 실시하는 것으로 나타났으며, 장애아 보육은 16.0%, 영아 전담 보육은 27.6%, 다문화 가정 아동 보육은 72.7%의 어린이집에서 실시하는 것으로 나타남.
- 설립주체별로 보면, 24시간 보육과 휴일 보육, 시간제 보육을 실시하는 곳은 국공립, 민간, 가정어린이집인 것으로 나타났으며, 휴일 보육의 경우 법인 어린이집도 1개소 있는 것으로 나타남. 시간연장 보육의 경우 부모협동 어린이집을 제외하고 모든 유형의 어린이집에서 실시하는 경우가 있는 것으로 나타났으며, 다문화 가정 아동 보육은 직장어린이집을 제외하고 모든 유형의 어린이집에서 실시하는 경우가 있는 것으로 나타남.

〈표 4-27〉 설립주체별 맞춤형 보육서비스 실시여부

(단위 : 명, 점)

구분	시간연장 보육			24시간 보육			휴일 보육			시간제 보육		
	실시	미실시	합계	실시	미실시	합계	실시	미실시	합계	실시	미실시	합계
국공립	47 (52.2)	43 (47.8)	90 (100.0)	1 (1.2)	83 (98.8)	84 (100.0)	4 (4.9)	77 (95.1)	81 (100.0)	2 (2.4)	80 (97.6)	82 (100.0)
법인	7 (22.6)	24 (77.4)	31 (100.0)	0 (0.0)	30 (100.0)	30 (100.0)	1 (3.3)	29 (96.7)	30 (100.0)	0 (0.0)	29 (100.0)	29 (100.0)
민간	12 (12.8)	82 (87.2)	94 (100.0)	1 (1.1)	91 (98.9)	92 (100.0)	3 (3.3)	88 (96.7)	91 (100.0)	2 (2.3)	86 (97.7)	88 (100.0)
가정	42 (20.1)	167 (79.9)	209 (100.0)	1 (0.5)	193 (99.5)	194 (100.0)	8 (4.2)	183 (95.8)	191 (100.0)	7 (3.7)	183 (96.3)	190 (100.0)
직장	11 (42.3)	15 (57.7)	26 (100.0)	0 (0.0)	26 (100.0)	26 (100.0)	2 (7.7)	24 (92.3)	26 (100.0)	0 (0.0)	26 (100.0)	26 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)
합계	119 (26.0)	338 (74.0)	457 (100.0)	3 (0.7)	430 (99.3)	433 (100.0)	18 (4.2)	408 (95.8)	426 (100.0)	11 (2.6)	411 (97.4)	422 (100.0)

(계속)

(계속)

구분	장애아 보육			영아 전담 보육			다문화 가정 아동 보육		
	실시	미실시	합계	실시	미실시	합계	실시	미실시	합계
국공립	41 (47.1)	46 (52.9)	87 (100.0)	38 (47.5)	42 (52.5)	80 (100.0)	34 (38.6)	54 (61.4)	88 (100.0)
법인	8 (25.0)	24 (75.0)	32 (100.0)	5 (16.7)	25 (83.3)	30 (100.0)	15 (48.4)	16 (51.6)	31 (100.0)
민간	11 (12.2)	79 (87.8)	90 (100.0)	10 (11.2)	79 (88.8)	89 (100.0)	36 (38.7)	57 (61.3)	93 (100.0)
가정	4 (2.1)	184 (97.9)	188 (100.0)	55 (28.6)	137 (71.4)	192 (100.0)	37 (18.0)	169 (82.0)	206 (100.0)
직장	3 (11.5)	23 (88.5)	26 (100.0)	8 (30.8)	18 (69.2)	26 (100.0)	0 (0.0)	26 (100.0)	26 (100.0)
부모협동	2 (28.6)	5 (71.4)	7 (100.0)	1 (14.3)	6 (85.7)	7 (100.0)	1 (14.3)	6 (85.7)	7 (100.0)
합계	69 (16.0)	361 (84.0)	430 (100.0)	117 (27.6)	307 (72.4)	424 (100.0)	123 (27.3)	328 (72.7)	451 (100.0)

- 해당 보육서비스 실시 여부에 상관없이 필요성에 대해 어떻게 인식하는지 조사한 결과, 24시간 보육(M=2.24) 및 휴일 보육(M=2.31), 시간제 보육(M=2.68)을 제외하면 5점 척도에서 평균 3점 이상으로 보통 이상 필요성을 인식하는 것으로 나타났으며, 다문화 가정 아동 보육이 평균 4.00점으로 가장 높게 나타남. 그 다음으로는 영아 전담 보육(M=3.81), 장애아 보육(M=3.59), 시간연장 보육(M=3.44) 등의 순으로 나타남.
- 설립주체별로 보면, 장애아 보육서비스 필요성에 대해 국공립(M=4.19)과 가정(M=3.38), 직장(M=3.24) 간 유의미한 차이를 보였으며(F=5.935, $p < .001$), 영아 전담 보육서비스에서는 민간(M=3.30)과 가정(M=4.05) 간 유의미한 차이를 보임(F=5.846, $p < .001$). 다음으로는 다문화 가정 아동 보육서비스에서 국공립(M=4.25), 법인(M=4.27), 민간(M=4.04)과 직장(M=3.36) 간 유의미한 차이를 보임(F=3.967, $p < .01$).

〈표 4-28〉 맞춤형 보육의 필요성

(단위 : 개수, %)

항목	매우 필요함	대체로 필요함	보통	대체로 필요없음	전혀 필요없음	합계	평균 (표준편차)
시간연장	84 (20.4)	129 (31.4)	106 (25.8)	69 (16.8)	23 (5.6)	411(100.0)	3.44 (1.15)
24시간 보육	12 (3.3)	39 (10.9)	74 (20.6)	132 (36.8)	102 (28.4)	357(100.0)	2.24 (1.08)
휴일보육	11 (3.0)	42 (11.6)	85 (23.4)	135 (37.2)	90 (24.8)	365(100.0)	2.31 (1.06)
시간제	26 (7.3)	70 (19.6)	94 (26.3)	98 (27.5)	69 (19.3)	357(100.0)	2.68 (1.19)
장애아	96 (26.2)	105 (28.7)	102 (27.9)	46 (12.6)	17 (4.6)	366(100.0)	3.59 (1.14)
영아 전담	121 (31.3)	143 (37.0)	64 (16.6)	42 (10.9)	16 (4.1)	386(100.0)	3.81 (1.11)
다문화 가정	146 (36.7)	147 (36.9)	69 (17.3)	31 (7.8)	5 (1.3)	398(100.0)	4.00 (.98)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

〈표 4-29〉 설립주체별 맞춤형 보육의 필요성

(단위 : 명, 점)

구분	시간연장 보육	24시간 보육	휴일 보육	시간제 보육	장애아 보육	영아 전담 보육	다문화 가정 아동 보육
국공립	3.63 (1.13)	2.06 (.95)	2.24 (.98)	2.72 (1.25)	4.19 ^a (.89)	3.92 (1.09)	4.25 ^a (.87)
법인	3.32 (1.12)	2.13 (.81)	2.12 (.97)	2.61 (1.11)	3.70 (1.10)	3.54 (1.33)	4.27 ^a (.86)
민간	3.34 (1.07)	2.36 (1.19)	2.44 (1.14)	2.78 (1.21)	3.57 (1.14)	3.30 ^b (1.23)	4.04 ^a (1.01)
가정	3.43 (1.18)	2.38 (1.11)	2.36 (1.03)	2.73 (1.16)	3.38 ^b (1.15)	4.05 ^a (.92)	3.88 (1.01)
F 검증	1,488	2,145	.887	1,083	5,935 ^{***}	5,846 ^{***}	3,967 ^{**}

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

* α .05 ** α .01 *** α .001

- 해당 보육서비스를 실시하지 않는 경우 미실시 이유에 대해 조사한 결과, 시간연장, 24시간 보육, 휴일 보육, 장애아 보육, 영아 전담 보육, 다문화 가정 아동 보육의 경우 부모의 요구가 없어서라는 응답이 가장 많았고, 교사 수급의 어려움 때문이라는 응답이 그 다음을 차지함. 시간제 보육의 경우 역시 부모의 요구가 없어서라는 응답이 가장 많았고, 보육형태가 바람직하지 않다고 생각해서라는 응답순임.
- 맞춤형 보육서비스의 향후 실시의향을 조사한 결과, 영아 전담 보육과 다문화 가정 아동 보육서비스를 제외하고는 의향 없다는 의견이 대부분으로 나타남.

〈표 4-30〉 맞춤형 보육서비스 미실시 이유

(단위 : 개소, %)

항목	부모의 요구가 없어서	교사 수급의 어려움 때문에	어린이집 운영(재정)에 도움이 될 것 같지 않아서	보육형태가 바람직하지 않다고 생각해서	안전에 대한 우려 때문에	합계
시간연장 보육	175 (54.0)	94 (29.0)	10 (3.1)	27 (8.3)	18 (5.6)	324 (100.0)
24시간 보육	180 (44.8)	78 (19.4)	9 (2.2)	112 (27.9)	23 (5.7)	402 (100.0)
휴일 보육	182 (46.0)	101 (25.5)	4 (1.0)	96 (24.2)	13 (3.3)	396 (100.0)
시간제 보육	162 (40.6)	69 (17.3)	30 (7.5)	122 (30.6)	16 (4.0)	399 (100.0)
장애아 보육	194 (55.9)	114 (32.9)	2 (0.6)	9 (2.6)	28 (8.1)	347 (100.0)
영아 전담 보육	109 (41.8)	73 (28.0)	8 (3.1)	22 (8.4)	49 (18.8)	261 (100.0)
다문화 가정 아동 보육	194 (74.9)	51 (19.7)	3 (1.2)	5 (1.9)	66 (2.3)	259 (100.0)

〈표 4-31〉 맞춤형 보육서비스 향후 실시의향

(단위 : 개소, %)

항목	의향 있음	의향 없음	합계
시간연장 보육	110 (38.7)	174 (61.3)	284 (100.0)
24시간 보육	30 (8.7)	314 (91.3)	344 (100.0)
휴일 보육	32 (9.8)	296 (90.2)	328 (100.0)
시간제 보육	74 (22.4)	257 (77.6)	331 (100.0)
장애아 보육	115 (39.7)	175 (60.3)	290 (100.0)
영아 전담 보육	140 (55.8)	111 (44.2)	251 (100.0)
다문화 가정 아동 보육	163 (75.5)	53 (24.5)	216 (100.0)

2) 시간연장보육의 현황 및 정책요구도

- 정규 보육시간이외 시간을 연장하여 보육서비스를 제공하는 시간연장 보육서비스에 관한 사항임.
 - 시간연장 보육서비스를 운영한다면 어떤 운영방식을 희망하는지 조사한 결과, 69.3%가 시간연장 보육만 담당하는 교사가 따로 있는 것이 좋다고 응답함.
 - 희망하는 시간연장 보육 이용료를 조사한 결과, 평균 5,259.24원(SD=2,126.87)으로 나타났으며, 분포별로 보면 시간당 5,000원 ~ 10,000원 미만이 61.6%로 가장 많음.
 - 시간연장 보육에서 가장 중요한 요소에 대하여 37.3%가 안전한 보호라고 응답함. 그 다음으로 충분한 휴식(17.9%), 영양식 제공과 건강(13.5%) 등의 순으로 나타남.

〈표 4-32〉 선호하는 시간연장 보육방식

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)
시간연장 보육만 담당하는 교사가 따로 있는 것이 좋다	338 (69.3)
2교대제 도입을 통해 기존교사가 시간연장 보육을 하는 것이 좋다	130 (26.6)
기존 교사가 계속 연장해서 시간연장 보육을 하는 것이 좋다	20 (4.1)
합계	488 (100.0)

〈표 4-33〉 희망하는 시간연장 보육 이용료

(단위 : 명, %, 원)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
시간당 3,000원 미만	5 (1.2)	5259.24 (2126.87)
시간당 3,000원 ~ 5,000원 미만	120 (28.2)	
시간당 5,000 ~ 7,000원 미만	229 (53.9)	
시간당 7,000 ~ 9,000원 미만	33 (7.8)	
9,000원 이상	38 (8.9)	
합계	425 (100.0)	

〈표 4-34〉 시간연장 보육 시 중요한 항목

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)
안전한 보호	171 (37.3)
충분한 휴식	82 (17.9)
인성/사회성 및 정서 증진 활동	69 (15.1)
영양식 제공과 건강	62 (13.5)
자유놀이 중심 활동	38 (8.3)
특기적성 프로그램(영어, 미술, 음악 등)	18 (3.9)
기본생활습관교육 관련내용	18 (3.9)
합계	458 (100.0)

3) 시간제 보육의 현황 및 정책요구도

- 시간제 보육서비스를 운영한다면 어떤 운영방식을 희망하는지 조사한 결과, 시간제 보육 전담 어린이집 운영을 통한 시간제 보육서비스 제공을 하고자 하는 응답이 많은 것으로 나타남.
- 설립주체별로 보면, 국공립, 법인, 민간어린이집은 시간제 보육 전담 어린이집 운영을 가장 많이 응답했고, 가정어린이집은 어린이집 내 시간제 학급운영, 부모협동 어린이

집은 가정으로 시간제 돌봄 인력파견을 가장 많이 응답함.

- 시간제 보육 서비스 이용시간에 대해 질문한 결과, 이용시간이나 횟수의 제한없이 자유롭게 이용한다는 의견이 34.4%, 반일제로 이용이 30.0%, 주당 이용시간을 제한하여 이용이 28.4% 차지하고 있는 것으로 나타남.

〈표 4-35〉 설립주체에 따른 시간제 보육 희망 운영방식

(단위 : 명, %)

구분	시간제 보육 전담 어린이집 운영	어린이집 내 시간제 학급운영	공공기관의 시간제 보육 운영	가정으로 시간제 돌봄 인력파견	기타	합계
국공립	27 (29.7)	15 (16.5)	21 (23.1)	26 (28.6)	2 (2.2)	91 (100.0)
법인	14 (43.8)	7 (21.9)	6 (18.8)	5 (15.6)	0 (0.0)	32 (100.0)
민간	29 (30.5)	26 (27.4)	25 (26.3)	15 (15.8)	0 (0.0)	95 (100.0)
가정	63 (30.4)	75 (36.2)	39 (18.8)	27 (13.0)	3 (1.4)	207 (100.0)
직장	5 (20.0)	8 (32.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	0 (0.0)	25 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	2 (33.3)	0 (0.0)	3 (50.0)	1 (16.7)	6 (100.0)
합계	138 (30.3)	133 (29.2)	97 (21.3)	82 (18.0)	6 (1.3)	456 (100.0)

주 : 기타 응답으로는 권역별 운영, 시간제 보육 운영 반대 등이 있음.

〈표 4-36〉 시간제 보육 이용시간

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)
이용시간이나 횟수의 제한없이 자유롭게 이용	171 (34.4)
반일제로 이용	149 (30.0)
주당 이용시간을 제한하여 이용	141 (28.4)
기타	36 (7.2)
합계	497 (100.0)

주 : 기타 응답으로는 시간제 보육 운영 반대, 시간연장이 아닌 시간제는 아동관리 어려움 등이 있음.

4) 육아지원시설(아이러브맘 카페) 운영 필요성

- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘 카페의 필요성에 대해 질문한 결과, 평균 3.48 점(SD=.90)으로 나타났고, 불필요하다는 의견은 13.4%에 불과해 어린이집 원장들은 어린이집 미이용 영유아를 위한 시설 설치운영에 긍정적인 태도를 보임을 알 수 있음.

〈표 4-37〉 ‘아이러브맘카페’ 설치운영 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
매우 필요	57 (11.2)	3.48 (.90)
필요	212 (41.5)	
보통	174 (34.1)	
불필요	57 (11.2)	
매우불필요	11 (2.2)	
합계	511 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

1) 어린이집운영위원회 운영현황 및 정책요구도

- 어린이집운영위원회가 설치되어 있는지 조사한 결과, 92.8%이 설치되어 있는 것으로 나타남.
- 설립주체별로 어린이집 운영위원회가 설치되어 있는지 조사한 결과, 국공립, 직장, 부모협동 어린이집은 100% 설치되어 있는 것으로 나타났으며, 법인은 97.0%, 민간은 96.9%, 가정은 85.6% 설치되어 있는 것으로 나타남.
 - 어린이집운영위원회가 설치되어 있는 경우 지난 1년간 실시한 회의 횟수를 조사한 결과, 평균 2.69회(SD=2.25)로 나타났고, 분포별로 보면 2회가 45.0%로 가장 많았음.
 - 어린이집운영위원회 미설치된 경우 미설치 이유를 질문한 결과, 42.9%가 필요성을 못 느껴서라고 응답함. 또한 향후 설치의향을 조사한 결과, 51.9%가 잘 모르겠다고 응답하는 것으로 나타나 어린이집 운영위원회의 설치가 의무화된 사항이 충분히 홍보

가 되지 않음을 알 수 있음.

- 운영위원회 회의 결과를 부모에게 공개하는지 조사한 결과, 82.6%가 공개하고 있는 것으로 나타남.
- 설립주체별 운영위원회 회의 결과를 부모에게 공개하는지 조사한 결과, 민간(80.6%)과 가정(74.7%) 어린이집을 제외하고 대체로 공개한다는 응답이 90%이상으로 나타남.
- 운영위원회를 통해 논의하고자 하는 안건이 무엇인지 조사한 결과, 1, 2순위 모두 보육시간, 보육과정의 운영 방법 등 어린이집 운영에 관한 사항이 가장 많았음.

〈표 4-38〉 설립주체별 운영위원회 설치여부

(단위 : 개소, %)

구분	설치함	설치하지 않음	합계
국공립	94 (100.0)	0 (0.0)	94 (100.0)
법인	32 (97.0)	1 (3.0)	33 (100.0)
민간	94 (96.9)	3 (3.1)	97 (100.0)
가정	179 (85.6)	30 (14.4)	209 (100.0)
직장	27 (100.0)	0 (0.0)	27 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	433 (92.7)	34 (7.3)	467 (100.0)

〈표 4-39〉 어린이집 운영위원회 연간 실시 횟수

(단위 : 개소, %, 회)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
1회	82 (18.8)	2.69 (2.25)
2회	196 (45.0)	
3회	62 (14.3)	
4회	74 (17.0)	
5회 이상	22 (5.0)	
합계	436 (100.0)	

〈표 4-40〉 어린이집 운영위원회 미설치 이유

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
필요성을 못 느껴서	12 (42.9)
부모의 호응이 적어서	8 (28.6)
운영방법을 잘 몰라서	2 (7.1)
기타	6 (21.4)
합계	28 (100.0)

〈표 4-41〉 어린이집 운영위원회 향후 설치의향

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
올해 안에 설치예정	7 (25.9)
내년에 설치예정	6 (22.2)
잘 모르겠음	14 (51.9)
합계	27 (100.0)

〈표 4-42〉 설립주체별 운영위원회 회의결과 부모공개 여부

(단위 : 개소, %)

구분	공개함	공개하지 않음	합계
국공립	92 (97.9)	2 (2.1)	94 (100.0)
법인	30 (90.9)	3 (9.1)	33 (100.0)
민간	75 (80.6)	18 (19.4)	93 (100.0)
가정	145 (74.7)	49 (25.3)	194 (100.0)
직장	27 (100.0)	0 (0.0)	27 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	376 (83.9)	72 (16.1)	448 (100.0)

〈표 4-43〉 운영위원회 논의 안건

(단위 : 개소, %)

구분	1순위	2순위
보육시간,보육과정의 운영방법 등 어린이집 운영	196 (38.7)	106 (22.5)
영유아의건강·영양및안전	98 (19.3)	68 (14.4)
어린이집 운영 규정의 재정이나 개정	68 (13.4)	26 (5.5)
보육교직원의 근무환경 개선	57 (11.2)	84 (17.8)
어린이집과 지역사회와의 협력	37 (7.3)	62 (13.2)
영유아의 보육환경 개선	29 (5.7)	102 (21.7)
어린이집 예산 및 결산의 보고	22 (4.3)	23 (4.9)
합계	507 (100.0)	471 (100.0)

〈표 4-44〉 어린이집의 부모 제공서비스

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
주간, 월간 보육계획	513 (99.4)
급간식 식단	510 (98.8)
아동발달, 육아 관련 정보	451 (87.4)
자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담	467 (90.5)
부모교육	459 (89.0)
영유아 건강검진 안내	467 (90.5)
예결산 관련보고	180 (34.9)

주 1. 기타응답으로는 영양, 안전 정보제공, 각종행사, 식재료 공개 등이 있음.

2. n=521. 중복응답임.

2) 부모모니터링단 운영관련 사항

- 부모 모니터링단 운영 필요성을 조사한 결과, 평균 2.83점(SD=.91)이 나와 필요성을 많이 느끼지 못하는 것으로 나타남.
- 설립주체별 부모 모니터링단 운영의 필요성을 조사한 결과, 민간어린이집(M=2.74)과 부모협동어린이집(M=3.71) 간 필요성에 대한 인식에 유의미한 차이를 보임(F=2.718, $p < .05$).

〈표 4-45〉 부모 모니터링단 운영의 필요성

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
매우 필요	15 (2.9)	2.83 (.91)
필요	99 (19.3)	
보통	214 (41.8)	
불필요	151 (29.5)	
매우 불필요	33 (6.4)	
합계	512 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

〈표 4-46〉 설립주체별 부모 모니터링단 운영 필요성

(단위 : 명, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	94	3.01 (.98)	2.718*
법인	33	2.73 (.83)	
민간	96	2.74 ^a (.84)	
가정	210	2.80 (.90)	
직장	27	3.07 (.99)	
부모협동	7	3.71 ^b (.95)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

* α .05

- 바람직하다고 생각하는 부모 모니터링단의 인적구성을 조사한 결과, 부모 대 전문가 5:5 비율로 구성이 바람직하다는 의견이 44.8%로 가장 높았음.
- 부모 모니터링단의 역할을 조사한 결과, 학부모의 어린이집 인식 제고 및 이해 증진을 돕는 역할이 49.5%로 가장 많았음.
- 부모 모니터링단의 성공적인 운영을 위한 전제조건이 무엇이라고 생각하는지 질문한 결과, 부모모니터링 요원에 대한 자격요건 강화 및 철저한 사전교육이 39.7%, 부모모니터링단의 역할 및 운영지침에 대한 명확한 사전 고지가 38.0%로 나타남.

〈표 4-47〉 설립주체에 따른 바람직한 부모모니터링단의 인적구성

(단위 : 명, %)

구분	부모로만 구성	전문가로만 구성	부모 대 전문가 5:5 로 구성	부모 대 전문가 7:3	부모 대 전문가 3:7	합계
국공립	3 (3.6)	11 (13.1)	38 (45.2)	6 (7.1)	26 (31.0)	84 (100.0)
법인	1 (3.2)	4 (12.9)	14 (45.2)	4 (12.9)	8 (25.8)	31 (100.0)
민간	5 (6.6)	16 (21.1)	35 (46.1)	6 (7.9)	14 (18.4)	76 (100.0)
가정	16 (8.7)	41 (22.4)	85 (46.4)	14 (7.7)	27 (14.8)	183 (100.0)
직장	0 (0.0)	4 (14.8)	14 (51.9)	6 (22.2)	3 (11.1)	27 (100.0)
부모협동	1 (14.3)	0 (0.0)	1 (14.3)	2 (28.6)	3 (42.9)	7 (100.0)
합계	26 (6.4)	76 (18.6)	187 (45.8)	38 (9.3)	81 (19.9)	408 (100.0)

〈표 4-48〉 설립주체에 따른 선호하는 부모모니터링단 운영 방식

(단위 : 명, %)

구분	각 어린이집마다 좋은 점을 전파하는 역할	어린이집 건강, 급식, 안전관리에 대한 컨설팅	지도점검의 보완적 역할	학부모의 어린이집 인식 제고 및 이해 증진	합계
국공립	10 (11.9)	27 (32.1)	6 (7.1)	41 (48.8)	84 (100.0)
법인	5 (16.1)	4 (12.9)	3 (9.7)	19 (61.3)	31 (100.0)
민간	16 (19.3)	18 (21.7)	7 (8.4)	42 (50.6)	83 (100.0)
가정	21 (11.4)	64 (34.8)	8 (4.3)	91 (49.5)	184 (100.0)
직장	5 (20.0)	6 (24.0)	2 (8.0)	12 (48.0)	25 (100.0)
부모협동	1 (14.3)	4 (57.1)	0 (0.0)	2 (28.6)	7 (100.0)
합계	58 (14.0)	123 (29.7)	26 (6.3)	207 (50.0)	414 (100.0)

〈표 4-49〉 성공적인 부모모니터링단 운영을 위한 필요요건

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)
부모모니터링 요원에 대한 자격요건 강화 및 철저한 사전교육	183 (40.3)
부모모니터링단의 역할 및 운영지침에 대한 명확한 사전 고지	175 (38.6)
일선 어린이집의 자율적인 모니터링 참여	96 (21.1)
합계	454 (100.0)

3) 특별활동 실시현황 및 정책요구도

- 경기도의 특별활동 실시여부 및 특별활동 개수는 보건복지부의 특별활동 실시 지침으로 만24개월 미만의 영아에게는 특별활동을 실시 할 수 없으며 경기도의 지침으로 월 3과목을 초과하여 특별활동을 실시할 수 없음.
- 어린이집의 특별활동 실시 여부에 대해서는 대부분인 89.5%가 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 설립주체별 특별활동 실시 여부를 조사한 결과, 직장과 부모협동어린이집은 특별활동을 실시하지 않고 있는 비율이 높았으며, 국공립·법인·민간·가정어린이집은 80% 이상 실시하고 있었으며, 그 중에서도 민간 어린이집이 97.8%로 가장 높게 실시하고 있음.
 - 특별활동 운영시간대는 오후시간(90.9%) 뿐만 아니라 오전시간(14.3%)에도 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 연령별 특별활동 실시 여부를 조사한 결과, 만 0세는 97.6%, 만 1세는 48.0%가 특별활동을 실시하지 않고 있으며, 만 2세는 95.6%, 만 3세는 97.7%, 만 4세는 98.7%, 만5세는 98.4%가 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 연령별 특별활동 개수는 만 0세를 제외하고 보통 2개 ~ 3개의 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.

〈표 4-50〉 설립주체별 특별활동 실시 여부

(단위 : 명, %)

구분	실시	미실시	합계
국공립	84 (94.4)	5 (5.6)	89 (100.0)
법인	30 (96.8)	1 (3.2)	31 (100.0)
민간	87 (97.8)	2 (2.2)	89 (100.0)
가정	158 (83.2)	32 (16.8)	190 (100.0)
직장	23 (95.8)	1 (4.2)	24 (100.0)
부모협동	1 (14.3)	6 (85.7)	7 (100.0)
합계	383 (89.1)	47 (10.9)	430 (100.0)

〈표 4-51〉 설립주체별 특별활동 운영시간대

(단위 : 개소, %)

구분	오전 시간대	오후 시간대	합계
국공립	3 (3.8)	79 (98.8)	80 (100.0)
법인	2 (6.7)	28 (93.3)	30 (100.0)
민간	13 (14.9)	82 (94.3)	87 (100.0)
가정	30 (19.0)	131 (82.9)	158 (100.0)
직장	0 (0.0)	23 (100.0)	23 (100.0)

주 : 중복응답임

〈표 4-52〉 연령별 특별활동 실시 여부

(단위 : 개소, %)

항목	실시	마 실시	합계
만 0세	4 (2.4)	165 (97.6)	169 (100.0)
만 1세	141 (52.0)	130 (48.0)	271 (100.0)
만 2세	408 (95.6)	19 (4.4)	427 (100.0)
만 3세	254 (97.7)	6 (2.3)	260 (100.0)
만 4세	222 (98.7)	3 (1.3)	225 (100.0)
만 5세	190 (98.4)	3 (1.6)	193 (100.0)

〈표 4-53〉 연령별 특별활동 개수

(단위 : 개소, %)

항목	1개	2개	3개	4개 이상	합계	평균(표준편차)
만 0세	2 (50.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	2.00 (1.15)
만 1세	31 (23.0)	58 (43.0)	44 (32.6)	2 (0.4)	135 (100.0)	2.12 (.77)
만 2세	61 (15.2)	146 (36.3)	188 (46.8)	7 (1.7)	402 (100.0)	2.35 (.76)
만 3세	14 (5.5)	66 (26.1)	161 (30.9)	12 (4.7)	253 (100.0)	2.67 (.66)
만 4세	7 (3.2)	55 (24.9)	143 (64.7)	16 (7.3)	221 (100.0)	2.77 (.66)
만 5세 이상	5 (2.7)	46 (24.7)	118 (63.4)	17 (9.2)	186 (100.0)	2.82 (.74)

4) 지역사회 기관과의 연계현황 및 필요성

- 보육정보센터를 비롯한 다양한 지역사회기관과의 연계 필요성을 조사한 결과, 보육정보센터의 연계 필요성이 높다는 응답이 76.4%로 가장 많았음.
- 현재 연계정도를 조사한 결과, 보육정보센터 연계정도가 높다는 응답이 48.0%로 가장 높게 나타남. 반면, 연계 필요성 보다는 현재 연계정도가 낮은 것으로 나타남.

〈표 4-54〉 지역사회기관과의 연계 필요성

(단위 : 개소, %)

구분	보육정보 센터	보건소, 병원	아동발달 상담기관	복지관 및 가족지원 시설	초등학교	대학교 및 기타 교육기관	파출소 및 경찰서	소방서	
높음	필요성	379 (76.4)	278 (57.1)	269 (56.0)	192 (41.6)	88 (19.4)	82 (18.5)	177 (37.8)	218 (46.3)
	연계 정도	220 (48.0)	70 (15.5)	22 (4.9)	40 (8.9)	7 (1.6)	26 (6.0)	32 (7.2)	60 (13.4)
보통	필요성	110 (22.2)	172 (35.3)	160 (33.3)	201 (43.5)	178 (39.2)	193 (43.5)	216 (46.2)	197 (41.8)
	연계 정도	180 (39.3)	214 (47.3)	130 (29.1)	123 (27.5)	92 (20.8)	103 (23.6)	174 (39.0)	211 (47.1)
낮음	필요성	7 (1.4)	37 (7.6)	51 (10.6)	69 (14.9)	188 (41.4)	169 (38.1)	75 (16.0)	56 (11.9)
	연계 정도	58 (12.7)	168 (37.2)	294 (65.9)	284 (63.5)	343 (77.6)	307 (70.4)	240 (53.8)	177 (39.5)
합계	필요성	496 (100.0)	487 (100.0)	480 (100.0)	462 (100.0)	454 (100.0)	444 (100.0)	468 (100.0)	471 (100.0)
	연계 정도	458 (100.0)	452 (100.0)	446 (100.0)	447 (100.0)	442 (100.0)	436 (100.0)	446 (100.0)	448 (100.0)

5) 평가인증현황 및 정책요구도

- 다음으로 설립주체별 평가인증 여부를 조사한 결과, 국공립 어린이집은 97.9%, 법인은 87.8%, 민간은 81.2%, 가정은 80.2%, 부모협동은 85.7%가 평가인증을 진행 중이거나 통과한 것으로 나타남.
- 최종학력별로 최종학력과 상관없이 평가인증을 받은 비율이 높았으며 그 중에서 대학교(4년제)이상이 79.1%로 가장 높게 나타남.

- 원장 경력별로 경력이 높을수록 평가인증을 더 많이 받는 것으로 나타남.

〈표 4-55〉 설립주체에 따른 어린이집 평가인증 여부

(단위 : 명 %)

구분	평가인증 받음	평가인증 미통과	평가인증 진행중	평가인증 미신청	합계
국공립	88 (92.6)	0 (0.0)	5 (5.3)	2 (2.1)	95 (100.0)
법인	28 (84.8)	2 (6.1)	1 (3.0)	2 (6.1)	33 (100.0)
민간	68 (70.8)	2 (2.1)	10 (10.4)	16 (16.7)	96 (100.0)
가정	146 (68.5)	1 (0.5)	25 (11.7)	41 (19.2)	213 (100.0)
직장	20 (74.1)	0 (0.0)	1 (3.7)	6 (22.2)	27 (100.0)
부모협동	6 (85.7)	1 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	356 (75.6)	6 (1.3)	42 (8.9)	67 (14.2)	471 (100.0)

〈표 4-56〉 최종학력에 따른 어린이집 평가인증 여부

(단위 : 명 %)

구분	평가인증 받음	평가인증 미통과	평가인증 진행중	평가인증 미신청	합계
고졸(보육교사교육원)	29 (65.9)	0 (0.0)	6 (13.6)	9 (20.5)	44 (100.0)
전문대학(2,3년제)	89 (70.1)	2 (1.6)	12 (9.4)	24 (18.9)	127 (100.0)
대학교(4년제)이상	261 (79.1)	4 (1.2)	28 (8.5)	37 (11.2)	330 (100.0)
합계	379 (75.6)	6 (1.2)	46 (9.2)	70 (14.0)	501 (100.0)

〈표 4-57〉 원장 경력에 따른 어린이집 평가인증 여부

(단위 : 명 %)

구분	평가인증 받음	평가인증 미통과	평가인증 진행중	평가인증 미신청	합계
3년 미만	97 (53.3)	4 (2.2)	29 (15.9)	52 (28.6)	182 (100.0)
3년~5년 미만	46 (82.1)	0 (0.0)	4 (7.1)	6 (10.7)	56 (100.0)
5년~10년 미만	115 (89.1)	0 (0.0)	6 (4.7)	8 (6.2)	129 (100.0)
10년 이상	129 (89.6)	2 (1.4)	7 (4.9)	6 (4.2)	144 (100.0)
합계	387 (75.7)	6 (1.2)	46 (9.0)	72 (14.1)	511 (100.0)

- 평가인증 인센티브 제고에 대한 현재의 만족도를 조사한 결과, 평균 2.91점(SD=1.09)임. 만족이 36.6%, 불만족이 30.5%로 나타나 현행 평가인증 인센티브에 대한 만족도는 대체로 낮은 것으로 보임.
- 평가인증 여부가 원 운영에 어느 정도 도움이 되는지 조사한 결과, 약간 도움이 된다가 39.8%, 별로 도움이 되지 않는다가 37.2%를 차지함.
- 평가인증 준비 시 어려움으로 원장 및 교사의 업무과중이 34.7%로 1위로 나타났으며, 그 다음으로 재정의 어려움(28.6%), 교사 관리 및 수급의 어려움(교사 이직)(10.2%), 평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움(10.2%) 등의 순으로 나타남.
- 어린이집 설립주체에 따른 평가인증을 준비할 때 어떤 어려움이 있었는지 조사한 결과, 원장 및 교사의 업무과중이 34.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 재정의 어려움(25.6%), 교사 관리 및 수급의 어려움(교사 이직)(11.6%), 평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움(11.6%) 등의 순으로 나타남.
- 평가인증 미신청 이유를 조사한 결과, 교사 수급의 어려움 때문(16.9%), 업무과중 때문(13.8%) 등의 의견으로 나타남.

〈표 4-58〉 평가인증 인센티브에 대한 만족도

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 만족	52 (10.2)	2.91 (1.09)
만족	134 (26.4)	
보통	167 (32.9)	
불만족	119 (23.4)	
매우불만족	36 (7.1)	
합계	508 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 만족도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불만족 ~ 5점 : 매우 만족).

〈표 4-59〉 평가인증의 원 운영 도움정도

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
매우 도움이 된다	65 (16.9)	2.67 (.82)
약간 도움이 된다	153 (39.8)	
별로 도움이 되지 않는다	143 (37.2)	
전혀 도움이 되지 않는다	23 (6.0)	
합계	384 (100.0)	

주 : 4점척도로 매우 도움-4점, 약간 도움-3점, 별로 도움되지 않음-2점, 전혀 도움되지 않음-1점임

〈표 4-60〉 평가인증 준비 시 어려움

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
원장 및 교사의 업무과중	17 (34.7)
재정의 어려움	14 (28.6)
교사관리및수급의어려움(교사이직)	5 (10.2)
평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움	5 (10.2)
평가인증 관련 서류 준비	4 (8.2)
기타	3 (6.1)
시설 환경 개선의 한계	1 (2.0)
합계	49 (100.0)

주 : 기타 응답으로는 지역개발로 인하여, 교사들의 협조 미흡 등이 있음.

〈표 4-61〉 평가인증 미신청 이유

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
개원한지 얼마 안되어서	34 (52.3)
교사 수급의 어려움 때문에	11 (16.9)
업무과중 때문에	9 (13.8)
필요성을 느끼지 못해서	5 (7.7)
비용이 많이 들 것 같아서	4 (6.2)
평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움 때문	2 (3.1)
합계	65 (100.0)

주 : 기타 응답으로는 신청예정, 대표자 변경 등이 있음.

6) 식재료 구매방식 및 친환경 먹거리 활용의향

- 급간식 식재료를 어떻게 구매하는지 조사한 결과, 개별적으로 시장이나 마트 등에서 구매가 62.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 개별적으로 식재료 납품업체와 계약하여 구매(30.1%) 등의 순으로 나타남.
 - 어린이별 설립주체별 급간식 식재료를 어떻게 구매하는지 조사한 결과, 국공립, 법인, 직장어린이집의 경우 개별적으로 식재료 납품업체와 계약하여 구매한다는 응답이 많았고, 민간, 가정어린이집은 개별적으로 시장이나 마트 등에서 구매한다는 응답이 높게 나타남. 부모협동 어린이집의 경우는 협동조합을 통해 구입한다는 기타의견이 가장 많았음.
 - 급간식 식재료 구매 및 관리의 어려움이 무엇인지를 조사한 결과, 구입비용 대비 우수한 품질의 식재료 구입이 어렵다는 의견이 36.2%로 가장 많았음.
 - 급간식 식단 작성 방법에 대해 조사한 결과, 응답자의 72.9%가 보육정보센터의 식단을 이용한다고 응답함.
 - 어린이집에서 친환경 농산물을 이용한 급간식을 제공하고 있는지 조사한 결과, 52.0%가 친환경 농산물 급간식을 제공하고 있는 것으로 나타남.
- 친환경 농산물을 이용한 급간식을 제공하고 있는지 조사한 결과, 부모협동은 100% 친환경 급간식을 제공하는 것으로 나타났고, 직장어린이집은 77.8%, 국공립은 63.2%, 법인은 60.6%가 친환경 급간식을 제공하는 것으로 나타남. 민간은 34.0%, 가정은 47.2%가 친환경을 급간식을 제공하는 것으로 나타나 설립주체별로 차이를 보임.
 - 향후 친환경 농산물을 이용한 급간식을 제공할 것인지에 대한 여부를 살펴보면, 43.3%가 제공할 계획으로 나타남.
 - 향후 친환경 농산물을 이용한 급간식을 제공할 것인지를 설립주체별로 조사한 결과, 국공립과 민간, 직장어린이집은 제공할 계획이라는 응답이 더 많았으며, 법인과 가정어린이집은 부모가 원하거나 주변어린이집이 하는 경우 고려해보겠다는 의견이 더 많이 나타남.

〈표 4-62〉 설립주체별 급간식 식재료 구매 경로

(단위 : 개소, %)

구분	개별적으로 시장이나 마트 등에서 구매	개별적으로 식재료 납품업체와 계약하여 구매	공동구매	기타	합계
국공립	15 (17.0)	55 (62.5)	8 (9.1)	10 (11.4)	88 (100.0)
법인	10 (31.3)	21 (65.6)	0 (0.0)	1 (3.1)	32 (100.0)
민간	60 (63.8)	32 (34.0)	0 (0.0)	2 (2.1)	94 (100.0)
가정	190 (90.0)	14 (6.6)	0 (0.0)	7 (3.3)	211 (100.0)
직장	6 (22.2)	18 (66.7)	1 (3.7)	2 (7.4)	27 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	2 (28.6)	0 (0.0)	5 (71.4)	7 (100.0)
합계	281 (61.2)	142 (30.9)	9 (2.0)	27 (5.9)	459 (100.0)

주 : 기타응답으로는 생협 이용, 위탁업체에서 관리, 유기농업체에서 구입 등이 있음.

〈표 4-63〉 설립주체에 따른 급간식 식재료 구매 및 관리의 어려움

(단위 : 개소, %)

구분	구입비용 대비 우수한 품질의 식재료 구입 어려움	어린이집 내 식재료 보관 및 안전한 관리가 어려움	식재료 구입관련 회계처리의 어려움	어려운 점 없음	합계
국공립	43 (47.8)	6 (6.7)	2 (2.2)	39 (43.3)	90 (100.0)
법인	16 (53.3)	2 (6.7)	4 (13.3)	8 (26.7)	30 (100.0)
민간	28 (30.1)	9 (9.7)	30 (32.3)	26 (28.0)	93 (100.0)
가정	74 (38.3)	19 (9.8)	47 (24.4)	53 (27.5)	193 (100.0)
직장	11 (40.7)	2 (7.4)	1 (3.7)	13 (48.1)	27 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	5 (100.0)
합계	172 39.3	38 8.7	84 19.2	144 32.9	438 (100.0)

〈표 4-64〉 급간식 식단 작성 방법

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
보육정보센터의 식단을 이용	369 (64.1)
영양사가 작성	79 (13.7)
전문업체의 식단을 공동으로 이용	12 (2.1)
원장 및 보육교사가 작성	11 (1.9)
식품의약품 안전청 식품나라 홈페이지 식단 이용	5 (0.9)
합계	576 (100.0)

주 : 기타응답으로는 보건소 식단이용, 어린이 급식 관리지원센터, 학부모가 작성 등이 있음.

〈표 4-65〉 설립주체별 친환경 농산물 이용한 급간식 제공 여부

(단위 : 개소, %)

구분	친환경 농산물 급간식 제공함	제공하지 않음	합계
국공립	60 (63.2)	35 (36.8)	95 (100.0)
법인	20 (60.6)	13 (39.4)	33 (100.0)
민간	32 (34.0)	62 (66.0)	94 (100.0)
가정	100 (47.2)	112 (52.8)	212 (100.0)
직장	21 (77.8)	6 (22.2)	27 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	240 (51.3)	228 (48.7)	468 (100.0)

〈표 4-66〉 설립주체별 향후 친환경 농산물 이용한 급간식 제공 의향

(단위 : 개소, %)

구분	제공할 계획임	부모가 원하거나 주변어린이집이 하는 경우 고려할 것임	제공할 계획없음	합계
국공립	15 (44.1)	10 (29.4)	9 (26.5)	34 (100.0)
법인	4 (36.4)	5 (45.5)	2 (18.2)	11 (100.0)
민간	28 (45.2)	23 (37.1)	11 (17.7)	62 (100.0)
가정	47 (43.1)	49 (45.0)	13 (11.9)	109 (100.0)
직장	5 (83.3)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
합계	99 (44.6)	88 (39.6)	35 (15.8)	222 (100.0)

7) 어린이집 안전사고 관련 요인

- 다음은 설립주체별로 CCTV가 설치되어 있는지 조사한 결과, 국공립, 민간, 직장어린이집은 50%이상 설치되어 있는 것으로 조사되었으며, 법인은 45.5%가 설치되어 있는 것으로 나타남. 가정어린이집은 2.4%만이 설치되어 있는 것으로 나타났으며, 부모협동 어린이집은 설치된 곳이 한 곳도 없는 것으로 나타남.

〈표 4-67〉 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 여부

(단위 : 명, %)

구분	설치함	설치하지 않음	합계
국공립	63 (66.3)	32 (33.7)	95 (100.0)
법인	15 (45.5)	18 (54.5)	33 (100.0)
민간	52 (53.6)	45 (46.4)	97 (100.0)
가정	5 (2.4)	206 (97.6)	211 (100.0)
직장	15 (55.6)	12 (44.4)	27 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)
합계	150 (31.9)	320 (68.1)	470 (100.0)

- 어린이집 내 CCTV 설치필요성에 대해 조사한 결과, 55.8%가 설치가 필요한 것으로 나타남. 어린이집 내 CCTV 설치필요성에 대한 응답을 설립주체별로 살펴보면, 국공립, 법인, 민간, 직장어린이집의 경우 필요하다는 응답이 더 높게 나타났으며, 가정과 부모협동 어린이집은 필요하지 않다는 응답이 더 높게 나타남.
- 어린이집 내 CCTV 설치가 필요한 이유로는, 65.2%가 아동 안전사고 예방을 위해서로 나타났으며, 30.3%가 원아 보육과 관련하여 학부모와의 분쟁 시 활용하기 위해서로 나타남.
- 향후 설치 의향을 질문한 결과, 64.4%가 향후 설치 의향이 없는 것으로 나타남. 설립주체별로 향후 설치 의향을 질문한 결과, 국공립, 법인, 민간 어린이집은 설치할 의향이 있다는 응답이 의향 없다는 응답보다 높게 나타났고, 가정, 직장, 부모협동 어린이집은 의향 없다는 응답이 더 높게 나타남.

〈표 4-68〉 어린이집 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성

(단위 : 명, %)

구분	필요함	필요하지 않음	합계
국공립	74 (77.9)	21 (22.1)	95(100.0)
법인	25 (75.8)	8 (24.2)	33(100.0)
민간	73 (75.3)	24 (24.7)	97(100.0)
가정	75 (35.5)	136 (64.5)	211(100.0)
직장	18 (66.7)	9 (33.3)	27(100.0)
부모협동	0 (0.0)	7 (100.0)	7(100.0)
합계	265 (56.4)	205 (43.6)	470(100.0)

〈표 4-69〉 설립주체에 따른 어린이집 내 CCTV(또는 IPTV) 설치가 필요한 이유

(단위 : 개소, %)

구분	원아 보육과 관련하여 학부모와의 분쟁 시 활용하기 위해	아동 안전사고 예방을 위해서	학부모가 희망해서	합계
국공립	15 (22.4)	52 (77.6)	0 (0.0)	67 (100.0)
법인	6 (25.0)	18 (75.0)	0 (0.0)	24 (100.0)
민간	16 (24.2)	48 (72.7)	2 (3.0)	66 (100.0)
가정	31 (47.0)	34 (51.5)	1 (1.5)	66 (100.0)
직장	7 (38.9)	11 (61.1)	0 (0.0)	18 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (100.0)
합계	75 (31.1)	163 (67.6)	3 (1.2)	241 (100.0)

〈표 4-70〉 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 향후 설치 의향

(단위 : 명, %)

구분	의향 있음	의향 없음	합계
국공립	16 (51.6)	15 (48.4)	31(100.0)
법인	14 (77.8)	4 (22.2)	18(100.0)
민간	23 (51.1)	22 (48.9)	45(100.0)
가정	60 (29.9)	141 (70.1)	201(100.0)
직장	2 (16.7)	10 (83.3)	12(100.0)
부모협동	1 (14.3)	6 (85.7)	7(100.0)
합계	116 (36.9)	198 (63.1)	314(100.0)

라. 보육교직원 역량강화 및 처우개선

1) 교사교육

- 교사의 보수교육 참여를 위한 원장의 지원이 어느 정도 이루어지고 있는지 조사한 결과, 보수교육과 보수교육 외 교사교육을 대체로 적극 지원하는 것으로 나타남.
- 설립주체에 따른 교사의 보수교육 참여를 위한 원장의 지원이 어느 정도 이루어지고 있는지 조사한 결과, 대체로 적극 지원하는 것으로 나타났으나 가정 어린이집의 경우 보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못한다는 응답이 11.5%, 교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없다는 응답이 6.5%를 차지하는 것으로 나타남.
- 설립주체별 보수교육 외 교사교육 참여를 위한 원장의 지원이 어느 정도 이루어지고 있는지 조사한 결과, 대체로 적극 지원하는 것으로 나타났으나 보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못한다는 응답도 20.3%를 차지하는 것으로 나타남. 특히, 가정 어린이집의 경우 보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못한다는 응답이 26.5%, 교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없다는 응답이 12.2%를 차지함.

〈표 4-7〉 교사의 보수교육 및 교사교육 참여 지원 정도

(단위 : 개소, %)

항목	적극지원	보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함	교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음	교사교육을 받아도 자질향상과 연결되지 않아서 잘 보내지 않음	합계
보수교육	443 (89.3)	36 (7.3)	16 (3.2)	1 (0.2)	496 (100.0)
보수교육 외 교사교육	355 (72.3)	97 (19.8)	33 (6.7)	6 (1.2)	491 (100.0)

〈표 4-72〉 설립주체에 따른 교사의 보수교육 참여 지원

(단위 : 명, %)

구분		적극지원	보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함	교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음	교사교육을 받아도 자질향상과 연결되지 않아서 잘 보내지 않음	합계
국공립	보수교육	88 (94.6)	4 (4.3)	1 (1.1)	0 (0.0)	93 (100.0)
	보수교육 외	75 (81.5)	15 (16.3)	2 (2.2)	0 (0.0)	92 (100.0)
법인	보수교육	32 (97.0)	1 (3.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보수교육 외	25 (78.1)	6 (18.8)	1 (3.1)	0 (0.0)	32 (100.0)
민간	보수교육	90 (95.7)	3 (3.2)	1 (1.1)	0 (0.0)	94 (100.0)
	보수교육 외	77 (80.2)	15 (15.6)	3 (3.1)	1 (1.0)	96 (100.0)
가정	보수교육	164 (82.0)	23 (11.5)	13 (6.5)	0 (0.0)	200 (100.0)
	보수교육 외	116 (59.2)	52 (26.5)	24 (12.2)	4 (2.0)	196 (100.0)
직장	보수교육	27 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	27 (100.0)
	보수교육 외	23 (88.5)	3 (11.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	26 (100.0)
부모 협동	보수교육	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
	보수교육 외	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	보수교육	408 (89.9)	31 (6.8)	15 (3.3)	0 (0.0)	454 (100.0)
	보수교육 외	323 (71.9)	91 (20.3)	30 (6.7)	5 (1.1)	449 (100.0)

〈표 4-73〉 원장경력에 따른 교사의 보수교육 참여 지원

(단위 : 명, %)

구분		적극지원	보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함	교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음	교사교육을 받아도 자질향상과 연결되지 않아서 잘 보내지 않음	합계
3년 미만	보수교육	145 (84.8)	16 (9.4)	10 (5.8)	0 (0.0)	171 (100.0)
	보수교육 외	105 (62.5)	40 (23.8)	19 (11.3)	4 (2.4)	168 (100.0)
3년~5년 미만	보수교육	45 (84.9)	6 (11.3)	2 (3.8)	0 (0.0)	53 (100.0)
	보수교육 외	32 (59.3)	17 (31.5)	5 (9.3)	0 (0.0)	54 (100.0)
5년~10 년 미만	보수교육	115 (91.3)	9 (7.1)	2 (1.4)	0 (0.0)	126 (100.0)
	보수교육 외	96 (76.8)	22 (17.6)	5 (4.0)	2 (1.6)	125 (100.0)
10년 이상	보수교육	134 (94.4)	5 (3.5)	2 (1.4)	1 (0.7)	142 (100.0)
	보수교육 외	119 (84.4)	18 (12.8)	4 (2.8)	0 (0.0)	141 (100.0)
합계	보수교육	439 (89.2)	36 (7.3)	16 (3.3)	1 (0.2)	492 (100.0)
	보수교육 외	352 (72.1)	97 (19.9)	33 (6.8)	6 (1.2)	488 (100.0)

2) 보육교사의 잦은 이직 및 수급어려움

- 보육교직원의 처우 개선을 위해 지난 1년간 이직한 보육교사 유무를 조사한 결과, 64.1%의 어린이집에서 이직한 보육교사가 있다고 나타남.
- 설립주체별 지난 1년간 이직한 보육교사 유무를 조사한 결과, 부모협동어린이집이 42.9%로 이직한 교사가 없는 것으로 나왔으며, 그 다음으로 가정어린이집(39.3%), 법인어린이집(34.4%), 민간어린이집(33.0%) 등의 순으로 나타남.
- 지난 1년간 이직한 보육교사 수는, 평균 2.15명(SD=1.47)이었으며, 1명이 39.6%로 가장 높게 나타남.
- 원장이 생각하는 보육교사의 이직 이유 1순위로 결혼이나 학업 등의 개인사정이 43.1%, 2순위는 장시간 근로와 강한 업무강도가 26.3%로 가장 높게 나타남.

〈표 4-74〉 설립주체별 지난 1년간 이직한 보육교사 유무

(단위 : 개소, %)

구분	있음	없음	합계
국공립	64 (68.1)	30 (31.9)	94 (100.0)
법인	21 (65.6)	11 (34.4)	32 (100.0)
민간	63 (67.0)	31 (33.0)	94 (100.0)
가정	128 (60.7)	83 (39.3)	211 (100.0)
직장	20 (76.9)	6 (23.1)	26 (100.0)
부모협동	4 (57.1)	3 (42.9)	7 (100.0)
합계	300 (64.7)	164 (35.3)	464 (100.0)

〈표 4-75〉 지난 1년간 이직한 보육교사 수

(단위 : 개소, %, 명)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
1명	128 (39.6)	2.15 (1.47)
2명	105 (32.5)	
3명	51 (15.8)	
4명이상	39 (12.1)	
합계	323 (100.0)	

주 : 최소값은 1명, 최대값은 10명.

〈표 4-76〉 원장이 생각하는 보육교사의 이직 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
결혼이나 학업 등의 개인사정	211 (43.1)	39 (10.3)
낮은 보수	111 (22.7)	97 (25.7)
장시간 근로와 강한 업무강도	96 (19.6)	99 (26.3)
교사의 역량부족	31 (6.3)	54 (14.3)
원장, 동료교사 등 교직원과의 관계의 어려움	21 (4.3)	50 (13.3)
부모와의 관계의 어려움	14 (2.9)	16 (4.2)
휴가제도 미이용	4 (0.8)	13 (3.4)
모르겠음	1 (0.2)	9 (2.4)
합계	489 (100.0)	377 (100.0)

- 설립주체별 보육교사의 평균 근속기간은 29.6개월이었음. 이 중 가정 어린이집 교사의 근속기간이 가장 낮았으며(M=20.52), 부모협동 어린이집 교사의 평균 근속기간이 51.14개월(SD=13.89)로 가장 높았음.
- 보육교직원 채용이 어려운 직종은 보육교사가 74.3%로 가장 어려움이 많았으며, 그 다음으로 대체교사(72.0%), 취사부(47.8%), 시간연장교사(47.2%) 등의 순임.

〈표 4-77〉 설립주체별 보육교사의 평균 근속기간

(단위 : 개소, 개월, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	95	41.31 ^a (23.54)	25,056 ^{***}
법인	33	47.33 ^a (30.24)	
민간	91	29.43 ^b (17.31)	
가정	213	20.52 ^c (15.04)	
직장	26	33.38 (15.72)	
부모협동	7	51.14 ^a (13.89)	
합계	471	29.59 (21.14)	

〈표 4-78〉 보육교직원 채용의 어려움

(단위 : 개소, %)

구분	어려움 있음	어려움 없음	해당없음	합계
보육교사	365 (74.3)	105 (21.4)	21 (4.3)	491 (100.0)
시간연장교사	159 (47.2)	36 (10.7)	142 (42.1)	337 (100.0)
대체교사	262 (72.0)	36 (9.9)	66 (18.1)	364 (100.0)
취사부	181 (47.8)	143 (37.7)	55 (14.5)	379 (100.0)
특수교사	83 (28.4)	17 (5.8)	192 (65.8)	292 (100.0)
영양사	59 (21.2)	39 (14.0)	180 (64.7)	278 (100.0)
간호사	60 (21.5)	32 (11.5)	187 (67.0)	279 (100.0)
운전기사	70 (23.2)	69 (22.8)	163 (54.0)	302 (100.0)

〈표 4-79〉 보육교직원 채용이 어려운 이유

(단위 : 개소, %)

구분	지역 내 자격을 갖춘 구직자 부족	낮은 보수	장시간 근무	기타	합계
보육교사	134 (46.2)	72 (24.8)	67 (23.1)	17 (5.9)	290 (100.0)
시간연장교사	70 (50.4)	33 (23.7)	23 (16.5)	13 (9.4)	139 (100.0)
대체교사	164 (72.9)	41 (18.2)	8 (3.6)	12 (5.3)	225 (100.0)
취사부	65 (41.7)	81 (51.9)	2 (1.3)	8 (5.1)	156 (100.0)
특수교사	48 (69.6)	17 (24.6)	1 (1.4)	3 (4.3)	69 (100.0)
영양사	28 (56.0)	17 (34.0)	0 (0.0)	5 (10.0)	50 (100.0)
간호사	23 (47.9)	19 (39.6)	1 (2.1)	5 (10.4)	48 (100.0)
운전기사	22 (37.9)	28 (48.3)	0 (0.0)	8 (13.8)	58 (100.0)

3) 가정연계학습 운영현황 및 필요성

- 가정연계학습기간 운영여부를 조사한 결과, 67.5%가 운영하고 있는 것으로 나타남. 설립주체별로 국공립과 직장어린이집은 운영하지 않는다는 의견이 많았고, 법인, 민간, 가정, 부모협동 어린이집은 운영한다는 의견이 많았음.

- 가정연계학습기간 운영 시기를 조사한 결과, 여름과 겨울 모두 실시하는 비율이 46.4%로 가장 높은 것으로 조사됨.
- 가정연계학습기간 운영 일수를 조사한 결과, 여름(68.4%)과 겨울(46.0%)은 5 ~ 6일이 가장 많았고 여름과 겨울을 제외한 기타기간(46.9%)은 4일 이하가 가장 많은 것으로 나타남.
- 가정연계학습기간 중 원아 보육에 대해 조사한 결과, 희망하는 경우 원아 보육을 하는 어린이집이 87.3%에 달하는 것으로 나타남.
- 가정연계학습기간 중 교사의 휴가사용을 조사한 결과, 78.7%가 교대로 휴가를 사용하고 있는 것으로 나타남.
- 가정연계학습기간 운영의 필요성은 평균 4.67점(SD=.65)으로 나타났으며, 응답자의 72.6%가 매우 필요하다고 인식하는 것으로 나타남.

〈표 4-80〉 설립주체별 가정연계학습기간 운영 여부

(단위 : 개소, %)

구분	운영함	운영하지 않음	합계
국공립	39 (41.5)	55 (58.5)	94 (100.0)
법인	20 (60.6)	13 (39.4)	33 (100.0)
민간	78 (82.1)	17 (17.9)	95 (100.0)
가정	163 (78.8)	44 (21.3)	207 (100.0)
직장	10 (37.0)	17 (63.0)	27 (100.0)
부모협동	5 (71.4)	2 (28.6)	7 (100.0)
합계	315 (68.0)	148 (32.0)	463 (100.0)

〈표 4-81〉 가정연계학습기간 운영 시기 (중복응답)

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
여름·겨울 모두	242 (46.4)
여름에만	81 (15.5)
겨울에만	14 (2.7)
기타	66 (12.7)

〈표 4-82〉 가정연계학습기간 운영일수

(단위 : 개소, %)

구분	4일 이하	5 ~ 6일	7일 이상	합계	평균(표준편차)
여름	52 (16.3)	219 (68.4)	49 15.3	320 (100.0)	5.14 (1.59)
겨울	96 (38.1)	116 (46.0)	40 15.9	252 (100.0)	4.51 (2.15)
기타	30 (46.9)	8 (12.5)	26 40.6	64 (100.0)	5.88 (3.92)
총 운영일수	34 (10.8)	110 (35.0)	170 54.1	314 (100.0)	7.82 (3.93)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

〈표 4-83〉 가정연계학습기간 중 원아 보육에 대한 의견

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
희망 원아 보육	296 (87.3)
전체 휴원	43 (12.7)
합계	339 (100.0)

〈표 4-84〉 가정연계학습기간 중 보육교사의 휴가 사용

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (%)
전체교사 휴가 사용	70 (21.3)
교대로 휴가 사용	258 (78.7)
합계	328 (100.0)

〈표 4-85〉 가정연계학습기간 운영의 필요성

(단위 : 개소, %, 점)

구분	사례수 (%)	평균 (표준편차)
매우 필요	371 (72.6)	4.67 (.65)
필요	124 (24.3)	
보통	6 (1.2)	
불필요	5 (1.0)	
매우불필요	5 (1.0)	
합계	511 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

4) 법정 근무시간 준수 관련 요인

- 시간외 근무를 할 경우 시간외 근무수당을 지급하고 있는지 조사한 결과, 시간외근무 시간에 대한 수당을 모두 지급한다는 응답이 36.1%, 시간외근무수당의 일부를 정액으로 지급한다는 응답이 25.6%로 나타남. 시간외근무수당을 지급하고 있지 않다는 응답도 20.9%로 나타났는데 민간과 가정어린이집의 비율이 상대적으로 높았음.

〈표 4-86〉 설립주체별 시간외 근무수당 지급여부

(단위 : 개소, %)

구분	시간외근무시간에 대한 수당을 모두 지급	당직이나 토요일 근무 등 일부만 시간외근무수당을 지급	시간외근무수당의 일부를 정액으로 지급	시간외근무수당을 지급하고 있지 않음	합계
국공립	25 (26.6)	37 (39.4)	25 (26.6)	7 (7.4)	94 (100.0)
법인	13 (40.6)	3 (9.4)	13 (40.6)	3 (9.4)	32 (100.0)
민간	27 (28.1)	13 (13.5)	31 (32.3)	25 (26.0)	96 (100.0)
가정	77 (39.9)	18 (9.3)	40 (20.7)	58 (30.1)	193 (100.0)
직장	13 (48.1)	7 (25.9)	6 (22.2)	1 (3.7)	27 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	162 (36.1)	78 (17.4)	115 (25.6)	94 (20.9)	449 (100.0)

- 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 항목으로는 교사인력 추가지원, 교사근무시간의 탄력적 운영, 모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상 모두 매우 필요한 것으로 나타남.
 - 설립주체별 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 항목이 무엇인지 질문한 결과 교사인력 추가지원, 교사근무시간의 탄력적 운영, 모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상의 모든 항목에 대해 평균 4점 이상으로 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타남.

〈표 4-87〉 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 항목

(단위 : 개소, %)

항목	교사인력 추가지원	교사근무시간의 탄력적 운영	모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상
매우 필요	375 (79.4)	344 (72.7)	336 (70.4)
필요	70 (14.8)	107 (22.6)	104 (21.8)
보통	19 (4.0)	14 (3.0)	33 (6.9)
불필요	8 (1.7)	5 (1.1)	3 (0.6)
매우불필요	0 (0.0)	3 (0.6)	1 (0.2)
합계	472 (100.0)	479 (100.0)	477 (100.0)
평균(표준편차)	4.72 (.62)	4.66 (.65)	4.64 (.66)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

〈표 4-88〉 설립주체별 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 항목

(단위 : 개소, %)

항목	교사인력 추가지원	교사근무시간의 탄력적 운영	모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상
국공립	4.85 ^a (0.51)	4.60 (0.82)	4.77 (0.50)
법인	4.70 (0.70)	4.55 (0.77)	4.70 (0.64)
민간	4.80 (0.47)	4.65 (0.59)	4.57 (0.67)
가정	4.61 ^b (0.71)	4.71 (0.48)	4.56 (0.68)
직장	4.70 (0.61)	4.58 (0.76)	4.78 (0.51)
부모협동	4.80 (0.45)	4.20 (1.79)	4.14 (1.57)
F 검증	2.334 [*]	1.150	2.543

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

5) 교사의 휴가, 교육과 대체교사 지원

- 교사의 휴가 및 보수교육을 미이용하는 이유를 조사한 결과 42.1%가 보육공백으로 인해 아동에게 부정적 영향을 미칠까봐 라고 응답하였고, 대체교사 지원이 잘 되지 않아서라는 응답이 37.6%로 나타남.

- 대체교사 지원이 가장 필요한 시기가 언제인지 질문한 결과, 1순위는 출산휴가(23.5%), 급작스런 퇴직(20.4%) 등의 순으로 나타났고, 2순위는 급작스런 퇴직(22.8%), 보수교육(17.7%) 등의 순으로 나타남.
- 대체교사 채용 시 자비를 부담 한다면 할 의향이 있는지 질문한 결과, 5점 척도에서 평균 2.84점(SD=1.12)으로 나타남.
- 설립주체별로 보면, 가정어린이집(M=2.54)과 직장(M=3.30), 부모협동(M=4.00) 간 유의미한 차이를 보임(F=7.200, $p < .001$).

〈표 4-89〉 설립주체에 따른 교사의 휴가 및 보수교육 미이용 이유

(단위 : 명, %)

구분	보육공백으로 인해 아동에게 부정적 영향을 미칠까봐	동료교사의 업무과중	원장의 부정적 인식	대체교사 지원이 잘 되지 않아서	부모의 부정적 인식	합계
국공립	29 (34.1)	20 (23.5)	0 (0.0)	34 (40.0)	2 (2.4)	85 (100.0)
법인	15 (51.7)	3 (10.3)	0 (0.0)	11 (37.9)	0 (0.0)	29 (100.0)
민간	41 (46.6)	11 (12.5)	2 (2.3)	33 (37.5)	1 (1.1)	88 (100.0)
가정	74 (41.6)	33 (18.5)	2 (1.1)	66 (37.1)	3 (1.7)	178 (100.0)
직장	6 (24.0)	5 (20.0)	0 (0.0)	14 (56.0)	0 (0.0)	25 (100.0)
부모협동	5 (83.3)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)
합계	170 (41.4)	73 (17.8)	4 (1.0)	158 (38.4)	6 (1.5)	411 (100.0)

〈표 4-90〉 설립주체에 따른 대체교사 지원이 가장 필요한 시기 (1순위)

(단위 : 명 %)

구분	출산휴가		보수교육		연월차휴가		개인사정으로 인한 예가치 않은 결근	
	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위
국공립	31 (32.6)	7 (7.7)	14 (14.7)	13 (14.3)	16 (16.8)	12 (13.2)	19 (20.0)	16 (17.6)
법인	14 (42.4)	2 (6.1)	2 (6.1)	4 (12.1)	4 (12.1)	4 (12.1)	2 (6.1)	2 (6.1)
민간	20 (20.8)	10 (11.1)	15 (15.6)	16 (17.8)	14 (14.6)	9 (10.0)	11 (11.5)	11 (12.2)
가정	32 (15.2)	14 (7.1)	52 (24.8)	39 (19.8)	21 (10.0)	19 (9.6)	41 (19.5)	29 (14.7)
직장	9 (33.3)	3 (12.5)	6 (22.2)	3 (12.5)	3 (11.1)	7 (29.2)	4 (14.8)	3 (12.5)
부모협동	4 (57.1)	1 (14.3)	0 (0.0)	2 (28.6)	2 (28.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)
합계	110 (23.5)	37 (8.4)	89 (19.0)	77 (17.4)	60 (12.8)	51 (11.5)	77 (16.5)	62 (14.0)
구분	급작스런 퇴직		병가		경조사휴가		합계	
	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위
국공립	8 (8.4)	16 (17.6)	5 (5.3)	15 (16.5)	2 (2.1)	12 (13.2)	95 (100.0)	91 (100.0)
법인	7 (21.2)	9 (27.3)	4 (12.1)	8 (24.2)	0 (0.0)	4 (12.1)	33 (100.0)	33 (100.0)
민간	26 (27.1)	23 (25.6)	8 (8.3)	13 (14.4)	2 (2.1)	8 (8.9)	96 (100.0)	90 (100.0)
가정	49 (23.3)	47 (23.9)	8 (3.8)	28 (14.2)	7 (3.3)	21 (10.7)	210 (100.0)	197 (100.0)
직장	3 (11.1)	3 (12.5)	2 (7.4)	3 (12.5)	0 (0.0)	2 (8.3)	27 (100.0)	24 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	1 (14.3)	1 (14.3)	2 (28.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)

〈표 4-91〉 설립주체에 따른 대체교사 채용 시 자비부담 의향

(단위 : 명, 점 %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	94	3.13 (1.21)	7.200***
법인	33	2.88 (1.16)	
민간	94	2.99 (1.10)	
가정	210	2.54 (.98)	
직장	27	3.30 (1.35)	
부모협동	7	4.00 (1.41)	
합계	465	2.84 (1.13)	

*** $p < .001$

- 교사의 처우 개선을 위한 해당 정책 방안의 필요성 인식에 대해 조사한 결과, 모든 항목에서 평균 4점 이상으로 필요성 정도를 높게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 보육교사의 급여 인상이 평균 4.68점(SD=.58)으로 가장 높았음.
- 설립주체별로 보면, 보육교사의 급여 인상 항목에서 국공립과 가정 어린이집 간 유의미한 차이를 보였으며($F=4.196, p < .01$), 보육교사 자격급수에 따른 수당지급 항목 역시 국공립과 가정어린이집 간 유의미한 차이를 보임($F=4.951, p < .001$). 법정 근로시간 준수 항목에서는 국공립과 민간, 가정어린이집 간 유의미한 차이를 보였으며($F=4.358, p < .01$), 보조 인력의 배치 역시 국공립과 민간, 가정 간 유의미한 차이를 보임($F=7.350, p < .001$). 휴가사용의 보장 항목에서는 가정과 직장어린이집 간 유의미한 차이를 보였고($F=4.264, p < .01$), 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견 항목에서는 국공립과 가정어린이집 간 유의미한 차이를 보임($F=4.120, p < .01$).

〈표 4-92〉 교사의 처우 개선을 위한 정책요구도

(단위 : 명, %)

항목	매우 필요	필요	보통	불필요	매우불필요	합계	평균(표준편차)
재교육 및 휴가 시 대체교사 파견	361 (72.9)	119 (24.0)	13 (2.6)	2 (0.4)	0 (0.0)	495 (100.0)	4.69 (.53)
보육교사의 급여 인상	369 (73.9)	102 (20.4)	26 (5.2)	2 (0.4)	0 (0.0)	499 (100.0)	4.68 (.58)
보육교사 경력에 따른 수당지급	343 (68.9)	122 (24.5)	28 (5.6)	5 (1.0)	0 (0.0)	498 (100.0)	4.61 (.64)
보조 인력의 배치	321 (65.4)	129 (26.3)	35 (7.1)	6 (1.2)	0 (0.0)	491 (100.0)	4.56 (.68)
휴가사용의 보장	319 (64.7)	130 (26.4)	42 (8.5)	2 (0.4)	0 (0.0)	493 (100.0)	4.55 (.66)
보육교사 자격급수에 따른 수당지급	311 (61.7)	132 (26.2)	47 (9.3)	11 (2.2)	3 (0.6)	504 (100.0)	4.46 (.79)
법정 근로시간 준수	293 (59.8)	138 (28.2)	49 (10.0)	7 (1.4)	3 (0.6)	490 (100.0)	4.45 (.78)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

〈표 4-93〉 설립주체별 교사의 처우 개선을 위한 정책요구도

(단위 : 명, %)

항목	보육교사의 급여 인상	보육교사 자격급수에 따른 수당지급	보육교사 경력에 따른 수당지급	법정 근로시간 준수	보조 인력의 배치	휴가사용의 보장	재교육 및 휴가 시 대체교사 파견
국공립	4.83 ^a (0.46)	4.73 ^a (0.57)	4.74 (0.64)	4.72 ^a (0.58)	4.85 ^a (0.45)	4.72 (0.58)	4.85 ^a (0.44)
법인	4.79 (0.49)	4.76 (0.50)	4.50 (0.72)	4.53 (0.72)	4.73 (0.45)	4.59 (0.56)	4.81 (0.40)
민간	4.63 (0.59)	4.44 (0.81)	4.63 (0.58)	4.34 ^b (0.83)	4.49 ^b (0.67)	4.47 (0.77)	4.67 (0.58)
가정	4.58 ^b (0.66)	4.33 ^b (0.87)	4.57 (0.61)	4.39 ^b (0.76)	4.41 ^b (0.77)	4.47 ^a (0.67)	4.60 ^b (0.57)
직장	4.93 (0.27)	4.67 (0.56)	4.70 (0.72)	4.70 (0.72)	4.81 (0.40)	4.93 ^b (0.27)	4.89 (0.32)
부모협동	5.00 (0.00)	4.29 (1.50)	4.86 (0.38)	4.86 (0.38)	4.86 (0.38)	4.86 (0.38)	4.71 (0.49)
F 검증	4.196 ^{**}	4.951 ^{***}	1.556	4.358 ^{**}	7.350 ^{***}	4.264 ^{**}	4.120 ^{**}

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

**p<.01

마. 선진적 보육 행정체계 구축

1) 어린이집 입학시스템 구축

- 어린이집 입학 신청을 하는 온라인 시스템이 도움이 되는지 질문한 결과, 67.9%가 도움이 된다고 답변함.
- 설립주체별로 살펴보면, 매우 도움이 된다는 의견은 부모협동 어린이집이 85.7%로 가장 높게 나왔으며, 있어도 되고 없어도 된다는 의견은 가정 어린이집에서 37.0%로 가장 높음.

〈표 4-94〉 설립주체별 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입 의견

(단위 : 개소, %)

구분	매우 도움이 된다	약간 도움이 된다	있어도 되고 없어도 된다	합계
국공립	45 (48.4)	29 (31.2)	19 (20.4)	93 (100.0)
법인	11 (34.4)	14 (43.8)	7 (21.9)	32 (100.0)
민간	20 (20.6)	42 (43.3)	35 (36.1)	97 (100.0)
가정	48 (23.1)	83 (39.9)	77 (37.0)	208 (100.0)
직장	14 (51.9)	6 (22.2)	7 (25.9)	27 (100.0)
부모협동	6 (85.7)	0 (0.0)	1 (14.3)	7 (100.0)
합계	144 (31.0)	174 (37.5)	146 (31.5)	464 (100.0)

2) 보육교사 지원 시스템 구축

- 보수교육이나 대체교사지원을 보육교사가 직접 신청하는 온라인 시스템 도입에 대하여 도움이 된다는 의견이 90.7%로 높게 나타남. 설립주체별로 살펴보면, 국공립, 법인 어린이집 원장이 가장 유용도를 높게 평가하였고, 가정 어린이집이 가장 낮게 평가함.

〈표 4-95〉 설립주체별 보육교사 지원시스템 도입의견

(단위 : 개소, %)

구분	매우 도움이 된다	약간 도움이 된다	있어도 되고 없어도 된다	합계
국공립	67 (71.3)	21 (22.3)	6 (6.4)	94 (100.0)
법인	22 (68.8)	8 (25.0)	2 (6.3)	32 (100.0)
민간	61 (62.9)	27 (27.8)	9 (9.3)	97 (100.0)
가정	109 (51.4)	80 (37.7)	23 (10.8)	212 (100.0)
직장	18 (66.7)	7 (25.9)	2 (7.4)	27 (100.0)
부모협동	5 (71.4)	1 (14.3)	1 (14.3)	7 (100.0)
합계	282 (60.1)	144 (30.7)	43 (9.2)	469 (100.0)

3) 어린이집 회계관리 시스템 도입

- 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램이 도입된다면 도움이 된다고 생각하는지 질문한 결과, 94.5%가 도움이 된다는 의견을 나타냄.
- 설립주체별로 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램이 도입된다면 도움이 된다고 생각하는지 질문한 결과, 매우 도움이 된다는 의견은 부모협동 어린이집에서 85.7%로 가장 높게 나왔으며, 있어도 되고 없어도 된다는 의견은 국공립어린이집이 7.4%로 가장 높게 나타남.

〈표 4-96〉 설립주체별 회계관리시스템 도입의견

(단위 : 개소, %)

구분	매우 도움이 된다	약간 도움이 된다	있어도 되고 없어도 된다	합계
국공립	79 (83.2)	9 (9.5)	7 (7.4)	95 (100.0)
법인	25 (75.8)	6 (18.2)	2 (6.1)	33 (100.0)
민간	68 (70.1)	22 (22.7)	7 (7.2)	97 (100.0)
가정	160 (75.5)	44 (20.8)	8 (3.8)	212 (100.0)
직장	17 (63.0)	9 (33.3)	1 (3.7)	27 (100.0)
부모협동	6 (85.7)	1 (14.3)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	355 (75.4)	91 (19.3)	25 (5.3)	471 (100.0)

4. 소 결

- 보육의 공공성 강화를 위한 어린이집 확대에 대해서 공공형, 경기도형 어린이집의 도입 및 확대에 대해서는 다소 긍정적인 의견이 많은 반면 국공립 어린이집 확대에 대해서는 부정적인 의견이 많았음. 국공립·직장·부모협동 어린이집은 대다수가 국공립 어린이집 확대에 대해서 찬성한 반면, 민간·가정 어린이집은 국공립 어린이집의 설치 확대보다는 민간·가정 어린이집 지원을 확대하는 것이 바람직하다는 의견을 보여 국공립 어린이집의 설치 확대 시 민간·가정 어린이집의 반발이 예상됨.
- 맞춤형 보육서비스에 대해서는 장애아, 영아전담, 다문화 가정 보육의 필요성이 다소 높게 나타났고 24시간보육, 휴일보육, 시간제 보육에 대해서는 필요하지 않다는 의견이 많은 가운데 그 근거로 부모의 요구도가 많지 않다는 의견을 보임. 이를 통해 실제 보육서비스의 수요와 부모의 요구도가 조금 차이가 있다는 것을 알 수 있음.
- 보육서비스 신뢰도 제고에 대해서는 대부분의 어린이집에서 운영위원회를 운영하고 있으나 부모모니터링단에 대해서는 부정적인 의견을 나타내 부모모니터링단 도입에 대한 홍보가 필요함. 대부분의 어린이집에서는 긴밀한 협조를 통해 보육서비스의 신뢰도를 높일 필요가 있다는 의견이 많았고, 친환경 급간식에 대해서 민간, 가정 어린이집에서의 사용 비율이 다소 낮아 친환경 급간식 사용에 대한 홍보도 필요함.
- 보육교직원 처우에 대해서 대부분의 어린이집에서 교사의 잦은 이직과 수급의 어려움을 갖고 있는 가운데 원장이 생각하는 보육교사의 이직 이유는 결혼 등의 개인사정과 낮은 보수이며, 특히 보육교사의 법정근무시간, 휴가, 교육조차 제대로 사용하지 못한다는 것을 원장도 인식하고 있어 이에 대한 개선 방안이 필요함.
- 어린이집의 선진행정화를 위한 각종 온라인 지원시스템(어린이집 입학시스템, 보육교사 지원시스템, 회계관리 시스템)의 대체로 도움이 된다고 응답하여 시스템 지원이 경기도의 우선과제로 지원될 필요가 있음.

경기도 보육교사 근무실태 및 요구조사

- 1. 조사개요
- 2. 조사대상자의 일반적 배경
- 3. 조사결과
- 4. 소 결

1. 조사개요

- 본 조사는 경기도 내 어린이집에 근무하는 보육교사를 대상으로 보육교사의 어린이집 근무 현황을 파악하고 요구 사항을 알아보기 위해 자기기입식 설문조사 형태로 실시 됨.

가. 조사대상 및 방법

- 조사대상자는 2012년 9월 현재, 경기도 내 어린이집에 근무하는 보육교사 총 53,701명 중 약 3%인 1,500명임.
 - 보육교사 1,500명을 대상으로 2012년 9월 20일부터 10월 13일까지 교육 일정이 있는 경기도 내 보수교육기관⁸⁾ 13개소를 통해 설문을 배포하였으며, 2012년 9월 24일부터 10월 15일까지 우편설문 조사 및 수합이 이루어짐.
 - 설문에 응한 1,061명의 설문지(회수율: 70.7%)를 최종분석에 사용함.

나. 조사내용

- 본 연구에서 사용한 보육교사용 설문지의 조사영역과 내용은 다음과 같이 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성되어 있음.

8) 경기도내 보수교육기관 중 해당기간 동안 보육교사 대상 보수교육 일정이 있는 경기보육교사교육원, 안산대학교, 중앙보육교사교육원, 신구대학, 고양보육교사교육원, 경기과학기술대학교, 서울신학대학교, 강남대학교, 경기동부보육교사교육원, 성빈센트보육교사교육원, 수원여자대학교, 명지대학교, 부천대학교 내 보수교육기관 13개소를 통해 조사가 이루어짐.

〈표 5-1〉 보육교사설문 조사영역 및 조사내용

조사영역	조사내용
보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육의 공공성 강화를 위한 어린이집 확대 방안, 경기도형 어린이집 지정 운영에 대한 생각 및 중점 운영 항목, 만 5세 누리과정 도입으로 인한 공공성 강화 도움 여부 및 운영상의 어려움 • 만 5세 누리과정 도입으로 보육의 공공성 강화에 도움 되는지에 대한 의견, 누리과정 운영의 어려움
맞춤형 보육기반 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 시간 연장, 24시간 보육, 휴일 보육, 시간제 보육, 장애아 보육, 영아 전담 보육, 다문화 가정 아동 보육의 필요성 • 시간연장 보육 운영방식, 희망 보육이용료, 주요 보육서비스 내용, 시간제 보육서비스 운영 방식, 이용시간 • 아이러브맘카페 설치 운영의 필요성
보육서비스의 신뢰도 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집운영위원회 설치 여부, 교사대표의 운영위원회 참여 여부, 논의 안건 • 특별활동 실시여부, 실시 시간대, 연령별 실시 현황 • 어린이집에서 부모에게 제공하는 서비스 • 부모모니터링단 운영의 필요성 • 지역사회 기관과의 연계 필요성, 현재 연계정도 • 평가인증 준비 경험 여부, 평가인증 준비 시 어려운 점 • 어린이집 내 CCTV설치 필요성 • 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지 여부, 수강 여부, 도움된 정도, 향후 수강의향 • 보수교육 및 교사교육 참여 여부, 미참여 시 이유, 도움된 정도 • 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 현황 • 교사의 보육지원을 위해 보육정보센터에서 시급히 보완해주어야 할 사항
보육교직원 처우 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 주 40시간 근무제 적용 인지 여부, 어린이집 근무시간, 초과근무시간, 초과근무 이유 • 시간외근무수당 수령 여부, 법정근로시간 준수를 위한 정책적 지원 필요성 • 현재 월 급여 및 만족도, 희망 월 급여, 급여 결정 방식, 근로계약조건 내용 인지 여부, 부당근로계약 맺어본 경험 및 내용 • 가정연계학습기간의 필요성, 운영 여부, 운영 시기, 월아 보육에 대한 의견 • 휴가제도 유무 및 사용 여부, 사용한 총 휴가일수, 휴가 시 담당학급 운영 방법, 휴가 미이용 이유, 대체교사 지원 필요 시기 • 이직에 대한 고려 여부 및 이유, 이직 경험 • 근무 만족도, 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위한 정책방안 항목에 대한 필요성
선진적 보육 행정체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 온라인 입학신청 시스템 도입 시 도움정도, 보육교사의 보수교육 및 대체교사지원 직접 신청 온라인 시스템 도입 시 도움정도, 어린이집 회계 관리 프로그램 도입 시 도움정도
조사대상자의 일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> • 연령, 성별, 혼인여부, 최종학력 및 전공, 자격증 취득 기관, 현재 교사 자격, 보육경력 • 어린이집 설립주체, 소재지, 소재 지역 유형, 담당 학급 연령, 평가인증 여부

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 보육교사의 일반적 배경

- 보육교사의 평균연령은 38.48세로($SD=7.68$)로 나타났고, 연령대별 분포를 보면 40세 이상~50세 미만이 442명(45.3%)으로 가장 많았으며, 30세 이상~40세 미만(323명/33.1%), 20세 이상~30세 미만(150명/15.4%) 등의 순으로 나타남.
- 보육교사의 99.5%(1,012명)가 여성이며, 기혼이 821명(81.8%)으로 나타남.
- 최종학력과 전공을 조사한 결과, 학력은 고졸이 470명(46.4%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 2,3년제 대학졸업(352명/34.8%), 대학교졸업(176명/17.4%) 순으로 나타남. 전공은 보육학 및 아동학(199명/31.0%), 유아교육(126명/19.7%), 사회복지(77명/12.0%) 순으로 나타남.
- 보육교사 자격증 취득경로는 보육교사 교육원이 647명(64.4%)으로 가장 많았고, 소지하고 있는 자격 현황은 보육교사 2급(446명/44.7%), 3급(369명/37.0%), 1급(182명/18.3%) 순으로 나타남.
- 보육교사의 총 경력은 평균 31.62개월(약 2.6년)($SD=7.68$)로 나타났으며, 분포로 보면 1년 이상 ~ 3년 미만이 451명(45.6%)으로 가장 많았음. 현재 어린이집 근무 경력은 평균 19.11개월(약 1.6년)($SD=19.21$)로 1년 미만(336명/35.8%)과 1년 이상 ~3년 미만(426명/45.4%)이 대부분을 차지하고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-2〉 보육교사 조사대상자의 일반적 배경

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)
연령	20세 이상 ~ 30세 미만	150 (15.4)
	30세 이상 ~ 40세 미만	323 (33.1)
	40세 이상 ~ 50세 미만	442 (45.3)
	50세 이상 ~ 60세 미만	59 (6.1)
	60세 이상	1 (0.1)
	합계	975 (100.0)
성별	남	5 (0.5)
	여	1,012 (99.5)
	합계	1,017 (100.0)
혼인여부	미혼	183 (18.2)
	기혼	821 (81.8)
	합계	1,004 (100.0)
최종학력	고졸(보육교사교육원)	470 (46.4)
	2,3년제 대학졸업(전문학사)	352 (34.8)
	4년제 대학교(학사)졸	176 (17.4)
	대학원 석사 졸업	11 (1.1)
	대학원 박사 졸업	3 (0.3)
	합계	1,012 (100.0)
전공 (최종학교 전공)	보육학 및 아동학	199 (31.0)
	유아교육	126 (19.7)
	사회복지	77 (12.0)
	기타	239 (37.3)
	합계	641 (100.0)
보육교사 자격증 취득기관	보육교사교육원	647 (64.4)
	전문대학(2,3년제)	141 (14.0)
	대학교(4년제) 및 대학원	74 (7.3)
	사이버대학	74 (7.3)
	평생교육원	73 (7.2)
	합계	1,004 (100.0)
소지하고 있는 보육관련 자격증	보육교사 1급	182 (18.3)
	보육교사 2급	446 (44.7)
	보육교사 3급	369 (37.0)
	합계	997 (100.0)

(계속)

(계속)

구분		사례수 (비율)	
보육경력	보육교사 총 경력	1년 미만	174 (17.6)
		1년 이상 ~ 3년 미만	451 (45.6)
		3년 이상 ~ 5년 미만	237 (24.0)
		5년 이상 ~ 10년 미만	97 (9.8)
		10년 이상	30 (3.0)
		합계	989 (100.0)
	현재 어린이집 근무 경력	1년 미만	336 (35.8)
		1년 이상 ~ 3년 미만	426 (45.4)
		3년 이상 ~ 5년 미만	127 (13.5)
		5년 이상	49 (5.2)
합계		938 (100.0)	

나. 어린이집 일반적 현황

- 응답자가 재직하고 있는 어린이집 설립주체를 살펴보면, 가정(495명/55.1%), 민간(324명/36.1%), 국공립(54명/6.0%), 법인(13명/1.4%), 직장(8명/0.9%), 부모협동(4명/0.4%) 순으로 나타남.

〈표 5-3〉 재직중인 어린이집 설립주체

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)
국공립	54 (6.0)
법인	13 (1.4)
민간	324 (36.1)
가정	495 (55.1)
직장	8 (0.9)
부모협동	4 (0.4)
합계	898 (100.0)

〈표 5-4〉 재직중인 어린이집 소재지

(단위 : 개소, %)

구분		사례수 (비율)	
어린이집 소재지	남부	과천시	4 (0.4)
		광명시	17 (1.7)
		광주시	33 (3.3)
		군포시	32 (3.2)
		김포시	23 (2.3)
		동두천	0 (0.0)
		부천시	41 (4.1)
		성남시	115 (11.4)
		수원시	104 (10.3)
		시흥시	88 (8.7)
		안산시	182 (18.0)
		안성시	1 (0.1)
		안양시	21 (2.1)
		오산시	20 (2.0)
		용인시	58 (5.7)
		의왕시	11 (1.1)
		이천시	2 (0.2)
		평택시	0 (0.0)
		하남시	7 (0.7)
		화성시	56 (5.5)
양평군	7 (0.7)		
여주군	1 (0.1)		
	소계	823 (81.5)	
어린이집 소재지	북부	고양시	109 (10.8)
		구리시	3 (0.3)
		남양주시	27 (2.7)
		양주시	0 (0.0)
		의정부	1 (0.1)
		파주시	44 (4.4)
		포천시	0 (0.0)
		가평군	3 (0.3)
		연천군	0 (0.0)
			소계
	합계	1,010 (100.0)	
어린이집 소재지역	도시	865 (88.7)	
	농어촌	110 (11.3)	
	합계	975 (100.0)	

주 : 도시지역은 동 지역, 농어촌 지역은 읍·면 지역임

- 재직하고 있는 어린이집의 소재지를 보면, 남부 823명(81.5%), 북부 187명(18.5%)이며, 시군별로는 안산시가 182명(18.0%)으로 가장 많았고, 다음으로 성남시(115명/11.4%), 고양시(109명/10.8%), 수원시(104명/10.3%), 시흥시(88명/8.7%)의 순으로 나타남.
- 소재지역의 특성을 보면 도시지역이 865명(88.7%), 농어촌지역이 110명(11.3%)으로 나타남.
- 담당학급 연령을 보면, 영아반(만 0,1,2세반)이 881명(87.6%), 유아반(만 3,4,5세반)이 125명(12.4%)으로 나타남.

〈표 5-5〉 담당 학급 연령

(단위 : 명 %)

구분	사례수 (비율)
영아반 (만 0, 1, 2세반)	881 (87.6)
유아반 (만 3, 4, 5세)	125 (12.4)
합계	1,006 (100.0)

- 재직하고 있는 어린이집의 평가인증 여부를 보면, 평가인증을 받은 곳이 734명(72.7%), 받지 않은 곳이 276명(27.3%)으로 나타남.

〈표 5-6〉 재직중인 어린이집 평가인증 여부

(단위 : 명 %)

구분	사례수 (비율)
인증	734 (72.7)
미인증	276 (27.3)
합계	1,010 (100.0)

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 질문한 결과, 국공립어린이집 보육교사들은 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았고, 법인·민간어린이집은 우수한 보육서비스 제공 민간·가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았음.
- 어린이집 소재지역별로, 도시(73.2%)와 농촌(78.9%) 모두 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대가 바람직하다는 의견이 많았음.

〈표 5-7〉 설립주체별 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안

(단위 : 명, %)

구분	국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직함	우수한 보육서비스 제공 민간 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직함	합계
국공립	30 (60.0)	20 (40.0)	50 (100.0)
법인	5 (45.5)	6 (54.5)	11 (100.0)
민간	80 (26.1)	227 (73.9)	307 (100.0)
가정	92 (19.5)	379 (80.5)	471 (100.0)
합계	207 (24.7)	632 (75.3)	839 (100.0)

- 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집 설치 예정지로는, 주민센터 등 공공시설이 363명(43.5%)으로 가장 높았고, 그 다음으로 아파트 1층 또는 관리동(192명/23.1%), 직장 밀집지역(146명/16.9%)의 순으로 나타남.
- 설립주체별로 바람직한 국공립 어린이집의 설치 예정지를 살펴보면 모든 어린이집 유형에서 주민센터 등 공공시설을 가장 선호하는 가운데 국공립, 법인, 민간 어린이집의 경우 직장밀집지역을 그 다음으로 선호하였으나 가정어린이집은 아파트1층 또는 관리동을 선호하고 있어서 설립주체별로 다른 양상을 보임.

〈표 5-8〉 설립주체별 바람직한 국공립 어린이집의 설치예정지

구분	주민센터 등 공공시설	직장 밀집지역	아파트 1층 또는 관리동	지하철 역 인근 등 교통중심지	초등학교	기타	합계
국공립	24 (46.2)	10 (19.2)	8 (15.4)	6 (11.5)	4 (7.7)	0(0.0)	52 (100.0)
법인	4 (30.8)	4 (30.8)	3 (23.1)	1 (7.7)	1 (7.7)	0(0.0)	13 (100.0)
민간	142 (45.5)	65 (20.8)	56 (17.9)	13 (4.2)	23 (7.4)	13(4.2)	312 (100.0)
가정	186 (40.5)	66 (14.4)	125 (27.2)	15 (3.3)	53 (11.5)	14(3.1)	459 (100.0)
직장	6 (75.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0(0.0)	8 (100.0)
부모협동	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	0(0.0)	3 (100.0)
합계	363 (42.9)	146 (17.2)	192 (22.7)	37 (4.4)	82 (9.7)	27(3.2)	847 (100.0)

○ 설립주체별로 공공형 어린이집 설치 필요성에 대해 질문한 결과, 설립주체별로 유의한 차이를 보이지 않음.

〈표 5-9〉 설립주체별 공공형 어린이집 설치 필요성

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	53	3.92 (.87)	.287
법인	13	3.92 (.86)	
민간	316	3.78 (.95)	
가정	485	3.81 (.92)	
직장	8	3.88 (.64)	
부모협동	4	3.75 (.96)	
합계	879	3.81 (.94)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요성이 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요 ~ 5점 : 매우 필요).

○ 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성을 조사한 결과, 평균 3.75점(SD=.93)으로 대체로 필요성에 대한 인식이 보통이상인 가운데, 부모협동이 4.00점(SD=.82)으로 가장 높은 수준을 나타냈고 이어서 가정(3.76점/SD=.93), 직장(3.75점/SD=.89)의 순으로 나타남.

〈표 5-10〉 설립주체별 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	53	3.74 (1.00)	.331
법인	13	3.46 (0.78)	
민간	315	3.74 (0.93)	
가정	484	3.76 (0.93)	
직장	8	3.75 (0.89)	
부모협동	4	4.00 (0.82)	
합계	877	3.75 (0.93)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요성이 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요 ~ 5점 : 매우 필요).

- 경기도형 어린이집 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목에 대해 조사한 결과, 1순위로는 교사 대 아동비율 축소(68.7%), 2순위로는 영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성(15.3%)을 꼽음.

〈표 5-11〉 경기도형 어린이집 지정 운영 시 중점 운영항목

(단위 : 명)

구분	1순위	2순위
교사대 아동비율 축소	629 (68.7)	113 (13.2)
영아1인당보육실면적확대	99 (10.8)	123 (14.4)
영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성	69 (7.5)	131 (15.3)
실내외 시설 및 놀잇감의 안전성	30 (3.3)	71 (8.3)
아동 및 교직원 건강관리	26 (2.8)	108 (12.6)
투명한 회계관리	21 (2.3)	107 (12.5)
어린이집의 청결 및 위생	13 (1.4)	61 (7.1)
영아건강관리 전문인력 파견	12 (1.3)	41 (4.8)
안전교육 및 철저한 안전관리	6 (0.7)	14 (1.6)
어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화	4 (0.4)	13 (1.5)
CCTV 설치	3 (0.3)	9 (1.1)
어린이집 급간식지원센터 운영	3 (0.3)	64 (7.5)
합계	815 (100.0)	855 (100.0)

- 만 5세 누리과정 도입이 보육의 공공성 강화에 도움이 되는 정도를 살펴본 결과, 평균이 3.28점(SD=.91)으로 도움 되는 정도를 보통 이상으로 인식하는 것으로 나타남.

〈표 5-12〉 만5세 누리과정의 도입이 보육의 공공성 강화에 도움된 정도

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 도움이 됨	9 (3.2)	3.28 (.91)
대체로 도움이 됨	38 (13.7)	
보통	118 (42.6)	
별로 도움되지 않음	91 (32.9)	
전혀 도움되지 않음	21 (7.6)	
합계	277 (100.0)	

- 만 5세 누리과정 운영 시 어려움으로는, 교사가 수업을 준비할 시간 부족이 35.4%로 가장 높았으며, 그 다음으로 누리과정 프로그램 정보 및 자료의 부족(21.8%), 담당교사와 다른 교사간의 위화감 문제(15.1%) 등의 순으로 나타남.

〈표 5-13〉 만 5세 누리과정 운영 시 어려움

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
교사가 수업을 준비할 시간 부족	73 (35.4)
누리과정 프로그램 정보 및 자료의 부족	45 (21.8)
담당교사와 다른 교사간의 위화감 문제	31 (15.1)
교사의 전문성 부족	30 (14.6)
누리과정 교사연수 받을 시간 부족	27 (13.1)
합계	206 (100.0)

나. 맞춤형 보육기반 확대

- 시간연장 보육, 24시간 보육, 휴일보육, 시간제 보육 및 장애아 보육, 영아 전담 보육, 다문화 가정 아동 보육 서비스에 대한 필요성을 조사한 결과, 24시간 보육(M=2.44), 휴일 보육(M=2.07)을 제외하면 5점 척도에서 평균 3점 이상으로 보통 이상 필요성을 인식하는 것으로 나타났으며, 영아 전담 보육이 평균 4.22점(SD=.82)으로 가장 높게 나타남. 그 다음으로는 다문화 가정 아동 보육(M=4.05), 장애아 보육(M=3.92), 시간 연장 보육(M=3.26), 시간제 보육(M=3.12) 순으로 나타남.

〈표 5-14〉 각 보육서비스의 필요성

(단위 : 개소, %)

항목	매우 필요함	대체로 필요함	보통	대체로 필요없음	전혀 필요없음	합계	평균(표준편차)
영아 전담 보육	437 (42.9)	411 (40.3)	145 (14.2)	16 (1.6)	10 (1.0)	1,019 (100.0)	4.22 (.82)
다문화 가정 아동 보육	302 (30.0)	480 (47.7)	200 (19.9)	16 (1.6)	8 (0.8)	1,006 (100.0)	4.05 (.80)
장애아 보육	276 (28.1)	402 (40.9)	263 (26.8)	27 (2.8)	14 (1.4)	982 (100.0)	3.92 (.88)
시간연장 보육	116 (88.5)	336 (33.4)	319 (31.7)	162 (16.1)	73 (7.3)	1,006 (100.0)	3.26 (1.09)
시간제 보육	103 (10.4)	284 (28.6)	340 (34.3)	158 (15.9)	107 (10.8)	992 (100.0)	3.12 (1.13)
24시간 보육	34 (3.4)	121 (11.4)	304 (30.6)	322 (32.5)	212 (21.3)	993 (100.0)	2.44 (1.06)
휴일 보육	31 (3.1)	64 (6.5)	205 (20.8)	328 (33.2)	360 (36.4)	988 (100.0)	2.07 (1.05)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

- 시간연장 보육서비스를 운영한다면 어떤 운영방식을 희망하는지 조사한 결과, 79.8%가 시간연장 보육만 담당하는 교사가 따로 있는 것이 좋다고 응답함.

〈표 5-15〉 시간연장 보육 운영방식

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
시간연장 전담교사	813 (79.8)
2교대제 도입후 주간교사가 보육	189 (18.5)
주간교사 연장보육	17 (1.7)
합계	1,019 (100.0)

- 다음으로 희망하는 시간연장 보육 이용료를 조사한 결과, 평균 7,500.47원 (SD=5,942.40)으로 나타났으며, 분포별로 보면 시간당 5,000원 ~ 7,000원 미만이 389명(48.4%)으로 가장 많았음.

〈표 5-16〉 희망하는 시간연장 보육 이용료

(단위 : 명, %, 원)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
시간당 3,000원 미만	9 (1.1)	7,500.47 (5,942.40)
시간당 3,000원 ~ 5,000원 미만	76 (9.5)	
시간당 5,000원 ~ 7,000원 미만	389 (48.4)	
시간당 7,000원 ~ 10,000원 미만	136 (16.9)	
10,000원 이상	194 (24.1)	
합계	804 (100.0)	

- 시간연장 보육서비스에서 가장 중요하게 생각하는 보육서비스가 무엇인지 질문한 결과, 33.3%가 안전한 보호라고 응답함. 그 다음으로 충분한 휴식(16.8%), 자유놀이 중심 활동(14.3%) 등의 순으로 나타남.

〈표 5-17〉 시간연장보육 시 가장 중요한 요소

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
안전한 보호	322 (33.3)
충분한 휴식	162 (16.8)
자유놀이 중심 활동	138 (14.3)
인성/사회성 및 정서 증진 활동	123 (12.7)
영양식 제공과 건강	116 (12.0)
특기적성 프로그램(영어, 미술, 음악 등)	56 (5.8)
기본생활습관교육 관련내용	49 (5.1)
합계	966 (100.0)

- 시간제 보육서비스를 운영한다면 어떤 운영방식을 희망하는지 조사한 결과, 시간제 보육 전담 어린이집 운영을 통한 시간제 보육서비스 제공이 바람직하다는 응답이 454명(44.3%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 어린이집 내 시간제 별도 학급을 선호하는 응답이 292명(28.5%)으로 뒤를 이음.

〈표 5-18〉 시간제 보육의 운영방식

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
시간제 보육 전담 어린이집	454 (44.3)
어린이집 내 시간제 별도 학급	292 (28.5)
공공기관(보육정보센터)에서 시간제 보육	150 (14.6)
가정으로 시간제 돌봄 인력 파견	128 (12.5)
합계	1,024 (100.0)

- 시간제 보육 서비스 이용시간에 대해 질문한 결과, 반일제로 이용이 39.3%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 주당 이용시간을 제한하여 이용(37.8%), 이용시간이나 횟수의 제한 없이 자유롭게 이용(19.7%) 등의 순으로 나타남.

〈표 5-19〉 시간제 보육의 이용시간

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
반일제로 이용	403 (39.3)
주당 이용시간을 제한하여 이용	388 (37.8)
이용시간이나 횟수의 제한없이 자유롭게 이용	202 (19.7)
기타	33 (3.2)
합계	1,026 (100.0)

- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘카페의 필요성에 대해 질문한 결과, 필요하다는 응답이 423명(40.3%)으로 가장 많았으며, 평균 3.58점(SD=.93)으로 어느 정도 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.

〈표 5-20〉 ‘아이러브맘카페’ 설치운영의 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 불필요	29 (2.8)	3.58 (.93)
불필요	74 (7.0)	
보통	365 (34.7)	
필요	423 (40.3)	
매우 필요	160 (15.2)	
합계	1,051 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요 정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요~5점 : 매우 필요).

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

- 어린이집 운영위원회는 대체로 어린이집에서 설치 및 운영되고 있음(619명/71.1%). 설립주체별로 보면, 국공립, 직장, 부모협동 어린이집은 100% 설치되어 있는 것으로 나타났으며, 민간은 72.8%, 가정은 66.2% 설치되어 있는 것으로 나타남.

〈표 5-21〉 설립주체별 운영위원회 설치여부

(단위 : 개소, %)

구분	설치함	설치하지 않음	합계
국공립	54 (100.0)	0 (0.0)	54 (100.0)
민간	230 (72.8)	86 (27.2)	316 (100.0)
가정	323 (66.2)	165 (33.8)	488 (100.0)
직장	8 (100.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
부모협동	4 (100.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
합계	619 (71.1)	251 (28.9)	870 (100.0)

- 어린이집운영위원회가 설치되어 있는 경우 설립주체별로 교사대표의 운영위원 참여 여부를 살펴본 결과, 국공립(94.4%), 가정(56.0%), 민간(55.1%)의 순으로 교사대표가 운영위원에 참여하고 있음.

〈표 5-22〉 설립주체별 운영위원회 참여 여부

(단위 : 명, %)

구분	참여함	참여하지 않음	합계
국공립	51 (94.4)	3 (5.6)	54 (100.0)
민간	172 (55.1)	140 (44.9)	312 (100.0)
가정	267 (56.0)	210 (44.0)	477 (100.0)
합계	490 (58.1)	353 (41.9)	843 (100.0)

- 운영위원회를 통해 논의하고자 하는 안건이 무엇인지 조사한 결과, 1순위(413명/40.7%), 2순위(240명/25.9%) 모두 보육교직원의 근무환경 개선에 관한 사항이 가장 많았음.

〈표 5-23〉 운영위원회 논의 희망 안건

(단위 : 명)

구분	1순위	2순위
보육교직원의 근무환경 개선에 관한 사항	413 (40.7)	240 (25.9)
영유아의 건강·영양 및 안전에 관한사항	201 (19.8)	107 (11.6)
보육시간,보육과정의 운영방법 등 어린이집 운영에 관한 사항	197 (19.4)	197 (21.3)
영유아의 보육환경 개선에 관한 사항	71 (7.0)	225 (24.3)
어린이집 운영 규정의 재정이나 개정에 관한 사항	55 (5.4)	32 (3.5)
어린이집 예산 및 결산의 보고에 관한 사항	50 (4.9)	46 (5.0)
어린이집과 지역사회의 협력에 관한 사항	28 (2.8)	79 (8.5)
합계	1,015 (100.0)	926 (100.0)

- 설립주체별로 특별활동을 실시 여부에 대해 조사한 결과, 국공립(97.4%), 민간 (95.1%), 가정(83.6%) 순으로 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.
- 운영시간은 대부분 오전시간보다 오후시간 대가 많았으나, 민간·가정의 경우 오전시간대에도 운영하고 있는 곳의 비율이 다른 유형보다 높게 나타남..
- 연령별로 특별활동 실시여부를 살펴보면 만 0세는 85.6%가 특별활동을 실시하지 않았으며, 만 1세에서는 411명(67.7%)이 실시하고 있고 2세부터는 대부분의 어린이집에서 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-24〉 설립주체별 특별활동 실시 여부

(단위 : 명, %)

구분	실시	미실시	합계
국공립	38 (97.4)	1 (2.6)	39 (100.0)
민간	175 (95.1)	9 (4.9)	184 (100.0)
가정	230 (83.6)	45 (16.4)	275 (100.0)
합계	443 (89.0)	55 (11.0)	498 (100.0)

〈표 5-25〉 특별활동 운영시간대 (해당사항 모두 표시)

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)
오전시간대	293 (42.9)
오후시간대	422 (61.8)
합계	683 (100.0)

〈표 5-26〉 설립주체별 특별활동 운영시간대 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	오전시간대	오후시간대	합계
국공립	5 (10.4)	33 (86.8)	38 (100.0)
법인	3 (27.3)	8 (72.7)	11 (100.0)
민간	95 (37.4)	159 (62.6)	254 (100.0)
가정	149 (47.2)	167 (52.8)	316 (100.0)
직장	1 (16.7)	5 (83.3)	6 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)

〈표 5-27〉 연령별 특별활동 실시 여부

(단위 : 개소, %)

구분	미실시	실시	합계
만 0세	334 (85.6)	56 (14.4)	390 (100.0)
만 1세	196 (32.3)	411 (67.7)	607 (100.0)
만 2세	41 (5.7)	681 (94.3)	722 (100.0)
만 3세	9 (2.5)	347 (97.5)	356 (100.0)
만 4세	12 (4.3)	267 (95.7)	279 (100.0)
만 5세	15 (6.2)	228 (93.8)	243 (100.0)

- 어린이집의 부모제공서비스는 어린이집의 주간 및 월간 보육계획을 제공하고 있다는 응답이 999명(97.0%)으로 가장 많았으며 그 다음으로 급간식 식단이 991명(96.3%),

영유아 건강검진 안내가 789명(76.7%), 자녀 개개인의 발달정보 제공 및 부모상담이 745명(72.4%), 부모교육이 701명(68.1%)으로 나타남.

〈표 5-28〉 어린이집의 부모제공서비스 (중복응답)

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)
어린이집의 주간, 월간 보육계획	999 (97.0)
급간식 식단	991 (96.3)
영유아 건강검진 안내	789 (76.7)
자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담	745 (72.4)
부모교육	701 (68.1)
아동발달, 육아 관련 정보	654 (63.6)
예결산 관련보고	115 (11.8)
기타	21 (2.2)
합계	1,029 (100.0)

- 설립주체별 부모모니터링단 운영의 필요성을 살펴본 결과, 국공립어린이집이 3.30점 (SD=1.04)으로 가장 높게 나타났으나 설립주체별간의 차이는 유의미하지 않았음.

〈표 5-29〉 설립주체별 부모 모니터링단 운영의 필요성

(단위 : 명, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	53	3.30 (1.05)	1.536
민간	321	3.10 (.99)	
가정	489	3.20 (.95)	
합계	863	3.17 (.97)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요 ~ 5점 : 매우 필요).

- 설립주체별 평가인증 준비 경험과 평가인증 준비 시 어려움을 살펴본 결과, 모든 어린이집 유형에서 평가인증 준비를 한 경험이 있다고 응답하였음.

- 평가인증 준비 시 가장 큰 어려움으로는 장시간 근무로 인한 육체적 피로라는 응답이 47.3%로 가장 많았음.

〈표 5-30〉 설립주체별 평가인증 준비 경험

(단위 : 명, %)

구분	있음	없음	합계
국공립	44 (83.0)	9 (17.0)	53(100.0)
민간	203 (63.8)	115 (36.2)	318(100.0)
가정	296 (60.8)	191 (39.2)	487(100.0)
합계	543 (63.3)	315 (36.7)	858(100.0)

〈표 5-31〉 평가인증 준비 시 어려움

(단위 : 명)

구분	사례수 (비율)
장시간 근무로 인한 육체적 피로	234 (47.3)
아동보육의 소홀	159 (32.1)
평가인증 관련 서류 준비	71 (14.3)
평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움	24 (4.8)
평가인증조력의 미흡으로 인한 어려움	7 (1.4)
합계	495 (100.0)

- 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성에 대해 조사한 결과, 국공립(53.7%), 민간(58.0%), 가정(77.8%), 직장(57.1%)은 CCTV가 필요하지 않다는 의견이 많았으며, 법인은 75.0%가 필요하다는 의견이 많았고, 부모협동어린이집은 CCTV가 필요하다는 의견과 필요하지 않다는 의견이 50.0%로 동일하게 나타남.
- 보육교사 경력별로 보면, 경력이 높을수록 CCTV 설치 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타나 유의한 차이를 보임($\chi^2=14.733$, $p<.01$).

〈표 5-32〉 설립주체별 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성

(단위 : 명, %)

구분	필요함	필요하지 않음	합계
국공립	25 (46.3)	29 (53.7)	54(100.0)
법인	9 (75.0)	3 (25.0)	12(100.0)
민간	134 (42.0)	185 (58.0)	319(100.0)
가정	109 (22.2)	381 (77.8)	490(100.0)
직장	3 (42.9)	4 (57.1)	7(100.0)
부모협동	2 (50.0)	2 (50.0)	4(100.0)
합계	282 (31.8)	604 (68.2)	886(100.0)

〈표 5-33〉 보육교사 경력에 따른 CCTV(또는 IPTV) 설치 필요성

(단위 : 명, %)

구분	필요함	필요하지 않음	합계	χ^2
보육경력 3년미만	177 (28.5)	445 (71.5)	622(100.0)	14.733**
보육경력 3년이상~5년 미만	68 (29.3)	164 (70.7)	232(100.0)	
보육경력 5년이상~10년 미만	41 (44.1)	52 (55.9)	93(100.0)	
보육경력 10년이상	15 (50.0)	15 (50.0)	30(100.0)	
합계	301 (30.8)	676 (69.2)	977(100.0)	

** p<.01

- 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 여부를 살펴본 결과, 60% 이상이 보육정보센터 홈페이지를 이용하는 것으로 나타났으며, 이용 정도는 경기도/경기북부보육정보센터 (328명/64.2%), 시군보육정보센터(310명/58.3%) 모두 월 1~2회 정도가 가장 많았음.
- 홈페이지 이용 만족도는 평균 3점 정도로 보통 수준으로 나타남.

〈표 5-34〉 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 여부

(단위 : 명, %)

항목	이용	미이용	합계
경기도/경기북부보육정보센터	571 (65.3)	304 (34.7)	875 (100.0)
경기도내 시군보육정보센터	602 (69.9)	259 (30.1)	861 (100.0)

〈표 5-35〉 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 정도

(단위 : 개소, %)

항목	거의 매일	주 1~2회 정도	월 1~2회 정도	이용 안함	합계
경기도/경기북부보육정보센터	21 (4.1)	129 (25.2)	328 (64.2)	33 (6.5)	511 (100.0)
경기도내 시군보육정보센터	28 (5.3)	160 (30.1)	310 (58.3)	34 (6.4)	532 (100.0)

〈표 5-36〉 경기도내 보육정보센터 홈페이지 이용 만족도

(단위 : 개소, %)

항목	매우 불만족	다소 불만족	보통	다소 만족	매우 만족	합계	평균(표준편차)
경기도/경기북부 보육정보센터	7 (1.6)	38 (8.7)	267 (61.4)	108 (24.8)	15 (3.4)	435 (100.0)	3.19 (.70)
경기도내 시군보육정보 센터	16 (3.5)	38 (8.2)	272 (58.7)	125 (27.0)	12 (2.6)	463 (100.0)	3.17 (.75)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 만족도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불만족 ~ 5점 : 매우 만족).

- 보육정보센터 홈페이지 이용 시 이용하는 정보를 조사한 결과, 보육활동자료(보육계획안)를 활용한다는 응답이 가장 많았고, 그 다음으로 구인구직, 평가인증 관련 정보 등의 순으로 나타남.

〈표 5-37〉 보육정보센터 홈페이지 이용정보 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	사례수 %
보육활동자료(보육계획안) 등	535 (69.8)
구인구직	498 (65.0)
평가인증 관련 정보	372 (48.6)
식단 및 위생 관련 정보	320 (41.8)
보육정책 및 법률, 사업정보 등	241 (31.5)
상담실	130 (17.0)
합계	766 (100.0)

- 보육정보센터에서 교사의 보육지원을 위해 보육정보센터에서 보완해 주어야 할 사항이 있다면 무엇인지 질문한 결과, 1순위(471명/46.7%)와 2순위(306명/33.7%) 모두 대체교사 확보 및 배치라는 응답이 가장 많았음.

〈표 5-38〉 보육교사 지원을 통한 보육정보센터의 역할

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
대체교사 확보 및 배치	471 (46.7)	306 (33.7)
보육프로그램 개발 및 보급	213 (21.1)	237 (26.1)
교사교육 및 연수의 내실화	167 (16.6)	129 (14.2)
보육교사 대상 상담실(온/오프라인) 운영 활성화	87 (8.6)	131 (14.4)
보육교사 모임(동호회) 운영지원	57 (5.7)	93 (10.2)
기타	13 (1.3)	13 (1.4)
합계	1,008 (100.0)	909 (100.0)

라. 보육교직원의 역량강화 및 처우개선

- 교사 전문역량 강화를 위한 설립주체별 영아·장애아·다문화 전문과정 인지과정과 전문교육과정의 수강여부, 도움정도를 살펴본 결과, 가정어린이집이 74.3%로 영아·장애아·다문화 전문과정을 알고 있는 것으로, 국공립은 73.1%, 민간어린이집은 58.7%가 알고 있는 것으로 나타났으며, 영아전문교육과정은 58.9%, 장애아 전문교육과정은 8.2%, 다문화 전문교육과정을 10.2% 수강하고 있는 것으로 나타났으며, 도움 정도에서는 영아 전문교육과정은 매우 도움(49.1%)이, 장애아 전문교육과정은 보통(37.9%)이, 다문화 전문교육과정은 대체로 도움(43.6%)이 가장 높게 나타나고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-39〉 설립주체별 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	안다	모른다	합계
국공립	38 (73.1)	14 (26.9)	52(100.0)
민간	182 (58.7)	128 (41.3)	310(100.0)
가정	361 (74.3)	125 (25.7)	486(100.0)
합계	581 (68.5)	267 (31.5)	848(100.0)

〈표 5-40〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 수강여부

(단위 : 명, %)

항목	수강	미수강	합계
영아 전문교육과정	547 (58.9)	381 (41.1)	928 (100.0)
장애아 전문교육과정	66 (8.2)	736 (91.8)	802 (100.0)
다문화 전문교육과정	86 (10.2)	761 (89.8)	847 (100.0)
합계	699 (27.1)	1,878 (72.9)	2,577 (100.0)

〈표 5-41〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 도움 정도

(단위 : 개소, %)

항목	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	대체로 도움	매우 도움	합계	평균(표준편차)
영아	2 (0.4)	9 (1.8)	52 (10.2)	195 (38.5)	249 (49.1)	507 (100)	4.34 (0.76)
장애아	1 (1.7)	3 (5.2)	22 (37.9)	20 (34.5)	12 (20.7)	58 (100)	3.67 (0.93)
다문화	2 (2.6)	2 (2.6)	21 (26.9)	34 (43.6)	19 (24.4)	78 (100)	3.85 (0.91)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 도움 정도가 큰 것을 의미함(1점 : 전혀 도움되지 않음 ~ 5점 : 매우 도움).○ 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지과정 향후 수강 의향을 조사한 결과, 영아(86.0%)·장애아(73.7%)·다문화(77.7%) 전문교육과정 모두 향후 의향이 있음이 의향 없음보다 높게 나타남.

〈표 5-42〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 향후 수강 의향

(단위 : 명, %)

항목	의향 있음	의향 없음	합계
영아 전문교육과정	338 (86.0)	55 (14.0)	393 (100.0)
장애아 전문교육과정	132 (73.7)	47 (26.3)	179 (100.0)
다문화 전문교육과정	342 (77.7)	98 (22.3)	440 (100.0)
합계	812 (80.2)	200 (19.8)	1,012 (100.0)

- 설립주체별, 보육교사 최종학력별로 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부를 살펴 본 결과,
 - 설립주체별로 보수교육과 보수교육 외 교사교육 모두 설립주체별과 상관없이 참여한 경우가 미참여 보다 높은 것으로 나타남.
 - 보육교사 최종학력별로도 보수교육과 보수교육 외 교사교육 모두 설립주체별과 상관없이 참여가 미참여 보다 높은 것으로 나타났으며, 보수교육 외 교사교육은 통계적으로 유의미하게 나타났음($\chi^2=7.961, p<.05$).

〈표 5-43〉 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부

(단위 : 명, %)

구분	보수교육			보수교육 외 교사교육			
	참여	미참여	합계	참여	미참여	합계	
설립 주체	국공립	40 (75.5)	13 (24.5)	53 (100.0)	46 (88.5)	6 (11.5)	52 (100.0)
	민간	189 (64.3)	105 (35.7)	294 (100.0)	174 (64.7)	95 (35.3)	269 (100.0)
	가정	275 (64.9)	149 (35.1)	424 (100.0)	247 (61.9)	152 (38.1)	399 (100.0)
	합계	504 (65.4)	267 (34.6)	771 (100.0)	467 (64.9)	253 (35.1)	720 (100.0)
학력	고졸	250 (62.0)	153 (38.0)	403 (100.0)	225 (61.0)	144 (39.0)	369 (100.0)
	전문대졸	210 (66.5)	106 (33.5)	316 (100.0)	198 (67.1)	97 (32.9)	295 (100.0)
	대졸이상	122 (70.1)	52 (29.9)	174 (100.0)	120 (73.2)	44 (26.8)	164 (100.0)
	합계	582 (65.2)	311 (34.8)	893 (100.0)	543 (65.6)	285 (34.4)	828 (100.0)

- 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 미참여 이유를 살펴 본 결과, 보수교육과 보수교육 외 교사교육 모두 보육공백을 대체할 여건이 되지 않아 참여할 여력이 없다는 의견이 각각 50.2%와 60.7%로 높게 나옴.

〈표 5-44〉 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 미참여 이유

(단위 : 명, %)

구분	보육공백을 대체할 여건이 되지 않아서	교육내용이 도움되지 않아서	참여하고는 싶지만 원에서 허용하지 않아서	기타	합계
보수교육	114 (50.2)	11 (4.8)	22 (9.7)	80 (35.2)	227 (100)
기타교육	130 (60.7)	12 (5.6)	34 (15.9)	38 (17.8)	214 (100)
합계	244 (55.3)	23 (5.2)	56 (12.7)	118 (26.8)	441 (100)

- 보수교육 및 교사교육의 도움 정도를 살펴 본 결과, 보수교육과 보수교육 외 교사교육 모두 대체로 도움이 된다는 의견이 각각 45.5%, 47.1%로 높게 나타남.

〈표 5-45〉 보수교육 및 교사교육 도움 정도

(단위 : 개소, %)

항목	보수교육	기타교육
매우 도움	143 (24.7)	106 (20.3)
대체로 도움	263 (45.5)	246 (47.1)
보통	144 (24.9)	132 (25.3)
별로 도움되지 않음	23 (4.0)	31 (5.9)
전혀 도움되지 않음	5 (0.9)	7 (1.3)
합계	578 (100.0)	522 (100.0)
평균	3.89 (0.85)	3.79 (0.88)

- 설립주체별 ‘주 40시간 근무제’ 적용 인지여부를 조사한 결과, 설립주체별과는 상관 없이 주 40시간 근무제를 적용에 대해 알고 있다는 답변이 모르고 있다는 답변보다 많았으며, 그 중에서도 직장 어린이집은 100.0%가 알고 있다고 나타남.

〈표 5-46〉 설립주체별 주 40시간 근무제 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	안다	모른다	합계
국공립	47 (90.4)	5 (9.6)	52 (100.0)
법인	12 (92.3)	1 (7.7)	13 (100.0)
민간	215 (68.5)	99 (31.5)	314 (100.0)
가정	362 (75.1)	120 (34.9)	482 (100.0)
직장	8 (100.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
부모협동	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (100.0)
합계	647 (74.1)	226 (25.9)	873 (100.0)

○ 보육교사의 어린이집 평일 1일 근무시간을 조사한 결과, 평일 평균 출근시간은 8시 57분, 평일 평균 퇴근시간은 오후 6시 19분으로, 평일 일일 근무시간은 9시간12분으로 나타남.

〈표 5-47〉 평일 근무시간

(단위 : 명, %, 시간)

구분	사례수(비율)	평균 (표준편차)	
평일 출근시간	7시 전	3 (0.3)	8시 57분 (86.46)
	7시 이후 ~ 7시 30분 전	9 (0.9)	
	7시 30분 이후 ~ 8시 전	64 (6.3)	
	8시 이후 ~ 8시 30분 전	180 (17.8)	
	8시 30분 이후 ~ 9시 전	313 (30.9)	
	9시 이후	443 (43.8)	
	합계	1012 (100.0)	
평일 퇴근시간	15시 전	13 (1.3)	18시 19분 (179.70)
	15시 이후 ~ 16시 전	10 (1.0)	
	16시 이후 ~ 17시 전	57 (5.6)	
	17시 이후 ~ 18시 전	246 (24.4)	
	18시 이후 ~ 19시 전	572 (56.6)	
	19시 이후 ~ 20시 전	99 (9.8)	
	20시 이후	13 (1.3)	
합계	1010 (100.0)		
평일 일일근무 시간	8시간 미만	21 (3.1)	9시간12분 (1.01)
	8시간	147 (21.4)	
	9시간	357 (51.9)	
	10시간	112 (16.3)	
	11시간	30 (4.4)	
	12시간	16 (2.3)	
	13시간 이상	5 (0.7)	
합계	688 (100.0)		

- 설립주체별 ‘토요일 근무 여부를 물어본 결과, 국공립(90.6%), 민간(50.5%)은 교대근무를 많이 하고 있었으며, 가정어린이집(76.2%)은 토요일 날 근무를 하고 있지 않은 것으로 나타남.

〈표 5-48〉 설립주체별 토요일, 휴일 근무 여부

(단위 : 명, %)

구분	매주근무		교대근무		근무하지 않음		합계	
	토요일	휴일	토요일	휴일	토요일	휴일	토요일	휴일
국공립	0(0.0)	-	48(90.6)	4(8.9)	1(9.4)	4(91.1)	53(100.0)	4(100.0)
민간	3(1.1)	-	141(50.5)	4(1.6)	13(48.4)	24(98.4)	279(100.0)	24(100.0)
가정	10(2.5)	-	86(21.3)	5(1.4)	30(76.2)	34(98.6)	404(100.0)	35(100.0)
합계	13(1.8)	-	275(37.4)	13(2.0)	44(60.8)	63(98.0)	736(100.0)	64(100.0)

- 토요일에 근무한다고 한 응답자들을 대상으로 토요일 1일 근무시간을 조사한 결과, 평균 출근시간은 8시 37분, 토요일 평균 퇴근시간은 오후 2시 46분으로, 토요일 일일 근무시간은 6시간 30분으로 나타남.

〈표 5-49〉 토요일 근무시간

(단위 : 명, %, 시간)

구분		사례수 (비율)	평균 근무시간
토요일 출근시간	7시 전	0 (0.0)	8시 37분
	7시 이후 ~ 7시 30분 전	2 (21.3)	
	7시 30분 이후 ~ 8시 전	64 (28.6)	
	8시 이후 ~ 8시 30분 전	86 (14.0)	
	8시 30분 이후 ~ 9시 전	42 (35.5)	
	9시 이후	107 (100.0)	
	합계	301 (100.0)	
토요일 퇴근시간	13시 전	25 (8.4)	14시 46분
	13시 이후 ~ 14시 전	29 (9.8)	
	14시 이후 ~ 15시 전	99 (33.4)	
	15시 이후 ~ 16시 전	120 (40.5)	
	16시 이후 ~ 17시 전	9 (3.0)	
	17시 이후 ~ 18시 전	5 (1.7)	
	18시 이후	9 (3.0)	
합계	296 (100.0)		
토요일 일일근무 시간	4시간 이하	12 (6.6)	6시간30분
	5시간	46 (25.4)	
	6시간	66 (36.5)	
	7시간	20 (11.0)	
	8시간	34 (18.8)	
	9시간	1 (0.6)	
	10시간 이상	2 (1.1)	
합계	181 (100.0)		

- 설립주체별 평일 및 토요일 총 근무시간을 조사한 결과, 평일 근무시간은 국공립(9.47시간)과 민간어린이집(9.48시간)은 가정어린이집(8.86시간) 평일 근무시간과 차이가 있는 것으로 유의미한 결과를 나타냈으며($F=15.686, p<.001$), 토요일 근무시간은 국공립어린이집(6.54시간)이 직장어린이집(5.20시간)이 차이가 있는 것으로 유의미한 결과를 나타냄($F=3.041, p<.05$).

〈표 5-50〉 설립주체별 평일, 토요일 및 휴일 총 근무시간

(단위 : 시간, 점)

구분	평일 근무시간	토요일 근무시간
국공립	9.47 ^a (1.07)	6.54 (1.96)
법인	9.44 (1.03)	5.66 (1.40)
민간	9.48 ^a (.97)	5.59 (1.38)
가정	8.86 ^b (.93)	5.95 (1.16)
직장	9.92 (.78)	5.20 (.28)
부모협동	8.83 (.76)	4.00 (-)
F 검증	15.686 ^{***}	3.041 [*]

* p<.05, *** p<.001

- 주당 평균 초과 근무시간과 초과근무 이유, 시간외 근무수당 수령여부를 조사한 결과 56.6%가 5시간 이상 ~ 7시간 미만으로 초과 근무를 하고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-51〉 주당 평균 초과 근무시간

(단위 : 명, % 시간)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
5시간 미만	22 (6.1)	8시간2분 (4.88)
5시간 이상 ~ 7시간 미만	203 (56.6)	
7시간 이상 ~ 9시간 미만	41 (11.4)	
9시간 이상 ~ 12시간 미만	81 (22.6)	
12시간 이상	12 (3.3)	
합계	359 (100.0)	

- 설립주체별 주당 평균 초과 근무시간과 초과근무 이유 유의미한 차이를 나타냄 ($p < .001$). 직장 어린이집이 12시간 20분으로 가장 많이 주당 평균 초과 근무를 하고 있는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 법인(11시간), 민간어린이집(10시간 26분), 국공립어린이집(8시간 34분) 등의 순으로 나타남.

- 초과근무 이유에 대해서는 일찍 등원하거나 늦게 하원 하는 아동이 있어서라는 응답이 49.9%를 차지하고 있었으며 보육활동, 수업준비로 인한 초과근무도 21.5%로 나타남.
- 시간외 근무수당 수령여부를 살펴보면 77.2%의 높은 비율로 대체로 교사들이 시간외 근무수당을 받지 못하는 것으로 나타남.

〈표 5-52〉 설립주체별 주당 평균 초과 근무시간

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F
국공립	25	8시간 34분 (5.51)	10.811 ***
법인	4	11시간 (4.24)	
민간	150	10시간 26분 (5.27)	
가정	200	6시간 50분 (3.78)	
직장	5	12시간 20분 (3.03)	
부모협동	1	8시간 -	
합계	385	8시간 9분 (4.82)	

*** p<.001

〈표 5-53〉 초과 근무 이유

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
일찍 등원하거나 늦게 하원하는 아동이 있어서	195 (49.9)
보육활동, 수업 준비	84 (21.5)
기타	70 (17.9)
행사 준비	27 (6.9)
평가 인증 준비	15 (3.8)
합계	391 (100.0)

주 : 기타응답으로는 점심시간을 근무시간에서 제외시키지 않음, 원의 방침에 따라 등이 있음.

〈표 5-54〉 시간외근무수당 수령 여부

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
시간외근무수당을 받지 못함	335 (77.2)
시간외근무수당의 일부를 정액으로 받음	44 (10.1)
시간외 근무시간에 대한 수당을 모두 받음	29 (6.7)
당직이나 토요일근무 등 일부만 수당으로 받음	26 (6.0)
합계	434 (100.0)

- 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 필요한 정책적 지원을 조사한 결과, 교사인력 추가지원은 69.6%, 교사근무시간의 탄력적 운영은 70.2%, 모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상은 86.0%가 매우 필요하다는 의견을 나타냄.

〈표 5-55〉 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 정책적 지원 요구

(단위 : 명, %, 점)

구분	교사인력 추가지원	교사근무시간의 탄력적 운영	모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상
매우 필요	663 (69.3)	673 (70.2)	859 (86.0)
필요	221 (23.2)	248 (25.9)	117 (11.7)
보통	55 (5.8)	29 (3.0)	19 (1.9)
불필요	11 (1.2)	2 (0.2)	0 (0.0)
매우불필요	2 (0.2)	7 (0.7)	4 (0.4)
합계	952 (100.0)	956 (100.0)	999 (100.0)
평균(표준편차)	4.60 (.66)	4.65 (.65)	4.82 (.47)

- 보육교사의 현재 월 평균 총 급여는, 평균 111.59만원(SD=19.82)으로 정도이며 평균 80만원 이상 ~ 100만원 미만인 39.3%로 가장 큰 범위를 차지하고 있었으며 그 다음은 100만원 미만 이상 ~ 120만원 미만이 34.9%를 차지하고 있는 것으로 나타남.
- 이에 대한 급여의 만족도, 매우 불만족이 39.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 대체로 불만족(34.5%), 보통(20.7%) 등의 순으로 나타남.

〈표 5-56〉 보육교사 월평균 급여

(단위 : 명, %, 만원)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
80만원 미만	6 (0.7)	111.59 (19.82)
80만원 이상 ~ 100만원 미만	345 (39.3)	
100만원 이상 ~ 120만원 미만	306 (34.9)	
120만원 이상 ~ 140만원 미만	201 (22.9)	
140만원 이상	20 (2.3)	
합계	878 (100.0)	

〈표 5-57〉 급여 만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 불만족	386 (39.3)	1.93 (.92)
대체로 불만족	338 (34.5)	
보통	203 (20.7)	
대체로 만족	48 (4.9)	
매우 만족	6 (0.6)	
합계	981 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 만족도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불만족 ~ 5점 : 매우 만족).

- 설립주체별 급여에 대한 만족도는, 국공립어린이집은 38.0%가 대체로 불만족하고 있었으며, 민간어린이집은 38.1%, 가정 어린이집은 44.0%가 매우 불만족하고 있는 것으로 나타나 국공립에서 가정으로 갈수록 만족도가 낮은 양상을 보임.

〈표 5-58〉 설립주체별 급여만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	합계
국공립	15 (30.0)	19 (38.0)	14 (28.0)	2 (4.0)	0 (0.0)	50 (100.0)
민간	119 (38.1)	110 (35.3)	65 (20.8)	16 (5.1)	2 (0.6)	312 (100.0)
가정	205 (44.0)	151 (32.4)	86 (18.5)	20 (4.3)	4 (0.9)	466 (100.0)
합계	339 (40.9)	280 (33.8)	165 (19.9)	38 (4.6)	6 (0.7)	828 (100.0)

- 설립주체별 희망하는 월 급여는, 국공립은 200.53만원(SD=27.07) 정도이며, 민간은 162.56만원(SD=32.23), 가정은 155.32만원(SD=30.09)로 설립주체별로 희망하는 월 급여가 차이가 났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 보임($F=26.665$, $p<.001$).
- 보육경력별로는 보육경력 3년 미만은 평균 158.10만원(SD=29.79), 보육경력 10년 이상은 평균 180.71만원(SD=47.75)으로 나타나, 보육 경력이 길어질수록 월급 상승을 희망하고 있는 것으로 나타났으며 보육경력별로 유의미한 차이를 나타냄 ($F=6.237$, $p<.001$).
- 보육교사 자격별로 유의미한 차이를 보임($F=25.027$, $p<.001$). 급수가 올라갈수록 희망하는 월 급여도 상승하는 것으로 나타났는데, 3급은 평균 151.26 만원(SD=25.20), 1급은 평균 167.28 만원(SD=38.21)으로 나타났으며 .

〈표 5-59〉 설립주체별 희망하는 월 급여

(단위 : 명, 만원, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	47	200.53 ^a (27.07)	26.665 ^{***}
법인	12	203.33 (40.97)	
민간	296	162.56 ^b (32.23)	
가정	470	155.32 ^b (30.09)	
직장	7	209.28 (35.16)	
부모협동	3	150.00 (0.00)	
합계	835	161.56 (33.18)	

*** $p<.001$

〈표 5-60〉 보육교사 경력별 월 희망급여

(단위 : 명, 만원, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
3년 미만	593	158.10 ^a (29.79)	6.237***
3년 이상~5년 미만	216	164.79 (33.05)	
5년 이상~10년 미만	83	162.22 (36.36)	
10년 이상	28	180.71 ^b (47.75)	
합계	920	160.73 (32.14)	

*** $p < .001$

〈표 5-61〉 보육교사 자격별 월 희망급여

(단위 : 명, 만원, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
1급	164	167.28 ^a (38.21)	25.027***
2급	414	166.15 (33.68)	
3급	347	151.26 ^b (25.20)	
합계	925	160.77 (32.51)	

*** $p < .001$

- 현재 받는 급여 결정 방식은 어린이집 설립 주체별로, 국공립, 법인과 직장어린이집은 국공립어린이집 보육교사 호봉체계에 따라 결정이 각각 96.2%, 69.5%, 62.5%를 차지하는 반면, 민간과 가정어린이집은 어린이집 자체 보육교사 호봉체계에 따라 급여가 결정됨이 각각, 49.5%, 51.8%를 차지하였으며, 부모협동어린이집은 호봉체계와 상관 없이 내부규정으로 결정됨이 66.7%로 가장 높게 나타남.

〈표 5-62〉 설립주체별 급여 결정 방법

(단위 : 명, %)

구분	국공립어린이집 보육교사 호봉체계에 따라 결정	어린이집 자체 보육교사 호봉체계에 따라 결정	호봉체계와 상관없이 내부규정으로 결정	기타	합계
국공립	51 (96.2)	0 (0.0)	1 (1.9)	1 (1.9)	53 (100.0)
법인	9 (69.2)	2 (15.4)	1 (7.7)	1 (7.7)	13 (100.0)
민간	56 (17.8)	156 (49.5)	93 (29.5)	10 (3.2)	315 (100.0)
가정	93 (19.1)	253 (51.8)	112 (23.0)	30 (6.1)	488 (100.0)
직장	5 (62.5)	0 (0.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	8 (100.0)
부모협동	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (100.0)
합계	215 (24.4)	411 (46.7)	211 (24.0)	43 (4.9)	880 (100.0)

- 설립주체별로 근로계약조건의 인지 여부를 조사한 결과, 법인과 직장, 부모협동어린이집 교사들은 100% 근로계약조건 인지를 하고 있었고, 국공립(90.7%), 가정(82.2%), 민간어린이집(75.2%)의 순으로 인지도를 가지고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-63〉 설립주체별 근로계약조건 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	인지함	인지 못함	합계
국공립	49 (90.7)	5 (9.3)	54 (100.0)
법인	13 (100.0)	0 (0.0)	13 (100.0)
민간	243 (75.2)	80 (24.8)	323 (100.0)
가정	407 (82.2)	88 (17.8)	495 (100.0)
직장	8 (100.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
부모협동	3 (100.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
합계	723 (80.7)	173 (19.3)	896 (100.0)

- 부당한 내용이 포함된 근로계약 체결 경험에 대해서는, 있음보다는 없음이 73.2%로 높게 나타남.
- 설립주체별로, 근로 계약 시 부당한 내용이 포함된 근로계약을 체결한 경험이 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타남.
- 부당 근로조건의 내용으로는 부당한 출퇴근 시간의 강요가 가장 많았으며, 그 다음으로 퇴직금을 받지 않거나 적게 주기로 함, 임용기간에 대한 계약 등의 순으로 나타남.

〈표 5-64〉 설립주체별 부당 근로계약 체결 경험 여부

(단위 : 명, %)

구분	있음	없음	합계
국공립	12 (22.6)	41 (77.4)	53 (100.0)
민간	90 (28.8)	222 (71.2)	312 (100.0)
가정	127 (26.0)	361 (74.0)	488 (100.0)
합계	229 (26.8)	624 (73.2)	853 (100.0)

〈표 5-65〉 부당 근로계약 조건 내용 (중복응답)

(단위 : 명)

구분	사례수
부당한 출퇴근 시간의 강요	112
퇴직금을 받지 않거나 적게 주기로 함	103
임용기간에 대한 계약	65
기타	39
일정기간 보조교사로 일한 후 채용	15
결혼이나 임신 후 퇴직하겠다는 약속	6
합계	262

- 가정연계학습기간 운영의 필요성에 대해서는, 평균 4.67(SD=.62) 으로 필요성을 많이 느끼고 있었으며 ‘매우 필요’ 하다는 의견이 72.7%의 높은 수치를 나타냄.

〈표 5-66〉 가정연계학습기간 운영 필요성

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 불필요	6 (0.6)	4.67 (.62)
불필요	5 (0.5)	
보통	36 (3.5)	
필요	237 (22.7)	
매우 필요	758 (72.7)	
합계	1,042 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요 ~ 5점 : 매우 필요).

○ 가정연계학습기간 운영의 여부는,

- 설립주체별로 국공립어린이집은 24명(47.1%)이 가정연계학습기간을 운영하고 있다고 응답하였으며 민간어린이집은 232명(75.8%)이, 가정어린이집 310명(64.7%)이 운영하고 있다고 응답함.
- 가정연계학습기간 운영 시기를 조사한 결과, 여름이 39.4%로 가장 많이 가정연계학습기간 운영을 많이 하고 있는 것으로 나타남.
- 가정연계학습기간 운영일수를 조사한 결과, 여름에는 평균 5.08일(SD=1.68) 운영하고, 겨울은 평균 4.65일(SD=2.23) 운영하고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-67〉 설립주체별 가정연계학습기간 운영 여부

(단위 : 개소, %)

구분	운영함	운영하지 않음	합계
국공립	24 (47.1)	27 (52.9)	51 (100.0)
민간	232 (75.8)	74 (24.2)	306 (100.0)
가정	310 (64.7)	169 (35.3)	479 (100.0)
합계	566 (67.7)	270 (32.3)	859 (100.0)

〈표 5-68〉 가정연계학습기간 운영 시기 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
여름	606 (39.4)
겨울	437 (28.4)
여름, 겨울 모두	401 (26.1)
기타	93 (6.1)
합계	1,537 (100.0)

〈표 5-69〉 가정연계학습기간 운영일수

(단위 : 개소, %)

구분	4일 이하	5 ~ 6일	7일 이상	합계	평균(표준편차)
여름	119 (20.1)	373 (63.1)	99 (16.8)	591 (100.0)	5.08 (1.68)
겨울	159 (37.6)	193 (45.6)	71 (16.8)	423 (100.0)	4.65 (2.23)
기타	25 (28.1)	20 (22.5)	44 (49.4)	89 (100.0)	6.45 (3.45)

- 가정연계학습기간 중 원아 보육에 대한 생각에 대해서는, 76.6%가 전체 휴원을 희망하고 있는 것으로 나타남.
- 가정연계학습기간 중 교사의 휴가 사용에 대해서는, 68.1%가 전체교사 휴가 사용을 원하고 있는 것으로 나타남.

〈표 5-70〉 가정연계학습기간 중 원아 보육

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
원아 보육	239 (23.4)
전체 휴원	783 (76.6)
합계	1,022 (100.0)

〈표 5-71〉 가정연계학습기간 중 교사의 휴가 사용에 대한 생각

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)
전체교사 동시사용	692 (68.1)
교대 사용	324 (31.9)
합계	1,016 (100.0)

- 휴가제도의 유무를 살펴보면 연, 월차 휴가가 66.3%가 없었고, 출산 휴가는 40.6%, 경조사 휴가는 41.8%, 병가 휴가는 52.0%가 없는 것으로 나타남.
- 휴가제도의 사용여부를 살펴본 결과, 응답자의 100명(52.4%)이 연월차 휴가를 사용하지 못한다고 하였고 출산휴가(243명/90.3%), 경조사 휴가(213/69.6%), 병가휴가(149명/74.5%) 모두 사용하지 못한다는 응답이 훨씬 많아 보육교사의 휴가사용이 매우 어려움을 알 수 있음.

〈표 5-72〉 재직중인 어린이집에 휴가제도 유무

(단위 : 명, %)

구분	있음	없음	잘 모름	합계
연, 월차 휴가	224 (22.8)	650 (66.3)	107 (10.9)	981 (100.0)
출산 휴가	351 (37.7)	378 (40.6)	202 (21.7)	931 (100.0)
경조사 휴가	402 (41.8)	374 (38.9)	185 (19.3)	961 (100.0)
병가 휴가	248 (26.2)	492 (52.0)	206 (21.8)	946 (100.0)

〈표 5-73〉 휴가제도 사용 여부

(단위 : 명, %)

구분	사용	미사용	합계
연, 월차 휴가	91 (47.6)	100 (52.4)	191 (100.0)
출산 휴가	26 (9.7)	243 (90.3)	269 (100.0)
경조사 휴가	93 (30.4)	213 (69.6)	306 (100.0)
병가 휴가	51 (25.5)	149 (74.5)	200 (100.0)

- 설립주체별 휴가제도 사용 여부를 조사한 결과, 민간, 가정어린이집에 근무하는 교사의 휴가 사용률이 특히 저조한 것으로 나타남.
 - 지난 1년간 사용한 총 휴가일수는, 평균 4.74일(SD=7.07)을 사용한 것으로 나타났으며, 휴가를 하루도 사용하지 못한 경우가 40.9%로 가장 높게 나왔으며, 3일 이상 ~ 6일 미만이 21.3%로 가장 높게 나왔으며, 그 다음으로 6일 이상 ~ 10일 미만 (16.5%), 10일 이상(12.9%) 등의 순으로 나타남.
 - 설립주체별 사용한 총 휴가일수를 조사한 결과, 국공립은 평균 9.73일로 민간 (M=4.52), 가정(M=4.08)어린이집과 유의한 차이를 보임($F=12.512, p<.001$).

〈표 5-74〉 설립주체별 휴가제도 사용 여부

(단위 : 명, %)

구분	연월차			출산		
	사용	미사용	합계	사용	미사용	합계
국공립	24 (24.0)	8 (8.0)	32 (32.0)	2 (2.0)	34 (34.0)	100 (100.0)
민간	12 (7.5)	26 (16.4)	38 (23.9)	8 (5.0)	75 (47.2)	159 (100.0)
가정	37 (12.7)	53 (18.2)	90 (30.9)	11 (3.8)	100 (34.4)	291 (100.0)
합계	73 (13.3)	87 (15.8)	160 (29.1)	21 (3.8)	209 (38.0)	550 (100.0)
구분	경조사			병가		
	사용	미사용	합계	사용	미사용	합계
국공립	3 (3.1)	31 (31.6)	34 (34.7)	3 (3.1)	27 (27.6)	98 (100.0)
민간	27 (11.4)	64 (27.1)	91 (38.6)	15 (6.4)	39 (16.5)	236 (100.0)
가정	48 (13.4)	88 (24.6)	136 (38.1)	24 (6.7)	61 (17.1)	357 (100.0)
합계	78 (11.3)	183 (26.5)	261 (37.8)	42 (6.1)	127 (18.4)	691 (100.0)

〈표 5-75〉 사용한 총 휴가일수(지난 1년 기준)

(단위 : 명, %, 일)

구분	사례수 (비율)	최소값	최대값	평균 (표준편차)
0일	257 (40.9)	0	100	4.74 (7.07)
1일 이상 ~ 3일 미만	53 (8.4)			
3일 이상 ~ 6일 미만	134 (21.3)			
6일 이상 ~ 10일 미만	104 (16.5)			
10일 이상	81 (12.9)			
합계	629 (100.0)			

〈표 5-76〉 설립주체별 사용한 총 휴가일수

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	48	9.73 ^a (4.73)	12.512 ^{***}
민간	211	4.52 ^b (8.33)	
가정	313	4.08 ^b (6.90)	
합계	572	4.72 (7.46)	

*** p<.001

- 휴가 시 담당 학급 운영 방법을 조사한 결과, 다른 반과 통합하여 운영한다는 의견이 58.8%로 나타남.
 - 설립주체별로도 휴가 시 담당 학급 운영 방법은, 다른 반과 통합하여 운영한다는 응답이 가장 많았고, 대체교사가 담당한다는 응답은 14.8%에 그침.
 - 교사의 휴가 및 보수교육 미이용 이유를 조사한 결과, 대체교사 지원이 잘 되지 않아서라는 응답이 가장 많았음.
 - 대체교사 지원이 가장 필요한 시기를 조사한 결과, 1순위에서는 보수교육이 26.5%로, 2순위에서는 병가가 24.2%로 가장 높게 나타났음.

〈표 5-77〉 휴가 시 담당 학급 운영 방법

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)
원장이 학급을 담당	159 (17.1)
다른 반과 통합하여 운영	546 (58.8)
대체교사가 담당	133 (14.3)
기타	90 (9.7)
합계	928 (100.0)

〈표 5-78〉 설립주체별 휴가 시 담당 학급 운영 방법

(단위 : 명, %)

구분	원장이 학급을 담당	다른 반과 통합하여 운영	대체교사가 담당	기타	합계
국공립	2 (4.0)	34 (68.0)	10 (20.0)	4 (8.0)	50 (100.0)
민간	39 (13.4)	169 (58.1)	47 (16.2)	36 (12.4)	291 (100.0)
가정	97 (22.2)	254 (58.3)	57 (13.1)	28 (6.4)	436 (100.0)
합계	138 (17.8)	457 (58.8)	114 (14.7)	68 (8.8)	777 (100.0)

〈표 5-79〉 휴가 및 보수교육 미이용 이유

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
대체교사 지원이 잘 되지 않아서	506
동료교사의 업무과중	435
원장의 부정적 인식	301
보육공백으로 인해 아동에게 부정적 영향을 미칠까봐	232
부모의 부정적 인식	57
합계	1,024

〈표 5-80〉 대체교사 지원이 가장 필요한 시기

(단위 : 개소, %)

구분	1순위	2순위
보수교육	271 (26.5)	168 (17.8)
개인사정으로 인한 예기치 않은 결근	213 (20.9)	172 (18.3)
연월차휴가	171 (16.7)	127 (13.5)
출산휴가	150 (14.7)	50 (5.3)
병가	147 (14.4)	228 (24.2)
급작스런 퇴직	37 (3.6)	76 (8.1)
경조사휴가	32 (3.1)	121 (12.8)
합계	1,021 (100.0)	942 (100.0)

- 이직을 생각해 본 경험에 대해서는, 51.7%가 가끔 생각해 본 적이 있었으며, 자주 생각하는다가 42.2%로 나타나 93.7%가 이직에 대해 생각해 본 경험이 있음을 나타냄.
- 설립주체별로 살펴보면 대체로 가정어린이집 교사의 이직고려 경험이 가장 높았으며 (288명/59.1%), 국공립 어린이집 교사의 이직고려 경험이 31명(57.5%), 민간 어린이집의 경우 166명(51.8%)으로 나타남.
- 이직을 생각하는 가장 큰 이유는, 1순위로 낮은 보수가 53.6%로 1위를 차지했으며, 2순위에서는 장시간 근로와 강한 업무강도가 33.3%로 가장 높게 나타남.

〈표 5-81〉 설립주체별 이직에 대해 생각해 본 경험

(단위 : 명, %)

구분	고려한적 없음	가끔 고려함	자주 고려함	합계
국공립	23 (42.6)	28 (51.9)	3 (5.6)	54 (100.0)
민간	154 (48.1)	155 (48.4)	11 (3.4)	320 (100.0)
가정	199 (40.9)	255 (52.4)	33 (6.8)	487 (100.0)
합계	376 (42.6)	438 (51.9)	47 (95.6)	861 (100.0)

〈표 5-82〉 이직고려 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
낮은 보수	506 (53.6)	213 (26.0)
장시간 근로와 강한 업무 강도	263 (27.9)	272 (33.3)
원장, 동료교사 등 교직원과의 관계의 어려움	74 (7.8)	97 (11.9)
결혼이나 학업, 건강 등의 개인사정	42 (4.4)	42 (5.1)
휴가제도 미이용	29 (3.1)	130 (15.9)
교사의 역량부족	15 (1.6)	31 (3.8)
부모와의 관계의 어려움	15 (1.6)	33 (4.0)
합계	944 (100.0)	818 (100.0)

- 설립주체별로 이직을 생각하는 가장 큰 이유는, 국공립과 직장어린이집은 1,2순위 모두 장시간 근무를 가장 큰이유로 선택했으며, 법인과 부모협동어린이집은 1순위는 장시간 근무, 2순위는 낮은 급여를 가장 큰 이직이유로, 민간과 가정어린이집은 1순위에서는 낮은 급여를 2순위는 장시간 근무를 이직 선택의 가장 큰 이유로 생각하고 있었음.

〈표 5-83〉 설립주체별 이직 고려 이유 (1순위)

(단위 : 명, %)

구분	개인사정 (결혼, 이사 등)	낮은 급여	장시간 근무	휴가제도 미이용	교사의 역량부족	원장·교직원과 의 관계 어려움	이동부모와의 관계 어려움	합계
국공립	2 (3.9)	17 (33.3)	27 (52.9)	0 (0.0)	1 (2.0)	4 (7.8)	0 (0.0)	51 (100.0)
법인	1 (7.7)	5 (38.5)	5 (38.5)	2 (15.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (100.0)
민간	11 (3.6)	174 (56.9)	85 (27.8)	7 (2.3)	5 (1.6)	17 (5.6)	7 (2.3)	306 (100.0)
가정	15 (3.4)	251 (56.5)	113 (25.5)	13 (2.9)	6 (1.4)	39 (8.8)	7 (1.6)	444 (100.0)
직장	3 (37.5)	1 (12.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	8 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
합계	32 (3.9)	448 (54.4)	235 (28.5)	22 (2.7)	12 (1.5)	60 (7.3)	15 (1.8)	824 (100.0)

〈표 5-84〉 설립주체별 이직 고려 이유 (2순위)

(단위 : 명, %)

구분	개인사정 (결혼, 이사 등)	낮은 급여	장시간 근무	휴가제도 미이용	교사의 역량부족	원장·교직원과 의 관계 어려움	아동부모와의 관계 어려움	합계
국공립	3 (6.4)	16 (34.0)	16 (34.0)	7 (14.9)	2 (4.3)	2 (4.3)	1 (2.1)	47 (100.0)
법인	1 (8.3)	5 (41.7)	4 (33.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	12 (100.0)
민간	14 (5.3)	58 (21.8)	99 (37.2)	50 (18.8)	9 (3.4)	29 (10.9)	7 (2.6)	266 (100.0)
가정	19 (4.9)	102 (26.1)	124 (31.7)	62 (15.9)	15 (3.8)	54 (13.8)	15 (3.8)	391 (100.0)
직장	0 (0.0)	2 (33.3)	3 (50.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
합계	37 (5.1)	184 (25.4)	246 (34.0)	120 (16.6)	27 (3.7)	86 (11.9)	23 (3.2)	723 (100.0)

- 보육교사에게 이직한 경험을 조사한 결과,
 - 설립주체별로, 가정어린이집이 51.5%, 국공립어린이집이 46.3%, 민간어린이집이 39.7%가 이직경험이 있는 것으로 나타남.
 - 이직한 횟수로는, 평균 1.76번(SD=1.13)으로 나타났으며, 이직횟수는 한 번이 가장 많았으며(53.8%), 그 다음으로 두 번(24.7%), 세 번(12.2%) 등의 순으로 나타났으며 설립주체별 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 1회 이직횟수에서 국공립(15명/85.2%)이 민간(62명/54.4%)과 가정(126명/56.5%)에 비해 높은 수치를 보이는 것을 알 수 있음.

〈표 5-85〉 설립주체별 이직경험 유무

(단위 : 명 %)

구분	있음	없음	합계
국공립	25 (46.3)	29 (53.7)	54 (100.0)
민간	122 (39.7)	185 (60.3)	307 (100.0)
가정	243 (51.5)	229 (48.5)	472 (100.0)
합계	390 (46.8)	443 (53.2)	833 (100.0)

〈표 5-86〉 이직 횟수

(단위 : 번 %)

구분	1회	2회	3회	4회 이상	합계
국공립	15 (85.2)	5 (21.7)	2 (8.7)	1 (4.3)	23 (100.0)
민간	62 (54.4)	31 (27.2)	12 (10.5)	9 (7.9)	114 (100.0)
가정	126 (56.5)	53 (23.8)	30 (13.5)	14 (6.3)	223 (100.0)
합계	203 (56.4)	89 (24.7)	44 (12.2)	24 (6.7)	360 (100.0)

주 : 최소값은 1회 , 최대값은 10회임

- 보육교사의 근무만족도를 살펴본 결과, 아동 부모와의 관계가 평균 3.27점(SD=.84)으로 가장 높게 나왔으며 원장과의 관계는 3.22(SD=.94)를 나타내었다. 그 외에 전반적인 근무만족도, 보육교사직에 대한 사회적 인정 등 다른 항목에서는 모두 평균 3이하로 불만족 하고 있음을 알 수 있다. 특히 휴가제도에 대해서 만족도가 1.74(SD=.90)로 매우 낮음.

〈표 5-87〉 보육교사의 근무만족도

(단위 : 점 %)

항목	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	합계	평균(표준편차)
아동 부모와의 관계	41 (4.0)	89 (8.7)	503 (49.0)	343 (33.4)	51 (5.0)	1,027 (100.0)	3.27 (.84)
원장과의 관계	66 (6.5)	99 (9.7)	467 (45.7)	326 (31.9)	65 (6.4)	1,023 (100.0)	3.22 (.94)
전반적인 근무만족도	102 (9.9)	209 (20.4)	503 (49.0)	186 (18.1)	27 (2.6)	1,027 (100.0)	2.83 (.93)
보육교사직에 대한 사회적 인정	175 (17.0)	313 (30.5)	446 (43.4)	81 (7.9)	12 (1.2)	1,027 (100.0)	2.46 (.90)
행정서류 업무	198 (19.4)	311 (30.5)	443 (43.4)	62 (6.1)	6 (0.6)	1,020 (100.0)	2.38 (.88)
보육업무	221 (21.6)	303 (29.6)	409 (39.9)	82 (29.6)	10 (21.6)	1,025 (100.0)	2.37 (.94)
근무시간	270 (26.2)	377 (36.6)	305 (29.6)	74 (7.2)	5 (0.5)	1,031 (100.0)	2.19 (.92)
교사1인당아동수	342 (33.1)	348 (33.7)	262 (25.4)	73 (7.1)	7 (0.7)	1,032 (100.0)	2.08 (.96)
휴가제도	523 (50.7)	303 (29.4)	160 (15.5)	40 (3.9)	6 (0.6)	1,032 (100.0)	1.74 (.90)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 만족도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불만족 ~ 5점 : 매우 만족).

○ 보육교사의 처우 개선을 위한 해당 정책 방안의 필요성으로는, 보육교사의 급여 인상이 평균 4.85점(SD=.48)으로 높게 나타남.

〈표 5-88〉 보육교사의 처우 개선을 위한 해당 정책 방안의 필요성

(단위 : 점 %)

항목	매우불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	합계	평균(표준편차)
보육교사의 급여 인상	6 (0.6)	1 (0.1)	12 (1.2)	105 (10.2)	909 (88.0)	1,033 (100.0)	4.85 (.48)
휴가사용의 보장	6 (0.6)	2 (0.2)	24 (2.3)	157 (15.2)	843 (81.7)	1,032 (100.0)	4.77 (.55)
재교육 및 휴가 시 대체교사 파견	5 (0.5)	2 (0.2)	31 (3.0)	171 (16.6)	822 (79.7)	1,031 (100.0)	4.75 (.56)
법정 근로시간 준수	8 (0.8)	6 (0.6)	37 (3.6)	150 (14.5)	830 (80.5)	1,031 (100.0)	4.73 (.63)
보육교사 자격급수에 따른 수당지급	12 (1.2)	10 (1.0)	40 (3.9)	217 (21.0)	753 (73.0)	1,032 (100.0)	4.64 (.71)
보조인력(도우미)의배치	4 (0.4)	14 (1.4)	75 (7.3)	252 (24.5)	685 (66.5)	1,030 (100.0)	4.55 (.72)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 필요정도가 큰 것을 의미함(1점 : 매우 불필요 ~ 5점 : 매우 필요).

마. 선진적 보육 행정체계 구축

- 선진적 모육 행정체계 구축을 위해 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대해 조사한 결과,
 - 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 있어서는, 도움이 된다는 의견이 69.2%를 차지함.
 - 보수교육이나 대체교사지원을 보육교사가 직접 신청하는 온라인 시스템 도입에 대해서는 65.5%가 매우 도움이 된다고 생각하고 있었음.
 - 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램 도입에 대한 생각에서도 61.8%가 매우 도움이 된다는 의견을 나타냄.

〈표 5-89〉 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입	보수교육이나 대체교사지원을 보육교사가 직접 신청하는 온라인 시스템 도입	어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램 도입
	사례수 (비율)	사례수 (비율)	사례수 (비율)
매우 도움이 된다	272 (26.4)	669 (65.5)	627 (61.8)
약간의 도움이 된다	440 (42.8)	306 (30.0)	320 (31.5)
있어도 되고 없어도 된다	317 (30.8)	46 (4.5)	68 (6.7)
합계	1,029 (100.0)	1,021 (100.0)	1,015 (100.0)

4. 소 결

- 보육의 공공성강화에서 교사들의 대부분은 공공형, 경기도형 어린이집 확대에는 긍정적인 의견이 많은 반면 국공립 어린이집 확대에 대해서는 부정적 의견이 많음.
- 맞춤형 보육서비스에 대해서 영아전담보육, 다문화 가정 아동 보육, 장애아보육에 대해 높은 필요성을 인식하고 있으며 24시간보육, 휴일보육에 대해서는 불필요하다는 응답이 더 많음.
- 보육서비스 신뢰도를 위해 대체로 어린이집에서 운영위원회를 설치하고 있는 가운데 부모모니터링단 운영에 대한 필요하다고 응답한 수가 원장보다 다소 높음. 또한 전체 보육교사 중 약 60%만 보육정보센터를 활용하고 있어 이에 대한 활성화가 필요함.
- 보육교직원의 역량강화와 처우개선에 대해서 2/3의 교직원이 보수교육을 참여하고 있고 주당 평균 12시간의 초과근무를 하고 있으며 교직원 처우개선을 위한 정책적 요구가 매우 높음. 특히 부당 근로계약 체결의 경험도 1/3이 갖고 있어 전반적인 보육교사 처우개선에 대한 개선이 시급함.
- 선진적 보육행정 시스템 도입에 대해서는 대체로 도움이 될 것이라는 의견이 많아 시스템을 통한 보육행정의 간소화, 선진화에 긍정적인 의견을 보임.

경기도 어린이집 이용학부모 현황 및 요구조사

- 1. 조사개요
- 2. 조사대상자의 일반적 배경
- 3. 조사결과
- 4. 소 결

1. 조사개요

- 본 조사는 경기도 내 어린이집을 이용하는 영유아 부모를 대상으로 보육 현황을 파악하고 요구 사항을 알아보기 위해 자기기입식 설문조사 형태로 실시됨.

가. 조사대상 및 방법

- 조사대상자는 2012년 9월 현재 기준, 경기도 내 어린이집 총 12,684개소 중 약 10%인 1,000개소의 어린이집 이용 영유아 부모를 대상으로 함.
 - 본 조사는 경기도에 소재한 1,000개소의 어린이집 이용 영유아 부모 3,600명을 대상으로 우편을 통해 설문을 배포하였으며, 2012년 9월 24일부터 10월 15일까지 우편설문 조사 및 수합이 이루어짐.
 - 설문에 응한 849명의 설문지(회수율: 23.6%)를 최종분석에 사용함.

나. 조사내용

- 본 연구에서 사용한 어린이집 이용 영유아 부모 설문지의 조사영역과 내용은 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 보육교직원 처우개선, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자의 일반적 배경으로 구성되어 있음.
- 서열척도의 경우 대체로 5점 척도로 구성되어 있으나 간혹 4점 척도로 구성되어 있는 문항이 있어 각 표에 각주를 달아 표시해 놓았음.

〈표 6-1〉 어린이집 이용부모 조사영역 및 내용

조사영역	조사내용
보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육의 공공성 강화를 위한 어린이집 확대 방안, 바람직한 국공립어린이집 설치예정지, 공공형 어린이집 설치에 대한 생각 • 경기도형 어린이집 지정 운영에 대한 생각 및 중점 운영항목 • 만5세 누리과정에 도입인지 여부, 누리과정 도입이 공공성 실현의 도움 여부 의견
맞춤형 보육기반 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 시간연장, 야간보육, 휴일 보육에 대한 이용 여부 및 향후 사용 의향 • 시간연장 보육의 불만족 이유, 이용하지 않는 이유, 희망하는 어린이집 연장 시간 • 시간연장 보육의 운영방식에 대한 의견, 확대가 필요한 맞춤형 보육서비스 형태 • 희망하는 시간연장 보육서비스의 운영방식, 운영 형태, 향후 필요로 하는 보육서비스 • 가정보육교사제도에 대한 인지 여부, 필요성 여부, 향후 실시 의향, 이용대상 아동의 확대에 대한 의견 • 정부의 자녀양육 지원에 도움이 되는 방안에 대한 의견, 희망하는 월 양육수당, 영유아 자양육의 어려움 • 아이러브맘카페 설치 운영의 필요성, 향후 설치장소 및 실시의향, 이용대상의 확대 방안
보육서비스 신뢰도 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집의 평가인증 여부, 평가인증의 도움여부, 제공받는 서비스 및 도움여부 • 어린이집운영위원회 설치 의무화 인지여부 및 설치여부, 향후 설치 의향 • 운영위원회 회의의 공개 여부, 논의하고 싶은 안건 • 어린이집 영유아 안전사고, 먹을거리에 대한 걱정 정도, 이를 해결하기 위한 정책방안 • 어린이집 내 CCTV설치 필요성, 이유 설치 여부, 향후 설치 의향 • 어린이집에 대한 만족도 및 장단점 • 어린이집 내 친환경농산물 급간식 이용여부 및 만족도, 추가비용에 대한 의향 • 특별활동 실시여부, 운영시간대, 자녀연령에 따른 참여여부 및 만족도 • 육아정보 등을 얻기 위한 보육정보센터의 이용여부 및 서비스 만족도
보육교직원 처우 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사의 높은 이직율 이유, 우수한 교사에 대한 인건비 추가납부 의향 • 보육교사의 처우개선을 위한 정책의 필요성 • 가정연계학습기간(또는 신학기 준비기간, 방학)의 필요성, 운영여부 및 현황
선진적 보육 행정체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 정보에 대한 사전 인식 여부 및 습득 방법 • 어린이집 온라인 입학신청 시스템 도입 시 도움 정도 • 어린이집 입학 시 얻고 싶은 정보 및 사전 정보안내(문자, 안내지 발송 등)의 도움 정도
조사대상 가구 일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀수, 가구형태, 연령, 성별, 최종학력 및 취업형태, 출퇴근 시간, 향후 취업여부, 월 평균 가구 소득액, 자녀양육시 지출 비용 및 부담정도, 자녀의 건강상태

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 일반적 배경

- 부모의 연령 및 학력을 살펴보면, 아버지는 평균 37.10세(SD=4.23), 어머니는 평균 34.59세(SD=3.92)로 나타났으며, 30대가 대부분을 차지함. 부모의 학력은 아버지와 어머니 모두 4년제 대학교 졸업이 가장 많았음.

〈표 6-2〉 어린이집 이용부모의 연령 및 학력

(단위 : 명, %)

구분		아버지	어머니
연령	20~29세	16 (2.0)	56 (6.9)
	30~39세	581 (71.5)	658 (80.6)
	40세 이상	216 (26.6)	102 (12.5)
	합계	813 (100.0)	816 (100.0)
최종학력	고졸이하	89 (11.0)	114 (14.1)
	2,3년 전문대 졸업	184 (22.8)	271 (33.5)
	4년제 대학교 졸업	424 (52.5)	355 (43.9)
	대학원 졸업 이상	111 (13.7)	68 (8.4)
	합계	808 (100.0)	808 (100.0)

주 : 아버지 평균 연령은 37.10세(SD=4.23), 최소값은 26세, 54세임
 어머니 평균 연령은 34.59세(SD=3.92), 최소값은 24세, 49세임

- 조사대상자의 거주지를 살펴보면, 남부가 79.7%, 북부가 20.3%로 나타났으며, 용인시(9.5%), 고양시(7.6%), 화성시(7.5%), 부천시(6.9%), 안양시(6.5%), 수원시(6.4%) 등의 순으로 나타남. 지역은 도시 82.8%, 농어촌 17.2%로 조사됨.

〈표 6-3〉 어린이집 이용부모 거주지

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)	
거주지	남부	과천시	13 (1.6)
		광명시	27 (3.2)
		광주시	23 (2.8)
		군포시	43 (5.2)
		김포시	31 (3.7)
		동두천시	10 (1.2)
		부천시	57 (6.9)
		성남시	22 (2.6)
		수원시	53 (6.4)
		시흥시	36 (4.3)
		안산시	30 (3.6)
		안성시	16 (1.9)
		안양시	54 (6.5)
		오산시	27 (3.2)
		용인시	79 (9.5)
		의왕시	12 (1.4)
		이천시	16 (1.9)
		평택시	25 (3.0)
		하남시	11 (1.3)
	화성시	62 (7.5)	
양평군	7 (0.8)		
여주군	9 (1.1)		
	소계	663 (79.7)	
북부	고양시	63 (7.6)	
	구리시	2 (0.2)	
	남양주시	34 (4.1)	
	양주시	11 (1.3)	
	의정부	35 (4.2)	
	파주시	11 (1.3)	
	포천시	3 (0.4)	
	가평군	3 (0.4)	
	연천군	7 (0.8)	
	소계	169 (20.3)	
	합계	832 (100.0)	
지역	도시 거주	652 (82.8)	
	농어촌 거주	135 (17.2)	
	합계	787 (100.0)	

주 : 도시지역은 00동, 농어촌 지역은 읍·면 지역임

나. 소득 및 취업관련 요인

- 월 평균 가구 소득을 조사한 결과, 평균 447.81만원(SD=214.92)으로 400만원 이상~500만원 미만이 25.8%로 가장 많았음.
- 부모의 취업여부를 살펴보면, 아버지는 99.5%가 취업한 것으로 나타났으며, 어머니는 66.5%가 취업한 것으로 나타남.
- 맞벌이 여부를 조사한 결과, 맞벌이 가구는 63.6%, 비맞벌이 가구는 36.4%로 조사됨.
- 부모의 직종을 살펴보면, 아버지는 전문직(33.9%), 사무직(30.3%), 관리직(14.6%) 등의 순으로 나타났고, 어머니는 전문직(36.0%), 전업주부(25.9%), 사무직(20.7%), 서비스직(11.3%) 등의 순으로 나타남.
- 아버지의 취업 형태는 전일제 근무(96.1%), 정규직(94.5%), 비교대근무(92.5%)인 경우가 대부분임. 어머니의 취업 형태를 살펴보면, 전일제 근무(81.0%), 정규직(81.9%), 비교대근무(94.6%)인 경우가 대부분임.

〈표 6-4〉 월평균 가구 소득

(단위: 명, %, 만원)

구분	맞벌이	외벌이	합계	평균(표준편차)
	사례수 (비율)	사례수 (비율)	사례수 (비율)	
200만원 미만	4 (40.0)	6 (60.0)	10 (100.0)	447.81 (214.92)
200만원 이상 ~ 300만원 미만	27 (32.1)	57 (67.9)	84 (100.0)	
300만원 이상 ~ 400만원 미만	69 (50.0)	69 (50.0)	138 (100.0)	
400만원 이상 ~ 500만원 미만	115 (70.6)	48 (29.4)	163 (100.0)	
500만원 이상 ~ 600만원 미만	74 (73.3)	27 (26.7)	101 (100.0)	
600만원 이상	110 (88.0)	15 (12.0)	125 (100.0)	
합계	399 (64.3)	222 (35.7)	621 (100.0)	

〈표 6-5〉 부모의 취업여부

(단위 : 명, %)

구분	아버지	어머니
	사례수 (비율)	사례수 (비율)
취업	810 (99.5)	523 (66.5)
미취업	4 (0.5)	264 (33.5)
합계	814 (100.0)	787 (100.0)

〈표 6-6〉 부모의 맞벌이 여부

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
맞벌이	489 (63.6)
비맞벌이	280 (36.4)
합계	769 (100.0)

〈표 6-7〉 부모의 직종

(단위 : 명, %)

구분	아버지	어머니
관리직	268 (33.9)	249 (36)
전문직	239 (30.3)	143 (20.7)
사무직	115 (14.6)	14 (2.0)
서비스직	66 (8.4)	78 (11.3)
기능원 및 관련기능직	66 (8.4)	7 (1.0)
판매직	20 (2.5)	12 (1.7)
전업주부	0 (0.0)	179 (25.9)
기타	16 (2.1)	10 (1.4)
합계	790 (100.0)	692 (100.0)

〈표 6-8〉 부모의 취업형태

(단위 : 명, %)

구분		아버지	어머니
		사례수 (비율)	사례수 (비율)
근무시간 형태	전일제 근무	664 (96.1)	372 (81.0)
	시간제 근무	27 (3.9)	87 (19.0)
	합계	691 (100.0)	459 (100.0)
계약형태	정규직	688 (94.5)	390 (81.9)
	비정규직	40 (5.5)	86 (18.1)
	합계	728 (100.0)	476 (100.0)
교대근무 여부	교대근무(2교대, 3교대)	43 (7.5)	20 (5.4)
	교대근무 아님	527 (92.5)	348 (94.6)
	합계	570 (100.0)	368 (100.0)

- 출퇴근 시간을 기준으로 아버지의 일일근무시간을 조사한 결과, 출근시간은 평균 8시 6분(SD=13.93), 퇴근시간은 평균 19시 18분(SD=20.79)으로 조사되었으며, 일일 평균 11시간 29분(SD=20.52) 근무하는 것으로 나타남.
- 어머니의 일일근무시간을 조사한 결과, 출근시간은 평균 8시 26분(SD=11.15), 퇴근시간은 평균 17시 40분(SD=12.86)으로 조사되었으며, 일일 평균 9시간 13분(SD=17.75) 근무하는 것으로 나타남.

〈표 6-9〉 부모의 일일근무시간 (출퇴근 기준)

(단위 : 명, %)

구분		아버지	어머니
		사례수 (비율)	사례수 (비율)
출근시간	8시 이전	261 (34.8)	55 (10.9)
	8~9시 이전	284 (37.9)	231 (45.8)
	9~10시 이전	170 (22.7)	164 (32.5)
	10시 이후	35 (4.7)	54 (10.7)
	합계	750 (100.0)	504 (100.0)
퇴근시간	18시 이전	77 (10.6)	185 (37.1)
	18~19시 이전	218 (30.0)	224 (44.9)
	19~20시 이전	158 (21.7)	62 (12.4)
	20시 이후	274 (37.7)	28 (5.6)
	합계	727 (100.0)	499 (100.0)
총 근무시간	8시간 미만	8 (1.1)	65 (13.0)
	8~9시간 미만	24 (3.3)	78 (15.6)
	9~10시간 미만	149 (20.6)	189 (37.9)
	10시간 이상	541 (74.9)	167 (33.5)
	합계	722 (100.0)	499 (100.0)

〈표 6-10〉 어머니 일일근무시간 (출퇴근 기준)

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)
출근시간	8시 이전	55 (10.9)
	8~9시 이전	231 (45.8)
	9~10시 이전	164 (32.5)
	10시 이후	54 (10.7)
	합계	504 (100.0)
퇴근시간	18시 이전	185 (37.1)
	18~19시 이전	224 (44.9)
	19~20시 이전	62 (12.4)
	20시 이후	28 (5.6)
	합계	499 (100.0)
총 근무시간	8시간 미만	65 (13.0)
	8~9시간 미만	78 (15.6)
	9~10시간 미만	189 (37.9)
	10시간 이상	167 (33.5)
	합계	499 (100.0)

- 미취업 부모의 경우 향후 취업 계획이 있는지 질문한 결과, 78.4%가 취업계획이 있다고 응답함.
- 희망하는 일자리 형태는 시간제가 68.6%로 나타났는데, 시간제를 희망하는 이유를 조사한 결과, 91.3%가 자녀 양육 때문인 것으로 나타남.

〈표 6-11〉 미취업 부모의 향후 취업 계획

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
취업계획이 있음	221 (78.4)
취업계획이 없음	61 (21.6)
합계	282 (100.0)

〈표 6-12〉 희망하는 일자리 형태

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
전일제	69 (31.4)
시간제	151 (68.6)
합계	220 (100.0)

〈표 6-13〉 시간제를 희망하는 이유

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
자녀의 양육때문에	157 (91.3)
학업이나 자기계발을 위해서	9 (5.2)
기타	6 (3.5)
합계	172 (100.0)

다. 자녀양육 관련요인

- 먼저 조사대상자인 어린이집 이용 영유아 부모와 자녀와의 관계를 조사한 결과, 어머니가 94.8%, 아버지가 5.2%로 나타남. 가구 형태는 부모+자녀 형태가 87.3%로 가장 많았고, 조부모+부모+자녀 형태(11.1%)로 나타남.

- 자녀 수를 조사한 결과, 총 자녀 수는 평균 1.80명(SD=.63), 취학전 자녀 수는 평균 1.46명(Sd=.54)로 대부분 1명~2명 정도의 자녀가 있는 것으로 나타남.

<표 6-14> 어린이집 이용부모의 가구형태 및 자녀수

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)	평균(표준편차)
자녀와의 관계	부	41 (5.2)	-
	모	744 (94.8)	
	합계	785 (100.0)	
가구형태	부모+자녀	726 (87.3)	-
	조부모+부모+자녀	92 (11.1)	
	기타	14 (1.6)	
	합계	832 (100.0)	
총 자녀 수	1명	259 (31.1)	1.80 (.63)
	2명	485 (58.2)	
	3명 이상	90 (10.7)	
	합계	834 (100.0)	
미취학 자녀수	1명	471 (56.5)	1.46 (.54)
	2명	343 (41.1)	
	3명 이상	20 (+2.4)	
	합계	834 (100.0)	

○ 어린이집 이용 영유아 자녀의 일반적 배경을 조사한 결과, 연령은 평균 3.62세 (SD=1.44)로 나타났으며, 만 2세(28.2%), 만 1세(19.2%), 만 3세(18.6%), 만 4세 (14.5%), 만 5세(14.5%), 만 0세(4.9%) 순으로 나타남. 성별은 여자 53.3%, 남자 46.7%로 조사됨. 자녀의 건강상태는 93.7%가 건강하다고 응답했으며, 5.3%는 다소 허약하다고 응답함. 약 1%의 경우 만성질환이 있거나 장애가 있다고 응답함.

〈표 6-15〉 어린이집 이용부모의 자녀연령 및 건강상태

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)
연령	만 0세	41 (4.9)
	만 1세	160 (19.2)
	만 2세	235 (28.2)
	만 3세	155 (18.6)
	만 4세	121 (14.5)
	만 5세	121 (14.5)
	합계	833 (100.0)
성별	남자	383 (46.7)
	여자	437 (53.3)
	합계	820 (100.0)
건강상태	건강함	767 (93.7)
	다소 허약함	43 (5.3)
	만성질환있음	6 (0.7)
	장애있음	3 (0.4)
	합계	819 (100.0)

○ 현재 자녀가 다니고 있는 어린이집의 설립주체를 조사한 결과, 가정이 36.0%로 가장 많았고, 민간(20.9%), 국공립(20.0%), 법인(10.1%), 직장(9.4%), 부모협동(3.5%) 순으로 나타남.

〈표 6-16〉 이용 어린이집 설립주체

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
국공립	160 (20.0)
법인	81 (10.1)
민간	167 (20.9)
가정	288 (36.0)
직장	75 (9.4)
부모협동	28 (3.5)
합계	799 (100.0)

라. 양육비용

- 월 평균 자녀 양육에 들어가는 비용을 조사한 결과, 보육료는 평균 27.21만원 (SD=25.08), 기타 양육비용은 평균 31.13만원(SD=24.96)으로 10만원~30만원 미만 인 경우가 가장 많았으며, 총 양육비용은 평균 52.22만원(SD=38.27)으로 30만원~50만원 미만인 경우가 26.1%로 가장 많았음.

〈표 6-17〉 월 평균 양육비용

(단위 : 명, % 만원)

구분	맞벌이			외벌이		
	보육료	기타양육비용	총 양육비용	보육료	기타양육비용	총 양육비용
10만원 미만	89 (26.2)	5 (1.5)	5 (1.3)	54 (27.0)	11 (5.9)	11 (5.1)
10만원~ 30만원 미만	100 (29.4)	160 (47.6)	90 (24.0)	69 (34.5)	98 (52.4)	55 (25.6)
30만원~ 50만원 미만	89 (26.2)	101 (30.1)	91 (24.3)	50 (25.0)	44 (23.5)	56 (38.1)
50만원~ 70만원 미만	35 (10.3)	39 (11.6)	88 (23.5)	19 (9.5)	26 (13.9)	50 (26.0)
70만원 이상	27 (7.9)	31 (9.2)	101 (26.9)	8 (4.0)	8 (20.5)	43 (20.0)
합계	340 (100.0)	336 (100.0)	375 (100.0)	200 (100.0)	187 (100.0)	215 (100.0)
평균 (표준편차)	28.8 (27.69)	33.0 (26.59)	55.5 (42.17)	24.5 (21.06)	28.3 (23.33)	47.0 (32.58)

주 : 기타양육비용은 기저귀, 분유, 아기 옷 등 생필품에 들어가는 비용임. ○ 월 평균 양육비용의 부담 정도를 조사한 결과, 보육료는 평균 3.37점(SD=1.16), 기타 양육비용은 평균 3.81점(SD=.92)로 대체로 조금 부담된다고 느끼는 것으로 나타남.

〈표 6-18〉 월 평균 양육비용 부담 정도

(단위 : 명, % 점)

구분	맞벌이		외벌이	
	보육료	기타양육비용	보육료	기타양육비용
매우 부담	48 (14.8)	67 (21.8)	35 (17.9)	41 (24.4)
조금 부담	108 (33.3)	130 (42.2)	64 (32.7)	72 (42.9)
적당함	104 (32.1)	87 (28.2)	58 (29.6)	48 (28.6)
별로 부담 안 됨	28 (54.9)	17 (81.0)	23 (11.7)	4 (2.4)
전혀 부담 안 됨	36 (69.2)	7 (70.0)	16 (8.2)	3 (1.8)
합계	324 (100.0)	308 (100.0)	196 (100.0)	168 (100.0)
평균 (표준편차)	2.7 (1.17)	2.2 (.93)	2.6 (1.15)	2.1 (.88)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 부담정도가 큰 것을 의미함(1점 : 전혀 부담 안 됨~5점 : 매우 부담됨).

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

1) 국공립 어린이집 확대

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 질문한 결과, 국공립, 법인, 직장, 부모협동어린이집을 이용하는 부모는 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았음. 반면 민간, 가정어린이집을 이용하는 부모는 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많고 유의미한 차이를 보임($\chi^2=114.952, p<.001$).

〈표 6-19〉 설립주체별 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안

(단위 : 명, %)

구분	국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직함	우수한 보육서비스 제공 민간 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직함	합계	χ^2
국공립	114 (73.5)	41 (26.5)	155(100.0)	114.952***
법인	43 (53.1)	38 (46.9)	81(100.0)	
민간	49 (30.1)	114 (69.9)	163(100.0)	
가정	78 (27.6)	205 (72.4)	283(100.0)	
직장	46 (63.9)	26 (36.1)	72(100.0)	
부모협동	14 (58.3)	10 (41.7)	24(100.0)	
합계	344 (44.2)	434 (55.8)	778(100.0)	

- 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집 설치예정지를 조사한 결과, 34.6%가 주민센터 등 공공시설을 가장 많이 선택했고, 그 다음으로 아파트 1층 또는 관리동(32.7%), 직장 밀집지역(16.5%) 등의 순으로 나타남.
- 어머니 취업여부에 따라 살펴본 결과, 취업모는 주민센터 등 공공시설이 33.6%로 가장 많았으며, 미취업모도 43.0%로 주민센터 등 공공시설이 43.0%로 가장 높았으며 취업모와 미취업모 간 유의미한 차이를 나타냄($\chi^2=24.724, p<.001$).

〈표 6-20〉 어머니 취업여부에 따른 바람직한 국공립 어린이집의 설치예정지

구분	주민센터 등 공공시설	직장 밀집지역	아파트 1층 또는 관리동	지하철 역 인근 등 교통중심지	초등학교	합계	x^2
취업	160 (33.6)	102 (21.4)	159 (33.4)	18 (3.8)	37 (7.8)	476 (100.0)	24.724***
미취업	107 (43.0)	23 (9.2)	81 (32.5)	5 (2.0)	33 (13.3)	249 (100.0)	
합계	267 (36.8)	125 (17.2)	240 (33.1)	23 (3.2)	70 (9.7)	725 (100.0)	

2) 공공형 어린이집 확대

- 공공형 어린이집 설치에 대한 필요성을 살펴본 결과, 평균 4.05점(SD=.90)으로 대부분 설치 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타남.
- 공공형 어린이집 어린이집에 대해서 가정 어린이집(4.19점)에서 설치필요성을 가장 강하게 인식하고 있었고, 이어서 민간(4.06점), 국공립(3.99점), 법인(3.96점)순으로 나타남. 정부지원시설보다 민간, 가정 어린이집에서 공공형 어린이집의 필요성을 더 높게 인식함.

〈표 6-21〉 공공형 어린이집 설치 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
매우 필요	286 (34.8)	4.05 (.90)
필요	352 (42.8)	
보통	135 (16.4)	
불필요	38 (4.6)	
매우 불필요	12 (1.5)	
합계	823 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

〈표 6-22〉 시설유형별 공공형 어린이집 설치 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수	평균(표준편차)	F
국공립	153	3.99 (.97)	3,998**
법인	78	3.96 (.96)	
민간	161	4.06 (.89)	
가정	283	4.19 (.77)	
직장	23	3.71 (1.15)	
부모협동	27	3.85 (1.1)	
합계	823	4.05 (.91)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

**p<.01

3) 경기도형 어린이집 지정운영에 관한 의견

- 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성을 조사한 결과, 평균 4.11점(SD=.87)으로 대체로 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.
- 한편 공공형(3.99점)에 비해 경기도형(4.11점)의 선호도가 다소 높은 것으로 나타남.
- 경기도형 어린이집 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목에 대해 조사한 결과, 1순위로는 교사 대 아동비율 축소(42.9%), 2순위로는 영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성(18.8%)을 꼽음.

〈표 6-23〉 경기도형 어린이집 지정·운영의 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
매우 필요	310 (37.6)	4.11 (.87)
필요	352 (42.7)	
보통	111 (13.5)	
불필요	50 (6.1)	
매우 불필요	2 (0.2)	
합계	825 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

〈표 6-24〉 시설유형별 경기도형 어린이집 지정·운영의 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수	평균(표준편차)	F
국공립	156	4.12 (.95)	.294
법인	78	4.18 (.86)	
민간	160	4.09 (.87)	
가정	282	4.12 (.84)	
직장	75	4.03 (.90)	
부모협동	26	4.04 (.92)	
합계	777	4.11 (.88)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점 매우 불필요~5점 매우 필요).

〈표 6-25〉 경기도형 어린이집 지정·운영 시 중요한 항목

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
교사 대 아동비율 축소	330 (42.9)	118 (15.8)
영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성	145 (18.9)	140 (18.8)
안전교육 및 보험가입	71 (9.2)	81 (10.9)
영아 1인당 보육실 면적확대	64 (8.3)	69 (9.3)
어린이집의 청결 및 위생	43 (5.6)	86 (11.5)
CCTV 설치	34 (4.4)	59 (7.9)
실내외 시설 및 놀잇감의 안전성	27 (3.5)	67 (9.0)
아동 및 교직원 건강관리	18 (2.3)	29 (3.9)
영아건강관리 전문인력 파견	14 (1.8)	23 (3.1)
투명한 회계관리	13 (1.7)	33 (4.4)
어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화	7 (0.9)	22 (3.0)
어린이집 급간식 지원센터 운영	3 (0.4)	18 (2.4)
합계	769 (100.0)	745 (100.0)

4) 만 5세 누리과정에 대한 의견

- 만 5세 누리과정 도입의 어린이집 이용부모 인식을 조사한 결과 대다수인 88.1%가 알고 있는 것으로 나타남.
- 만 5세 누리과정이 보육의 공공성 강화에 도움이 되는 정도를 조사한 결과, 평균 3.76 점(SD=.88)으로 나타났으며, 대체적으로 도움이 된다는 의견이 44.3%를 차지함.

〈표 6-26〉 만 5세 누리과정 도입의 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
알고 있음	355 (88.1)
모름	48 (11.9)
합계	403 (100.0)

〈표 6-27〉 만 5세 누리과정이 보육의 공공성 강화에 도움이 되는 정도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
매우 도움이 됨	76 (20.5)	3.76 (.88)
대체로 도움이 됨	164 (44.3)	
보통	99 (26.8)	
별로 도움이 되지 않음	29 (7.8)	
전혀 도움이 되지 않음	2 (0.5)	
합계	370 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 도움정도가 큼을 의미함(1점: 전혀 도움이 되지 않음~5점: 매우 도움이 됨).

나. 맞춤형 보육기반 확대

- 수요자인 어린이집 이용 학부모의 차별화된 수요를 반영한 맞춤형 보육에 대한 조사결과는 다음과 같음.

- 1순위 응답을 기준으로 맞춤형 보육의 각 구성요소 가운데 시간연장 보육(43.6%)에 대한 확대필요성을 가장 크게 인식하고 있고, 영아전담(28.0%), 시간제(12.1%)순으로 조사됨.
- 2순위 응답을 기준으로 살펴보면 시간제 보육이 31.6%로 가장 높고, 영아전담이 20.4%로 뒤를 이음.
- 이하에서 각 맞춤형 보육별 이용현황 및 정책요구도를 살펴봄.

〈표 6-28〉 확대가 필요한 맞춤형 보육 유형

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
시간 연장 보육	352 (43.6)	141 (19.0)
영아 전담 보육	226 (28.0)	151 (20.4)
시간제 보육	98 (12.1)	234 (31.6)
휴일 보육	63 (7.8)	133 (17.9)
장애아 보육	56 (6.9)	71 (9.6)
24시간보육	12 (1.5)	11 (1.5)
합계	807 (100.0)	741 (100.0)

1) 시간연장형 보육의 이용현황 및 정책요구도

- 정규 보육시간이외 시간을 연장하여 보육서비스를 제공하는 시간연장 보육과 야간보육, 주중이 아닌 휴일에도 보육서비스를 제공하는 휴일보육에 대한 이용여부를 알아본 결과, 시간연장 및 야간보육은 17.6%, 휴일보육은 3.6%가 이용하는 것으로 나타나 대부분 이용하지 않는 것으로 조사됨.
- 어머니 취업여부에 따라 어린이집의 시간연장과 휴일보육을 이용하는데 차이가 있는지 살펴본 결과, 시간연장 보육의 경우 취업모의 이용률이 높은 것으로 나타남 ($\chi^2=10.485, p<.01$).

- 어머니 취업여부에 따른 향후 이용 의향에 유의미한 차이는 없었으나, 시간연장 및 야간보육은 취업모가 이용 의향이 약 2% 더 높게 나타났으며, 휴일보육은 미취업모가 이용 의향이 약 5% 더 높게 나타남.
- 향후 맞춤형 보육 이용 시 횟수 및 시간을 조사한 결과, 시간연장 및 야간보육의 경우 이용 횟수는 주 1회가 40.2%로 가장 많았고, 평균 2.48회(SD=1.59)로 나타남. 이용 시간은 평균 4.13시간(SD=3.16)으로 나타났고, 3시간 미만이 40.2%로 가장 많았음. 휴일보육의 이용 횟수는 평균 1.21회(SD=.67)로 주 1회가 87.2%로 가장 많았고, 이용 시간은 평균 5.02시간(SD=2.74)으로 5시간 이상~10시간 미만이 45.8%로 가장 많았음.

〈표 6-29〉 어머니 취업여부에 따른 시간연장 보육 이용 여부

(단위 : 명, %)

구분	시간연장			x ²
	이용함	이용하지 않음	합계	
취업	107 (20.9)	405 (79.1)	512 (100.0)	10.485**
미취업	30 (11.5)	231 (88.5)	261 (100.0)	
합계	137 (17.7)	626 (82.3)	773 (100.0)	

**p<.01

〈표 6-30〉 어머니 취업여부에 따른 휴일보육 이용 여부

(단위 : 명, %)

구분	휴일보육			x ²
	이용함	이용하지 않음	합계	
취업	18 (3.6)	477 (96.4)	495 (100.0)	.146
미취업	8 (3.1)	250 (96.9)	258 (100.0)	
합계	26 (3.5)	727 (96.5)	753 (100.0)	

〈표 6-31〉 어머니 취업여부에 따른 시간연장 보육 향후 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	시간연장			x ²
	이용 의향 있음	이용 의향 없음	잘 모르겠음	
취업	184 (45.9)	158 (39.4)	59 (14.7)	.321
미취업	98 (43.9)	89 (39.9)	36 (16.1)	
합계	282 (45.2)	247 (39.6)	95 (15.2)	

〈표 6-32〉 어머니 취업여부에 따른 휴일보육 향후 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	휴일보육				x ²
	이용 의향 있음	이용 의향 없음	잘 모르겠음	합계	
취업	107 (26.3)	247 (60.7)	53 (13.0)	407 (100.0)	3.488
미취업	71 (31.1)	121 (53.1)	36 (15.8)	228 (100.0)	
합계	178 (28.0)	368 (58.0)	89 (14.0)	635 (100.0)	

〈표 6-33〉 향후 시간연장, 휴일보육 이용 시 횟수 및 시간

(단위 : 명, %, 회, 시간)

구분		시간연장	휴일보육
이용횟수	주 1회	98 (40.2)	123 (87.2)
	주 2~3회	83 (34.0)	14 (9.9)
	주 4회 이상	63 (25.8)	4 (2.8)
	합계	244 (100.0)	141 (100.0)
	평균 (표준편차)	2.48 (1.59)	1.21 (.67)
이용 시간	3시간 미만	88 (40.2)	20 (15.3)
	3시간 이상 ~ 5시간 미만	70 (32.0)	44 (33.6)
	5시간 이상 ~ 10시간 미만	38 (17.4)	60 (45.8)
	10시간 이상	23 (10.5)	7 (5.3)
	합계	219 (100.0)	131 (100.0)
	평균 (표준편차)	4.13 (3.16)	5.02 (2.74)

- 시간연장 보육의 불만족스러운 점을 살펴본 결과, 불만족스러운 점 없다는 응답을 제외하고는 1순위는 이용 아동수가 적다는 응답이 25.8%로 가장 많았고, 2순위는 시간 연장 보육 프로그램의 질이 22.0%로 가장 많았음.
- 시간연장 보육 미사용이유를 조사한 결과, 1순위로 아이가 어린이집에 장시간 머무르는 것이 안쓰러워서라는 응답이 50.7%로 가장 많았고, 2순위로 이용할 필요를 못 느낀다는 응답이 29.1%로 가장 많았음.
- 희망하는 시간연장 보육교사 운영방식을 조사한 결과, 시간연장 보육 담당 교사 따로 배치가 54.9%로 가장 많았음.

〈표 6-34〉 시간연장 보육의 불만족 요인

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
불만족스러운 점 없음	105 (35.6)	23 (14.5)
이용 아동수가 적음	76 (25.8)	17 (10.7)
시간연장 보육 프로그램의 질	51 (17.3)	35 (22)
시간연장 어린이집이 집에서 먼곳에 있음	13 (4.4)	5 (9.4)
원하는 시간에 이용할 수 없음	13 (4.4)	28 (17.6)
연령 및 발달 수준에 맞지 않은 시간보육환경	13 (4.4)	24 (15.1)
담당 교사의 자질	9 (3.1)	7 (4.4)
부실한 급간식	8 (2.7)	2 (1.3)
비용이 너무 비쌌	7 (2.4)	8 (5.0)
합계	295 (100.0)	159 (100.0)

〈표 6-35〉 시간연장보육 미사용 이유

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
아이가 어린이집에 장시간 머무르는 것이 안쓰러워서	335 (50.7)	112 (26.1)
이용할 필요를 못 느낌	165 (25.0)	125 (29.1)
이용 아동수가 적음	56 (8.5)	52 (12.1)
시간연장 보육 프로그램의 질	30 (4.5)	51 (11.9)
원하는 시간에 이용할 수 없음	28 (4.2)	20 (4.7)
시간연장 어린이집이 집에서 먼곳에 있음	23 (3.5)	14 (3.3)
연령 및 발달 수준에 맞지 않은 시간보육환경	11 (1.7)	35 (8.2)
기타	13 (2.1)	20 (4.7)
합계	661 (100.0)	429 (100.0)

〈표 6-36〉 희망하는 시간연장보육 운영방식

(단위 : 명, %)

구분	시례수 (비율)
시간연장 보육 담당 교사 따로 배치	422 (54.9)
2교대 도입을 통해 기존교사가 연장 보육	259 (33.7)
기존교사가 계속 연장 보육	87 (11.3)
합계	768 (100.0)

- 희망하는 시간연장 보육 운영 시간에 대해 조사한 결과, 정규 보육시간 이전 연장(오전 7시 30분 이전)의 경우 이용 횟수는 주 평균 3.47회, 희망 이용 시간은 평균 오전 6시 25분부터로 나타남. 정규 보육시간 이후 연장(오후 7시 30분 이후)의 경우 이용 횟수는 주 평균 2.79회, 희망 이용 시간은 평균 오후 9시 27분까지로 나타남.
- 희망하는 시간연장 보육 이용료를 조사한 결과, 시간당 평균 4.31천원으로 5,000 이상 ~ 10,000원 미만이 42.0%로 가장 많았음.

〈표 6-37〉 희망하는 시간연장보육 시간

(단위 : 명, %, 회)

구분			사례수 (비율)
정규 보육시간 이전 연장 (오전 7시 30분 이전)	이용횟수	주 1회	35 (24.6)
		주 2~3회	30 (21.1)
		주 4회 이상	77 (54.2)
		합계	142 (100.0)
		평균 (표준편차)	3.47 (1.80)
	7시 30분 이전 이용시작 시간	6시 이전	93 (29.6)
		6~7시 이전	119 (37.9)
		7~7시 30분	102 (32.5)
		합계	314 (100.0)
		평균 (표준편차)	6시 25분 (3.43)
정규 보육시간 이후 연장 (오후 7시 30분 이후)	이용횟수	주 1회	1 (1.0)
		주 2~3회	16 (15.8)
		주 4회 이상	84 (83.2)
		합계	101 (100.0)
		평균 (표준편차)	2.79 (1.64)
	이용종결 시간	19시 30~20시 이전	1 (0.3)
		20~21시 이전	105 (35.6)
		21시 이후	189 (64.1)
		합계	295 (100.0)
		평균 (표준편차)	21시 27분 (7.08)

〈표 6-38〉 희망하는 시간연장보육료

(단위 : 명, %, 천원)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
시간당 3,000원 미만	86 (14.9)	2,500 (1.00)
시간당 3,000 이상 ~ 5,000원 미만	211 (36.6)	
시간당 5,000 이상 ~ 7,000원 미만	221 (38.4)	
시간당 7,000 이상 ~ 10,000원 미만	21 (3.6)	
시간당 10,000원 이상	37 (6.4)	
합계	576 (100.0)	

- 시간연장 보육에서 가장 중요하게 생각하는 보육서비스가 무엇인지 조사한 결과(〈표 36〉 참조), 안전한 보호가 35.3%가 가장 많이 나타났고, 그 다음으로 영양식 제공과 건강(19.5%), 특기적성 프로그램(12.4%), 인성·사회성 및 정서 증진활동(13.1%) 등의 순으로 나타남.
- 이를 어머니 취업여부, 자녀 연령에 따라 살펴본 결과 어머니 취업여부 및 자녀의 연령에 상관없이 안전한 보호가 가장 중요하다는 응답이 가장 높게 나타남.
 - 자녀 연령별로는, 영아의 경우 안전한 보호(38.0%)가 가장 중요하다고 응답했으며 그 다음으로 영양식 제공과 건강(19.6%), 충분한 휴식(9.7%) 순으로 나왔고, 유아의 경우 안전한 보호(34.9%), 영양식 제공과 건강(19.2%), 인성·사회성 및 정서 증진활동(13.9%) 등의 순으로 나타남.

〈표 6-39〉 어머니 취업여부에 따른 시간연장보육 시 중요한 요소

(단위 : 명, %)

구분	안전한 보호	영양식 제공과 건강	인성·사회성 및 정서 증진활동	특기적성 프로그램	자유놀이 중심 활동	충분한 휴식	기본생활 습관교육 관련내용	합계
취업	172 (36.4)	113 (23.9)	54 (11.4)	40 (8.5)	43 (9.1)	46 (9.7)	5 (1.1)	473 (100.0)
미취업	84 (34.1)	34 (13.8)	37 (15.0)	44 (17.9)	27 (11.0)	17 (6.9)	3 (1.2)	246 (100.0)
합계	256 (25.6)	147 (20.4)	91 (12.7)	84 (11.7)	70 (9.7)	63 (8.8)	8 (1.1)	719 (100.0)

- 정규 보육시간이 아닌 임시 보육이 필요한 시간마다 보육서비스를 제공하는 시간제 보육에 대한 의견을 조사한 결과, 희망하는 시간제 보육서비스 운영방식으로 어린이집 안에서 시간제 학급 별도 운영을 57.3%가 희망하고 있는 것으로 나타남.
- 자녀 연령별로 보면, 영아, 유아 모두 어린이집 안에서 시간제 학급 별도 운영을 통한 시간제 보육서비스 제공을 희망한다는 응답이 많았으나 영아의 경우 가정으로 시간제 돌봄 인력 파견을 희망한다는 응답도 12.2%로 유아보다 높게 나타남($x^2=8.445$, $p<.05$).

〈표 6-40〉 자녀 연령별 희망하는 시간제 보육서비스 이용 형태

(단위 : 명 %)

구분	시간제 보육 전담 어린이집 운영	어린이집 안에서 시간제 학급 별도 운영	공공기관에서 시간제 보육 운영	가정으로 시간제 돌봄 인력 파견	합계	x^2
영아	58 (29.6)	99 (50.5)	15 (7.7)	24 (12.2)	196 (100.0)	8.445*
유아	131 (21.5)	365 (60.0)	57 (9.4)	55 (9.0)	608 (100.0)	
합계	189 (23.5)	464 (57.7)	72 (9.0)	79 (9.8)	804 (100.0)	

* $p<.05$

- 희망하는 시간제 보육서비스 이용 형태로는, 63.2%가 필요할 때마다 비정기적으로 이용을 원하는 것으로 나타남.
- 가구 소득수준별, 각 소득수준 모두 필요할 때마다 비정기적으로 이용하는 것을 선호했고, 그 중에서도 상위 소득수준이 70.9%로 가장 높게 희망하는 것으로 나타남.
- 도시거주자는 필요시 비정기적인 이용을 농촌거주자는 매일 특정시간이나 특정 요일에 이용하는 것을 선호함.
- 자녀 연령별 희망하는 시간제 보육서비스 이용 시간을 보면(〈표 40〉 참조), 필요할 때마다 비정기적으로 이용한다는 비율은 영아보다 유아가 높게 나타났으며, 매일 특정 시간 때 정기적으로 이용한다는 비율은 유아보다 영아가 높게 나타남($x^2=6.393$, $p<.01$).

〈표 6-41〉 가구 소득수준, 거주지, 자녀연령에 따른 희망하는 시간제 보육 이용희망 형태

(단위 : 명, %)

구분		매일 특정 시간 때 정기적으로 이용	특정 요일에 특정 시간 동안 정기적으로 이용	필요할 때마다 비정기적으로 이용	합계	χ^2
소득 수준	상	32 (14.3)	33 (14.8)	158 (70.9)	223 (100.0)	6.565
	중	62 (20.3)	46 (15.1)	197 (64.6)	305 (100.0)	
	하	25 (25.8)	13 (13.4)	59 (60.8)	97 (100.0)	
	합계	119 (19.0)	92 (14.7)	414 (66.2)	625 (100.0)	
거주 지특 성	도시	116 (19.9)	79 (13.6)	388 (66.6)	583 (100.0)	9.329**
	농어촌	28 (22.6)	29 (23.4)	67 (54.0)	124 (100.0)	
	합계	144 (20.4)	108 (15.3)	455 (64.4)	707 (100.0)	
자녀 연령	영아	47 (26.1)	29 (16.1)	104 (57.8)	180 (100.0)	6.393**
	유아	102 (18.1)	84 (14.9)	379 (67.1)	565 (100.0)	
	합계	149 (20.0)	113 (15.2)	483 (64.8)	745 (100.0)	

주 : 1) 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

2) **p<.01

2) 가정보육교사제도의 이용현황 및 정책요구도

- 경기도에서 실시하는 맞춤형 보육형식으로 보육교사가 직접 영유아의 가정에서 보육하는 방식으로 맞벌이 가정의 일·가정양립을 위해 도입된 가정보육교사제도에 관한 의견을 질문한 결과, 50.7%가 가정보육교사제도를 알고 있는 것으로 나타남.
- 취업모의 경우 미취업모 보다 알고 있다는 응답률이 약 13.5% 높게 나타나 유의미한 차이를 보임($\chi^2=12.666$, $p<.001$).

〈표 6-42〉 어머니 취업여부에 따른 가정보육교사제도 인식 여부

(단위 : 명, %, 점)

구분	알고 있음	모름	합계	χ^2
취업	290 (55.7)	231 (44.3)	521 (100.0)	12.666***
미취업	111 (42.2)	152 (57.8)	263 (100.0)	
합계	401 (51.1)	383 (48.9)	784 (100.0)	

***p<.001

- 가정보육교사제도에 대해 얼마나 필요하다고 인식하는지 조사한 결과, 평균 3.88점 (SD=.93)이 나왔으며 67.8%가 필요성을 인식하고 있었음.
- 취업모보다 미취업모가 평균 4.02점으로 더 높게 인식하는 것으로 나타남($t=-2.916$, $p<.01$). 자녀 연령 및 거주지 특성별로 유의미한 차이는 나타나지 않음.
- 가정보육교사제도의 향후 이용의향을 조사한 결과, 의향 있다는 응답이 42.4%, 의향 없다는 응답이 57.6%로 나타남.
- 통계적으로 유의하지 않지만 영아자녀를 두거나, 도시에 거주할수록 향후 이용의향이 높은 것으로 나타남.
- 가정보육교사제도 이용 대상 확대에 대한 생각을 조사한 결과, 만 3~5세 유아도 이용할 수 있도록 확대를 바란다는 의견이 54.1%로 가장 많았음.

〈표 6-43〉 가정보육교사제도의 필요성

(단위 : 명, % 점)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
매우 필요	239 (29.0)	3.88 (.93)
필요	320 (38.8)	
보통	205 (24.8)	
불필요	53 (6.4)	
매우 불필요	8 (1.0)	
합계	825 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요정도가 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

〈표 6-44〉 자녀 연령별 가정보육교사제도 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	의향 있음	의향 없음	합계	χ^2
영아	90 (46.9)	102 (53.1)	192 (100.0)	2.304
유아	251 (40.7)	366 (59.3)	617 (100.0)	
합계	341 (42.2)	468 (57.8)	809 (100.0)	

〈표 6-45〉 거주지 특성에 따른 가정보육교사제도 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	의향 있음	의향 없음	합계	χ^2
도시	273 (43.0)	362 (57.0)	635 (100.0)	2.901
농어촌	45 (34.9)	84 (65.1)	129 (100.0)	
합계	318 (41.6)	446 (58.4)	764 (100.0)	

주 : 도시지역은 00동, 농어촌 지역은 읍·면 지역임

〈표 6-46〉 가정보육교사제도 이용 대상 확대에 대한 의견

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
현행대로 만 0~2세 영아만 이용	250 (29.9)
만 3~5세 유아까지 확대	452 (54.1)
잘 모르겠음	133 (15.9)
합계	835 (100.0)

- 어머니 취업여부별 자녀 연령 및 거주지 특성별 가구 소득수준별로 유의미한 차이는 나타나지 않음.

3) 어린이집 미이용 가정에 대한 정부의 자녀 양육 지원

- 어린이집 미이용 가정에 필요한 정부의 정책적 지원에 대한 요구사항을 조사한 결과, 1순위는 양육수당 지원이(71.0%), 2순위는 바우처 지원이 가장 큰 요구사항으로 나타남. 희망하는 정부의 양육수당을 조사한 결과 평균 26.22만원(SD=8.29)으로 조사됨.

〈표 6-47〉 어린이집 미이용 가정에 필요한 정책적 지원요소

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
양육수당 지원	589 (71.0)	69 (9.2)
바우처 지원	158 (19.0)	352 (46.8)
육아지원시설 이용 비용 지원	56 (6.7)	215 (28.6)
세제 혜택	23 (2.8)	112 (14.9)
바우처 지원	4 (0.5)	4 (0.5)
합계	830 (100.0)	752 (100.0)

〈표 6-48〉 희망하는 양육수당

(단위 : 명, %, 만원)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
20만원 미만	53 (7.0)	26.22 (8.29)
20만원 이상 ~ 30만원 미만	330 (43.3)	
30만원 이상 ~ 40만원 미만	316 (41.5)	
40만원 이상 ~ 50만원 미만	38 (5.0)	
50만원 이상	25 (3.3)	
합계	762 (100.0)	

4) 영유아기 자녀 양육의 어려움

- 영유아기 자녀 양육 시 경험하는 어려움을 조사한 결과, 영아기와 유아기 모두 양육비용 부담, 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자를 찾기 어려움, 급작스러운 상황 발생 시 자녀를 맡길 곳이 없음 등의 순으로 나타남.
- 영아기 취업모는 취업모에 비해 아이를 맡길만한 대리양육자나 어린이집을 구하는데 어려움을 겪고, 미취업모는 양육비용 부담과 자녀를 동반해서 갈만한 문화시설 부족을 더 인식하는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 아님.
- 유아기 미취업모는 영아기에 비해 안심하고 맡길만한 어린이집을 구하는데 큰 어려움을 겪는 것으로 나타남. 영아기에 가정에서 자녀를 양육하더라도 유아기에 접어들면 사회성 발달을 위해 시설보육을 이용하기 때문인 것으로 보임.
- 소득수준별로 영아기 자녀양육의 어려움을 분석한 결과 양육비용 부담은 소득수준이 낮아질수록 크게 인식하는 것으로 조사되었고, 소득수준이 높아질수록 안심할만한 대리양육자나 어린이집을 구하기 어렵게 느끼는 것으로 나타남.
- 유아기도 역시 소득수준이 낮아질수록 양육비용 부담을 크게 느끼는 것으로 나타남.

〈표 6-49〉 영유아기 자녀 양육 시 어려움

(단위 : 명, %)

구분	영아기			유아기		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
양육비용 부담	231(30.7)	79(10.7)	115(16.4)	206(32.5)	71(11.5)	81(13.9)
자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자를 찾기 어려움	131(17.4)	122(16.5)	87(12.4)	46(7.3)	72(11.7)	59(10.1)
급작스러운 상황 발생 시 자녀를 맡길 데가 없음	111(14.8)	149(20.1)	138(19.6)	97(15.3)	130(21.1)	105(18.0)
자녀를 안심하고 맡길 수 있는 어린이집을 찾기 어려움	80(10.6)	121(16.3)	70(10.0)	98(15.5)	74(12.0)	59(10.1)
질병, 발달 등 육아상담 및 정보부족	78(10.4)	84(11.3)	48(6.8)	31(4.9)	41(6.7)	28(4.8)
육아휴직, 탄력근무제등가족친화적인기업제도미비	46(6.1)	42(5.7)	56(8.0)	35(5.5)	54(8.8)	36(6.2)
자녀동반 문화시설 및 놀이공간 부족	37(4.9)	76(10.3)	69(9.8)	74(11.7)	96(15.6)	88(15.1)
야근, 회식등취업모를배려하지않는직장분위기	28(3.7)	40(5.4)	63(9.0)	30(4.7)	41(6.7)	49(8.4)
시간제 보육서비스 제공 기관 부족	10(1.3)	28(3.8)	57(8.1)	16(2.5)	37(6.0)	77(13.2)
합계	752(100.0)	741(100.0)	703(100.0)	633(100.0)	616(100.0)	582(100.0)

〈표 6-50〉 어머니 취업여부에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 영아기

(단위 : 명, %)

구분	양육비용 부담	육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족	아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이공간 부족	안심할만한 어린이집 찾기 어려움	안심할만한 대리양육자 찾기 어려움	급박한상 시 자녀를 맡길 데가 없음	취업모를 배려하지 않는 직장 분위기	가족친화적인 기업제도미비	시간제 보육서비스 제공 기관 부족	합계
취업	562 (20.0)	251 (8.9)	177 (6.3)	392 (14.0)	507 (18.0)	470 (16.7)	169 (6.0)	198 (7.0)	83 (3.0)	2,809 (100.0)
미취업	328 (24.2)	169 (12.5)	136 (10.0)	128 (9.4)	186 (13.7)	251 (18.5)	51 (3.8)	64 (4.7)	44 (3.2)	1,357 (100.0)
합계	890 (21.4)	420 (10.1)	313 (7.5)	520 (12.5)	693 (16.6)	721 (17.3)	220 (5.3)	262 (6.3)	127 (3.0)	4,166 (100.0)

주 : 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점부여. 중복응답임.

〈표 6-51〉 어머니 취업여부에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 유아기

(단위 : 명, %)

구분	양육비용 부담	육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족	아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이공간 부족	안심할만한 어린이집 찾기 어려움	안심할만한 대리양육자 찾기 어려움	급박한상 시 자녀를 맡길 데가 없음	취업모를 배려하지 않는 직장 분위기	가족친화적인 기업제도미비	시간제 보육서비스 제공 기관 부족	합계
취업	464 (20.2)	118 (5.1)	280 (12.20)	292 (12.7)	220 (9.6)	433 (18.9)	174 (7.6)	192 (8.4)	121 (5.3)	2,294 (100.0)
미취업	349 (28.4)	66 (5.4)	189 (15.4)	170 (13.8)	113 (9.2)	191 (15.5)	40 (3.3)	50 (4.1)	62 (5.0)	1,230 (100.0)
합계	813 (23.1)	184 (5.2)	469 (13.3)	462 (13.1)	333 (9.4)	624 (17.7)	214 (6.1)	242 (6.9)	183 (5.2)	3,524 (100.0)

주 : 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점부여. 중복응답임.

〈표 6-52〉 가구 소득수준에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 영아기

(단위 : 명, %)

구분	양육비용 부담	육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족	아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이공간 부족	안심할만한 어린이집 찾기 어려움	안심할만한 대리양육자 찾기 어려움	급박한상 시 자녀를 맡길 데가 없음	취업모를 배려하지 않는 직장 분위기	가족친화적인 기업제도미비	시간제 보육서비스 제공 기관 부족	합계
상	209 (15.6)	121 (9.0)	91 (6.8)	206 (15.3)	265 (19.7)	227 (16.9)	97 (7.2)	85 (6.3)	43 (3.2)	1,344 (100.0)
중	413 (22.8)	207 (11.4)	139 (7.7)	183 (10.1)	285 (15.7)	323 (17.8)	84 (4.6)	131 (7.2)	48 (2.6)	1,813 (100.0)
하	167 (30.8)	54 (10.0)	49 (9.0)	61 (11.3)	63 (11.6)	91 (16.8)	17 (3.1)	16 (3.0)	24 (4.4)	542 (100.0)
합계	789 (21.3)	382 (10.3)	279 (7.5)	450 (12.2)	613 (16.6)	641 (17.3)	198 (5.4)	232 (6.3)	115 (3.1)	3,699 (100.0)

주 : 1) 1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점부여

2) 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

〈표 6-53〉 가구 소득수준에 따른 영유아기 자녀 양육 시 어려움 - 유아기

(단위 : 명, %)

구분	양육비용 부담	육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족	아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이공간 부족	안심할만한 어린이집 찾기 어려움	안심할만한 대리양육자 찾기 어려움	급박한상 시 자녀를 맡길 데가 없음	취업모를 배려하지 않는 직장 분위기	가족친화적인 기업제도미비	시간제 보육서비스 제공 기관 부족	합계
상	170 (16.4)	47 (4.5)	100 (9.7)	182 (17.6)	93 (9.0)	228 (22.1)	68 (6.6)	80 (7.7)	66 (6.4)	1,034 (100.0)
중	364 (24.9)	113 (7.7)	209 (14.3)	176 (12.0)	122 (8.4)	239 (16.4)	80 (5.5)	108 (7.4)	50 (3.4)	1,461 (100.0)
하	161 (27.1)	13 (2.2)	85 (14.3)	66 (11.1)	66 (11.1)	104 (17.5)	38 (6.4)	18 (3.0)	44 (7.4)	595 (100.0)
합계	695 (22.5)	173 (5.6)	394 (12.8)	424 (13.7)	281 (9.1)	571 (18.5)	186 (6.0)	206 (6.7)	160 (5.2)	3,090 (100.0)

5) 「아이러브맘카페」에 대한 의견

- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘카페의 필요성에 대해 질문한 결과, 평균 3.99 점(SD=.84)으로 대체로 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.
- 희망하는 아이러브맘카페의 설치 형태는 거리가 멀어도 시설과 설비가 잘 갖추어진 복합시설에 설치하기 보다는 소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치(178명, 59.3%)를 보다 희망하는 것으로 나타남.
- 아이러브맘카페에서 실시하는 서비스의 필요성 중 놀이공간 및 놀이프로그램 제공(3.94점)이 가장 필요하다고 응답했고, 장난감 및 도서대여(3.84점), 영유아발달관련 전문상담치료(3.82점), 영유아발달검사(3.79점) 순으로 조사됨.
- 아이러브맘카페에서 실시하는 서비스 중 가장 이용의향이 높은 것은 놀이공간 및 놀이프로그램 제공(95.9%), 장난감 및 도서대여 서비스(91.9%), 시간제 보육(86.3) 순으로 조사됨.
- 희망하는 아이러브맘카페 보육서비스 이용 횟수와 시간을 조사한 결과, 시간제 보육 서비스와 놀이 공간 및 놀이프로그램, 장난감 및 도서대여 서비스는 주당 평균 약 2회, 부모교육 및 육아상담, 영유아 발달에 관한 전문 상담 및 치료서비스는 주당 평균 약 1회 정도 이용하는 것으로 희망하는 것으로 나타남. 이용 시간은 시간제 보육서비스가 평균 4.18시간으로 가장 많았고, 놀이공간 및 놀이프로그램, 장난감 및 도서대여 서비스는 평균 약 3시간, 부모교육 및 육아상담, 영유아 발달에 관한 전문 상담 및 치료서비스는 약 1.7시간 정도로 나타남.
- 아이러브맘카페를 영유아와 초등저학년이 함께 이용에 관한 의견을 조사한 결과, 51.6%가 함께 이용하는 것은 바람직하지 않다고 응답함.

〈표 6-54〉 아이러브맘카페의 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
매우 필요	242 (28.9)	3.99 (.84)
필요	388 (46.4)	
보통	175 (20.9)	
불필요	23 (2.7)	
매우 불필요	9 (1.1)	
합계	837 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요정도가 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

〈표 6-55〉 희망하는 아이러브맘카페 설치 형태

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치	565 (68.7)
거리가 멀어도 시설과 설비가 잘 갖춰진 복합시설 형태로 설치	241 (29.3)
기타	17 (2.1)
합계	823 (100.0)

〈표 6-56〉 아이러브맘카페 서비스의 필요성

(단위 : 개소, %)

구분	매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	합계	평균 (표준편차)
놀이공간 및 프로그램	91 (11.5)	13 (1.6)	59 (7.4)	323 (40.7)	307 (38.7)	793 (100)	3.94 (1.24)
장난감 및 도서대여	87 (11.1)	21 (2.7)	103 (13.1)	290 (36.9)	284 (36.2)	785 (100)	3.84 (1.25)
영유아 발달 관련 전문상담치료	84 (10.8)	21 (2.7)	117 (15.0)	287 (36.8)	270 (34.7)	779 (100)	3.82 (1.24)
영유아 발달검사	78 (9.9)	27 (3.4)	130 (16.6)	298 (38.0)	252 (32.1)	785 (100)	3.79 (1.21)
시간제 보육	99 (12.5)	22 (2.8)	107 (13.6)	288 (36.5)	273 (34.6)	789 (100)	3.78 (1.29)
부모교육 육아상담	75 (9.5)	21 (2.7)	136 (17.2)	329 (41.7)	228 (28.9)	789 (100)	3.78 (1.17)
문화행사 정보제공	79 (10.2)	27 (3.5)	128 (16.5)	333 (42.9)	210 (27.0)	777 (100)	3.73 (1.19)

〈표 6-57〉 아이러브맘카페 서비스 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	의향있음	의향 없음	합계
놀이공간 및 놀이프로그램	628 (95.9)	27 (4.1)	655 (100.0)
장난감 및 도서대여 서비스	593 (91.9)	52 (8.1)	645 (100.0)
아이를 잠시 맡길 수 있는 시간제 보육서비스	568 (86.3)	90 (13.7)	658 (100.0)
부모교육 및 육아상담	562 (89.5)	66 (10.5)	628 (100.0)
영유아 발달에 관한 전문 상담 및 치료	539 (89.4)	64 (10.6)	603 (100.0)
영유아 발달 검사	457 (89.6)	53 (10.4)	510 (100.0)
영유아 대상 문화행사 정보제공	454 (90.4)	48 (9.6)	502 (100.0)

주: 중복응답임.

〈표 6-58〉 아이러브맘카페의 보육서비스 이용 횟수와 시간

(단위 : 명, %, 회, 시간)

주당 총 이용 횟수						
구분	1회	2~3회	4회 이상	합계	평균	
시간제 보육서비스	194 (42.3)	221 (48.1)	44 (9.6)	459 (100.0)	2.04 (1.22)	
놀이공간 및 프로그램	193 (40.0)	238 (49.3)	52 (10.8)	483 (100.0)	2.10 (1.23)	
장난감 및 도서대여	228 (50.6)	178 (39.5)	45 (10.0)	451 (100.0)	1.97 (1.30)	
부모교육 및 육아상담	344 (84.7)	46 (11.3)	16 (3.9)	406 (100.0)	1.30 (.86)	
영유아 발달 전문상담 치료	309 (82.2)	59 (15.7)	8 (2.1)	376 (100.0)	1.29 (.77)	
주당 총 이용 시간						
구분	3시간 미만	3시간 이상 ~5시간 미만	5시간 이상 ~7시간 미만	7시간 이상	합계	평균
시간제 보육서비스	135 (31.7)	168 (39.4)	76 (17.8)	47 (11.1)	426 (100.0)	4.18 (3.23)
놀이공간 및 프로그램	236 (52.6)	114 (25.4)	74 (16.5)	25 (5.6)	449 (100.0)	3.26 (2.26)
장난감 및 도서대여	192 (59.8)	57 (17.8)	38 (11.8)	34 (10.6)	321 (100.0)	3.51 (4.04)
부모교육 및 육아상담	315 (90.5)	20 (5.7)	9 (2.6)	4 (1.1)	348 (100.0)	1.70 (1.90)
영유아 발달 전문상담 치료	295 (90.5)	20 (6.1)	8 (2.5)	3 (0.9)	326 (100.0)	1.78 (2.80)

〈표 6-59〉 아이러브맘카페 영유아와 초등저학년 동반이용 의견

(단위 : 명, %)

구분		동반이용	동반이용불가	잘 모르겠다	합계
		사례수(비율)	사례수(비율)	사례수(비율)	사례수(비율)
자녀 연령	영아	60 (30.8)	120 (61.5)	15 (7.7)	195 (100.0)
	유아	258 (43.7)	286 (48.5)	46 (7.8)	590 (100.0)
자녀수	1명	83 (33.5)	152 (37.1)	13 (21.0)	248 (100.0)
	2명이상	238 (43.7)	258 (47.3)	49 (9.0)	545 (100.0)

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

1) 어린이집 평가인증

- 자녀가 다니는 어린이집의 평가인증 여부를 조사한 결과 88.9%가 평가인증을 받은 것으로 나타남.
- 설립주체별 평가인증 여부를 조사한 결과, 국공립 어린이집이 99.3%로 가장 인증을 많이 받았고, 민간 어린이집(82.7%)의 평가인증률이 가장 낮은 것으로 나타남.
- 평가인증이 어린이집 선택 시 중요한 고려사항인지 조사한 결과, 72.4%가 중요한 고려사항이라고 응답함.

〈표 6-60〉 이용 어린이집 설립주체별 평가인증 여부

(단위 : 명, %)

구분	평가인증	미인증	합계
국공립	152 (99.3)	1 (0.7)	153 (100.0)
법인	74 (97.4)	2 (2.6)	76 (100.0)
민간	129 (82.7)	27 (17.3)	156 (100.0)
가정	228 (83.8)	44 (16.2)	272 (100.0)
직장	63 (90.0)	7 (10.0)	70 (100.0)
부모협동	24 (88.9)	3 (11.1)	27 (100.0)
합계	670 (88.9)	84 (11.1)	754 (100.0)

〈표 6-61〉 어린이집 선택 시 평가인증 고려여부

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
중요한 고려사항임	606 (72.4)
중요한 고려사항이 아님	231 (27.6)
합계	837 (100.0)

2) 어린이집의 부모제공 서비스

- 어린이집에서 제공받는 서비스가 어떤 것이 있는지 조사한 결과 어린이집의 주간, 월간 보육계획(96.5%), 급간식 식단(95.4%), 자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담(80.1%) 등의 순으로 나타남.
 - 정부미지원시설이 정부지원시설에 비해 부모상담, 아동발달 및 육아정보제공, 부모교육에 대한 서비스 제공률이 낮은 것으로 나타남.
- 어린이집에서 제공받는 서비스 중 가장 도움이 되는 서비스가 무엇인지 조사한 결과, 어린이집의 주간, 월간 보육계획이 38.3%로 가장 많았고, 자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담 순으로 나타남.
 - 자녀연령별로 보면, 영아는 자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담이 가장 도움이 된다고 응답하였고, 유아는 어린이집의 주간, 월간 보육계획이 가장 도움이 된다고 응답해 유의미한 차이를 보임($\chi^2=29.419, p<.001$).

〈표 6-62〉 어린이집의 부모제공 서비스

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
어린이집의 주간, 월간 보육계획	811 (96.5)
급간식 식단	801 (95.4)
자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담	673 (80.1)
아동발달, 육아 관련 정보	583 (69.4)
부모교육	538 (64.0)
기타	31 (3.7)
합계	840 (100.0)

주 : 중복응답임.

〈표 6-63〉 설립주체별 어린이집의 부모제공 서비스

(단위 : 명, %)

구분	어린이집의 주간, 월간 보육계획	급간식 식단	이동발달, 육아 관련 정보	자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담	부모교육	총 응답자수
국공립	151 (97,4)	151 (97,4)	118 (76,1)	134 (86,5)	123 (79,4)	155
법인	81 (100,0)	76 (93,8)	61 (75,3)	70 (86,4)	59 (72,8)	81
민간	158 (95,2)	162 (97,6)	95 (57,2)	134 (80,7)	104 (62,7)	166
가정	278 (96,9)	271 (94,4)	192 (66,9)	208 (72,5)	143 (49,8)	287
직장	70 (93,3)	72 (96,0)	59 (78,7)	67 (89,3)	55 (73,3)	75
부모협동	25 (92,6)	26 (96,3)	19 (70,4)	23 (85,2)	23 (85,2)	27

〈표 6-64〉 자녀 연령별 어린이집의 부모제공 서비스 유용도

(단위 : 명, %)

구분	어린이집의 주간, 월간 보육계획	급간식 식단	이동발달, 육아 관련 정보	자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담	부모교육	합계	χ^2
영아	57 (28,6)	43 (21,6)	31 (15,6)	63 (31,7)	5 (2,5)	199 (100,0)	29,419***
유아	256 (42,0)	66 (10,8)	49 (8,0)	219 (36,0)	19 (3,1)	609 (100,0)	
합계	313 (38,7)	109 (13,5)	80 (9,9)	282 (34,9)	24 (3,0)	808 (100,0)	

3) 어린이집 운영위원회

- 어린이집운영위원회 설치에 대한 인식여부를 조사한 결과 74,3%가 알고 있는 것으로 나타남.
- 설립주체별 분석결과 국공립, 법인, 직장어린이집은 알고 있다는 응답이 80% 이상으로 나타난 반면, 민간, 가정, 부모협동을 알고 있다는 응답이 69% 이하로 나타나 유의미한 차이를 보임($\chi^2=49.738$, $p<.001$).

- 자녀가 다니는 어린이집의 어린이집운영위원회 설치여부를 조사한 결과 75.0%가 설치되어 있음으로 나타남.
- 설립주체별 분석결과 국공립, 법인, 직장, 부모협동어린이집은 89% 이상이 설치가 되어 있는 것으로 나타났고, 민간과 가정은 각각 62.0%, 63.3%가 설치되어 있는 것으로 나타남.
- 어린이집운영위원회 참여 의향을 살펴본 결과, 의향은 있지만 여건상 참여가 어려움이 31.5%로 나타났고 의향 있음은 27.6%로 나타남.
- 자녀 연령별 어린이집운영위원회 참여 의향을 살펴본 결과, 영아 자녀 보다 유아 자녀 부모가 참여하고 있거나 참여할 의향이 더 높은 것으로 나타남($\chi^2=23.904, p<.001$). 어머니의 취업여부에 따라서도 참여 의향에 유의미한 차이를 보임($\chi^2=60.252, p<.001$).
- 어린이집운영위원회 회의결과 공개 여부를 조사한 결과, 73.4%가 공개하고 있는 것으로 나타남.
- 설립주체별 어린이집운영위원회 회의결과 공개 여부에 차이가 있는지 조사한 결과, 부모협동 어린이집은 100% 공개하는 것으로 나타났으며, 국공립, 법인, 직장 어린이집은 약 80% 내외의 어린이집에서 공개하는 것으로 나타남. 반면, 민간, 가정어린이집은 약 60%의 어린이집에서만 회의결과를 공개하는 것으로 나타나 유의미한 차이를 보임($\chi^2=37.933, p<.001$).
- 어린이집운영위원회를 통해 논의하고 싶은 안건을 조사한 결과, 1순위로는 영유아의 건강·영양 및 안전이 40.4%로 가장 많았고, 2순위로는 영유아의 보육환경 개선이 30.2%로 가장 많았음.

〈표 6-65〉 설립주체별 어린이집 운영위원회 설치에 대한 인식여부

(단위 : 명, %)

구분	알고 있음	모르고 있음	합계	χ^2
국공립	132 (86.3)	21 (13.7)	153 (100.0)	49.738***
법인	70 (86.4)	11 (13.6)	81 (100.0)	
민간	106 (64.2)	59 (35.8)	165 (100.0)	
가정	199 (69.3)	88 (30.7)	287 (100.0)	
직장	68 (90.7)	7 (9.3)	75 (100.0)	
부모협동	14 (50.0)	14 (50.0)	28 (100.0)	
합계	589 (74.7)	200 (25.3)	789 (100.0)	

***p<.001

〈표 6-66〉 설립주체별 어린이집 운영위원회 설치여부

(단위 : 명, %)

구분	있음	없음	잘 모르겠음	합계
국공립	139 (89.7)	1 (0.6)	15 (9.7)	155 (100.0)
법인	75 (92.6)	1 (1.2)	5 (6.2)	81 (100.0)
민간	101 (62.0)	17 (10.4)	45 (27.6)	163 (100.0)
가정	181 (63.3)	37 (12.9)	68 (23.8)	276 (100.0)
직장	71 (95.9)	0 (0.0)	3 (4.1)	74 (100.0)
부모협동	26 (92.9)	1 (3.6)	1 (3.5)	28 (100.0)
합계	593 (75.3)	57 (7.2)	137 (17.5)	787 (100.0)

〈표 6-67〉 자녀 연령별 어린이집 운영위원회 참여 의향

(단위 : 명, %)

구분		의향 있음	의향 없음	참여중	의향은 있지만 여건상 참여불가	잘 모름	합계	χ^2
유아	167 (27.0)	68 (11.0)	144 (23.3)	193 (31.2)	46 (7.4)	618 (100.0)		
합계	225 (27.5)	105 (12.8)	162 (19.8)	260 (31.8)	66 (8.1)	818 (100.0)		
어머니 취업 여부	취업	125 (24.4)	75 (14.4)	86 (16.5)	206 (39.6)	26 (5.0)	520 (100.0)	60.25***
	미취업	87 (33.2)	24 (9.2)	69 (26.3)	46 (17.6)	36 (13.7)	262 (100.0)	
	합계	214 (27.4)	99 (12.7)	155 (19.8)	252 (32.2)	62 (7.9)	782 (100.0)	

〈표 6-68〉 설립주체별 어린이집 운영위원회 회의결과 공개 여부

(단위 : 명, %)

구분	공개함	공개하지 않음	합계	χ^2
국공립	110 (79.1)	29 (20.9)	139(100.0)	37.933***
법인	67 (85.9)	11 (14.1)	78(100.0)	
민간	86 (64.7)	47 (35.3)	133(100.0)	
가정	138 (64.2)	77 (35.8)	215(100.0)	
직장	59 (85.5)	10 (14.5)	69(100.0)	
부모협동	26 (100.0)	0 (0.0)	26(100.0)	
합계	486 (73.6)	174 (26.4)	660(100.0)	

***p<.001

〈표 6-69〉 어린이집 운영위원회 논의 안건

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
영유아의건강·영양 및 안전	328 (40.4)	139 (17.8)
보육시간,보육과정의 운영방법 등 어린이집 운영	169 (20.8)	183 (23.5)
영유아의 보육환경 개선	143 (17.6)	235 (30.2)
보육교직원의 근무관형 개선	64 (7.9)	109 (14.0)
어린이집 운영 규정의 재정이나 개정	52 (6.5)	35 (4.5)
어린이집 예산 및 결산의 보고	46 (5.7)	47 (6.0)
어린이집과 지역사회의 협력	8 (1.0)	31 (4.0)
합계	811 (100.0)	779 (100.0)

4) 어린이집 안전사고 및 급간식

가) 어린이집의 안전사고

- 영유아 안전사고에 대한 걱정 경험이 있는지 조사한 결과, 어린이집에 안전사고 예방을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보낸다는 의견이 55.6%, 어린이집에 보내긴 하나 안전사고가 다소 걱정된다는 의견이 43.8%로 나타남.
- 영유아 안전사고 근절을 위해 이루어져야할 정책으로 1순위는 어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화가 34.9%로 가장 많았고, 2순위는 안전사고 예방을 위한 철저한 교육 실시가 22.7%로 많았음.

- 어린이집 CCTV 설치 여부를 조사한 결과, 30.5%가 CCTV를 설치한 것으로 나타남.
- 설립주체별 CCTV 설치 여부를 조사한 결과, 국공립 어린이집은 60.1%가 설치되어 있는 것으로 조사되었으며, 민간은 43.9%, 직장은 37.0%, 법인은 36.0%가 설치되어 있는 것으로 나타남. 가정어린이집은 6.9%만이 설치되어있는 것으로 나타났으며, 부모협동 어린이집은 설치된 곳이 한 곳도 없는 것으로 나타남($\chi^2=161.386, p<.001$).
 - 어린이집에 CCTV 설치를 희망하는지 조사한 결과, 58.5%가 희망한다고 응답함. 민간, 법인, 국공립 어린이집의 설치희망도가 높게 나타났고, 가정과 부모협동, 직장어린이집의 희망도가 낮은 것으로 조사됨.

〈표 6-70〉 설립주체별 영유아 안전사고 우려 여부

(단위 : 명, %)

구분	어린이집에 보내긴 하나 안전사고가 다소 걱정됨	어린이집에 안전사고 예방을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보냄	합계
국공립	58 (37.4)	97 (62.6)	155 (100.0)
법인	31 (38.3)	50 (61.7)	81 (100.0)
민간	94 (57.7)	69 (42.3)	163 (100.0)
가정	130 (45.9)	153 (54.1)	283 (100.0)
직장	21 (28.4)	53 (71.6)	74 (100.0)
부모협동	11 (39.3)	17 (60.7)	28 (100.0)
합계	345 (44.0)	439 (56.0)	784 (100.0)

〈표 6-71〉 영유아 안전사고 근절을 위한 정책요구도

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화	291 (35.2)	171 (21.4)
안전사고 예방을 위한 철저한 교육 실시	162 (19.6)	182 (22.8)
안전사고 발생 어린이집 폐쇄 등 강력한 처벌	126 (15.3)	54 (6.8)
CCTV 설치	101 (12.2)	96 (12.0)
어린이집 모니터링 제도 마련	78 (9.4)	152 (19.0)
안전사고 발생 어린이집 명단 공개	35 (4.2)	101 (12.7)
해당 교직원 자격 박탈	33 (4.0)	42 (5.3)
합계	826 (100.0)	798 (100.0)

〈표 6-72〉 설립주체별 CCTV 설치 여부

(단위 : 명, %)

구분	설치되어 있음	설치되어 있지 않음	합계	χ^2
국공립	89 (60.1)	59 (39.9)	148 (100.0)	161,386***
법인	27 (36.0)	48 (64.0)	75 (100.0)	
민간	68 (43.9)	87 (56.1)	155 (100.0)	
가정	19 (6.9)	256 (93.1)	275 (100.0)	
직장	27 (37.0)	46 (63.0)	73 (100.0)	
부모협동	0 (0.0)	28 (100.0)	28 (100.0)	
합계	230 (30.5)	524 (69.5)	754 (100.0)	

〈표 6-73〉 설립주체별 CCTV 설치 희망 여부

(단위 : 명, %)

구분	희망함	희망하지 않음	합계	χ^2
국공립	34 (65.4)	18 (34.6)	52 (100.0)	161,386***
법인	30 (66.7)	15 (33.3)	45 (100.0)	
민간	56 (67.5)	27 (32.5)	83 (100.0)	
가정	128 (56.1)	100 (43.9)	228 (100.0)	
직장	24 (54.5)	20 (45.5)	44 (100.0)	
부모협동	8 (29.6)	19 (70.5)	27 (100.0)	
합계	280 (58.5)	199 (41.5)	479 (100.0)	

***p<.001

나) 어린이집의 급간식

- 다음으로 급간식으로 인한 걱정 경험이 있는지 조사한 결과, 80.0%가 어린이집에 먹을거리 안전을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보낸다고 응답함.
 - 영유아 급간식 문제를 근절하기 위해 이루어져야할 정책이 무엇인지를 조사한 결과, 1, 2순위 모두 어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화를 꼽음.
- 친환경 농산물 급간식을 이용하고 있는지 조사한 결과, 66.7%가 친환경 농산물을 이용하고 있는 것으로 나타남.

- 설립주체별로 친환경 농산물 급간식을 이용하고 있는지 조사한 결과, 설립주체별로 유의미한 차이를 보임($x^2=54.558$, $p<.001$). 민간과 가정 어린이집의 친환경 농산물 급간식 비율이 다른 유형보다 낮게 나타남.
- 친환경 급간식에 대한 만족도를 조사한 결과 매우만족과 만족한다는 응답을 합치면 99.4%에 이르는 것으로 나타나 만족도가 매우 높음을 알 수 있음.
- 친환경 농산물을 이용한 급간식 도입 시 추가비용 지출 의향이 있는지 조사한 결과, 61.0%가 지출할 의향이 있다고 응답함. 가구 소득수준에 따라 비교해본 결과, 소득수준이 높을수록 지출의향이 높게 나타나 유의미한 차이를 보임($x^2=12.710$, $p<.01$).

〈표 6-74〉 설립주체별 급간식 우려 여부

(단위 : 명, %)

구분	어린이집에 보내긴 하나 먹을거리가 다소 걱정됨	어린이집에 먹을거리 안전을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보냄	합계	x^2
국공립	22 (14.3)	132 (85.7)	154(100.0)	42.683***
법인	10 (12.3)	71 (87.7)	81(100.0)	
민간	56 (34.4)	107 (65.6)	163(100.0)	
가정	65 (23.0)	217 (77.0)	282(100.0)	
직장	4 (5.4)	70 (94.6)	74(100.0)	
부모협동	1 (3.7)	26 (96.3)	27(100.0)	
합계	158 (20.2)	623 (79.8)	781(100.0)	

*** $p<.001$

〈표 6-75〉 영유아 급간식 문제근절을 위한 정책 요구도

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화	271 (32.7)	199 (25.0)
급간식 문제 발생 어린이집 폐쇄 등 강력한 처벌	248 (29.9)	73 (9.2)
급간식사고 예방을 위한 철저한 교육 실시	116 (14.0)	161 (20.2)
어린이집 모니터링 제도 마련	69 (8.3)	136 (17.1)
급간식 문제 발생 어린이집 명단 공개	64 (7.7)	135 (16.9)
취사부 및 원장 자격 박탈	62 (7.5)	93 (11.7)
합계	830 (100.0)	797 (100.0)

〈표 6-76〉 설립주체별 친환경 농산물 급간식 여부

(단위 : 명, %)

구분	친환경 농산물을 이용함	친환경 농산물을 이용하지 않음	합계	χ^2
국공립	112 (76.7)	34 (23.3)	146(100.0)	54.558 ***
법인	58 (75.3)	19 (24.7)	77(100.0)	
민간	75 (49.0)	78 (51.0)	153(100.0)	
가정	152 (60.6)	99 (39.4)	251(100.0)	
직장	57 (80.3)	14 (19.7)	71(100.0)	
부모협동	28 (100.0)	0 (0.0)	28(100.0)	
합계	482 (66.4)	244 (33.6)	726(100.0)	

***p<.001

〈표 6-77〉 친환경 급간식 만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (%)	평균(표준편차)
매우 만족함	263 (52.4)	3.52 (.51)
대체로 만족함	236 (47.0)	
별로 만족하지 않음	3 (0.6)	
전혀 만족하지 않음	0 (0.0)	
합계	502 (100.0)	

주 : 4점 척도로 평균값이 클수록 만족정도가 큼을 의미함(1점: 전혀 만족하지 않음~5점: 매우 만족함).

〈표 6-78〉 가구 소득수준에 따른 추가비용 지출 의향

(단위 : 명, %)

구분	지출 의향 있음	지출 의향 없음	합계	χ^2
상	147 (70.3)	62 (29.7)	209(100.0)	12.710 **
중	173 (60.7)	112 (39.3)	285(100.0)	
하	47 (49.5)	48 (50.5)	95(100.0)	
합계	367 (62.3)	222 (37.7)	589(100.0)	

**p<.01

〈표 6-79〉 친환경 급간식 도입 시 가능한 추가지출 금액

(단위 : 명, %, 만원)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
5만원 미만	259 (66.8)	1만 4천원 (.64)
5~10만원 미만	96 (24.7)	
10만원 이상	33 (8.5)	
합계	388 (100.0)	

〈표 6-80〉 가구 소득수준에 따른 친환경 급간식 도입 시 가능한 추가지출 금액

(단위 : 명, %, 만원)

구분	사례수	월평균 (표준편차)	F 검증
상	127	4만 3천원 (2.67)	9.432***
중	161	3만 2천원 (2.07)	
하	44	3만 7천원 (2.30)	
합계	332	3,63 (2.40)	

***p<.001

5) 어린이집 선택 시 고려요인 및 만족도

- 어린이집 선택 시 어떠한 점을 가장 고려하는지 조사한 결과, 1순위는 학급당 아동 수 및 교사배치(17.8%), 원장의 경력 및 교육 철학(12.2%), 보육프로그램(12.1%) 등의 순으로 나타났고, 2순위는 안전 및 청결, 위생 관리(14.6%), 보육프로그램(12.8%), 집과의 거리(10.0%) 등의 순으로 나타남.
- 어린이집의 장점 및 보완할 점을 조사한 결과, 장점은 보육프로그램(15.3%), 원장의 경력 및 교육 철학(13.6%), 학급당 아동 수 및 교사배치(12.8%) 등의 순으로 나타났고, 단점은 학급당 아동 수 및 교사배치(17.6%), 등하원의 편리성(14.6%), 시설설비, 환경, 교재교구(10.4%) 등의 순으로 나타남.
- 이용하고 있는 어린이집에 대한 만족도를 조사한 결과, 대체로 평균 4점 내외의 높은 만족도를 보였으며, 원장의 자질 및 운영 철학이 평균 4.46점(SD=.69)으로 가장 높

게 나타남. 어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회는 평균 3.94점(SD=.87)으로 가장 낮은 만족도를 보임.

〈표 6-81〉 어린이집 선택 시 고려사항, 장점 및 보완할 점

(단위 : 명, %)

구분	고려한 점		장점	보완할 점
	1순위	2순위		
학급당 아동 수 및 교사배치	149 (17.8)	74 (8.9)	100 (12.8)	100 (17.6)
보육프로그램	101 (12.1)	106 (12.8)	120 (15.3)	39 (6.9)
보육시간	51 (6.1)	60 (7.2)	54 (6.9)	44 (7.7)
원장의 경력 및 교육 철학	102 (12.2)	57 (6.9)	107 (13.6)	6 (1.1)
교사의 자격 및 경력	40 (4.8)	68 (8.2)	60 (7.7)	10 (1.8)
보육비용	24 (2.9)	29 (3.5)	19 (2.4)	24 (4.2)
안전 및 청결, 위생 관리	84 (10.0)	121 (14.6)	66 (8.4)	21 (3.7)
급간식의 질	28 (3.3)	60 (7.2)	71 (9.1)	14 (2.5)
부모교육 및 부모상담	1 (0.1)	4 (0.5)	7 (0.9)	28 (4.9)
어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회	3 (0.4)	12 (1.4)	19 (2.4)	33 (5.8)
등하원의 편리성	28 (3.3)	41 (4.9)	14 (1.8)	83 (14.6)
집과의 거리	90 (10.8)	83 (10.0)	60 (7.7)	31 (5.4)
방학기간	2 (0.2)	1 (0.1)	1 (0.1)	9 (1.6)
국공립 여부	68 (8.1)	24 (2.9)	8 (1.0)	16 (2.8)
평가인증 여부	13 (1.6)	18 (2.2)	10 (1.3)	13 (2.3)
시설설비, 환경, 교재교구	33 (3.9)	59 (7.1)	45 (5.7)	59 (10.4)
어린이집 보육특성	20 (2.4)	12 (1.4)	23 (2.9)	39 (6.9)
합계	837 (100.0)	829 (100.0)	784 (100.0)	569 (100.0)

〈표 6-82〉 어린이집 이용 만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	매우 만족	다소 만족	보통	다소 불만족	매우 불만족	해당없음	합계	평균 (표준편차)
시설 설비, 환경, 교재교구	308 (36.7)	391 (46.6)	120 (14.3)	14 (1.7)	6 (0.7)	0 (0.0)	839 (100)	4.17 (.78)
보육프로그램	334 (40.0)	375 (45.0)	112 (13.4)	8 (1.0)	2 (0.2)	3 (0.4)	834 (100)	4.24 (.73)
보육시간	403 (48.4)	326 (39.1)	90 (10.8)	13 (1.6)	1 (0.1)	0 (0.0)	833 (100)	4.34 (.74)
원장의 자질 운영철학	470 (56.4)	281 (33.7)	76 (9.1)	2 (0.2)	3 (0.4)	1 (0.1)	833 (100)	4.46 (.69)
교사의 능력 및 자질	413 (49.6)	341 (41.0)	72 (8.7)	6 (0.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	832 (100)	4.40 (.67)
보육비용	332 (39.8)	315 (37.7)	160 (19.2)	22 (2.6)	4 (0.5)	2 (0.2)	835 (100)	4.14 (.84)
안전 및 청결, 위생관리	378 (45.4)	357 (42.9)	89 (10.7)	8 (1.0)	1 (0.1)	0 (0.0)	833 (100)	4.32 (.71)
급간식의 질	419 (50.1)	318 (38.0)	94 (11.2)	3 (0.4)	1 (0.1)	1 (0.1)	836 (100)	4.38 (.70)
부모교육 및 부모상담	286 (34.2)	354 (42.3)	180 (21.5)	13 (1.6)	2 (0.2)	1 (0.1)	836 (100)	4.09 (.79)
어린이집 운영시 부모참여	245 (29.4)	321 (38.5)	220 (26.4)	26 (3.1)	7 (0.8)	15 (1.8)	834 (100)	3.94 (.87)
등하원의 편리성	319 (38.1)	266 (31.8)	169 (20.2)	54 (6.5)	14 (1.7)	15 (1.8)	837 (100)	4.00 (1.00)
집과의 거리	361 (43.1)	265 (31.6)	158 (18.9)	35 (4.2)	13 (1.6)	6 (0.7)	838 (100)	4.11 (.96)
방학기간	323 (38.7)	317 (38.0)	148 (17.7)	28 (3.4)	3 (0.4)	16 (1.9)	835 (100)	4.13 (.85)

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 만족정도가 큼 의미함(1점: 매우불만족~5점: 매우 만족).

〈표 6-83〉 설립주체별 어린이집 만족도

(단위 : 명, 점)

구분	시설 설비, 환경 교재교구	보육프로그램	보육시간	원장의 자질 및 운영 철학	교사의 능력 및 자질	보육비용	안전 및 청결 위생관리
국공립	4.35 (.69)	4.21 (.73)	4.53 (.60)	4.50 (.70)	4.44 (.67)	4.40 (.74)	4.43 (.65)
법인	4.17 (.84)	4.27 (.74)	4.38 (.66)	4.47 (.74)	4.43 (.59)	4.22 (.89)	4.42 (.67)
민간	3.94 (.85)	4.08 (.78)	4.16 (.77)	4.31 (.71)	4.17 (.74)	3.81 (.84)	4.09 (.79)
가정	4.16 (.73)	4.27 (.71)	4.25 (.80)	4.46 (.68)	4.46 (.64)	4.18 (.79)	4.37 (.67)
직장	4.41 (.74)	4.49 (.64)	4.58 (.59)	4.55 (.66)	4.45 (.68)	4.45 (.76)	4.50 (.60)
부모협동	3.93 (.90)	4.33 (.78)	4.68 (.54)	4.74 (.44)	4.54 (.57)	3.44 (.97)	4.11 (.87)
F 검증	6.709***	3.693**	7.824***	2.689*	4.726***	15.017***	6.422***
구분	급간식의 질	부모교육 및 부모상담	어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회	등하원의 편리성	집과의 거리	방학기간	
국공립	4.49 (.60)	4.19 (.75)	4.13 (.81)	3.68 (1.12)	3.90 (1.10)	4.21 (.94)	
법인	4.49 (.61)	4.33 (.67)	4.00 (.89)	3.94 (1.01)	4.14 (.88)	4.08 (.87)	
민간	4.05 (.80)	3.84 (.82)	3.77 (.89)	4.09 (.90)	4.13 (.91)	3.99 (.84)	
가정	4.38 (.71)	4.00 (.81)	3.76 (.86)	4.18 (.89)	4.26 (.85)	4.09 (.80)	
직장	4.63 (.56)	4.28 (.70)	4.18 (.87)	3.97 (1.05)	4.08 (.85)	4.48 (.75)	
부모협동	4.75 (.44)	4.64 (.55)	4.79 (.50)	3.31 (1.37)	3.62 (1.38)	4.14 (.80)	
F 검증	12.653***	9.900***	11.981***	7.828***	4.445**	3.641**	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

6) 특별활동

- 어린이집의 특별활동 실시 여부를 조사한 결과, 88.8%가 실시 중으로 조사됨.
 - 설립주체별로 특별활동 실시 여부를 조사한 결과, 부모협동어린이집을 제외한 어린이집의 855 이상이 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타났으며, 부모협동어린이집은 59.3%가 특별활동을 실시하고 있지 않은 것으로 나타남.
 - 국공립과 법인이 민간과 가정에 비해 특별활동 실시율이 낮은 것으로 나타남.

- 특별활동 운영시간대는, 오전(30.6%)보다는 오후(60.3%)에 더 많이 실시하고 있는 것으로 나타남.
 - 설립주체별로 특별활동 운영시간대는, 모두 오후시간대에 더 많이 실시하고 있었으며 그 중에서도 직장 어린이집이 80.4%로 가장 많이 오후시간대에 특별활동을 실시하고 있는 것으로 나타남. 연령별 특별활동 실시 여부를 조사한 결과, 만 0세를 제외하면, 만1세에서 만5세까지 특별활동실시를 60% 이상 하고 있는 것으로 나타남.
 - 연령별 특별활동 개수는 만1세는 2개가, 만2세~4세까지 3개가 가장 많았고, 특별활동 비용은 월평균 3~5만원 구간이 가장 많음.
 - 특별활동 프로그램에 대한 만족도는, 프로그램의 질(과 강사의 자질과 전문성), 특별활동 비용에서 만족한다는 의견이 높은 것으로 조사됨.
 - 특별활동 프로그램 개수에 대한 적정도를 조사한 결과 84.7%가 적정하다고 응답함.

〈표 6-84〉 설립주체별 연령별 특별활동 실시 여부

(단위 : 명 %)

구분	실시	미실시	합계
국공립	128 (88.9)	16 (11.1)	144 (100.0)
법인	67 (89.3)	8 (10.7)	75 (100.0)
민간	137 (92.6)	11 (7.4)	148 (100.0)
가정	223 (92.1)	19 (7.9)	242 (100.0)
직장	57 (86.4)	9 (13.6)	66 (100.0)
부모협동	11 (40.7)	16 (59.3)	27 (100.0)
합계	623 (88.7)	79 (11.3)	702 (100.0)
만 0세	8 (25.8)	23 (74.2)	31 (100.0)
만 1세	61 (64.2)	34 (35.8)	95 (100.0)
만 2세	214 (96.8)	7 (3.2)	221 (100.0)
만 3세	146 (98.0)	3 (2.0)	149 (100.0)
만 4세	110 (94.0)	7 (6.0)	117 (100.0)
만 5세	128 (95.5)	6 (4.5)	134 (100.0)
합계	667 (89.3)	80 (10.7)	747 (100.0)

〈표 6-85〉 설립주체별 특별활동 운영시간대

(단위 : 명 %)

구분	오전시간대	오후시간대	오전·오후 모두	합계
국공립	33 (28.7)	67 (53.8)	15 (13.0)	115 (100.0)
법인	18 (29.5)	38 (62.3)	5 (8.2)	61 (100.0)
민간	37 (30.1)	74 (60.2)	12 (9.8)	123 (100.0)
가정	74 (36.5)	118 (58.1)	11 (5.4)	203 (100.0)
직장	6 (11.8)	41 (80.4)	4 (7.8)	51 (100.0)
부모협동	2 (20.2)	3 (30.5)	5 (50.0)	10 (100.0)
합계	170 (30.2)	341 (60.6)	52 (9.2)	563 (100.0)

〈표 6-86〉 연령별 특별활동 개수

(단위 : 개소, %)

구분	1개	2개	3개	4개 이상	합계	평균 (표준편차)
만 0세	3 (42.9)	3 (42.9)	1 (14.3)	0 (0.0)	7 (100.0)	1.71 (.75)
만 1세	15 (29.4)	21 (41.2)	14 (27.5)	1 (2.0)	51 (100.0)	2.04 (.87)
만 2세	28 (15.1)	63 (34.1)	76 (41.1)	18 (9.7)	185 (100.0)	2.48 (.92)
만 3세	14 (10.6)	45 (34.1)	55 (41.7)	18 (13.6)	132 (100.0)	2.66 (1.01)
만 4세	11 (11.2)	24 (24.5)	41 (41.8)	22 (22.4)	98 (100.0)	2.84 (1.10)
만 5세	11 (10.1)	34 (31.2)	37 (33.9)	27 (24.8)	109 (100.0)	2.83 (1.18)

〈표 6-87〉 연령별 특별활동 비용

(단위 : 개소, %)

구분	3만원 미만	3만원 ~5만원 미만	5만원~ 7만원 미만	7만원~ 10만원 미만	10만원 이상	합계	평균(표준편차)
만 0세	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	2.33 (.57)
만 1세	5 (13.5)	15 (40.5)	9 (24.3)	4 (10.8)	4 (10.8)	37 (100.0)	5.05 (2.90)
만 2세	26 (16.7)	46 (29.5)	44 (28.2)	25 (16.0)	15 (9.6)	156 (100.0)	5.08 (2.68)
만 3세	16 (16.2)	40 (40.4)	15 (15.2)	14 (14.1)	14 (14.1)	99 (100.0)	5.20 (2.99)
만 4세	14 (17.1)	29 (35.4)	23 (28.0)	6 (7.3)	10 (12.2)	82 (100.0)	5.62 (5.27)
만 5세	10 (11.5)	34 (39.1)	18 (20.7)	13 (14.9)	12 (13.8)	87 (100.0)	5.89 (3.70)

〈표 6-88〉 특별활동 프로그램에 대한 만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	매우 만족	다소 만족	보통	다소 불만족	매우 불만족	합계	평균 (표준편차)
프로그램의 질	245 (36.8)	306 (46.0)	108 (16.2)	6 (0.9)	0 (0.0)	665 (100.0)	4.19 (.73)
강사의 자질과 전문성	221 (33.5)	295 (44.7)	139 (21.1)	5 (0.8)	0 (0.0)	660 (100.0)	4.11 (.75)
특별활동 비용	238 (36.4)	249 (38.1)	144 (22.1)	20 (3.1)	2 (0.3)	653 (100.0)	4.07 (.85)

주 : 1점:매우 불만족, 2점:다소 불만족, 3점:보통, 4점:다소 만족, 5점: 매우 만족.

〈표 6-89〉 특별활동 프로그램의 개수의 적정성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 많음	15 (2.2)	2.97 (.48)
많음	19 (2.8)	
적정함	565 (84.7)	
적음	64 (9.6)	
매우 적음	4 (0.6)	
합계	667 (100.0)	

7) 보육정보센터 활용

- 보육정보센터 이용 여부에 관한 사항으로 응답자의 52.4%가 이용한 적이 없는 것으로 나타남. 14.6%는 보육정보센터에 대해 잘 모르는 것으로 나타남.
- 보육정보센터 이용 시 만족도를 조사한 결과, 평균 3점 이상으로 보통 이상 만족도를 보이는 것으로 나타났으며, 주변 어린이집 찾기 (온라인)가 평균 3.86점(SD=.81)으로 가장 높은 만족도를 보임.

〈표 6-90〉 보육정보센터 이용 여부

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)
이용한 적 있음	263 (33.0)
이용한 적 없음	418 (52.4)
보육정보센터에 대하여 잘 모름	116 (14.6)
합계	797 (100.0)

〈표 6-91〉 보육정보센터 서비스 만족도

(단위 : 명, %)

항목	매우만족	다소만족	보통	다소불만족	매우 불만족	합계	평균 (표준편차)
주변 어린이집 찾기 (온라인)	56 (23.0)	107 (44.0)	70 (28.8)	10 (4.1)	0 (0.0)	243 (100.0)	3.86 (.81)
부모교육 및 부모상담	17 (7.7)	54 (24.5)	128 (58.2)	17 (7.7)	4 (1.8)	220 (100.0)	3.29 (.79)
육아정보(영양, 나들이 정보)	19 (8.4)	58 (25.7)	128 (54.0)	21 (9.3)	6 (2.7)	226 (100.0)	3.28 (.84)
부모-자녀 놀이프로그램	16 (7.2)	49 (22.2)	128 (58.4)	28 (10.0)	5 (2.3)	221 (100.0)	3.22 (.80)
장난감 및 도서대여	19 (8.7)	52 (23.7)	106 (48.4)	34 (15.5)	8 (3.7)	219 (100.0)	3.18 (.92)
영유아 발달 검사 및 치료	13 (6.1)	43 (20.1)	121 (56.5)	28 (11.7)	12 (5.6)	214 (100.0)	3.09 (.88)
실내놀이터 (놀이 공간) 이용	17 (7.9)	38 (17.8)	106 (49.5)	38 (17.8)	15 (7.0)	214 (100.0)	3.02 (.97)

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 만족도가 큼을 의미함(1점: 매우 불만족 ~ 5점: 매우 만족)

라. 보육교직원의 역량강화 및 처우개선

1) 보육교사의 잦은 이직

- 보육교사의 이직사유에 대하여 조사한 결과, 64.3%가 낮은 급여로 응답함. 이어서 장기간근로와 강한 업무강도, 결혼이나 학업 등 개인사정으로 응답함.
 - 설립주체별 분석한 결과 설립주체별과 상관없이 낮은 급여가 가장 큰 이유였지만, 국공립에 비해 민간, 가정에서 낮은 급여의 응답률이 더욱 높게 나타남. 직장, 부모협동, 국공립은 장시간 근로와 강한 업무강도의 비중이 상대적으로 높게 나타남.
- 만약 우수한 교사 확보에 필요한 인건비를 추가 납부한다면 납부할 의향이 있는지 질문한 결과, 58.6%가 납부할 의향 있다고 응답함. 가구 소득수준에 따라 소득수준이 높을수록 납부의향이 큰 것으로 조사됨($\chi^2=21.814, p<.001$).

- 가능한 추가지출비용을 조사한 결과, 평균 7.40만원(SD=6.88)으로 나타남. 소득수준 상인 집단은 8.39만원, 중은 7.40만원, 하는 5.72만원으로 조사됨.
- 교사의 처우 개선을 위한 해당 정책 방안의 필요성을 조사한 결과 모든 항목에서 평균 4.5점 내외로 필요성 인식이 높게 나타남. 보육교사의 급여 인상(M=4.70)과 시간외 근무수당 지급(M=4.70)이 가장 높게 나타남.

〈표 6-92〉 보육교사 이직 이유

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)
낮은 급여	537 (64.3)
장시간 근로와 강한 업무강도	171 (20.5)
결혼이나 학업, 건강 등의 개인사정	61 (7.3)
모르겠음	35 (4.2)
원장, 동료교사 등 교직원과의 관계의 어려움	15 (1.8)
교사의 역량부족	6 (0.7)
부모와의 관계의 어려움	6 (0.7)
휴가제도 미이용	4 (0.5)
합계	835 (100.0)

〈표 6-93〉 설립주체별 보육교사 이직 이유

(단위 : 명, %)

구분	개인사정	낮은 급여	장시간 근로와 강한 업무강도	휴가제도 미이용	교사의 역량부족	원장·교직원과의 관계 어려움	합계
국공립	14 (9.7)	93 (64.1)	33 (22.8)	1 (0.7)	1 (0.7)	3 (2.1)	145 (100.0)
법인	10 (12.8)	47 (60.3)	17 (21.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (5.1)	78 (100.0)
민간	10 (6.2)	113 (70.2)	31 (19.3)	1 (0.6)	1 (0.6)	1 (0.6)	161 (100.0)
가정	12 (4.5)	198 (74.4)	43 (16.2)	2 (0.8)	3 (1.1)	6 (2.3)	266 (100.0)
직장	10 (13.3)	40 (53.3)	25 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	75 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	20 (71.4)	8 (28.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	28 (100.0)
합계	56 (7.4)	511 (67.9)	157 (20.8)	4 (0.5)	5 (0.7)	14 (1.9)	753 (100.0)

〈표 6-94〉 가구 소득수준에 따른 인건비 추가 납부 의향

(단위 : 명, %)

구분	납부할 의향 있음	납부할 의향 없음	합계	χ^2
상	173 (71.2)	70 (28.8)	243 (100.0)	21,814***
중	177 (56.2)	138 (43.8)	315 (100.0)	
하	49 (47.1)	55 (52.9)	104 (100.0)	
합계	399 (60.3)	263 (39.7)	662 (100.0)	

주 : 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

***p<.001

〈표 6-95〉 가능한 추가지출 비용

(단위 : 명, %, 원)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
5만원 미만	93 (23.8)	7.40 (6.88)
5~10만원 미만	160 (40.9)	
10~15만원 미만	108 (27.6)	
15만원 이상	30 (7.7)	
합계	391 (100.0)	

〈표 6-96〉 가구 소득수준에 따른 가능한 추가지출 비용

(단위 : 명, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
상	152	8.39 (6.99)	2,345
중	157	7.40 (7.90)	
하	39	5.72 (3.12)	
합계	348	7.65 (7.15)	

〈표 6-97〉 교사의 처우 개선을 위한 정책요구도

(단위 : 명, %)

항목	매우 필요	약간 필요	보통	불필요	매우불필요	합계	평균 (표준편차)
보육교사의 급여인상	601 (73.7)	190 (23.3)	23 (2.8)	0 (0.0)	2 (0.2)	816 (100.0)	4.70 (.54)
시간 외 근무수당지급	608 (75.1)	166 (20.5)	33 (4.1)	1 (0.1)	2 (0.2)	810 (100.0)	4.70 (.57)
대체교사파견	569 (70.6)	199 (24.7)	34 (4.2)	4 (0.5)	0 (0.0)	806 (100.0)	4.65 (.58)
휴가사용의 보장	554 (68.9)	200 (24.9)	48 (6.0)	0 (0.0)	2 (0.2)	804 (100.0)	4.62 (.62)
법정근로시간 준수	524 (64.9)	207 (25.7)	74 (9.2)	0 (0.0)	2 (0.2)	807 (100.0)	4.55 (.68)
보조인력 배치	519 (63.9)	216 (26.6)	67 (8.3)	7 (0.9)	3 (0.4)	812 (100.0)	4.53 (.72)
교사 자격급수 수당	423 (52.9)	289 (36.2)	78 (9.8)	5 (0.6)	4 (0.5)	799 (100.0)	4.40 (.73)

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요정도가 큼을 의미함(1점: 전혀 불필요~5점: 매우 필요).

2) 가정연계학습의 현황 및 정책요구도

- 가정연계학습기간의 필요성을 조사한 결과 매우필요하다와 필요하다라는 응답이 67.6%로 나타나 가정연계학습기간의 필요성을 강하게 느끼는 것으로 나타남.
- 가정연계학습기간 운영 여부를 조사한 결과, 81.2%가 운영하고 있는 것으로 조사됨.

〈표 6-98〉 가정연계학습기간의 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균(표준편차)
매우 필요	163 (19.6)	3.74 (.93)
필요	399 (48.0)	
보통	173 (20.8)	
불필요	85 (10.2)	
매우 불필요	11 (1.3)	
합계	831 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요정도가 큼을 의미함(1점: 전혀 불필요~5점: 매우 필요).

〈표 6-99〉 설립주체별 가정연계학습기간 운영 여부

(단위 : 개소, %)

구분	운영함	운영하지 않음	합계
국공립	109 (76.8)	33 (23.2)	142 (100.0)
법인	67 (84.8)	12 (15.2)	79 (100.0)
민간	145 (90.6)	15 (9.4)	160 (100.0)
가정	234 (86.3)	37 (13.7)	271 (100.0)
직장	28 (40.0)	42 (60.0)	70 (100.0)
부모협동	24 (92.3)	2 (7.7)	26 (100.0)
합계	607 (81.1)	141 (18.9)	748 (100.0)

- 가정연계학습기간의 운영 시기는 여름, 겨울모두가 61.7%, 여름이 20.4%, 겨울이 4.4%로 조사됨.
 - 가정연계학습기간 운영일수는 여름의 경우 평균 6.17일(SD=2.43) 겨울은 평균(6.06일(SD=2.76), 기타 평균 4.88일(SD=2.89)로 나타났으며, 총 운영일수는 평균 11.01일(SD=5.65)로 나타남.
- 가정연계학습기간 중 원아 보육에 대한 생각을 질문한 결과, 희망하는 경우 원아 보육을 해야 한다는 의견이 73.8%로 나타남.
 - 어린이집 설립주체가 유의미한 차이를 보임($\chi^2=77.297, p<.001$). 직장, 부모협동의 경우 전체 휴원하는 경우가 많고, 국공립은 희망할 경우 보육하는 비중이 높음.

〈표 6-100〉 가정연계학습기간 운영 시기 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
여름만	144 (20.4)
겨울만	31 (4.4)
여름, 겨울 모두	436 (61.7)
기타	95 (13.5)
합계	706 (100.0)

〈표 6-101〉 가정연계학습기간 운영일수

(단위 : 개소, %)

구분	4일 이하	5~6일	7일 이상	합계	평균(표준편차)
여름	60 (10.5)	264 (46.3)	246 (43.2)	570 (100.0)	6.17 (2.43)
겨울	86 (18.8)	169 (36.8)	204 (44.4)	459 (100.0)	6.06 (2.76)
기타	26 (45.7)	15 (26.3)	16 (28.0)	57 (100.0)	4.88 (2.89)
총 운영일수	32 (5.3)	100 (16.6)	469 (78.1)	601 (100.0)	11.01 (5.65)

〈표 6-102〉 설립주체별 가정연계학습기간 중 원아 보육 여부

(단위 : 명, %)

구분	희망하는 경우 보육 가능	전체 휴원	합계	χ^2
국공립	104 (92.9)	8 (7.1)	112 (100.0)	77.297***
법인	55 (88.7)	7 (11.3)	62 (100.0)	
민간	116 (81.7)	26 (18.3)	142 (100.0)	
가정	137 (60.9)	88 (39.1)	225 (100.0)	
직장	14 (50.0)	14 (50.0)	28 (100.0)	
부모협동	7 (33.3)	14 (66.7)	21 (100.0)	
합계	433 (73.4)	157 (26.6)	590 (100.0)	

*** $p < .001$

마. 선진적 보육 행정체계 구축

1) 온라인 어린이집 입학시스템

- 입학 전 구체적인 어린이집에 대한 정보 입수 여부를 조사한 결과 74.1%가 정보를 입수했다고 응답하였고, 25.9%는 입수하지 못한 것으로 나타남.
- 설립주체별로 보면, 민간, 가정어린이집이 타 어린이집에 비해 정보를 입수하지 못한 경우가 많은 것으로 나타남($\chi^2=19.213$, $p < .001$).

- 어린이집 관련 정보 수집 경로에 대하여 어린이집 방문을 통해서라는 응답이 60.5%로 가장 많았고, 다음은 주변 엄마들의 이야기를 통해서라는 응답이 49.8%로 나타남.
- 입학 전 얻고 싶은 어린이집 정보가 무엇인지 조사한 결과, 보육프로그램과 시설 배치 및 환경이 66.1%로 가장 많았고, 학급당 아동 수 및 교사배치(65.1%), 급간식에 대한 정보(54.9%), 보육교사 자격 및 경력 정도(49.9%), 원장의 경력 및 교육 철학(45.1%) 등의 순으로 나타남.
- 어린이집 입학 신청을 하는 온라인 시스템이 도입된다면 도움이 되는지 질문한 결과, 도움이 된다는 의견이 75.9%로 조사됨.
- 자녀 출생 시 체계적인 정보안내 시스템이 도입된다면 도움이 되는지 질문한 결과, 도움이 된다는 의견이 95.3%로 나타남.

〈표 6-103〉 설립주체별 입학 전 어린이집 정보 입수 여부

(단위 : 명, %)

구분	입수함	입수하지 못함	합계	χ^2
국공립	119 (77.8)	34 (22.2)	153 (100.0)	19.213***
법인	65 (82.3)	14 (17.7)	79 (100.0)	
민간	109 (67.3)	53 (32.7)	162 (100.0)	
가정	195 (69.6)	85 (30.4)	280 (100.0)	
직장	66 (88.0)	9 (12.0)	75 (100.0)	
부모협동	23 (82.1)	5 (17.9)	28 (100.0)	
합계	577 (74.3)	200 (25.7)	777 (100.0)	

***p<.001

〈표 6-104〉 어린이집 정보입수 경로

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)
어린이집 방문을 통해	501 (60.5)
주변 엄마들의 이야기를 통해	412 (49.8)
어린이집 홈페이지를 통해	141 (17.0)
기타	53 (6.4)
보육정보센터를 통해	46 (5.6)
합계	828 (100.0)

〈표 6-105〉 입학 전 알고 싶은 어린이집 정보

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)
보육프로그램	549 (66.1)
시설 배치 및 환경	549 (66.1)
학급당 아동 수 및 교사배치	541 (65.1)
급간식에 대한 정보	456 (54.9)
보육교사 자격 및 경력 정도	415 (49.9)
원장의 경력 및 교육 철학	375 (45.1)
보육시간	303 (36.5)
어린이집 평가인증 여부	289 (34.8)
어린이집 시설특성	183 (22.0)
기타	14 (1.7)
합계	831 (100.0)

〈표 6-106〉 온라인 입학신청 시스템의 도움정도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)
매우 도움이 됨	314 (37.8)
약간 도움이 됨	316 (38.1)
있어도 되고 없어도 됨	200 (24.1)
합계	830 (100.0)

〈표 6-107〉 자녀 출생 시 체계적인 정보안내 시스템에 대한 도움 정도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)
매우 도움이 됨	484 (59.2)
약간 도움이 됨	295 (36.1)
있어도 되고 없어도 됨	38 (4.7)
합계	817 (100.0)

4. 소 결

- 보육의 공공성 강화에 대해서 우수한 민간, 가정어린이집의 확대의견이 다소 많은 가운데 어린이집 원장과 교사의 응답 양상과 비슷하게 나타남. 그리고 공공형 및 경기도형 어린이집의 확대 필요성은 높게 나타남.
- 맞춤형 보육서비스에서 시간연장보육, 영아전담, 시간제 보육에 대한 필요성을 가장 많이 인식하고 있으며 휴일, 장애아, 24시간 보육에 대해서는 가장 낮게 나타나 원장 및 교사 응답 양상과 다소 다른 모습을 보임.
- 보육서비스 신뢰도 제고에서 학부모가 어린이집 선택 시 고려하는 사항은 학급당 아동수, 교육 프로그램이 가장 많았으며, 학부모들의 72.4%는 어린이집 선택 시 평가인증이 중요한 고려사항이라고 응답해 평가인증이 학부모들에게 주는 보육서비스의 신뢰도가 매우 영향을 미친다는 것을 알 수 있음.
 - 또한 어린이집 안전사고 예방을 위해 과반의 학부모들이 어린이집에 CCTV설치를 위망하고 있어 이에 대한 지원도 고려해야할 사안으로 보임.
- 보육교직원 역량강화 및 처우개선에 대해서 학부모 또한 보육교사의 잦은 이직으로 인해 우려하고 있으며 이에 대한 시급한 개선을 인식하고 있음.
- 학부모들은 어린이집을 입소신청할 때 직접 어린이집 마다 찾아다니며 등록하는 번거로움이 있어 온라인 시스템 도입에 대해 매우 찬성하고 있음. 온라인 입학신청 시스템을 통해 다른 보육정보를 얻는 것까지 활용되면 많은 이용이 있을 것임.

경기도 어린이집 미이용 학부모 현황 및 요구조사

- 1. 조사개요
- 2. 조사대상자의 일반적 배경
- 3. 조사결과
- 4. 소 결

1. 조사개요

가. 조사방법 및 대상

- 본 조사는 경기도 내 어린이집 및 유치원 미이용 영아 부모를 대상으로 자녀 양육 현황을 파악하고 보육 요구 사항을 알아보기 위해 대면면접조사 형태로 실시됨.
- 조사대상자는 2012년 9월 현재, 경기도 내 거주하는 어린이집 및 유치원 미이용 영아 자녀를 둔 부모 300명을 대상으로 하며, 1가구에 영아 1인을 대상으로 조사를 진행함.
- 조사대상자의 거주지는 경기남부에서 7개 시군(수원시, 용인시, 부천시, 안산시, 안양시, 여주군, 군포시), 196명(65.3%)이 조사되었으며 경기북부에서는 4개 시군(고양시, 남양주시, 의정부시, 가평군), 104명(34.7%)이 조사됨.

〈표 7-1〉 조사대상의 거주지

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)
남부	수원시	49 (16.3)
	용인시	40 (13.3)
	부천시	40 (13.3)
	안산시	31 (10.3)
	안양시	30 (10.0)
	여주군	5 (1.7)
	군포시	1 (0.3)
	소계	196 (65.3)
북부	고양시	50 (16.7)
	남양주시	29 (9.7)
	의정부시	20 (6.7)
	가평군	5 (1.7)
	소계	104 (34.7)
합계		300 (100.0)

나. 조사 내용

- 본 연구에서 사용한 어린이집 미이용 부모 설문지의 조사영역과 내용은 다음과 같음. 조사대상자 선별질문, 보육의 공공성 강화, 맞춤형 보육기반 확대, 보육서비스의 신뢰도 제고, 선진적 보육 행정체계 구축, 조사대상자 가구의 일반적 배경을 묻는 문항으로 구성됨.

〈표 7-2〉 조사영역 및 내용

조사영역	조사내용
조사대상자 선별질문	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 및 유치원 미이용 영아자녀 유무
보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 보육의 공공성 강화를 위한 어린이집 확대 방안, 바람직한 국공립어린이집 설치예정지, 공공형 어린이집 설치에 대한 생각 • 경기도형 어린이집 지정 운영에 대한 생각 및 중점 운영항목
맞춤형 보육기반 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 미이용 이유, 낮 시간 주 양육자, 조부모 및 친인척, 베이비시터 양육 시 어려움 • 긴급 보육 시 방법, 희망하는 시간제 보육 서비스 내용 • 가정보육교사제도 인지 여부 및 필요성, 이용 의향, 연령확대에 대한 의견 • 희망하는 가정 내 양육을 위한 정부지원, 희망하는 양육수당 금액 • 자녀 양육 시 경험하는 가장 큰 어려움, 아이러브맘카페 설치 필요성, 희망하는 설치형태, 희망하는 보육서비스, 초등학교 저학년 아동 이용에 대한 의견
보육서비스 신뢰도 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 이용계획 및 고려사항, 미이용 계획 시 이유, 보육정보센터 이용 여부 및 만족도
선진적 보육 행정체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 입학 전 알고 싶은 정보, 희망하는 정보습득경로 • 어린이집 입학 신청 온라인 시스템 도입에 대한 의견 • 양육정보 및 어린이집 이용 정보 등의 안내 시스템 도입에 대한 의견
조사대상 가구 일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀와의 관계, 맞벌이 여부, 자녀 연령, 자녀 성별, 거주지, 지역특성 • 자녀 수 (취학전 자녀 수), 가구형태, 부모 연령 및 학력, 부모 취업형태, 일일근무시간, 직종, 향후 취업계획, 월평균 가구 소득, 자녀양육 월 평균 지출금액 및 비용부담정도, 자녀의 건강상태

2. 조사대상자의 일반적 배경

가. 인구·사회학적 배경

- 조사대상자 중 아버지는 21명(7.0%)이며 어머니는 279명(93.0%)으로 어머니가 대부분을 차지함.
- 응답자의 연령은 전체적으로 30대가 많은 가운데 아버지의 경우 30세~35세 미만이 9명(42.9%), 35세~40세 미만이 7명(33.3%)으로 나타났으며 어머니의 경우에도 30~35세 미만이 162명(58.1%), 35세~40세 미만이 60명(21.5%)으로 나타남. 평균 연령은 33.95세(SD=4.04)임.
- 조사대상자 부모 중 아버지의 학력은 4년제 대학교 졸업이 19명(90.5%)으로 가장 많았으며, 어머니의 학력 역시 4년제 대학교 졸업(150명/53.8%)이 가장 많았음.
- 월 평균 가구소득을 조사한 결과, 평균 399.43만원으로 조사되었으며, 소득 분포별로 보면 400만원 이상 ~ 500만원 미만이 91명(30.3%)으로 가장 많았음.
- 조사대상자의 가구형태는 부모와 자녀로만 이루어진 2세대 가구가 256명(85.3%)로 다수를 차지하였고, 그 다음으로 조부모와 부모, 자녀로 이루어진 3세대 가구(43명/14.3%), 한부모와 자녀의 가구형태(1명.0.3%)의 순으로 나타남.

〈표 7-3〉 인구사회학적 배경

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)	평균(표준편차)	
연령	아버지 연령	30세 미만	3 (14.3)	33.95 (4.04)
		30-35세 미만	9 (42.9)	
		35-40세 미만	7 (33.3)	
		40세 이상	2 (9.5)	
		합계	21 (100.0)	
	어머니 연령	30세 미만	54 (19.4)	32.07 (3.40)
		30-35세 미만	162 (58.1)	
		35-40세 미만	60 (21.5)	
40세 이상		3 (1.1)		
	합계	279 (100.0)		
학력	아버지 최종학 력	고졸이하	0 (0.0)	-
		2,3년제 대학졸업	2 (9.5)	
		4년제 대학교졸	19 (90.5)	
		대학원 졸 이상	0 (0.0)	
		합계	21 (100.0)	
	어머니 최종학 력	고졸이하	64 (22.9)	-
		2,3년제 대학졸업	65 (23.3)	
		4년제 대학교졸	150 (53.8)	
대학원 졸 이상		0 (0.0)		
	합계	279 (100.0)		
가구 소득	200만원 미만	2 (0.7)	399.43 (111.58)	
	200만원 이상 ~ 300만원 미만	50 (16.7)		
	300만원 이상 ~ 400만원 미만	82 (27.3)		
	400만원 이상 ~ 500만원 미만	91 (30.3)		
	500만원 이상	75 (25.0)		
	합계	300 (100.0)		
가구형 태	부모 + 자녀	256 (85.3)	-	
	(한)부모 + 자녀	1 (0.3)		
	조부모 + 부모+ 자녀	43 (14.3)		
	합계	300 (100.0)		

나. 취업 형태

- 전체 응답자 중 156명(52.0%)이 맞벌이를 하고 있다고 응답하였으며 맞벌이를 하지 않는 가정은 144명(48.0%)으로 비슷한 분포를 보임.

〈표 7-4〉 맞벌이 여부

(단위 : 명, %)

구분	사려수 (비율)
맞벌이	156 (52.0)
비맞벌이	144 (48.0)
합계	300 (100.0)

- 취업형태에서 근무형태는 아버지의 경우 289명(96.3%)이 전일제근무를 하고 있었으며 시간제 근무는 11명(3.7%)으로 나타남. 어머니의 경우에는 115명(73.7%)이 전일제 근무를 하고 있었으며 41명(26.3%)이 시간제 근무를 하고 있음.
 - 계약형태별로 보면, 아버지는 정규직이 271명(90.3%), 비정규직이 29명(9.7%)이었으며 어머니는 정규직이 90명(57.7%), 비정규직이 66명(42.3%)으로 나타남.
 - 교대근무 여부에서는 아버지는 대다수가(292명/97.3%) 교대근무를 하지 않으며 어머니도 대체로(66명/42.3%) 교대근무를 하지 않음.
 - 출퇴근시간을 살펴보면 아버지의 경우 출근시간이 오전 7시~8시가 138명(46.0%), 8시~9시가 115명(38.3%)의 순이었으며, 퇴근시간은 19시 이후~20시 이전이 117명(39.0%), 20시 이후~21시 이전이 102명(34.0%)의 순으로 나타남. 어머니의 경우 아버지와 다른 양상을 보였는데 출근시간에서 8시 이후~9시 이전이 75명(48.0%), 9시 이후 11시 전이 60명(38.5%)의 순으로 나타났으며, 퇴근시간은 18시 이후~19시 이전이 69명(44.2%), 19시 이후~20시 이전이 43명(27.6%)의 순으로 나타남.

〈표 7-5〉 부모의 취업 형태

(단위 : 명, %)

구분			사례수 (비율)	
			아버지	어머니
취업형태	근무시간 형태	전일제 근무	289 (96.3)	115 (73.7)
		시간제 근무	11 (3.7)	41 (26.3)
	계약형태	정규직	271 (90.3)	90 (57.7)
		비정규직	29 (9.7)	66 (42.3)
	교대근무 여부	교대근무(2교대, 3교대)	8 (2.7)	10 (6.4)
		교대근무 아님	292 (97.3)	146 (93.6)
출퇴근시 간	출근시간	7시 전	14 (4.7)	0 (0.0)
		7시 이후 ~ 8시 전	138 (46.0)	16 (10.3)
		8시 이후 ~ 9시 전	115 (38.3)	75 (48.0)
		9시 이후 ~ 11시 전	30 (10.0)	60 (38.5)
		11시 이후	3 (1.0)	5 (3.2)
	퇴근시간	18시 전	3 (1.0)	22 (14.1)
		18시 이후 ~ 19시 전	52 (17.3)	69 (44.2)
		19시 이후 ~ 20시 전	117 (39.0)	43 (27.6)
		20시 이후 ~ 21시 전	102 (34.0)	20 (12.8)
		21시 이후	26 (8.7)	2 (1.3)
	합계			300 (100.0)

○ 부모님의 직종을 조사한 결과, 아버지는 사무직이 164명(54.7%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 전문직(45명/15.0%), 서비스직(31명/10.3%) 등의 순으로 나타남. 어머니는 전업주부가 143명(47.7%)으로 가장 많았고, 다음으로 사무직(61명/20.3%), 서비스직(41명/13.7%) 등의 순으로 나타남.

〈표 7-6〉 어린이집 미이용 부모의 직종

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)
아버지	사무직	164 (54.7)
	전문직	45 (15.0)
	서비스직	31 (10.3)
	판매직	26 (8.7)
	기능원 및 관련 기능직	21 (7.0)
	관리직	12 (4.0)
	단순노무직	1 (0.3)
	합계	300 (100.0)
어머니	전업주부	143 (47.7)
	사무직	61 (20.3)
	서비스직	41 (13.7)
	판매직	39 (13.0)
	전문직	10 (3.3)
	기능원 및 관련 기능직	3 (1.0)
	단순노무직	2 (0.7)
	학생(대학원생 포함)	1 (0.3)
	합계	300 (100.0)

○ 미취업인 부모의 향후 취업 계획이 있는지 질문한 결과, 취업 계획이 있다는 응답이 87명(61.3%), 없다는 응답이 55명(38.7%)로 나타남.

〈표 7-7〉 향후 취업 계획

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
있음	87 (61.3)
없음	55 (38.7)
합계	142 (100.0)

- 향후 취업 계획이 있다는 응답자들을 대상으로 희망하는 근무형태를 알아본 결과, 47명(54.0%)이 시간제 근무를 희망하는 것으로 나타남.
- 시간제근무를 희망하는 경우 그 이유가 무엇인지 질문한 결과 30명(63.8%)이 자녀양육 때문인 것으로 나타남.

〈표 7-8〉 향후 취업 계획 시 희망하는 근무형태

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
시간제	47 (54.0)
전일제	40 (46.0)
합계	300 (100.0)

〈표 7-9〉 시간제근무 희망하는 이유

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
자녀양육 때문에	30 (63.8)
전일제 직장을 구할 수 없을 것 같아서	16 (34.0)
학업이나 자기개발을 위하여	1 (2.1)
합계	47 (100.0)

다. 자녀 양육 현황

- 자녀양육 현황에서 응답자의 자녀수는 1명이 177명(59.0%)으로 가장 많았으며 2명이 112명(37.3%), 3명이상이 11명(3.75%)으로 나타남. 총 자녀수는 평균은 1.45명 (SD=.56), 취학 전 자녀의 수는 평균 1.27명(SD=.44)임.
- 응답자 중 취학 전 자녀의 수는 1명이 219명(73.0%)으로 가장 많았고 2명이 81명 (27.0%)으로 나타남.
- 응답자 자녀의 연령은 만 1세가 105명(35.0%)으로 가장 많았고, 다음으로 만 0세(99명/33.0%), 만 2세(96명/32.0%)의 순으로 나타남. 전체 응답자 자녀의 평균 연령은 만 1세(SD=.80)임.

- 자녀성별에서는 남아가 157명(52.3%)으로 과반을 차지하였으며 여아는 143명(47.7%)으로 나타남.
- 자녀의 건강상태에 대해서는 249명(83.0%)이 건강하다고 응답했으며, 48명(16.0%)은 다소 허약하다고 응답함. 응답자 중 2명이 자녀에게 만성질환이 있다고 응답했으며, 1명은 장애가 있는 것으로 조사됨.

〈표 7-10〉 자녀양육현황

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)	평균(표준편차)	
자녀수	총 자녀수	1명	177 (59.0)	
		2명	112 (37.3)	
		3명 이상	11 (3.7)	
		합계	300 (100.0)	1.45 (.56)
	취학 전 자녀 수	1명	219 (73.0)	
		2명	81 (27.0)	
합계		300 (100.0)	1.27 (.44)	
자녀연령	만 0세	99 (33.0)		
	만 1세	105 (35.0)		
	만 2세	96 (32.0)		
	합계	300 (100.0)	1.00 (.80)	
자녀성별	남	157 (52.3)		
	여	143 (47.7)		
	합계	300 (100.0)	-	
자녀의 건강상태	건강함	249 (83.0)		
	다소 허약함	48 (16.0)		
	만성질환 있음	2 (0.7)		
	장애 있음	1 (0.3)		
	합계	300 (100.0)	-	

라. 양육비용

- 응답자 중 취업모가 있는 가구의 월 평균 대리양육비용을 조사한 결과 평균 57만4천 원을 지출하고 있는 것으로 나타남. 금액별로 살펴보면 40만원 이상 ~ 60만원 미만

이 33명(21.2 %)으로 가장 많고, 60만원 이상 ~ 80만원 미만이 32명(20.5%)의 순으로 나타남.

〈표 7-11〉 취업모의 월 평균 대리양육비용

(단위 : 명, %, 만원)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
대리양육비용 들지 않음	12 (7.7)	57.40 (31.57)
20만원 미만	2 (1.3)	
20만원 이상 ~ 40만원 미만	29 (18.6)	
40만원 이상 ~ 60만원 미만	33 (21.2)	
60만원 이상 ~ 80만원 미만	32 (20.5)	
80만원 이상 ~ 100만원 미만	20 (12.8)	
100만원 이상	28 (17.9)	
합계	156 (100)	

- 월 평균 대리양육비용 부담 정도를 조사한 결과 5점 척도에서 평균 3.88점으로 조금 부담되는 것으로 조사됨.
- 이를 소득수준별로 살펴보면 통계적으로 유의미한 차이를 볼 수 있는데 월 평균 소득이 높은(500만원 이상) 가구의 경우 부담정도가 유의미하게 낮은 것으로 나타남 ($p < .001$).

〈표 7-12〉 월 평균 대리양육비용 부담정도

(단위 : 명, % 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 부담	53 (28.0)	3.88 (.94)
조금 부담	81 (42.9)	
적당	38 (20.1)	
별로 부담 안 됨	15 (7.9)	
전혀 부담 안 됨	2 (1.1)	
합계	189 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 부담정도가 큰 것을 의미함(1점 : 전혀 부담 안 됨~5점 : 매우 부담됨).

〈표 7-13〉 소득수준에 따른 월 평균 대리양육비용 부담정도

(단위 : 명, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
상(500만원 이상)	71	2.80 ^a (.69)	17,600***
중(500만원 미만)	98	4.02 ^b (.95)	
하(300만원 미만)	20	4.01 ^b (.78)	
합계	189	3.88 (.94)	

*** $p < .001$

- 월 평균 기타양육비용에 대해서는 평균 약 30만 3천원 정도를 지출하는 것으로 나타났으며 금액별로 살펴보면, 30만원 이상 ~ 50만원 미만이 178명(59.3%), 10만원 이상~30만원 미만이 105명(35.0%)의 순으로 나타남.

〈표 7-14〉 월평균 기타양육비용

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
10만원 미만	0 (0.0)	30.32 (9.86)
10만원 이상 ~ 30만원 미만	105 (35.0)	
30만원 이상 ~ 50만원 미만	178 (59.3)	
50만원 이상 ~ 70만원 미만	16 (5.3)	
70만원 이상	1 (0.3)	
합계	300 (100.0)	

- 월 평균 기타양육비용 부담 정도를 조사한 결과, 5점 척도에서 평균 3.83점으로 응답자들이 기타양육비용에 대해 다소 부담을 느끼고 있는 것으로 나타남.
- 이를 소득수준별로 살펴본 결과, 소득수준 간 유의한 차이는 나타나지 않음.

〈표 7-15〉 월평균 기타양육비용 부담정도

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 부담	62 (20.7)	3.83 (.84)
조금 부담	149 (49.7)	
적당	69 (23.0)	
별로 부담 안 됨	18 (6.0)	
전혀 부담 안 됨	2 (0.7)	
합계	300 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 높으면 높을수록 부담정도가 큰 것을 의미함(1점 : 전혀 부담 안 됨~5점 : 매우 부담됨).

〈표 7-16〉 소득수준에 따른 월 평균 기타양육비용 부담정도

(단위 : 명, 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)	F 검증
상	75 (25.0)	3.69 (.86)	1.606
중	173 (57.7)	3.90 (.81)	
하	52 (17.3)	3.82 (.90)	
합계	300 (100.0)	3.83 (.84)	

3. 조사결과

가. 보육의 공공성 강화

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안으로는 190명(63.3%)이 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다고 함.

〈표 7-17〉 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직함	190 (63.3)
우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대하는 것이 바람직함	110 (36.7)
합계	300 (100.0)

- 국공립 어린이집의 설치예정지에 대해 어머니 취업여부에 따라 교차분석 한 결과 유의미한 차이를 나타냄($p < .001$). 취업모의 경우 직장 밀집지역이 49명(31.4%)이 직장밀집지역을 가장 선호하였으며 다음으로 주민센터 등 공공시설(42명/26.9%), 아파트 1층 또는 관리동(37명/23.7%)의 순으로 나타남. 미취업모의 경우, 주민센터 등 공공시설이 63명(43.8%)으로 가장 높게 나타났으며 아파트 1층 또는 관리동이 49명(34.0%), 직장밀집지역(14명/9.7%)의 순으로 나타남.

〈표 7-18〉 어머니 취업여부에 따른 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지

(단위 : 명, %)

구분	주민센터 등 공공시설	직장 밀집지역	아파트 1층 또는 관리동	지하철 역 인근 등 교통중심지	초등학교	합계	χ^2
취업모	42 (26.9)	49 (31.4)	37 (23.7)	18 (11.5)	10 (6.4)	156(100.0)	28.731***
미취업모	63 (43.8)	14 (9.7)	49 (34.0)	8 (5.6)	10 (6.9)	144(100.0)	
합계	105 (35.0)	63 (21.0)	86 (28.7)	26 (8.7)	20 (6.7)	300(100.0)	

*** $p < .001$

- 공공형 어린이집 설치 필요성에 대해서는 필요하다는 응답이 226명(75.3%)으로 가장 많았으며 평균 4.18점($SD=.46$)으로 공공형 어린이집의 필요성에 대해 필요하다는 인식이 매우 높음.
- 경기도형 어린이집의 지정 운영 필요성에 대해서는 평균 4.31점($SD=.47$)으로 대체로 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.

〈표 7-19〉 공공형 및 경기도형 어린이집 설치 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	공공형 어린이집		경기도형 어린이집	
	사례수 (비율)	평균 (표준편차)	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 필요	64 (21.3)	4.18 (.46)	95 (31.7)	4.31 (.47)
필요	226 (75.3)		203 (67.7)	
보통	10 (3.3)		2 (0.7)	
불필요	0 (0.0)		0 (0.0)	
매우 불필요	0 (0.0)		0 (0.0)	
합계	300 (100.0)		300 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점 매우 불필요~5점 매우 필요).

- 경기도형 어린이집 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목에 대해 조사한 결과, 1순위로는 영아 1인당 보육실 면적 확대(85명/28.3%), 2순위로는 영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성(56명/18.7%)이 가장 높게 나타남.

〈표 7-20〉 경기도형 어린이집이 지정 운영 시 중점적으로 운영되어야 할 항목

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
영아 1인당 보육실 면적 확대	85 (28.3)	25 (8.3)
안전교육 및 철저한 안전관리	64 (21.3)	45 (15.0)
영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성	47 (15.7)	56 (18.7)
교사대 아동비율 축소	32 (10.7)	34 (11.3)
실내외 시설 및 놀잇감의 안전성	23 (7.7)	29 (9.7)
어린이집의 청결 및 위생	21 (7.0)	39 (13.0)
아동 및 교직원 건강관리	14 (4.7)	14 (4.7)
영아건강관리 전문인력 파견	7 (2.3)	19 (6.3)
CCTV 설치	4 (1.3)	10 (3.3)
투명한 회계관리	2 (0.7)	15 (5.0)
어린이집 급간식지원센터 운영	1 (0.3)	5 (1.7)
어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화	0 (0.0)	9 (3.0)
합계	300 (100.0)	300 (100.0)

나. 맞춤형 보육기반 확대

- 어린이집 미이용 이유를 조사한 결과, 어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서 175명(58.3%)으로 나타났으며 다음으로 집 주변에 맡길만한 어린이집이 없어서 59명(19.7%), 아이를 직접 키우고 싶어서(45명/15.0%)의 순으로 나타남.

〈표 7-21〉 어린이집 미이용 이유

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서	175 (58.3)
집 주변에 맡길만한 어린이집이 없어서	59 (19.7)
아이를 직접 키우고 싶어서	45 (15.0)
이용시간이 맞지 않아서	16 (5.3)
다른 기관(문화센터, 놀이학교, 학원 등)에 다니고 있어서	4 (1.3)
기타	1 (0.3)
합계	300 (100.0)

- 자녀 연령별 어린이집 및 유치원 미이용 이유를 조사한 결과 모든 연령(만0세-64명/64.6%, 만1세-62명/59.0%, 만2세-49명/51.0%)에서 어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서라는 응답이 가장 높게 나타났으며 이어서 집주변에 맡길만한 어린이집이 없어서라는 응답이 0세에서는 16명(16.2%), 1세에서는 18명(17.1%), 2세에서는 25명(26.0%)으로 나타남.
- 어머니 취업여부에 따른 어린이집 및 유치원 미이용 이유는 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈는데($p < .001$) 취업모의 경우에는 95명(62.5%)이 어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서라고 응답하였고 다음으로 집주변에 맡길만한 어린이집이 없어서라는 응답이 39명(25.7%)으로 나타남. 미취업모의 경우에는 80명(55.9%)이 어린이집에 보내기에는 아직 아이가 어려서라는 응답이 가장 많았으며 이어서 아이를 직접 키우고 싶어서라는 응답이 38명(26.6%)으로 나타남.

- 소득수준에 따른 어린이집 및 유치원 미이용 이유에 대해서 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈는데($p < .05$) 전체적으로 어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서라는 응답이 가장 높은 가운데 소득수준이 '상' (19명/25.3%), '중' (34/19.4%)인 가정 모두 집주변에 맡길만한 어린이집이 없어서라는 응답이 으로 뒤를 이었으나 '하' 인 가정에서는 12명(23.1%)이 아이를 직접 키우고 싶어서라는 응답이 두 번째로 높게 나타남.

〈표 7-22〉 자녀 연령별, 모의 취업여부에 따른 어린이집 및 유치원 미이용 이유

(단위 : 명, %)

구분		어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서	집 주변에 맡길만한 어린이집이 없어서	아이를 직접 키우고 싶어서	이용 시간이 맞지 않아서	합계	χ^2
자녀연령	만 0세	64 (65.3)	16 (16.3)	12 (12.3)	6 (6.1)	98 (100.0)	7.844
	만 1세	62 (59.0)	18 (17.1)	21 (20.0)	4 (3.8)	105 (100.0)	
	만 2세	49 (53.3)	25 (27.2)	12 (13.0)	6 (6.5)	92 (100.0)	
	합계	175 (58.3)	59 (19.7)	45 (15.0)	16 (5.3)	295 (100.0)	
어머니 취업여부	취업	95 (62.5)	39 (25.7)	7 (4.6)	11 (7.2)	152 (100.0)	30.764***
	미취업	80 (55.9)	20 (14.0)	38 (26.6)	5 (3.5)	143 (100.0)	
	합계	175 (59.3)	59 (20.0)	45 (15.3)	16 (5.4)	295 (100.0)	
소득수준	상	45 (60.0)	19 (25.3)	4 (5.3)	7 (9.3)	75 (100.0)	13.220*
	중	98 (56.6)	34 (19.4)	29 (16.8)	7 (4.0)	173 (100.0)	
	하	32 (61.5)	6 (11.5)	12 (23.1)	2 (3.8)	52 (100.0)	
	합계	175 (58.3)	59 (19.7)	45 (15.0)	16 (5.3)	300 (100.0)	

주 : 1) 카이검증을 위해 빈도수가 5미만인 값을 제외함

2) 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

*p<.05, *** p<.001

- 낮 시간 주 양육자를 조사한 결과 어머니가 139명(46.3%)로 가장 높았고, 그 다음으로 조부모(111명/37.0%), 친인척(23명/7.7%), 주변 이웃(12명/4.0%) 등의 순으로 나타남.

〈표 7-23〉 낮 시간 주 양육자

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
어머니	139 (46.3)
조부모	111 (37.0)
친인척	23 (7.7)
주변 이웃	12 (4.0)
놀이학교 및 사설학원	9 (3.0)
베이비시터, 아이돌보미등	6 (2.0)
합계	300 (100.0)

- 대리양육자가 조부모인 응답자들을 대상으로 조부모의 대리양육 시 어려운 점에 대해 질문한 결과 43명(38.7%)이 조부모의 건강 등 체력적 한계라고 응답하였으며 다음으로는 부모님이나 시부모님에 대한 죄송한 마음(32명/28.8%)으로 나타남.

〈표 7-24〉 조부모의 자녀 대리양육 시 어려운 점

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
조부모의 건강 등 체력적 한계	43 (38.7)
부모님이나 시부모님에 대한 죄송한 마음	32 (28.8)
세대차에 의한 자녀 양육방식의 차이	17 (15.3)
가정에서 아이에게 해줄 수 있는 놀이 활동 부족(교재, 교구 등)	13 (11.7)
적정 사례에 대한 의견차이	3 (2.7)
어려운 점 없음	3 (2.7)
합계	111 (100.0)

- 친인척, 베이비시터 등의 자녀 대리양육 시 어려운 점으로는 신뢰할 수 있는 주 양육자를 구하기 어려움이 14명(34.1%)로 가장 높았으며, 그 다음으로 대리양육자의 일치하지 않는 자녀 양육방식(10명/24.4%), 가정에서 아이에게 해줄 수 있는 놀이 활동 부족(교재, 교구 등)(8명/19.5%) 등의 순으로 나타남.

〈표 7-25〉 친인척, 베이비시터 등의 자녀 대리양육 시 어려운 점

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
신뢰할 수 있는 주 양육자를 구하기 어려움	14 (34.1)
대리양육자의 일치하지 않는 자녀 양육방식	10 (24.4)
가정에서 아이에게 해줄 수 있는 놀이 활동 부족(교재, 교구 등)	8 (19.5)
자녀 돌봄 비용의 부담	8 (19.5)
어려운 점 없음	1 (2.4)
합계	41 (100.0)

- 어머니 취업여부에 따른 긴급 보육 시 대리양육자에 대해서는 어머니의 취업여부와 상관없이 자녀의 조부모나 친인척에게 맡긴다는 응답이 가장 많음(취업-112명/71.8%, 미취업-57/39.6%)
- 소득수준별 긴급보육 시 대리양육자에 대해서도 각 소득계층과 상관없이 자녀의 조부모나 친인척에게 맡긴다는 응답이 가장 많음(상-48명/64.0%, 중-97명/56.1, 24명/46.2%).

〈표 7-26〉 어머니 취업여부 및 소득수준에 따른 긴급 보육 시 대리양육자 현황

(단위 : 명, %)

구분		자녀의 조부모나 친인척에게 맡김	맡길 곳이 마땅히 없어 맡기지 못함	부모 중 한 사람이 대신 맡아서 봄	주변 이웃에게 맡김	집근처 가정어린이집(놀이 방)에 맡김	베이비시터, 아이돌보미 등 전문인력 활용	합계
어머니 취업여부	취업	112 (71.8)	17 (10.9)	5 (3.2)	11 (7.1)	7 (4.5)	4 (2.6)	156 (100.0)
	미취업	57 (39.6)	46 (31.9)	24 (16.7)	7 (4.9)	8 (5.6)	2 (1.4)	143 (100.0)
	합계	169 (56.3)	63 (21.0)	29 (9.7)	18 (6.0)	15 (5.0)	6 (2.0)	300 (100.0)
소득수준	상	48 (64.0)	8 (10.7)	6 (8.0)	5 (6.7)	5 (6.7)	3 (4.0)	75 (100.0)
	중	97 (56.1)	38 (22.0)	19 (11.0)	9 (5.2)	7 (4.0)	3 (1.7)	173 (100.0)
	하	24 (46.2)	17 (32.7)	4 (7.7)	4 (7.7)	3 (5.8)	0 (0.0)	52 (100.0)
	합계	169 (56.3)	63 (21.0)	29 (9.7)	18 (6.0)	15 (5.0)	6 (2.0)	300 (100.0)

주 : 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

- 희망하는 시간제 보육서비스 운영 방식을 조사한 결과, 시간제 보육 전담 어린이집 운영 131명(43.7%)으로 가장 많이 선호하는 것으로 나타남.

〈표 7-27〉 희망하는 시간제 보육서비스 운영 방식

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
시간제 보육 전담 어린이집 운영	131 (43.7)
어린이집 안에서 시간제 학급 별도 운영	71 (23.7)
공공기관(보육정보센터 등)에서 시간제 보육 운영	76 (25.3)
가정으로 시간제 돌봄 인력 파견	22 (7.3)
합계	300 (100.0)

- 소득수준에 따른 희망하는 시간제 보육서비스 형태에서는 집단 간 유의미한 차이를 나타냈는데($\chi^2=10.820$ $p<.05$) 각 소득계층 모두 필요할 때마나 비정기적으로 이용하는 것을 희망하는 가운데 소득수준이 가장 높은 ‘상’에서는 39명(52.0%)이 응답하였으나 소득수준이 ‘중’ (123명/71.1%)과 ‘하’ (39명/75.0%)에서는 비슷한 분포를 나타냄.

〈표 7-28〉 소득수준에 따른 희망하는 시간제 보육서비스 이용 형태

(단위 : 명, %)

구분	매일 특정 시간 때 정기적으로 이용	특정 요일에 특정 시간 동안 정기적으로 이용	필요할 때마다 비정기적으로 이용	합계	χ^2
상	23 (30.7)	13 (17.3)	39 (52.0)	75 (100.0)	10.820*
중	31 (17.9)	19 (11.0)	123 (71.1)	173 (100.0)	
하	7 (13.5)	6 (11.5)	39 (75.0)	52 (100.0)	
합계	61 (20.3)	38 (12.7)	201 (67.0)	300 (100.0)	

주 : 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

* $p<.05$

- 매일 특정 시간 때 정기적으로 이용 시, 희망하는 시간제 보육서비스 이용 시간은 오후 1시 이후~오후 3시 이전이라는 응답이 21명(34.4%)으로 가장 많았으며 전체 평균 12시 20분(SD=2.37)으로 나타남.

〈표 7-29〉 희망하는 시간제 보육서비스 이용 시간 (매일 특정 시간 때 정기적으로 이용 시)

(단위 : 명, %, 분)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
오전 10시 전	7 (11.5)	12시 20분 (2.37)
오전 10시 이후 ~ 오후 12시 전	17 (27.9)	
오후 12시 이후 ~ 오후 1시 전	7 (11.5)	
오후 1시 이후 ~ 오후 3시 전	21 (34.4)	
오후 3시 이후	9 (14.8)	
합계	61 (100.0)	

- 시간제 보육을 특정 요일 및 시간에 정기적으로 이용할 때 희망 이용 횟수는 2회가 13명(34.2%)으로 가장 높게 나타났으며 이어서 1회가 10명(26.3%)으로 나타남. 전체 평균 이용횟수는 2.44회(SD=1.27)로 나타남.
- 특정 요일 및 시간에 정기적으로 이용 시, 희망하는 시간제 보육서비스 이용 시간은 회당 3시간이 18명(47.4%)으로 가장 많았으며 평균이용시간은 2.89시간(SD=1.01)로 나타남. 주당 이용시간은 5시간 이상~8시간 미만이 12명(30.8%)으로 가장 높게 나타났으며 주당 평균이용시간은 6.74시간(SD=3.30)으로 나타남.

〈표 7-30〉 희망하는 시간제 보육서비스 주당 이용 횟수 (특정 요일 및 시간에 정기적으로 이용 시)

(단위 : 명, %, 회)

구분		사례수 (비율)	평균 (표준편차)
이용횟수 (회/주)	1회	10 (26.3)	2.44 (1.27)
	2회	13 (34.2)	
	3회	9 (23.7)	
	4회	1 (2.6)	
	5회	5 (13.2)	
	합계	38 (100.0)	
이용시간 (회/시간)	1시간	3 (7.9)	2.89 (1.01)
	2시간	9 (23.7)	
	3시간	18 (47.4)	
	4시간	5 (13.2)	
	5시간	3 (7.9)	
	합계	38 (100.0)	
이용시간 (주/시간)	3시간 미만	3 (7.7)	6.74 (3.30)
	3시간 이상 ~ 5시간 미만	8 (20.5)	
	5시간 이상 ~ 8시간 미만	12 (30.8)	
	8시간 이상 ~ 10시간 미만	9 (23.1)	
	10시간 이상	7 (17.9)	
	합계	39 (100.0)	

- 가정보육교사제도에 대해 알고 있는지 조사한 결과 190명(63.3%)이 알고 있다고 응답하여 가정보육교사제도에 대해 2/3의 응답자가 인식하고 있는 것을 알 수 있음.

〈표 7-31〉 가정보육교사제도 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
안다	190 (63.3)
모른다	110 (36.7)
합계	300 (100.0)

- 가정보육교사제도의 필요성을 조사한 결과 필요하다는 의견이 232명(77.3%)으로 높게 나타났으며 전체평균이 3.85(SD=.65)로 보통 이상의 필요성을 느끼는 것으로 나타남.

〈표 7-32〉 가정보육교사제도 필요성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 필요	33 (11.0)	3.85 (.65)
필요	199 (66.3)	
보통	57 (19.0)	
불필요	11 (3.7)	
매우 불필요	0 (0.0)	
합계	300 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점 매우 불필요~5점 매우 필요).

- 향후 가정보육교사제도를 이용할 의향이 있는지에 대해 242명(80.7%)이 이용할 의향이 있다고 응답하여 추후 가정보육교사 제도의 수요가 증가할 가능성에 대해 추론할 수 있음.
- 소득수준에 따른 가정보육교사제도 이용의향에 대해서 집단별 유의미한 차이를 나타냈는데($p < .05$) 모든 소득계층에서 의향이 있다고 응답한 가운데 소득이 ‘상’ (66명/88.0%), ‘중’ (140명/81.4%), ‘하’ (36명/69.2%)의 순으로 이용의향이 낮아짐을 알 수 있음.

〈표 7-33〉 가정보육교사제도 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
의향 있음	242 (80.7)
현재 이용 중	1 (0.3)
의향 없음	57 (19.0)
합계	300 (100.0)

〈표 7-34〉 소득수준에 따른 가정보육교사제도 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분	의향 있음	의향 없음	합계	χ^2
상	66 (88.0)	9 (12.0)	75 (100.0)	7.067*
중	140 (81.4)	32 (18.6)	172 (100.0)	
하	36 (69.2)	16 (30.8)	52 (100.0)	
합계	242 (80.9)	57 (19.1)	299 (100.0)	

주 : 1) 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

2) 카이검증을 위해 빈도수가 5미만인 값을 제외함

* $p < .05$

- 가정보육교사제도 이용 연령 확대에 관한 의견을 조사한 결과 203명(67.7%)이 만 3~5세 유아도 이용할 수 있도록 확대하는 것을 희망하는 것으로 나타나 유아의 가정보육교사제도 수요가 있음을 짐작할 수 있음.

〈표 7-35〉 가정보육교사제도 이용 연령 확대에 관한 의견

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
현행대로 만 0~2세 영아만 이용하는 것이 바람직하다고 생각함	62 (20.7)
만 3~5세 유아도 이용할 수 있도록 확대바람	203 (67.7)
잘 모르겠음	35 (11.7)
합계	300 (100.0)

- 어린이집 미이용 가정을 위해 희망하는 정책적 지원의 1순위에서는 양육수당지원(223명/74.6%)이 가장 높게 나타났으며 2순위에서는 세제 혜택(120명/40.1%)을 가장 많이 희망하는 것으로 나타남.

〈표 7-36〉 희망하는 어린이집 미이용 가정을 위한 정책적 지원

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
양육수당지원	223 (74.6)	35 (11.7)
세제 혜택	39 (13.0)	120 (40.1)
바우처 지원	20 (6.7)	71 (23.8)
육아지원시설 이용 비용 지원	17 (5.7)	73 (24.4)
합계	299 (100.0)	299 (100.0)

○ 희망하는 양육수당으로는 월 20만원 이상 ~ 30만원 미만이 127명(42.3%)으로 가장 많았으며, 평균 28.01만원(SD=8.45)으로 나타남.

〈표 7-37〉 희망하는 양육수당 (월 평균 금액)

(단위 : 명, %, 만원)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
10만원 이상 ~ 20만원 미만	16 (5.3)	28.01 (8.45)
20만원 이상 ~ 30만원 미만	127 (42.3)	
30만원 이상 ~ 40만원 미만	112 (37.3)	
40만원 이상	45 (15.0)	
합계	300 (100.0)	

주 : 최소값은 10만원, 최대값은 50만원임

- 자녀 연령별 희망하는 양육수당에 대해 집단별 유의미한 차이를 나타냈는데($p < .001$) 만 0세가 평균 31.27만원(SD=8.20)으로 가장 높았으며 그 다음이 만 1세 (M=28.83/SD=8.40), 만 2세(M=23.76/SD=6.92) 순으로 나타남.
- 어머니 취업여부별 희망하는 양육수당에 대해서도 집단별 유의미한 차이를 나타냈는데($p < .05$) 취업모는 평균 26.87만원(SD=8.70), 미취업모는 평균 29.25만원 (SD=8.01)으로 미취업모가 2.38만원을 더 희망하는 것으로 나타남.

〈표 7-38〉 자녀 연령별 희망하는 양육수당

(단위 : 명, 만원, 점)

구분		사례수	평균 (표준편차)	F/t
자녀연령	만 0세	99	31.27 (8.20)	22.943***
	만 1세	105	28.83 (8.40)	
	만 2세	96	23.76 (6.92)	
어머니 취업여부	취업	156	26.87 (8.70)	-2.455*
	미취업	44	29.25 (8.01)	
합계		300	28.01 (8.45)	

* p<.05, *** p<.001

- 자녀 양육 시 경험하는 어려움을 조사한 결과 1순위로는 양육비용 부담이 135명 (45.0%)으로 가장 높았고, 2순위로는 질병, 발달 등 육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족이 77명(25.7%)으로 가장 높게 나타남.

〈표 7-39〉 자녀 양육 시 경험하는 어려움

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
양육비용 부담	135 (45.0)	51 (17.0)
질병, 발달 등 육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족	47 (15.7)	77 (25.7)
아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이공간 부족	36 (12.0)	37 (12.3)
안심하고 맡길 수 있는 어린이집 찾기 어려움	27 (9.0)	46 (15.3)
자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자 찾기 어려움	22 (7.3)	34 (11.3)
급작스러운 상황 발생 시 자녀를 맡길 데가 없음	12 (4.0)	17 (5.7)
야근, 회식 등 취업모를 배려하지 않는 직장 분위기	10 (3.3)	12 (4.0)
육아휴직, 탄력근무제 등 가족친화적인 기업제도 미비	7 (2.3)	12 (4.0)
시간제 보육서비스 제공 기관 부족	4 (1.3)	14 (4.7)
합계	300 (100.0)	300 (100.0)

- 소득수준별로 자녀 연령별 영유아기 자녀 양육 시 경험하는 어려움에 대해서 각 연령 과 상관없이 양육비용 부담이 가장 많이 경험하는 어려움으로 나타난 가운데 소득수준 이 상(67명/29.8%), 중(187명/36.0%), 하(67명/42.9%)의 순으로 비율이 점점 높아 지는 것을 알 수 있음.

〈표 7-40〉 소득수준에 따른 영유아기 자녀 양육 시 경험하는 어려움 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	양육비용 부담	질병, 발달 등 육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족	아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이공간 부족	안심하고 맡길 수 있는 어린이집 찾기 어려움	자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자 찾기 어려움	급작스러운 상황 발생 시 자녀를 맡길 대가 없음	야근, 화식 등 취업모를 배려하지 않는 직장 분위기	육아휴직, 탄력근무제 등 가족친화적인 기업제도미비	시간제 보육서비스 제공 기관 부족	합계
상	67 (29.8)	23 (10.2)	26 (11.6)	28 (12.4)	26 (11.6)	16 (7.1)	15 (6.7)	15 (6.7)	9 (4.0)	225 (100.0)
중	187 (36.0)	64 (12.3)	49 (9.4)	107 (20.6)	52 (10.0)	21 (4.0)	16 (3.1)	10 (1.9)	13 (2.5)	519 (100.0)
하	67 (42.9)	22 (14.1)	3 (1.9)	36 (23.1)	22 (14.1)	4 (2.6)	1 (0.6)	1 (0.6)	0 (0.0)	156 (100.0)
합계	321 (35.7)	109 (12.1)	78 (8.7)	171 (19.0)	100 (11.1)	41 (4.6)	32 (3.6)	26 (2.9)	22 (2.4)	900 (100.0)

주 : 1) 1순위는 2점, 2순위는 1점부여

2) 소득수준 상-500만원 이상, 중-300만원 이상 ~ 500만원 미만, 하-300만원 미만임

- 경기도에서 설치 운영 중인 아이러브맘카페의 필요성에 대해 필요하다는 응답이 269명(89.7%)으로 가장 많았으며 평균 3.98점(SD=.32)으로 대체로 필요하다고 인식하는 것으로 조사됨.

〈표 7-41〉 아이러브맘카페 설치의 필요성

(단위: 명, %, 점)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 필요	12 (4.0)	3.98 (0.32)
필요	269 (89.7)	
보통	19 (6.3)	
불필요	0 (0.0)	
매우 불필요	0 (0.0)	
합계	300 (100.0)	

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

- 희망하는 아이러브맘카페의 설치 형태로는 소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치가 178명(59.3%)으로 가장 많은 가운데 취업모의 경우 97명(62.2%)이 미취업모의 경우 81명(56.3%)이 희망한다고 응답함.

〈표 7-42〉 어머니의 취업여부에 따른 희망하는 아이러브맘카페 설치 형태

(단위: 명, %)

구분	소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치	거리가 멀어도 시설과 설비가 잘 갖춰진 복합시설 형태로 설치	합계	χ^2
취업	97 (62.2)	59 (37.8)	156 (100.0)	1.091
미취업	81 (56.3)	63 (43.8)	144 (100.0)	
합계	178 (59.3)	122 (40.7)	300 (100.0)	

- 아이러브맘카페 내 해당보육서비스의 필요성을 조사한 결과 모든 항목에서 평균 4.0 점 이상으로 필요하다고 인식하는 것으로 나타남.
- 아이러브맘카페 내 해당보육서비스의 이용 의향을 조사한 결과 대체로 이용할 의향이 있다고 응답한 가운데 시간제 보육서비스에 대한 이용의향이 273명(91.0%)로 이용할 의향이 가장 높게 나타났으며 부모교육 및 육아상담에 대한 이용의향이 251명(83.7%)으로 가장 낮게 나타남.

〈표 7-43〉 아이러브맘카페 내 해당 보육서비스의 필요성과 이용 의향

(단위 : 개소, %, 점)

구분	필요성					평균(표준편차)	이용의향		합계
	매우 불필요	불필요	보통	필요	매우필요		의향 있음	의향 없음	
시간제 보육서비스	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (6.3)	157 (52.3)	124 (41.3)	4.35 (0.60)	273 (91.0)	27 (9.0)	300 (100.0)
영유아 발달 검사	0 (0.0)	0 (0.0)	26 (8.7)	182 (60.7)	92 (30.7)	4.22 (0.59)	267 (89.0)	33 (11.0)	300 (100.0)
영유아 발달 관련 전문 상담 및 치료	0 (0.0)	1 (0.3)	24 (8.0)	201 (67.0)	74 (24.7)	4.16 (0.56)	257 (85.7)	43 (14.3)	300 (100.0)
놀이공간 및 프로그램	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (13.3)	171 (57.0)	89 (29.7)	4.16 (0.64)	272 (90.7)	28 (9.3)	300 (100.0)
부모교육 및 육아상담	0 (0.0)	2 (0.7)	41 (13.7)	183 (61.0)	74 (24.7)	4.10 (0.59)	251 (83.7)	49 (16.3)	300 (100.0)
영유아 대상 문화행사 정보제공	0 (0.0)	0 (0.0)	31 (10.3)	217 (72.3)	52 (17.3)	4.07 (0.52)	262 (87.3)	38 (12.7)	300 (100.0)
장난감 및 도서대여 서비스	0 (0.0)	0 (0.0)	55 (18.3)	172 (57.3)	73 (24.3)	4.06 (0.65)	262 (87.3)	38 (12.7)	300 (100.0)

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 필요성이 큼을 의미함(1점: 매우 불필요~5점: 매우 필요).

- 초등학교 저학년 아동의 아이러브맘카페 이용에 관한 의견을 조사한 결과 165명(55.0%)이 함께 이용하는 것이 좋다는 의견을 나타내었으며 함께 이용하는 것이 바람직하지 않다는 의견도 120명(40.0%)이나 있어 추후 아이러브맘카페 이용연령을 확대하는데 학부모의 반발이 있을 것으로 생각됨.

〈표 7-44〉 자녀 수 구분에 따른 초등학교 저학년 아동의 아이러브맘카페 이용에 관한 의견

(단위 : 명, %)

구분	함께 이용하는 것이 좋음	함께 이용하는 것은 바람직하지 않음	잘 모르겠음	합계	χ^2
자녀 1명	97 (54.8)	75 (42.4)	5 (2.8)	177 (100.0)	4.696
자녀 2명 이상	68 (55.3)	45 (36.6)	10 (8.1)	123 (100.0)	
합계	165 (55.0)	120 (40.0)	15 (5.0)	300 (100.0)	

다. 보육서비스의 신뢰도 제고

- 향후 어린이집 이용 의향에 대해서 응답자의 대부분인 282명(94.0%)이 의용 의향이 있다고 응답함.
- 향후 이용계획으로는 2013년도가 110명(39.0%)으로 가장 높았고 다음으로 2014년(94명/33.3%), 2015년(45명/16.05)의 순으로 나타남.
 - 향후 이용기간으로는 어린이집을 이용하다가 유치원이나 학원 등으로 옮길 계획이라는 응답이 175명(62.1%)으로 가장 높음. 유치원 혹은 학원 이용 시점에 대해서는 만 5세가 142명(81.1%)이라는 응답이 가장 높게 나타남.
 - 향후 어린이집 이용 종료 시점은 유치원 혹은 학원 이용 전이 157명(55.1%), 취학 전이 128명(44.9%)으로 나타남.
 - 향후 이용할 어린이집 유형에 대해서는 국공립이 210명(74.5%)으로 국공립에 대한 선호가 뚜렷함을 알 수 있음.

〈표 7-45〉 향후 어린이집 이용 의향

(단위 : 명, %)

구분		사례수 (비율)
이용의향	이용 의향 있음	282 (94.0)
	이용 의향 없음	18 (6.0)
	합계	300 (100.0)
이용계획	올해 안에	24 (8.5)
	2013년	110 (39.0)
	2014년	94 (33.3)
	2015년	45 (16.0)
	2016년	9 (3.2)
	2017년	282 (100.0)
	합계	285 (100.0)
이용기간	취학 전까지 보낼 계획	107 (37.9)
	이용하다가 유치원이나 학원 등으로 옮길 계획	175 (62.1)
	합계	282 (100.0)
타기관(유치원 혹은 학원) 이용시점	만 4세	8 (4.6)
	만 5세	142 (81.1)
	만 6세	25 (14.3)
	합계	175 (100.0)
이용종료시점	취학 전	128 (44.9)
	유치원 혹은 학원 이용 전	157 (55.1)
	합계	285 (100.0)
이용어린이집 유형	국공립	210 (74.5)
	법인	32 (11.3)
	직장	16 (5.7)
	민간	6 (2.1)
	가정	3 (1.1)
	부모협동	2 (0.7)
	상관없음	13 (4.6)
	합계	282 (100.0)

- 어린이집 선택 시 가장 중요하게 고려할 점으로 1순위에서는 학급당 아동 수 및 교사 배치가 84명(29.8%)으로 가장 높게 나타났으며 2순위에서는 보육프로그램이 51명(18.1%)으로 가장 높게 나타남.

〈표 7-46〉 어린이집 선택 시 가장 중요하게 고려할 점

(단위 : 명 %)

구분	1순위	2순위
학급당 아동 수 및 교사배치	84 (29.8)	30 (10.6)
보육프로그램	58 (20.6)	51 (18.1)
보육시간	34 (12.1)	29 (10.3)
원장의 경력 및 교육 철학	26 (9.2)	20 (7.1)
교사의 자격 및 경력	13 (4.6)	29 (10.3)
보육비용	12 (4.3)	20 (7.1)
안전 및 청결, 위생 관리	9 (3.2)	18 (6.4)
급간식의 질	10 (3.5)	16 (5.7)
부모교육 및 부모상담	12 (4.3)	12 (4.3)
어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회	6 (2.1)	13 (4.6)
등하원의 편리성	5 (1.8)	10 (3.5)
집과의 거리	5 (1.8)	10 (3.5)
방학기간	2 (0.7)	6 (2.1)
국공립 여부	2 (0.7)	5 (1.8)
평가인증 여부	2 (0.7)	5 (1.8)
시설설비, 환경, 교재교구	2 (0.7)	3 (1.1)
어린이집 보육특성	0 (0.0)	5 (1.8)
합계	282 (100.0)	282 (100.0)

- 향후 어린이집을 미이용한다는 응답자에게 그 이유를 알아본 결과 가장 많은 13명(72.2%)이 집 주변에 맡길만한 어린이집이 없어서라고 응답함.

〈표 7-47〉 향후 어린이집 미이용 이유

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
집 주변에 맡길만한 어린이집이 없어서	13 (72.2)
아이를 직접 키우고 싶어서	4 (22.2)
기타(어린이집 사고가 많아서)	1 (5.6)
어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서	0 (0.0)
다른 기관(문화센터, 놀이학교, 학원 등)에 계속 보낼 예정이라서	0 (0.0)
이용시간이 맞지 않아서	0 (0.0)
합계	18 (100.0)

- 보육정보센터 이용 여부를 조사한 결과 이용한 적이 없다는 의견이 178명(59.3%)으로 가장 높게 나타났으며 이용한 적이 있다는 응답은 99명(33.0%), 잘 모른다는 응답도 23명(7.7%)으로 나타남.

〈표 7-48〉 보육정보센터 이용여부

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
이용한 적 있음	99 (33.0)
없음	178 (59.3)
보육정보센터에 대해 잘 모름	23 (7.7)
합계	300 (100.0)

- 보육정보센터를 이용한 적이 있다고 응답한 응답자들을 대상으로 각 서비스별 만족도를 조사한 결과 전반적으로 평균 3.0점 이상으로 보통 이상의 만족도를 보이고 있는 가운데 주변 어린이집 찾기(온라인)가 평균 3.35점(SD=.66)으로 가장 높게 나타남.

〈표 7-49〉 보육정보센터 서비스 만족도

(단위 : 명, %)

항목	매우만족	다소만족	보통	다소불만족	매우불만족	합계	평균(표준편차)
주변 어린이집 찾기 (온라인)	3 (3.0)	36 (36.4)	53 (53.5)	7 (7.1)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.35 (.66)
부모-자녀 놀이프로그램	6 (6.1)	34 (34.3)	47 (47.5)	12 (12.1)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.34 (.77)
육아정보	4 (4.0)	33 (33.3)	53 (53.5)	9 (9.1)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.32 (.70)
부모교육 및 부모상담	4 (4.0)	33 (33.3)	50 (50.5)	12 (12.1)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.29 (.73)
실내놀이터 (놀이 공간) 이용	0 (0.0)	33 (33.3)	55 (55.6)	11 (11.1)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.22 (.63)
장난감 및 도서대여	4 (4.0)	31 (31.3)	46 (46.5)	18 (18.2)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.21 (.78)
영유아 발달 검사 및 치료	0 (0.0)	35 (35.4)	47 (47.5)	17 (17.2)	0 (0.0)	99 (100.0)	3.18 (.71)

주 : 5점 척도로 평균값이 클수록 만족도가 큼을 의미함(1점: 매우 불만족 ~ 5점: 매우 만족).

- 어린이집 입학 전 알고 싶은 정보를 조사한 결과 학급당 아동 수 및 교사배치가 206명 (68.7%)으로 가장 높게 나타났으며 보육프로그램이 164명(54.7%)으로 나타남.

〈표 7-50〉 어린이집 입학 전 알고 싶은 정보(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
학급당 아동 수 및 교사배치	206 (68.7)
보육프로그램	164 (54.7)
보육시간	157 (52.3)
원장의 경력 및 교육 철학	138 (46.0)
교사의 자격 및 경력	137 (45.7)
보육비용	131 (43.7)
안전 및 청결, 위생 관리	114 (38.0)
급간식의 질	110 (36.7)
부모교육 및 부모상담	109 (36.3)
어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회	97 (32.3)
등하원의 편리성	81 (27.0)
집과의 거리	77 (25.7)
방학기간	75 (25.0)
국공립 여부	74 (24.7)
평가인증 여부	71 (23.7)
시설설비, 환경, 교재교구	60 (20.0)
어린이집 보육특성	51 (17.0)
합계	300 (100.0)

- 희망하는 어린이집 정보 습득 경로로는 가장 많은 135명(45.0%)이 인터넷 홈페이지를 통해 습득하고 싶다고 응답하였으며 이어서 130명(43.3%)이 어린이집 방문을 통해, 127명(42.3%)이 보육정보센터를 통해서 라는 응답으로 대체로 공식적인 방법을 통해 정보를 습득하기를 희망하는 것으로 나타남.

〈표 7-51〉 희망하는 어린이집 정보 습득경로(중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
인터넷 홈페이지를 통해	135 (45.0)
어린이집 방문을 통해	130 (43.3)
보육정보센터를 통해	127 (42.3)
주변 엄마들의 이야기를 통해	94 (31.3)
기타	0 (0.0)
합계	486 (100.0)

- 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대한 생각으로는 약간 도움이 된다가 195명(98.0%), 매우도움이 된다가 99명(33.0%)으로 전체의 294명(98.0%)이 도움이 된다고 응답하여 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대해 대체로 긍정적인 응답을 나타냄.

〈표 7-52〉 어린이집 입학신청 온라인 시스템 도입에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
매우 도움이 된다	99 (33.0)
약간의 도움이 된다	195 (65.0)
있어도 되고 없어도 된다	6 (2.0)
합계	300 (100.0)

- 어린이집 이용 정보나 영유아 양육정보 등에 대한 체계적인 정보안내 시스템 도입에 대한 생각에 대해 약간의 도움이 된다는 응답이 173명(57.7%), 매우도움이 된다는 응답이 107명(35.7%)으로 전체의 280명(93.4%)이 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타남.

〈표 7-53〉 어린이집 이용 정보나 영유아 양육정보 등에 대한 체계적인 정보안내 시스템 도입에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
매우 도움이 된다	107 (35.7)
약간의 도움이 된다	173 (57.7)
있어도 되고 없어도 된다	20 (6.7)
합계	300 (100.0)

4. 소 결

- 어린이집 확대 방안에 대해서는 국공립, 공공형, 경기도형 어린이집 모두 확대의 필요성을 느끼는 가운데 영아 1인당 보육면적 확대에 대해 필요를 많이 느끼고 있는 것으로 나타남.
- 맞춤형 보육기반 확대에서 희망하는 보육서비스는 시간제보육, 어린이집의 시간제 학급운영에 대한 수요가 많았음. 또한 주로 가정에서 아동을 양육하고 싶어 하는 욕구로 인해 가정보육교사의 이용의향도 매우 높음.
- 응답자의 대부분이 향후 어린이집 이용의향이 있는 가운데 어린이집 이용부모 설문과 마찬가지로 학급당 아동수가 어린이집 선택에 가장 영향을 미친다고 응답해 학급당 아동수가 어린이집 보육의 질을 평가하는데 중요한 요인이라는 것을 알 수 있음.
- 어린이집 입학신청 온라인 시스템에 대해서 도움 된다는 의견이 98.0%로 매우 높아 학부모가 어린이집 입학신청의 편리성, 어린이집 정보습득에 대한 기대가 높음을 알 수 있음.

경기도 중장기 보육발전계획(2013~2017) 개요

1. 비전과 정책목표
2. 정책과제 및 세부추진과제

1. 비전과 정책목표

- 중앙정부의 보육정책기조와 기존 경기도 중장기계획의 성과분석, 어린이집원장, 보육교사, 학부모 대상 보육현황 및 요구도 조사 결과를 바탕으로 「경기도 중장기 보육발전계획(2013~2017)」을 수립함.
- 비전과 정책목표는 경기도 보육 전문가, 학부모, 어린이집원장, 보육교사, 공무원의 의견을 수렴하여 최종 결정함.

가. 비 전

- 「경기도 중장기 보육발전계획(2013-2017)」의 비전은 “아이가 즐거운 열린보육 경기도”로 설정함. 이 비전은 2013부터 1017년까지 경기도 보육이 달성해야 할 최종 목표임.
- 영유아의 행복을 최우선적으로 고려하고, 보육정책 결정과 집행 모니터링 과정에서 학부모와 어린이집 원장, 교사, 보육공무원이 모두 참여하여 합의를 이끌어내는 열린 보육을 지향함.
- 이를 위해 경기도는 향후 5년간 높은 수준의 보육환경을 조성하고, 우수한 보육인력을 확보 유지하며, 보육사업 결정 집행 시 학부모와 협력함으로써 모든 보육관계자의 만족도를 높이고 공적 책임성을 강화해 가야함.

나. 정책과제

- 「경기도 중장기 보육발전계획(2013-2017)」은 “아이가 즐거운 열린보육 경기도”의 비전을 실현하기 위한 3대 정책목표를 설정함.

〈그림 8-1〉 경기도 중장기 보육발전계획의 비전과 정책목표

비 전	▶	아이가 즐거운 열린보육 경기도
정 책 목 표	▶	<ol style="list-style-type: none"> 1. 보육의 공공성 강화 2. 맞춤형 보육기반 확대 3. 보육서비스의 신뢰도 제고 4. 보육교직원 역량강화 및 처우개선 5. 선진적 보육행정체계 구축
중점추진방향	▶	안심보육, 스마일교사, 스마트 보육행정

○ 정책목표 1 : 보육의 공공성 강화

- 보육의 공공성은 수요와 공급 두 가지 측면에서 접근가능함. 공급자 측면에서는 정부의 보육재정을 확충하거나 운영주체가 국가인 국공립 어린이집 확충이 대표적임. 반면 수요자인 부모측면에서는 모든 어린이집의 관리 감독을 강화하여 책임성 있게 공적 서비스를 제공하도록 하는 것임.
- 본 과제의 보육의 공공성은 일단 공급자측면에 초점을 맞추고 있음. 수요자중심의 공공성은 단기적으로 정책과제 3의 보육서비스의 신뢰도 제고를 통해서 구현하고자 함. 장기적으로는 경기도형 어린이집을 제안함으로써 공공성 개념의 확대를 꾀하고자 함.

○ 정책목표 2 : 맞춤형 보육기반 확대

- 맞춤형 보육기반 확대는 수요자의 다양한 욕구에 부응하기 위하여 어린이집 이용/미이용, 맞벌이/비맞벌이, 기타 취약계층의 차별적인 요구를 충족시킬 수 있는 보육서비스를 제공하는 것을 목적으로 함. 어린이집 미이용 가정에 대한 대책을 강화하여 시설편중 현상을 완화시키고, 어린이집 꼭 필요한 가정에서 이용하도록 하고 대신 그에 대한 지원을 강화하는 방식으로 추진되어야함.

○ 정책목표 3 : 보육서비스의 신뢰도 제고

- 정부지원시설을 비롯하여 민간, 가정과 같은 정부미지원시설에서도 일정 수준 이상의 보육서비스를 제공하도록 하여 부모들이 시설유형에 따른 편차 없이 안심하고 아이를 맡길 수 있도록 하는 것이 보육서비스 신뢰도 제고의 목적임.
- 부모모니터링단 도입과 운영위원회 설치 의무화와 같이 부모참여가 강조되고 있는 추세를 반영함. 부모의 참여권리 뿐만 아니라 부모책임 역시 강조되어야하고 안심보육 환경 조성이나 모니터링단 운영 시 부모교육을 중요한 요소로 설정함.
- 경기도 보육의 지역별 허브가 되는 보육정보센터를 현재 17개소에서 전체 시군으로 확대 설치할 것과 평가인증을 제고방안을 주요 내용으로 다룸.

○ 정책목표 4 : 보육교직원 역량강화 및 처우개선

- 보육교직원의 잦은 이직과 수급의 어려움은 일선 보육현장의 큰 문제가 되고 있음. 장시간 고강도 노동에 비해 급여를 비롯한 처우가 열악하기 때문에 교사이탈이 심화되고 있음. 하지만 보육서비스의 질은 일차적으로 보육교사의 역량과 자질에 크게 좌우되므로 우수한 보육교직원을 장기간 근속하게 할 수 있는 방향설정이 필요함.
- 주 40시간제 도입에 따른 탄력적인 교사근무시간 도입, 초과근무에 대한 합당한 보상, 기타 휴가나 교육 등 기본적으로 누려야할 권리를 실제로 행사할 수 있는 기반을 조성해주는 것이 필요함.

○ 정책목표 5 : 선진적 보육행정체계 구축

- 경기도내 1만 2천개소가 넘는 어린이집이 운영되고 있지만 아직까지 보육행정은 야날 로그식 업무처리 방식을 사용하고 있음. 보건복지부가 국가적인 차원에서 보육행정시스템을 구축하는 것이 가장 바람직하지만 현재 도입가능성이 없는 관계로 지자체 차원에서 추진함.
- 또한 어린이집 회계관리 시스템과 대체교사 지원 및 정규 보육교사의 승급, 직무교육 신청을 관리하는 보육교사 교육지원시스템의 구축이 필요함. 회계관리 시스템은 보건복지부의 2013년 사업예산에 반영되어 있지만 재무회계규칙 수준의 시스템이 구현될

가능성이 높기 때문에 보다 면밀한 보육재정의 모니터링을 위해서 경기도 차원의 시스템 구축이 필요함. 보육교사 교육지원시스템은 보건복지부의 별도 구축계획이 없기 때문에 경기도 차원에서 선도적으로 설치할 필요성이 있음.

2. 정책과제 및 세부추진과제

정책과제	세부추진사업
보육의 공공성 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 국공립 어린이집 확대 • 공공형 어린이집 확대
맞춤형 보육기반 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 365·24어린이집 확대 • 시간제보육 서비스 확대 • 직장어린이집 확대 • 0세아 어린이집 확대 • 시설 미이용 아동 아이러브맘카페 확대 • 가정보육교사제도 활성화
보육서비스의 신뢰도 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 안심보육환경 조성 • 평가인증률 제고 • 보육정보센터 확대 및 기능 내실화 • 모니터링단 운영 활성화
보육교직원 역량강화 및 처우개선	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사 전문역량 강화 • 대체교사 지원 확대
선진적 보육 행정체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 인터넷 어린이집 입학시스템 구축 • 보육교사 교육지원시스템 구축 • 어린이집 클린회계시스템 구축

〈표 8-1〉 경기도 중장기 보육발전 계획 정책과제 및 세부추진과제

정책과제	세부추진과제	세부추진사업	신규/기존사업	목표치	
				현행	2017년
1. 보육의 공공성 강화	1.1 국공립 어린이집 확대	1.1.1 국공립 어린이집 이용률 10%달성	기존	522개소	650개소
		1.1.2 산업단지 포함 직장밀집지역 우선설치	기존	15개소	50개소
		1.1.3 초등학교 내 영아전담 국공립 어린이집 설치확대	기존	1개소	31개소
		1.1.4 신규 300가구 이상 아파트에 국공립 어린이집 설치 의무화	신규	-	○
		1.1.5 주민자치센터신축, 증축시 국공립어린이집 설치의무화	신규	-	○
	1.2 공공형 어린이집 확대 및 공공성 강화	1.2.1 공공형 어린이집 확대	기존	199개소	600개소
1.2.2 공공형 어린이집의 시간연장 의무시설화		신규	62개소	전수	
2. 맞춤형 보육기반 확대	2.1 365-24 열린 어린이집 확대	2.1.1 365-24 어린이집 1시군 1개소 설치	신규	0개소	31개소
		2.1.2 365-24 어린이집 예약신청 전산화	신규	-	○
		2.1.3 365-24 어린이집 운영 모니터링	신규	-	○
	2.2 시간제보육 서비스 확대	2.2.1 시간제 어린이집 운영 매뉴얼 구축	신규	-	○
		2.2.2 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 순차지원	신규	-	전담 5개소/5학급
		2.2.3 시간제 어린이집 환경지원사업	신규	-	전담 5개소/5학급
	2.3 직장어린이집 확대	2.3.1 취약지역 직장어린이집 지원 확대	신규	-	10개소
		2.3.2 경기직장보육 네트워크 운영 및 찾아가는 컨설팅	신규	-	○
	2.4 0세아 어린이집 확대	2.4.1 0세아 전용 어린이집 지원 확대	기존	162개소	200개소
		2.4.2 0세아 어린이집 보육실 면적기준 강화적용	신규	1인/2.64m ²	1인/3.97m ²
		2.4.3 0세아 어린이집 안전관리 강화	-	-	○
	2.5 시설 미이용 아동을 위한 아이러브맘카페 확대	2.5.1 아이러브맘카페 확대 설치	기존	14개소	58개소 신설
		2.5.2 아이러브맘카페 운영매뉴얼 제작	신규	-	○
		2.5.3 아이러브맘카페 운영비 지원	기존	14개소	62개소
	2.6 가정보육교사제도 활성화	2.6.1 가정보육교사 이용 지원금 상향조정	기존	보육료의 50~60%	보육료 100%
		2.6.2 가정보육교사제도 연계 활성화	기존	연간300건	연간500건
		2.6.3 가정보육교사 사업운영기관 확대	기존	13개소	18개소
		2.6.4 가정보육교사 네트워크 활성화 및 모니터링 강화	기존	○	○

(계속)

(계속)

정책과제	세부추진과제	세부추진사업	신규/기존사업	목표치	
				현행	2017년
3. 보육 서비스의 신뢰도 제고	3.1 안심보육환경 조성	3.1.1 안심보육지표 매뉴얼 개발 및 보급	신규	-	0
		3.1.2 안심보육 컨설팅	신규	-	0
		3.1.3 어린이집 CCTV 설치 확대	신규	-	1,300개소 설치 지원
	3.2 평가인증률 제고	3.2.1 시군 평가인증 컨설턴트 양성	신규	-	100명
		3.2.2 우수 평가인증기관 사후 유지비 지원	신규	-	0
		3.2.3 평가인증 연구 우수동아리 지원	신규	-	10개
	3.3 보육정보센터 확대 및 기능 내실화	3.3.1 신생아 육아자료배포 및 홍보사업	신규	-	0
		3.3.2 육아 및 보육정보 콘텐츠 디지털화 (다문화, 가정보육 프로그램, 안심보육)	신규	-	0
	3.4 모니터링단 운영 활성화	3.4.1 부모 모니터링단 운영 매뉴얼 개발 및 교육	신규	-	0
		3.4.2 부모참여 우수어린이집 시상	신규	-	0
4. 보육 교직원 역량강화 및 처우개선	4.1 보육교사 전문역량강화	4.1.1 보육교사 경력에 따른 보수교육교재 개발 및 보급	신규	단일과정	2단계구분
		4.1.2 경기도 영아, 장애아, 다문화 전문교육과정 기초-심화단계 구분 개발 및 보급	신규	단일과정	2단계구분
	4.2 대체교사 지원사업 확대	4.2.1 경기도 대체교사 인건비 현실화	기존	일급4만원	일급5만원
		4.2.2 일급제, 월급제 대체교사 운영 이원화	신규	일급제	일급제·월급제 병행
		4.2.3 대체교사 신청 시 행정절차 간소화	신규	-	0
	4.3 보육교직원 처우개선	4.3.1 보육교사 근무시간 탄력적 운영	신규	-	0
		4.3.2 경기도 보육교직원 인건비 지급기준 개발	신규	-	0
	5. 선진적 보육 행정체계 구축	5.1 온라인 어린이집 입학시스템 구축	5.1.1 온라인 어린이집 입학시스템 구축	신규	-
5.2.1 보육교사 교육신청 전산화			신규	-	
5.2 보육교사 교육지원시스템 구축		5.2.2 보육교사 강의평가 전산화	신규	-	2014년 구축
		5.2.3 대체교사 신청 전산화	신규	-	
5.3 어린이집 회계관리 시스템 구축		5.3.1 어린이집 회계관리 시스템 구축 및 보급	신규	-	2015년 구축

경기도 중장기 보육발전 계획의 정책과제 및 세부추진과제

1. 보육의 공공성 강화
2. 맞춤형 보육기반 확대
3. 보육서비스의 신뢰도 제고
4. 보육교직원 역량강화 및 처우개선
5. 선진적 보육 행정체계 구축

1. 보육의 공공성 강화

1.1 국공립 어린이집 확대

□ 현황 및 필요성

- 국공립 어린이집의 수요와 공급의 심각한 불일치
 - 지난 20년간 국공립 어린이집의 공급은 지속적인 감소추세에 있으며, 2012년 12월 현재 국공립 어린이집 이용률은 전국적으로 10.1%이고 경기도는 평균보다 낮은 8.9%에 불과함.
 - 1990년대 중반 국민연금기금 대여사업을 통한 민간 어린이집의 양적 확대가 급속하게 이루어진 이후 국공립 어린이집이 과소공급 추세가 이어지고 있음.

〈표 9-1〉 전국 영유아 인구대비 국공립 어린이집 이용률(2012년)

(단위 : 명 %)

구분	영유아 인구 ¹⁾	국공립 어린이집 현원 ²⁾	국공립어린이집 이용률
전국	2,802,005	153,367	5.5
서울	503,111	53,666	10.7
부산	159,033	10,664	6.7
대구	125,494	2,095	1.7
인천	162,889	6,534	4.0
광주	87,443	2,270	2.6
대전	90,132	1,481	1.6
울산	69,104	2,072	3.0
세종	6,717	4,068	60.6
경기	753,586	34,960	4.6
강원	75,695	5,504	7.3
충북	87,901	3,608	4.1
충남	119,705	3,434	2.9
전북	97,716	3,033	3.1
전남	96,719	4,195	4.3
경북	137,617	5,673	4.1
경남	193,865	8,794	4.5
제주	35,278	1,316	3.7

주 : 2012년 9월 기준임.

자료 : 1) 행정안전부 홈페이지 주민등록인구통계 0세~5세 영유아 인구임. 2) 아이사랑보육포털 홈페이지 보육현황

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 질문한 결과 국공립, 직장, 부모협동어린이집은 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았고, 법인, 민간, 가정어린이집은 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았음(〈표 4-20〉 참조).
- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 질문한 결과(〈표 6-19〉 참조), 국공립, 법인, 직장, 부모협동어린이집을 이용하는 부모는 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많았고, 민간, 가정어린이집을 이용하는 부모는 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집을 지원 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 많고 유의한 차이를 보임($\chi^2=114.952, p<.001$).
- 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지를 조사한 결과, 어린이집 설립 주체에 상관없이 주민센터 등 공공시설에 설치하는 것이 바람직하다고 생각한다는 의견이 많았음.

〈표 9-2〉 설립주체별 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지 (이용부모)

구분	주민센터 등 공공시설	직장 밀집지역	아파트 1층 또는 관리동	지하철 역 인근 등 교통중심지	초등학교	기타	합계
국공립	49 (57.0)	11 (12.8)	17 (19.8)	2 (2.3)	6 (7.0)	1 (1.2)	86 (100.0)
법인	19 (61.3)	3 (9.7)	6 (19.4)	0 (0.0)	2 (6.5)	1 (3.2)	31 (100.0)
민간	35 (42.7)	12 (14.6)	12 (14.6)	4 (4.9)	9 (11.0)	10 (12.2)	82 (100.0)
가정	82 (41.2)	23 (11.6)	72 (36.2)	4 (2.0)	14 (7.0)	4 (2.0)	199 (100.0)
직장	16 (59.3)	4 (14.8)	1 (3.7)	2 (7.4)	4 (14.8)	0 (0.0)	27 (100.0)
부모협동	5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (28.6)	7 (100.0)
합계	206 (47.7)	53 (12.3)	108 (25.0)	12 (2.8)	35 (8.1)	18 (4.2)	432 (100.0)

- 어린이집 이용부모를 대상으로 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지를 조사한 결과, 거주지 특성별로 보면 도시 지역은 아파트 1층 또는 관리동이 36.7%로 가장 많았고, 농어촌 지역은 주민센터 등 공공시설이 33.9%로 가장 많았음.

- 어머니 취업여부에 따라 살펴본 결과(〈표 6-20〉 참조), 취업모는 주민센터 등 공공시설, 아파트 1층 또는 관리동 다음으로 취업모는 직장 밀집지역(21.4%)을 꼽았고, 미취업모는 초등학교(13.3%)를 꼽아 유의한 차이를 보임($\chi^2=24.724$, $p<.001$).

〈표 9-3〉 거주지 특성에 따른 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지 (이용부모)

구분	주민센터 등 공공시설	직장 밀집지역	아파트 1층 또는 관리동	지하철 역 인근 등 교통중심지	초등학교	합계
도시	215 (35.9)	96 (16.0)	220 (36.7)	15 (2.5)	53 (8.8)	599 (100.0)
농어촌	41 (33.9)	30 (24.8)	28 (23.1)	7 (5.8)	15 (12.4)	121 (100.0)
합계	256 (35.6)	126 (17.5)	248 (34.4)	22 (3.1)	68 (9.4)	720 (100.0)

주 : 도시지역은 00동, 농어촌 지역은 읍·면 지역임

- 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안에 대해 조사한 결과(〈표 7-17〉 참조), 63.3%가 우수한 보육서비스 제공 민간, 가정 어린이집 지원 확대하는 것보다는 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 나타남.
- 어린이집 미이용부모 대상 설문에서 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집 설치 예정지로는, 주민센터 등 공공시설이 35.0%로 가장 높았고, 그 다음으로 아파트 1층 또는 관리동(28.7%), 직장 밀집지역(21.0%) 등의 순으로 나타남(〈표 7-18〉 참조).
- 어머니 취업여부에 따른 바람직하다고 생각하는 국공립 어린이집의 설치예정지로는(〈표 7-18〉 참조), 취업모의 경우, 직장 밀집지역이 31.4%로 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 주민센터 등 공공시설(26.9%), 아파트 1층 또는 관리동(23.7%), 지하철 역 인근 등 교통중심지(11.5%) 등의 순으로 나타났고, 미취업모의 경우, 주민센터 등 공공시설(43.8%)이 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 아파트 1층 또는 관리동(34.0%)을 국공립어린이집 설치 예정지로 생각하고 있는 것으로 나타났으며, 취업모와 미취업모 집단별로 유의미한 차이를 나타냄($\chi^2 =28.731$, $p <.001$).

□ 추진근거

- 보건복지부, (2012). 보육사업안내.
- 영유아보육법

□ 사업내용

- 경기도 국공립 어린이집 우선설치지역 선정
- 경기도 연차별 지역별 국공립 어린이집 설치목표 선정

□ 세부추진내용

- 1단계 : 경기도 국공립 어린이집 우선설치지역 선정
 - 산업단지 포함 직장밀집지역 우선설치
 - : 시군별 영유아 자녀를 둔 취업모 분포도 작성
 - : 취업모의 보육수요 조사 실시 및 우선설치지역 선정
 - 초등학교 내 국공립 어린이집 설치확대
 - : 경기도 교육청의 혁신지구 협력사업의 일환으로 경기도청과 경기도 교육청이 MOU를 체결하여 학교 내 영아전담 국공립 어린이집 설치확대 모색.
 - 택지지구 개발 시 국공립 어린이집 설치예정지 우선확보
 - : 택지지구 개발 시 국공립 어린이집 설치예정지를 우선적으로 확보하여 조성원가에 보육시설용지를 공급받을 수 있도록 사전에 기반을 조성함.
 - 주민자치센터 신축, 증축 시 국공립 어린이집 의무설치 제도화
 - : 주민자치센터의 신축, 증축 시 국공립 어린이집을 의무적으로 설치하도록 제도화함. 수요조사결과 학부모들은 주민센터 등 공공시설에 국공립 어린이집 설치를 선호함. 기존에 주민자치센터에 어린이집 설치를 위한 추가공간 확보가 어렵기 때문에 주민자치센터 신축 시 설계단계부터 어린이집 설치를 염두하고 진행해야 함.

○ 2단계 : 경기도 연차별 지역별 국공립 어린이집 설치목표 선정

– 연차별 국공립 어린이집 설치목표 설정

: 국공립 어린이집 설치를 위해서 보건복지부의 국비지원 승인이 필요하기 때문에 국공립으로 어린이집을 단시간에 확충하는 것은 어려움이 있음. 지방비를 자체적으로 조달하여 공립 어린이집을 위주로 확대시키는 것이 현실적임.

: 현재 시군의 영유아수 대비 국공립 어린이집 이용률은 4.6%에 불과함. 5년내 서울의 국공립 어린이집 이용률 수준인 10% 달성을 목표로 함.

: 이를 위해서 경기도 영유아수 감소추세를 반영하더라도 5년간 총 4만명 정원의 국공립 어린이집 확대가 필요함. 즉 100명 정원의 국공립 어린이집을 400개 건립하는 것이 필요함.

– 지역별 국공립 어린이집 설치목표 설정

: 시군별 국공립 어린이집 이용률을 토대로 시군별 총 400개의 설치개소수를 배분함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
국공립 신축	추진계획	25개소	25개소	25개소	25개소	25개소
	소요예산	10,000,000	10,000,000	10,000,000	10,000,000	10,000,000

* 예산 선정기준 :

– 연간 국공립 어린이집 건립예산 : 리모델링 비용 평균 4억 X 25개소 = 100억
(도비와 시군비의 매칭으로 진행할 경우 50억)

1.2 공공형 어린이집 확대

□ 현황과 필요성

- 국공립 어린이집의 보완기제로서 공공형 어린이집 설치가 필요함. 공공형 어린이집 설치에 대한 논란이 있지만 궁극적으로 민간, 가정 어린이집의 질을 제고시켜서 믿을 수 있는 공보육 주체를 확장한다는 측면에서 의미가 있음.
- 2011년 7월부터 시작된 보건복지부의 공공형 어린이집 지원사업은 우수한 민간, 가정 어린이집을 지원함으로써 국공립 수준의 우수한 보육서비스를 제공하고자함을 목적으로 추진됨. 2012년 말 기준으로 전국 및 경기도 공공형 어린이집 현황을 살펴보면, 전국 780개소로 이 중 경기도가 199개소(25.5%)로 가장 많았고, 그 다음으로 경상남도 82개소(10.5%), 대구광역시 56개소(7.2%), 부산광역시, 대전광역시, 경상북도가 각각 49개소(6.3%)의 순으로 나타남.

〈표 9-4〉 전국 공공형 어린이집 현황

(단위 : 개소, %)

구분	공공형 어린이집 현황
부산광역시	49 (6.3)
대구광역시	56 (7.2)
인천광역시	31 (4.0)
광주광역시	25 (3.2)
대전광역시	49 (6.3)
울산광역시	39 (5.0)
세종특별자치시	2 (0.3)
경기도	199 (25.5)
강원도	41 (5.3)
충청북도	31 (4.0)
충청남도	28 (3.6)
전라북도	40 (5.1)
전라남도	29 (3.7)
경상북도	49 (6.3)
경상남도	82 (10.5)
제주도	30 (3.8)
합계	780 (100.0)

주 : 2012년 12월 말 기준. 1차, 2차, 3차 공공형 어린이집 지정된 개소수임.

자료 : 경기도청 보육정책과 내부자료 g, 한국보육진흥원 내부자료 a

- 이는 보건복지부의 공공형, 자율형 어린이집 시범사업 안내 지침 내 사업배정 물량과 비교해 보았을 때, 전국은 사업 배정량 900개소 대비 지정된 공공형 어린이집이 780개소로 86.7%의 목표 달성률을 보임.
- 경기도의 경우 사업 배정량은 200개소이나 2012년 말 기준 지정된 공공형 어린이집은 199개소로 99.5%의 목표 달성률을 보임.

〈표 9-5〉 전국 및 경기도 공공형 어린이집 목표 달성률 (2012년 12월말 기준)

(단위 : 개소, %)

구분	사업 배정량 ¹⁾	공공형 어린이집 현황 ²⁾	목표 달성률 ³⁾
부산광역시	63 (7.0)	49 (6.3)	77.8
대구광역시	56 (6.2)	56 (7.2)	100.0
인천광역시	58 (6.4)	31 (4.0)	53.4
광주광역시	41 (4.6)	25 (3.2)	61.0
대전광역시	46 (5.1)	49 (6.3)	106.5
울산광역시	42 (4.7)	39 (5.0)	92.9
세종특별자치시	- -	2 (0.3)	-
경기도	200 (22.2)	199 (25.5)	99.5
강원도	44 (4.9)	41 (5.3)	93.2
충청북도	42 (4.7)	31 (4.0)	73.8
충청남도	51 (5.7)	28 (3.6)	54.9
전라북도	46 (5.1)	40 (5.1)	87.0
전라남도	41 (4.6)	29 (3.7)	70.7
경상북도	71 (7.9)	49 (6.3)	69.0
경상남도	74 (8.2)	82 (10.5)	110.8
제주도	25 (2.8)	30 (3.8)	120.0
합계	900 (100.0)	780 (100.0)	86.7

주 : 1) 사업 배정량은 보건복지부(2011) 공공형, 자율형 어린이집 시범사업 안내 지침 내 시·도별 공공형 어린이집 시범사업 배정 물량임

2) 2012년 12월 말 기준, 1차, 2차, 3차 공공형 어린이집 지정된 개소수임.

3) 목표달성률은 사업 배정량 대비 지정된 공공형 어린이집 현황을 말함.

자료 : 경기도청 보육정책과 내부자료, 한국보육진흥원 내부자료

- 경기도의 공공형 어린이집 현황을 살펴보면 다음과 같음.

〈표 9-6〉 경기도 공공형 어린이집 현황

(단위 : 개소, %)

구분		시범사업 초기 단계 ¹⁾	현재 공공형 어린이집 현황 ²⁾	증감률
남부	수원시	12 (8.6)	12 (6.0)	-
	성남시	1 (0.7)	5 (2.5)	400.0
	부천시	3 (2.2)	6 (3.0)	100.0
	용인시	8 (5.8)	11 (5.5)	37.5
	안산시	17 (12.2)	14 (7.0)	-17.6
	안양시	9 (6.5)	9 (4.5)	-
	평택시	5 (3.6)	8 (4.5)	60.0
	시흥시	5 (3.6)	11 (5.5)	120.0
	화성시	8 (5.8)	11 (5.5)	37.5
	광명시	7 (5.0)	8 (4.0)	14.3
	군포시	0 (0.0)	1 (0.5)	-
	광주시	5 (3.6)	4 (2.0)	-20.0
	김포시	1 (0.7)	2 (1.0)	100.0
	이천시	6 (4.3)	8 (4.0)	33.3
	안성시	10 (7.2)	17 (8.5)	70.0
	오산시	3 (2.2)	3 (1.5)	-
	하남시	2 (1.4)	7 (3.5)	250.0
	의왕시	1 (0.7)	2 (1.0)	100.0
	여주군	4 (2.9)	5 (2.5)	25.0
	양평군	1 (0.7)	1 (0.5)	-
과천시	제외대상			
소계	108 (77.7)	145 (73.0)	35.2	
북부	고양시	15 (10.8)	20 (10.0)	33.3
	남양주시	2 (1.4)	6 (3.0)	200.0
	의정부시	2 (1.4)	9 (4.5)	350.0
	파주시	2 (1.4)	5 (2.5)	150.0
	구리시	2 (1.4)	2 (1.0)	-
	양주시	1 (0.7)	2 (1.0)	100.0
	포천시	4 (2.9)	7 (3.5)	75.0
	동두천시	1 (0.7)	2 (1.0)	100.0
	가평군	2 (1.4)	1 (0.5)	-50.0
	연천군	0 (0.0)	0 (0.0)	-
소계	31 (22.3)	54 (27.0)	74.2	
합계	139 (100.0)	199 (100.0)	43.9	

주 : 1) 시범사업 초기 단계는 공공형 어린이집 1차, 2차 선정된 2011년 9월 기준임.

2) 현재 공공형 어린이집 현황은 2012년 12월 기준임.

3) 증감률은 시범사업 초기 단계(2011년 9월 기준) 대비 현재(2012년 12월 기준) 증감률임.

자료 : 경기도청 보육정책과 내부자료.

- 2011년 9월 기준으로 시범사업 초기 단계 시 지정된 공공형 어린이집은 총 139개소이며 남부가 108개소(77.7%), 북부가 31개소(22.3%)로 나타남. 시군별로 보면 안산시가 17개소(12.2%)로 가장 많았고, 그 다음으로 고양시(10.8%), 수원시(8.6%), 안성시(7.2%) 등의 순으로 나타남.
- 2012년 12월 현재, 경기도내 공공형 어린이집은 총 199개소이며 남부가 145개소(73.6%), 북부가 54개소(27.0%)로 나타남. 시군별로 보면 고양시가 20개소(10.0%)로 가장 많았고, 그 다음으로 안성시(8.5%), 안산시(7.0%), 수원시(6.0%) 등의 순으로 나타남.
- 2011년 9월 대비 현재 증감률을 살펴보면, 전체 경기도내 공공형 어린이집은 2011년 9월 기준 총 139개소에서 2012년 12월 현재 총 199개소로 43.9% 증가한 것으로 나타남. 남부는 108개소에서 145개소로 35.2% 증가하였고, 북부는 31개소에서 54개소로 74.2% 증가함. 시군별로 보면 성남시가 1개소에서 5개소로 5배 증가한 것으로 나타났으며, 의정부시는 2개소에서 9개소로 4.5배 증가하였음. 반면, 가평군은 2개소에서 1개소로 감소하였고, 광주시는 5개소에서 4개소로, 안산시는 17개소에서 14개소로 공공형 어린이집이 감소함.

○ 공공형 어린이집 확충 계획

- 정부는 2012년 3월 22일 발표한 「보육서비스 개선 대책」을 통해 공공형 어린이집 확충 계획을 단계적으로 늘려, 2016년까지 공공형 어린이집 보육아동이 국공립 어린이집과 함께 전체 보육아동의 30%를 지원할 수 있는 수준으로 단계적 확대할 것이라 함. 2011년 12월 기준 전국 총 679개소의 공공형 어린이집을 향후 1년여 간 최대 1,500개소로 늘릴 계획으로 이는 약 2배수임.

- 경기도청 보육정책과 역시 보건복지부 방침에 따라 2012년 12월 현재 199개소에서 향후 약 2배수인 400개소까지 늘릴 것으로 계획하고 있음. 시군별 사업 배정 물량은 평가인증 90점 이상의 우수민간어린이집을 기준으로 배정할 계획이며, 이는 향후 사업 계획에 따라 조정될 것임.

- 어린이집 원장을 대상으로 공공형 어린이집 설치 필요성에 대해 질문한 결과(〈표 4-22〉 참조), 직장어린이집과 부모협동 어린이집 간 필요성에 유의한 차이를 보임($F=2.581, p<.05$). 직장어린이집 원장은 공공형 어린이집 설치 필요성에 대해 5점 척도에서 평균 3.44점($SD=1.05$)으로 가장 높게 인식하는 것으로 나타났으며, 부모협동 어린이집 원장은 평균 2.71점($SD=1.11$)으로 가장 낮게 인식하는 것으로 나타남.
- 공공형 어린이집에 대해 어린이집 이용부모에게 조사한 결과(〈표 6-21〉 참조) 매우 필요하다고 보는 응답이 전체의 77.6%로 조사됨. 어린이집 이용부모는 공공형 어린이집에 대한 수요가 매우 높음을 알 수 있음.
- 공공형 어린이집에 대해 어린이집 미이용 부모역시 그 필요성을 공감하고 있는 것으로 나타나(〈표 7-19〉 참조) 전체의 96.6%가 공공형 어린이집 설치를 필요하다고 인식함.

□ 추진근거

- 보건복지부, (2012). 보육사업안내.
- 영유아보육법

□ 사업내용

- 모든 공공형 어린이집의 시간연장 기관화
- 공공형 어린이집에 CCTV설치

□ 세부추진내용

- 1단계 : 모든 공공형 어린이집의 시간연장 기관화
 - 공공형 어린이집 200개소 가운데 62개소만이 시간연장시설로 지정되어 있음. 나머지 138개소에 대해서도 향후 2년 내에 전부 시간연장시설로 지정운영함.

- 총 400개소까지 증원할 예정인 경기도 공공형 어린이집의 공공성을 강화하는 도 특화 사업을 추진할 필요성이 있음. 공공형 선정기준에 도 자체기준 5점을 부여할 수 있는 제도를 활용함. 예를 들어 경기도가 취약한 시간연장 보육을 공공형 어린이집 선정요건에 포함시켜서 취약보육을 강화하는 방향으로 운영함.

○ 2단계 : 공공형 어린이집 총 800개소까지 확대

- 2017년까지 공공형 어린이집을 800개소까지 확대하는 것을 목표로 함. 2013년 200개소 추가지정을 시작으로 매년 100개소의 공공형 어린이집을 지정운영함. 공공형 어린이집은 국공립 어린이집의 비율이 낮은 지역부터 우선적으로 들어갈 수 있도록 함. 2017년까지 경기도내 모든 시군에서 국공립과 공공형 어린이집을 합친 비율이 10%를 넘도록 함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
공공형 어린이집 확대	추진계획	200개소	100개소	100개소	100개소	100개소
	소요예산					
기존 공공형 어린이집 시간연장 기관화	추진계획	70개소	70개소	전수	전수	전수
	소요예산	-	-	-	-	-

2. 맞춤형 보육기반 확대

2.1 365-24 열린 어린이집 확대

□ 현황과 필요성

- 핵가족시대 긴급·일시 보육 수요에 대응, 아이 키우기 좋은 환경 조성을 위해 운영함.
 - ‘365 열린어린이집’은 맞벌이 부모 등 일시적으로 아이를 맡길 곳이 없거나 갑자기 일이 생겨 아이를 돌봐 줄 사람이 필요할 때 이용할 수 있도록 운영됨.
 - 기존 및 신축 예정 어린이집 5곳을 ‘365 열린어린이집’으로 지정, 별도 보육실 마련을 위한 시설 리모델링 후 365-24 열린 어린이집을 운영
 - 긴급한 사유가 발생했을 때 아이를 맡길 곳이 없는 맞벌이 부모를 위해 추진한 ‘365 열린어린이집’은 이를 국공립야간어린이집으로 현재 대체운영도 가능함.
- 현재 전국 광역 지방자치단체 가운데 서울시에서 유일하게 365-24 어린이집 5개소를 시범운영 중이고 이용자들에게 호평을 받고 있음.

〈표 9-7〉 365 열린어린이집 시범운영 목록

	시 설 명	자치구	이용 안내
1	양천구청직장어린이집 (직장)	양천구	• 총정원 : 49명 • 예약정원 : 10명
2	성현햇살어린이집 (국공립)	관악구	• 총정원 : 75명 • 예약정원 : 10명
3	상계5동보듬이나눔어린이집 (국공립)	노원구	• 총정원 : 95명 • 예약정원 : 10명
4	아이들세상어린이집 (민간)	광진구	• 총정원 : 49명 • 예약정원 : 10명
5	열린어린이집 (민간)	마포구	• 총정원 : 89명 • 예약정원 : 5명

자료 : 서울시보육포털서비스 홈페이지(<http://iseoul.seoul.go.kr>), 2012.11.14 검색

- 수요조사를 통한 권역별 365 열린어린이집 확대 필요
 - 365 열린어린이집이 권역별로 적절하게 배치되어 있지 않다면 접근성 문제가 발생

하여 긴급보육이 필요한 수요자들이 효율적으로 이용하기에 어려움이 있음. 권역별 거점형 365 열린어린이집의 지정이 필요함.

- 지역별 양적 확대가 아닌 수요 조사를 통한 지역별 차등 확대가 이루어지는 것이 보다 효율적일 것임.
- 365 열린어린이집 홍보 필요 : 긴급한 보육서비스가 필요한 맞벌이 가정 및 다양한 계층의 영유아 부모들에게 적합한 홍보 대책 마련이 필요할 것으로 보임. 향후 구체적인 조사를 통해 살펴봐야겠지만 저조한 이용률에 대한 이유로 홍보부족에 따른 수요자들의 인지 부족이 있을 것으로 사료됨. 이에 따라 365 열린어린이집 이용 안내 관련 적극적인 홍보가 필요할 것으로 보임.
- 긴급보육서비스 질적 제고 : 이용자를 대상으로 365 열린어린이집에 대한 만족도 조사를 통해 현재 이루어지고 있는 긴급보육서비스의 장점 및 보완점을 파악하여 긴급보육서비스에 대한 질적 향상이 이루어질 수 있도록 해야 함.

□ 추진근거

- 영유아보육법

□ 사업내용

- 365-24 어린이집 수요조사 및 설치우선지역 선정
- 365-24 어린이집 운영 매뉴얼 제작 및 지정 어린이집 개보수공사
- 365-24 어린이집 운영 및 모니터링 실시

□ 세부추진내용

- 1단계 : 365-24 어린이집 수요조사 및 설치우선지역 선정
 - 인터넷 입소신청 시스템을 이용하여 지역별 365-24 어린이집에 대한 수요파악

- 이용자 수요조사와 시군의 신청을 바탕으로 설치우선지역을 선정
- 2014~2015년까지 3년간 365-24 어린이집을 적어도 시군별로 1개소 설치계획 작성
- 2단계 : 365-24 어린이집 운영 매뉴얼 제작 및 지정 어린이집 개보수공사
 - 기존에 365-24 어린이집을 운영하고 있는 서울시 사례를 벤치마킹하여 경기도 운영 모델 도출
 - 365-24 지정 어린이집에 대한 개보수 공사 실시
- 3단계 : 365-24 어린이집 운영 및 모니터링 실시
 - 연도별, 지역별 목표에 따라 365-24 어린이집 설치운영
 - 기 설치된 365-24 어린이집에 대한 연간 모니터링 실시
 - : 경기도가족여성연구원에서 기 설치된 365-24 어린이집에 대한 운영 모니터링을 실시하여 그 결과가 도차원의 운영매뉴얼에 매년 반영되도록 함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
365-24 어린이집 설치비	추진계획	-	10개소	10개소	11개소	-
	소요예산	-	500,000	500,000	550,000	-

* 예산 선정기준 :

- 연간 365-24 어린이집 건립예산 : 리모델링 비용 평균 5,000만원 X 10개소 = 5억
(도비와 시군비의 매칭으로 진행)

2.2 시간제보육 서비스 확대

□ 현황과 필요성

- 시간제 보육에 대해 학부모들의 요구는 계속 되어 왔으나 시간제 전담 어린이집은 전국적으로 매우 적음. 보건복지부(2011)의 보육통계에 전국 시간제 전담 어린이집 통계 수치는 제시되어 있지 않아 정확한 개수는 알 수 없으나 2011년 12월 31일 현재 전국 어린이집 시간제 보육교사는 총 49명이며 이중 경기도 소재 어린이집 시간제 보육교사는 10명(4.9%)이었음.
- 시간제 보육은 종일제 보육을 이용하지 않는 아동이 부득이한 경우에 비정기적으로 보육을 받는 경우를 의미함(보건복지부, 2012)
 - 영유아를 잠시 맡길 수 있는 일시 보육시설은 필수적임. 부모가 아프거나 외부에 약속이 있어서 나가야 할 때, 또 잠시 육아 스트레스를 해소하기 위해서도 꼭 필요함. 특히 핵가족화가 심화되고 이웃 간 교류가 끊기면서 종일제 어린이집에 자녀를 맡기지 않고 있는 부모들이 경우에는 시간제 보육서비스를 필요로 함.
 - 현재 시간제 보육비 지원대상은 미취학 영유아 중 법정저소득층 및 장애아동이며 법정 저소득층 아동은 시간당 3,000원을 지원받으며 장애아동은 시간당 3,900원을 지원받음.
- 현행 영유아보육법은 전국 모든 지자체가 영유아 육아를 위한 각종 서비스를 제공하는 보육정보센터를 설치하도록 규정하고 있음. 최근에는 보육정보센터에서 일시 보육 서비스도 실시하고 있으며, 도서 및 장난감 대여, 육아정보 교류를 위한 육아카페 운영 등으로 기능을 확대하고 있음. 16개 시도는 국고 지원을 받아 이 센터를 1개씩(경기도는 2개) 설치했지만, 전액 지자체 예산으로 설치해야 하는 전국 230개 시군구 중에는 46개(20%)만 설치했음.
- 본 연구에서 경기도 지역 어린이집을 대상으로 시간제 보육서비스 실시여부를 설립주체별로 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 조사대상 경기도 지역 어린이집 422개소 중 시간제 보육서비스를 실시하고 있는 기관은 11개소로 2.6%에 불과함. 가정 7개소(3.7%), 국공립 2개소(2.4%), 민간 2개소(2.3%) 순위로 나타남.

〈표 9-8〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스의 실시 여부

(단위 : 명, %)

구분	실시	미실시	합계
국공립	2 (2.4)	80 (97.6)	82 (100.0)
법인	0 (0.0)	29 (100.0)	29 (100.0)
민간	2 (2.3)	86 (97.7)	88 (100.0)
가정	7 (3.7)	183 (96.3)	190 (100.0)
직장	0 (0.0)	26 (100.0)	26 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	7 (100.0)	7 (100.0)
합계	11 (2.6)	411 (97.4)	422 (100.0)

- 시간제 보육서비스를 실시하지 못하는 이유를 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 367개소 어린이집에서는 시간제 보육서비스 미실시 이유로 ‘부모가 요구하지 않아서’가 145개소(39.5%)로 가장 높게 나타났고, ‘보육형태가 바람직하지 않다고 생각해서’가 112개소(30.5%), ‘교사 수급이 어려워져서’가 66개소(18.0%), ‘재정에 도움이 되지 않아서’가 28개소(7.6%), ‘안전에 대한 우려로’가 16개소(4.4%) 순으로 나타남.
- 시간제 보육서비스를 실시하지 못하는 이유에 대해 설립주체별로 살펴본 결과 국공립과 법인은 ‘보육형태가 바람직하지 않아서’가 가장 높게 나타났으나 민간, 가정, 직장, 부모협동은 ‘부모가 요구하지 않아서’가 가장 높게 나타남.

〈표 9-9〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 미실시 이유

(단위 : 명, %)

구분	부모의 미요구	교사수급의 어려움	재정에 도움이 되지 않는 우려로	보육형태가 바람직하지 않다는 우려로	안전에 대한 우려로	합계
국공립	25 (35.2)	6 (8.5)	3 (4.2)	34 (47.9)	3 (4.2)	71 (100.0)
법인	10 (38.5)	3 (11.5)	2 (7.7)	11 (42.3)	0 (0.0)	26 (100.0)
민간	23 (30.7)	20 (26.7)	3 (4.0)	21 (28.0)	8 (10.7)	75 (100.0)
가정	67 (41.4)	35 (21.6)	20 (12.3)	36 (22.2)	4 (2.5)	162 (100.0)
직장	15 (57.7)	2 (7.7)	0 (0.0)	8 (30.8)	1 (3.8)	26 (100.0)
부모협동	5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (28.6)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	145 (39.5)	66 (18.0)	28 (7.6)	112 (30.5)	16 (4.4)	367 (100.0)

○ 시간제 보육 서비스는 일정 시간동안 어린이집을 이용하지 않고 가정 양육을 받는 영유아들이 특히 필요로 하는 보육 서비스임.

- 본 연구에서 경기도 지역 어린이집을 대상으로 시간제 보육서비스의 필요성에 대한 인식을 설립주체별로 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 328개소 경기도 지역 어린이집 중 시간제 보육서비스의 필요성에 대해 4점 만점에 2.70점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 설립주체별로는 민간(M=2.78, SD=1.22), 가정(M=2.73, SD=1.17), 국공립(M=2.72, SD=1.26), 법인(M=2.61, SD=1.12), 직장(M=2.30, SD=1.22), 부모협동(M=1.75, SD=0.50) 순으로 나타남.

〈표 9-10〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스의 필요성에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	65	2.72 (1.26)	1,083
법인	23	2.61 (1.12)	
민간	74	2.78 (1.22)	
가정	142	2.73 (1.17)	
직장	20	2.30 (1.22)	
부모협동	4	1.75 (0.50)	
합계	328	2.70 (1.19)	

- 경기도 지역 어린이집을 대상으로 시간제 보육서비스의 향후 실시 의향에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 305개소 어린이집 중 시간제 보육서비스를 실시할 의향이 있다고 응답한 어린이집은 71개소(23.3%)였고 의향이 없다고 응답한 어린이집은 234개소(76.7%)였음. 설립주체별로는 가정 42개소(32.3%), 민간 16개소(24.2%), 법인 4개소(16.7%), 국공립 7개소(12.3%), 직장 2개소(8.7%) 순으로 의향이 있다고 응답함.

〈표 9-11〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 향후 실시 의향

(단위 : 명, %)

구분	의향 있음	의향 없음	합계
국공립	7 (12.3)	50 (87.7)	57 (100.0)
법인	4 (16.7)	20 (83.3)	24 (100.0)
민간	16 (24.2)	50 (75.8)	66 (100.0)
가정	42 (32.3)	88 (67.7)	130 (100.0)
직장	2 (8.7)	21 (91.3)	23 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	5 (100.0)	5 (100.0)
합계	71 (23.3)	234 (76.7)	305 (100.0)

- 경기도 지역 어린이집을 대상으로 시간제 보육서비스 희망 운영방식에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 456개소 어린이집 중 시간제 보육서비스 희망 운영방식에 대해 ‘시간제 보육 전담 어린이집 운영’ 138개소(30.3%), ‘어린이집 내 시간제 학급 운영’ 133개소(29.2%), ‘공공기관의 시간제 보육 운영’ 97개소(21.3%), ‘가정으로 시간제 돌봄 인력파견’ 82개소(18.0%) 순으로 응답함. 설립주체별로는 국공립, 법인, 민간, 가정은 ‘시간제 보육 전담 어린이집 운영’ 을 가장 많이 보고하였고 직장과 부모협동은 ‘가정으로 시간제 돌봄 인력 파견’ 응답이 가장 높게 나타남.

〈표 9-12〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 희망 운영방식

(단위 : 명, %)

구분	시간제 보육 전담 어린이집 운영	어린이집 내 시간제 학급운영	공공기관의 시간제 보육 운영	가정으로 시간제 돌봄 인력파견	기타	합계
국공립	27 (29.7)	15 (16.5)	21 (23.1)	26 (28.6)	2 (2.2)	91 (100.0)
법인	14 (43.8)	7 (21.9)	6 (18.8)	5 (15.6)	0 (0.0)	32 (100.0)
민간	29 (30.5)	26 (27.4)	25 (26.3)	15 (15.8)	0 (0.0)	95 (100.0)
가정	63 (30.4)	75 (36.2)	39 (18.8)	27 (13.0)	3 (1.4)	207 (100.0)
직장	5 (20.0)	8 (32.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	0 (0.0)	25 (100.0)
부모협동	0 (0.0)	2 (33.3)	0 (0.0)	3 (50.0)	1 (16.7)	6 (100.0)
합계	138 (30.3)	133 (29.2)	97 (21.3)	82 (18.0)	6 (1.3)	456 (100.0)

- 경기도 지역 어린이집을 대상으로 시간제 보육서비스 이용시간에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 482개소 어린이집 중 시간제 보육서비스 이용시간에 대해 ‘이용시간, 횟수에 무관한 이용’ 154개소(34.1%), ‘주당 이용시간을 이용한 제한’ 136개소(30.1%), ‘반일제로 이용’ 131개소(29.0%), ‘기타’ 31개소(6.9%) 순으로 응답함. 설립주체별로는 법인, 민간, 가정은 ‘이용시간, 횟수에 무관한 이용’ 을 가장 많이 보고하였고 국공립, 직장, 부모협동은 ‘주당 이용시간을 이용한 제한’ 응답이 가장 높게 나타남.

〈표 9-13〉 설립주체에 따른 시간제 보육 서비스 이용시간에 대한 의견

(단위 : 명, %)

구분	이용시간·횟수와 무관한 이용	반일제로 이용	주당 이용시간을 제한한 이용	기타	합계
국공립	25 (29.1)	22 (25.6)	32 (37.2)	7 (8.1)	86 (100.0)
법인	13 (39.4)	12 (36.4)	7 (21.2)	1 (3.0)	33 (100.0)
민간	36 (37.5)	27 (28.1)	26 (27.1)	7 (7.3)	96 (100.0)
가정	73 (35.8)	63 (30.9)	55 (27.0)	13 (6.4)	204 (100.0)
직장	6 (22.2)	6 (22.2)	13 (48.1)	2 (7.4)	27 (100.0)
부모협동	1 (16.7)	1 (16.7)	3 (50.0)	1 (16.7)	6 (100.0)
합계	154 (34.1)	131 (29.0)	136 (30.1)	31 (6.9)	452 (100.0)

□ 추진근거

- 보건복지부, (2012). 보육사업안내.
- 영유아보육법

□ 사업내용

- 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 운영 매뉴얼 개발 및 보급
- 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 순차적 운영
- 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 환경 지원 사업

□ 세부추진내용

- 1단계 : 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 운영 매뉴얼 개발 및 보급
 - 경기도 시간제 전담 어린이집 운영 매뉴얼 개발
 - : 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 운영 시간, 시간당 연령별 보육비, 연령교실 환경구성
 - : 시간제 보육 아동 건강, 안전, 영양관리
 - : 시간제 보육 서비스 하루 일과
 - 경기도 시간제 전담 어린이집 운영 매뉴얼 보급
 - : 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급에 운영 매뉴얼 보급
- 2단계 : 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 순차적 운영
 - 지역별 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 순차적 운영
 - : 시간제 전담 어린이집으로 전환하여 운영하고자 하는 어린이집 1곳 시범운영 및 순차적 운영
 - : 어린이집 내 시간제 학급을 운영하고자 하는 어린이집 1곳 시범 운영 및 순차적 운영
- 3단계 : 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 환경 지원 사업
 - 경기도보 차원에서 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 환경 지원 사업을 특수시책 사업으로 실시

- * 경기도 시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 물리적 환경 지원
 - : 친환경 재료 사용에 의한 안전한 보육 환경 구성
 - : 시간제 보육 아동의 건강 및 안전을 위한 용품 지원(공기청정기, 장난감 살균기 등)

○ 시간제 보육 시행 전 다음의 사항에 주의해야함. 첫째, 시간제 어린이집은 시간제 교사의 수요를 유발할 수 있음. 하지만 현행 영유아 보육법상 시간제 교사 채용에 관한 근거규정이 없기 때문에 교사수급상 어려움을 겪을 수 있음. 시간제 교사채용에 관한 보건복지부 지침이 마련되어야함. 둘째, 정규보육의 경우 교사 대 아동비율이 준수되지만 시간제 보육의 경우 별도로 마련된 지침이 없기 때문에 보육의 질 저하가 우려될 수 있음. 특히 영아와 유아를 한곳에 보육할 때 적절한 기준이 마련되어 있지 않으면 영아의 안전상태가 위협받을 수 있음. 시간제 보육시설에서 영아를 받을 경우 기본 구비시설 및 아동 대 교사비율의 사전 조정이 필요함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
운영 매뉴얼 구축	추진계획	준비	매뉴얼개발	매뉴얼 보급	-	-
	소요예산	-	30,000	-	-	-
시간제 전담 어린이집 및 시간제 학급 순차적 지원	추진계획	-	-	시간제 전담 어린이집 1개소와 시간제 학급 각 1개소 시범운영	시간제 전담 어린이집 3개소와 시간제 학급 각 3개소 운영	시간제 전담 어린이집 5개소와 시간제 학급 각 5개소 운영
	소요예산	-	-	33,421	100,265	167,109
환경지원사업	추진계획	-	-	시간제 전담 어린이집 1개소와 시간제 학급 각 1개소	시간제 전담 어린이집 3개소와 시간제 학급 각 3개소	시간제 전담 어린이집 5개소와 시간제 학급 각 5개소
	소요예산	-	-	6,000	18,000	30,000
총 소요예산		-	30,000	39,421	118,265	197,109

* 예산 선정기준 :

- 시간제 전담 어린이집 : 시간제 보육교사 수 X 국공립 어린이집 1호봉 월간 인건비 1,392,580원 X 12개월 지원
- 환경지원사업 : 시설당 3,000,000원

2.3 직장어린이집 확대

□ 현황 및 필요성

- 직장어린이집은 2011년 남녀고용평등 전국민 의식조사에서 맞벌이 부모에게 가장 도움이 되는 시설 및 제도로 나타났으며(직장보육지원센터, 2012), 2009년 보육실태조사에서 부모협동어린이집을 제외한 모든 유형 중 이용부모의 만족도가 가장 높은 시설 유형으로 나타났음(서문희 외, 2009). 평가인증 총점 90점 이상 어린이집 비율에서도 직장어린이집은 다른 유형에 비해 상위득점 어린이집 비율이 가장 높은 유형임(서문희 외, 2010).
- 직장어린이집이 가져오는 다양한 긍정적 효과와 높은 만족도에도 불구하고, 직장어린이집은 2011년 말 기준 전국에 449개소로 전체 어린이집의 1.1%에 불과하며, 2010년 말 기준 전국 의무사업장의 직장어린이집 설치율은 37.5%로 매우 낮음.
- 2012년 12월 기준 경기도내 직장어린이집 설치 사업체는 124개소이며, 직장어린이집의 소재지는 성남시(19개소)와 수원시(14개소) 등 일부 대도시를 중심으로 분포되어 있어, 상당수 지역에 직장어린이집 설치 확대가 필요함.
- 직장어린이집의 설치와 운영지원은 고용노동부와 보건복지부의 이원체제 하에 있고 경기도는 일반적인 어린이집 지원을 통하여 간접적 지원을 하고 있어 직장어린이집의 설치를 장려하는 데 한계가 있음. 그럼에도 직장어린이집은 맞벌이가구를 포함한 근로자 가구의 안정적인 자녀양육 지원을 위해 필수적인 시설이므로 중장기 보육발전계획(2013~2017)에서는 직장어린이집에 대한 설치 촉진과 운영 활성화를 위한 시책이 필요함.
- 도내 직장어린이집 운영실태 조사 결과, 농촌지역 직장어린이집 또는 중소기업 밀집 지역 공동설치 어린이집 등 운영이 열악한 직장어린이집에 대해서는 공립어린이집으로 전환하여 인건비 등 운영비 지원을 하거나, 정부 또는 지자체 차원에서 교직원 인건비, 시설환경 개선비 등을 추가 지원할 필요성이 제기되었음(김미정·고주희, 2012a).

□ 추진근거

- 영유아보육법 제 10조의 4호
- 남녀고용평등과 일·가정양립지원에 관한 법률 제 21조 1항, 3항
- 영유아보육법 제 14조 1항 및 시행령 제 20조의 1항

□ 사업내용

- 취약지역 직장어린이집 운영 지원
- 직장어린이집 설치 촉진 및 운영 활성화를 위한 경기직장보육네트워크 운영

□ 세부추진내용

- 직장어린이집 운영 지원 확대
 - 농어촌지역 및 중소기업 밀집지역 직장어린이집 운영 지원 : 농어촌 지역 또는 중소기업 밀집지역 공동설치 직장어린이집 등 정원충족률이 낮고 재정여건이 열악한 직장어린이집에 운영비를 지원함.
 - 2013년 지원 대상 선정 및 시범 지원(2개소) 후 매년 5~10개소의 직장어린이집에 지원함으로써 농어촌 및 중소기업 밀집지역의 직장어린이집 설치 촉진과 안정적 운영을 도모함.
- 경기직장보육네트워크 운영 및 찾아가는 컨설팅
 - 목적: “일하는 부모와 아이가 행복한 경기도” 를 표방하여 경기도내 직장어린이집 미설치 사업체를 위한 정보교류 및 컨설팅을 통한 설치 촉진과 직장어린이집의 운영 활성화를 목적으로 함.
 - 구성 : 경기도-사업체-직장어린이집-유관기관-전문가 간 협의체로 전체 네트워크와 시군별·업종별 분과 네트워크를 구성함. 사업체는 설치운영중인 사업체와 미설치 사업체 모두 가입 가능함. 경기도의 주도로 네트워크 구성을 추진하되, 고용노동부 및 근로복지공단의 협조를 구해 네트워크를 구성함. 경기도는 네트워크의 구성과 회의 운영, 찾아가는 컨설팅을 위한 회의비 및 자문수당 등을 지원함.

- 운영 : 전체 및 시군별 연례 회의를 개최하며, 직장어린이집 설치 희망 사업체 등을 위한 ‘찾아가는 컨설팅’ 을 진행함.
- 찾아가는 컨설팅 : 2013년 네트워크 협의체 구성 후 2014년부터 직장어린이집 설치를 계획 중이거나 개원준비 중, 혹은 운영 1년 미만의 사업체 및 직장어린이집을 대상으로 찾아가는 컨설팅을 실시함. 인접 시군 또는 동일 업종 분과의 회원 업체와 원장 및 전문가가 참여하고 평가인증예산을 활용한 비예산사업으로 진행함. 3년차부터 직장어린이집 컨설팅 사례집을 매년 발간함으로써 경기도내 직장어린이집 활성화를 도모함.

□ 추진체계

- 직장어린이집 운영지원 : 경기도청 주무과
- 경기 직장보육 네트워크 : 경기도청, 도내 사업체, 직장어린이집 원장, 근로복지공단 관계자, 관련 전문가 협의체

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
취약지역 직장어린이집 지원	추진계획	2개소	3개소	5개소	7개소	10개소
	소요예산	4,000	6,000	10,000	14,000	20,000
경기 직장보육 네트워크 운영	추진계획	네트워크 구성	네트워크 운영 및 컨설팅 실시	지속 컨설팅사례집 발간	지속	지속
	소요예산	-	5,000	10,000	10,000	10,000
총 소요예산		4,000	11,000	20,000	24,000	30,000

* 예산산정기준

- 취약지역 직장어린이집 운영 지원: 개소당 반기 1,000천원, 연간 2,000원 지원
- 경기직장보육네트워크 운영 : 회의수당 등 운영 경비 연간 5,000천원
- 찾아가는 컨설팅 : 컨설팅은 비예산 사업 (평가인증 컨설팅 사업 예산), 컨설팅 사례집 발간 5,000천원

2.4 0세아 어린이집 확대

□ 현황 및 필요성

- 0세아 어린이집은 0세아를 대상으로 교사 1인이 2명의 영아를 보육하는 총정원 5명 이상의 어린이집으로(임양미외, 2008) 부모의 다양한 요구에 부응하고 출산율을 제고하기 위한 경기도 특수시책사업으로 2008년부터 시행중임.
- 2012년 12월 현재 경기도내에 162개소의 0세아 어린이집이 지정되어 있으며, 아동정원은 2,704명임(2012년 목표 173개소 지원).
- 0세아 어린이집의 반편성 기준은 0세반 1:2, 1세반 1:3, 1개반은 혼합반 구성 가능하며, 24개월 이상 1:5까지 편성 가능함. 입소기준은 출생후 18개월까지의 아동이며, 퇴소기준은 출생 후 24개월 시점이나 부모가 희망할 경우 다음 학기말까지 보육가능함. 가정어린이집 및 개인이 설치, 운영하는 민간어린이집(정원 21인 이하)를 대상으로 하되 시간연장 보육이 가능한 어린이집 중 신청을 받아 지정하며, 경기도는 지정 어린이집에 추가반 교사 인건비 1,100천원과 추가반 운영비 월 300천원을 지원하고 있음(경기도, 2012a).
- 0세아 어린이집의 운영현황 및 개선방안 연구결과 타깃 홍보 부족 및 퇴소 후 타 보육 시설로 옮겨야 하는 번거로움 등으로 이용률이 저조하다고 보고됨(임양미, 2008, 2009).
- 경기도 보육실태조사 결과 어린이집이나 유치원을 이용하지 않는 영아 부모 중 19.7%는 어린이집 미이용 이유로 ‘집 주변에 맡길 만한 어린이집이 없어서’ 라고 응답하였고, ‘어린이집에 보내기에는 아직 어려서’ 라는 응답도 58.3%로 나타났음(〈표 7-21〉 참조). 특히 취업모의 경우 ‘집 주변에 맡길 만한 어린이집이 없어서’는 25.7%, ‘아이가 아직 어려서’는 62.5%로 미취업모(14.0%, 55.9%)에 비해 훨씬 더 높게 나타났음(〈표 7-22〉 참조).

- 취업 부모가 영아 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 안전하고 질 높은 보육서비스를 제공하기 위하여 0세아 어린이집의 확충이 필요함.

□ 추진근거

- 경기도보육사업안내(2012)

□ 사업내용

- 경기도민의 일·가정 양립지원을 위하여 믿고 맡길 수 있는 0세아 어린이집을 확대함.
- 영아의 안전사고 예방 및 부모의 신뢰도 제고를 위하여 0세아 어린이집의 안전관리를 강화함.

□ 세부추진내용

- 0세아 전용 어린이집 지원 확대
 - 안전하고 질 높은 영아보육서비스의 제공을 위해 0세아 어린이집 지원을 매년 10개소씩 확대함.
 - 매년 지정시설을 확대하되, 1차년도에 어린이집 지정요건 중 보육실 면적에 대한 기준을 적정수준으로 수립하여 2차년도 신규지정부터 적용함으로써 쾌적한 보육환경에서 보육이 이루어지도록 함.
- 0세아 전용 어린이집 보육실 면적기준 강화
 - 0세아를 위한 최적의 보육환경을 위해 영아 1인당 기준 면적을 2.64㎡에서 3.97㎡로 높이되, 신규 지정신청 어린이집부터 점진적으로 적용하도록 함.
- 0세아 전용 어린이집 안전관리 강화
 - 경기도 영아 안심보육지표(임양미 외, 2011)에 입각하여 0세아의 특수성을 고려한 심화 지표를 적용하여 안전관리를 강화함.

- 세부 추진 내용은 ‘안심보육환경 조성’ 계획에 의함.

□ 추진체계

- 0세아 어린이집 지정 및 지원 : 경기도청 주무과
- 영아 안심보육 지표의 교육 및 컨설팅, 인증 담당 : 경기도보육정보센터

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
0세아 어린이집 확대	추진계획	180개소	185개소	190개소	195개소	200개소
	소요예산	6,048,000	6,216,000	6,384,000	6,552,000	6,720,000
0세아 어린이집 보육실 면적기준 강화	추진계획	-	공고	신규시설 적용	지속	지속
	소요예산	-	-	-	-	-
0세아 어린이집 안전관리 강화	추진계획	실시	실시	실시	실시	실시
	소요예산	-	-	-	-	-
총 소요예산		6,048,000	6,216,000	6,384,000	6,552,000	6,720,000

* 예산산정기준

- 0세아 어린이집 지원: 개소당 2개 추가반 지원 기준, 1,400천원×2개반×12개월(연간 33,600천원)×연도별 사업량
- 0세아 어린이집 안전관리 강화 : 비예산 사업

2.5 시설 미이용 아동을 위한 아이러브맘 카페 확대

□ 현황 및 필요성

- 2012년말 기준 경기도내 영유아 인구 881,034명 가운데 어린이집 및 유치원을 이용하지 않는 아동은 36.5%를 차지하며, 어린이집을 이용하지 않는 만 0~2세 영아는 47.1%임(김미정·송정, 2012;경기도청 보육정책과 내부자료).
- 경기도는 어린이집 및 유치원을 이용하지 않는 가정을 위한 종합적 육아지원을 목적으로 2012년 14개소의 아이러브맘 카페 설치를 추진하였음.
- 경기도 보육실태조사 결과 어린이집 및 유치원 미이용 영유아 부모의 93.7%가 아이러브맘 카페의 설치가 필요하다고 응답하였음(〈표 7-41〉 참조). 설치장소 및 형태에 대해서 59.3%는 소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치되기를 희망하였고 40.7%는 멀티라도 시설 설비가 잘 갖추어진 복합시설 형태로 설치되기를 희망함(〈표 7-42〉 참조).
- 어린이집 이용부모 역시 75.3%가 아이러브맘 카페가 필요하다고 인식하고 있으며(〈표 6-54〉 참조), 이용부모 중 취업모보다는 미취업모가 아이러브맘 카페의 필요성을 더 높게 인식하고 있었음(〈표 6-55〉 참조).
- 영아기 자녀를 둔 미이용 부모 조사 결과, 아이러브맘 카페에서 제공할 필요성 인식 정도가 가장 높은 서비스는 시간제 보육서비스, 영유아 발달 관련 전문상담 및 치료, 영유아 발달 검사, 놀이공간 및 프로그램 순으로 나타났음. 이밖에 부모교육 및 육아상담, 영유아 대상 문화행사 정보제공, 장난감 및 도서대여 서비스가 필요하다는 인식도 4점 이상으로 나타났음. 또한 각각의 프로그램 및 서비스에 대해 응답자의 80~90% 이상이 이용의향이 있는 것으로 나타났음(〈표 7-43〉 참조). 따라서 이와 같은 서비스를 중심으로 아이러브맘 카페를 설치운영하는 것이 바람직함.
- 이에 가정양육 영유아의 발달을 지원하고 육아부담을 경감하며 종합적인 육아지원서비스를 제공하는 아이러브맘 카페를 연차적으로 확대 설치하여야 함.

□ 추진근거

- 경기도 여성가족국(보육정책과) 사업계획

□ 사업내용

- 아이러브맘카페의 시군별 확대 설치
- 어린이집 미이용 가정을 위한 종합적 육아지원 서비스 제공

□ 세부추진내용

- 아이러브맘카페의 확대 설치 및 운영비 지원
 - 어린이집 미이용가정 부모의 육아스트레스 해소, 미이용 영유아 발달 지원을 위한 맞춤형 프로그램 제공, 종합적 육아정보제공 및 육아상담서비스 제공을 위하여 아이러브맘카페를 시군별로 확대 설치함
 - 2013년내 31개 전 시군에 설치, 2017년 각 시군별 2개소 이상 운영을 목표로 점진적으로 확대 설치함
 - 설치장소는 공공기관 및 임대아파트를 활용하여 설치하며, 시군보육정보센터에서 운영을 담당하되 세부사업별 업무는 ‘아이러브맘 카페 운영매뉴얼’ (가족여성연구원 개발)에 따라 운영함.
- 아이러브맘 카페 운영 매뉴얼 제작 및 보급
 - 2013년 가족여성연구원을 통해 ‘아이러브맘 카페 운영매뉴얼’ 개발 후 매뉴얼을 제작하여 모든 아이러브맘 카페에 적용함.
- 어린이집 미이용가정을 위한 종합적 육아지원 서비스 제공
 - 임신, 출산, 양육에 관한 종합적 육아정보 제공
 - 영유아 발달검사 및 육아상담서비스 제공
 - 장난감 및 도서, 교재교구 대여

- 부모 교육 및 부모와 영유아가 함께하는 놀이프로그램 등 운영
- 부모 역량 강화와 영유아 발달지원을 위한 부모교육 프로그램 운영
- 찾아가는 장난감도서관 및 육아상담 제공
- 부모 육아품앗이 등 지원으로 부모 모임 활성화

□ 추진체계

- 계획수립, 설치 및 운영비 지원 : 경기도청 주무과
- 아이러브맘 카페 운영 매뉴얼 개발 : 경기도가족여성연구원
- 아이러브맘카페 운영 : 시군 보육정보센터

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
아이러브맘 카페 확대 설치	추진계획	17개소 신설	10개소 신설	10개소 신설	11개소 신설	10개소 신설
	소요예산	4,250,000	2,500,000	2,500,000	2,750,000	2,500,000
아이러브맘 카페 운영 매뉴얼 제작 보급	추진계획	제작 보급	개정 보급	지속	지속	지속
	소요예산	-	-	-	-	-
아이러브맘 카페 운영비 지원	추진계획	14개소	31개소	41개소	51개소	62개소
	소요예산	2,100,000	4,650,000	6,150,000	7,650,000	9,300,000
총 소요예산		6,350,000	7,150,000	8,650,000	10,400,000	11,800,000

* 예산산정기준

- 아이러브맘카페 확대설치: 설치비 개소당 250,000천원×연도별 사업량
- 아이러브맘카페 운영: 개소당 평균 운영비 연간 150,000천원 기준×연도별 운영시설 수

2.6 가정보육교사제도 활성화

□ 현황 및 필요성

- 가정보육교사제도는 영아보육의 어려움으로 일-가정 양립이 어려운 취업부모를 지원하기 위해 경기도가 2008년 1월부터 시행중인 제도로 보육교사가 영아를 일대일로 돌보는 맞춤형 보육서비스임(경기도, 2012b).
- 2008년 이후 2012년 9월까지 총 1,585가정이 이용하고 있으며, 2012년 실시한 이용실태조사 결과 이용가정의 95%가 만족하는 것으로 조사되어 맞벌이 가정의 영아 양육 지원에 크게 기여하는 것으로 나타남(김미정·고주희, 2012b).
- 본 연구에서 실시한 조사 결과 어린이집 이용부모의 경우 가정보육교사제도의 필요성에 대해 응답자의 67.8%가 필요하다고 인식하였으며(〈표 6-43〉 참조), 향후 이용 의향에 대해서는 응답자의 42.4%가 이용 의향이 있는 것으로 나타났음(〈표 6-44〉 참조).
- 어린이집 미이용 부모 대상 조사 결과 응답자의 77.3%가 가정보육교사제도가 필요하다고 응답하였으며(〈표 7-32〉 참조), 응답자의 80.7%가 향후 이용의향이 있다고 응답하였음(〈표 7-33〉 참조).
- 이용 대상 확대에 대해서는 어린이집 이용부모(54.1%)와 미이용 부모(67.7%) 모두 3~5세 유아도 이용할 수 있도록 확대 바란다는 응답이 높게 나타났음(〈표 6-46〉, 〈표 7-35〉 참조).
- 맞벌이 가정의 안정적 자녀양육을 지원하기 위해서는 안전과 위생, 개별적 욕구충족이 특히 중요한 영아기에 가정양육과 어린이집 보육 간 수요자의 선택권을 보장하는 것이 바람직함. 이에 가정보육교사제도를 더욱 활성화할 필요가 있음.
- 가정보육교사 활성화를 위해서 일차적으로 제도의 법제화가 이루어져야하고, 이용자와 가정보육교사 측에는 어린이집 이용에 상응하는 수준의 비용과 수당지원이 이루어져야 함.

- 법제화 방안은 영유아 보육법 및 시행령 등을 개정하는 방법과 별도 입법안을 상정하는 두 가지 방법이 있음. 법제화를 통해서 가정보육교사의 고용안정성을 보장하고 법정 서비스 수준을 구현하는 기대효과를 거둘 수 있음. 또한 이용대상 연령에 대한 상향조정이 필요함. 한편 연령별 이용가정 보육료 지원수준을 무상보육의 연령별 지원 수준에 맞추어 상향하는 것이 필요함.

□ 추진근거

- 경기도 보육사업안내

□ 사업내용

- 가정보육교사제도 개선을 통한 연계 활성화
- 사업운영기관 확대
- 네트워크 활성화 및 모니터링 강화

□ 세부추진내용

- 가정보육교사제도 개선을 통한 연계 활성화
 - 이용가정지원금 상향 조정 : 보육의 공공성 강화 및 무상보육에 따른 형평성 있는 지원을 위해 이용가정지원금을 무상보육 표준보육료 지원 수준으로 상향함.
 - 이용 연령 확대 : 가정보육교사제도 이용가정의 요구 충족과 영유아 발달특성에 부합하는 보육을 위해 이용 상한 연령을 만 36개월로 확대함.
- 사업운영기관 확대
 - 현재 다수의 시군을 담당하고 있는 경기도 및 경기도북부보육정보센터 관할 지역 중 연계가정 수가 많은 지역은 해당 시군 보육정보센터로 사업운영을 이관하여 사업운영 기관을 점진적으로 확대함.
 - 경기도 및 경기도북부 보육정보센터는 향후 교사 직무교육, 홍보, 모니터링 체계화 등을 지원하도록 함.

○ 네트워크 활성화 및 모니터링 강화

- 가정보육교사 및 이용가정 네트워크 구성으로 교사-이용가정 간 소통 활성화 및 홍보 효과 제고
- 가정보육교사 워크숍, 가정보육교사 이용가정 및 가정보육교사 운영기관이 함께 하는 사업보고대회 개최
- 이용가정 및 가정보육교사에 대한 모니터링의 체계화로 보육서비스의 질과 신뢰도 제고

□ 추진체계

- 연차별 사업계획 및 예산 지원 : 경기도청 주무과
- 사업운영 총괄, 직무교육, 홍보 : 경기도 및 경기도 북부 보육정보센터
- 연계, 교사 재교육 및 부모교육, 모니터링 : 시군 보육정보센터

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
가정보육교사 및 이용가정 지원 확대	추진계획	350건 연계	380건	420건	460건	500건
	소요예산	2,125,200	2,307,360	2,550,240	2,793,120	3,036,000
가정보육교사 제도 사업운영기관 확대	추진계획	14개소	15개소	16개소	17개소	18개소
	소요예산	3,500,000	3,750,000	4,000,000	4,250,000	4,500,000
총 소요예산		5,625,200	6,057,360	6,550,240	7,043,120	7,536,000

* 예산산정기준

- 가정보육교사 및 이용가정 지원 확대: 이용가정 지원금 (0-3세 연령별 무상보육에 상응하는 표준보육료 수준 지원, 0-3세 평균 보육료 306천원 적용×12개월×연도별 사업량) + 교사지원금 200천원×12개월×연도별 사업량
- 사업운영기관 지원 확대: 기관당 250,000천원×연도별 사업량 (교사 워크숍, 사업보고대회 경비 포함)

3. 보육서비스의 신뢰도 제고

3.1 안심보육환경 조성

□ 현황 및 필요성

- 안전한 보육환경은 보육의 기본적 요소이며, 어린이집의 급식 및 위생관리, 안전관리는 부모들이 어린이집에 바라는 기본적 요건임.
- 안심할 수 있는 보육환경을 만드는 데 안전사고 예방이 무엇보다 중요함. 2008년부터 2011년까지 경기도 어린이집 안전사고 발생현황을 보면, 2008년 138건, 2009년 285건, 2010년 289건, 2011년 232건으로 2011년 경기도내 어린이집 안전사고는 2008년 대비 68.1%p 증가하였음. 2011년 기준 전국 16개 광역시도 가운데 경기도는 안전사고 발생비율이 28.3%로 나타나 서울특별시(39.9%) 다음으로 높았음(송정, 2012).
- 본 연구의 실태조사 결과 어린이집 이용부모의 44.0%는 자녀를 어린이집에 보내긴 하나 안전사고가 다소 걱정된다고 응답하였음(〈표 6-70〉 참조). 영유아 안전사고 근절을 위해 이루어져야 할 정책으로는 어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화(35.2%)라는 응답이 가장 많았고, 다음으로 안전사고 예방을 위한 철저한 교육 실시, 강력한 처벌, CCTV 설치 순으로 나타났음(〈표 6-71〉 참조).
- 어린이집 실태조사 응답 어린이집 중 31.9%에 CCTV(또는 IPTV)가 설치되어 있었음. 이중 국공립어린이집의 설치율이 66.3%로 가장 높았고 민간 및 직장어린이집은 50% 이상 설치되어 있었으며, 가정어린이집의 설치율이 2%대로 가장 낮았고 부모협동어린이집은 설치된 곳이 없었음(〈표 4-67〉 참조).
- 설립주체별로 어린이집 내 CCTV 설치필요성에 대해 조사한 결과, 전체적으로 56.4%의 어린이집에서 필요하다고 답하였으며, 국공립, 법인, 민간, 직장어린이집의 경우 필요하다는 응답이 60~70% 대를 상회하는 것으로 나타났음. 이에 비해 가정어린이집

은)의 필요성 인식 정도가 낮았으며 부모협동어린이집은 필요하다고 응답한 곳이 없었음(〈표 4-67〉 참조).

- 어린이집 원장이 보는 CCTV 설치가 필요한 이유로는 아동 안전사고 예방(67.6%)과 원아보육 관련 분쟁 시 활용(31.1%)이라는 응답이 가장 많았음(〈표 4-69〉 참조).
- 향후 설치 의향을 질문한 결과, 미설치 어린이집의 36.9%에서 설치의향이 있다고 조사되었음. 국공립, 법인, 민간 어린이집은 설치할 의향이 있다는 응답이 50%를 초과하였으나, 가정, 직장, 부모협동어린이집의 설치의향은 낮게 나타났음(〈표 4-70〉 참조).
- CCTV가 설치되지 않은 어린이집에 자녀를 보내고 있는 부모 중 CCTV 설치를 희망한다는 응답은 58.5%로 나타났음(〈표 6-73〉 참조).
- 어린이집 이용부모의 상당수는 어린이집 먹을거리에 대해 안심하고 보낸다고 응답하였으나 약 20%의 부모는 어린이집에 보내긴 하나 먹을거리가 다소 걱정된다고 응답하였음. 어린이집 급간식에 대해 걱정한다는 부모의 응답률은 설립주체에 따라 유의한 차이가 나타나서, 부모협동어린이집(3.7%)과 직장어린이집(5.4%)에 비해 반면 민간(34.4%) 및 가정어린이집(23.0%)에 자녀를 보내는 부모에서 상대적으로 높게 나타났음(〈표 6-74〉 참조).
- 부모들은 어린이집 급간식 문제를 근절하기 위해 이루어져야 할 정책에 대해 어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도강화(32.7%), 그리고 문제 발생 어린이집에 대한 강력한 처벌(29.9%)과 예방을 위한 철저한 교육(14.0%) 등이 중요하다고 응답하였음(〈표 6-75〉 참조).
- 부모들이 안심할 수 있는 보육환경 조성은 중장기 보육발전 계획의 일환으로 추진되어야 하며, 관련 지표에 의한 상시점검체계가 구축되어야 함.

□ 추진근거

- 급식관리 : 영유아보육법 제 33조, 시행규칙 제 34조
- 안전관리 : 영유아보육법 시행규칙 제 23조

□ 사업내용

- 경기도 영아 안심보육지표 적용으로 안심보육환경 조성
- 아동학대 예방 등을 위한 CCTV 설치 확대
- 안전사고 및 급간식 사고 예방을 위한 지도점검 강화

□ 세부추진내용

- 경기도 영아 안심보육지표 적용으로 안심보육환경 조성
 - 1단계: 안심보육지표 보급 위한 매뉴얼 개발 및 시범적용
 - 2단계: 안심보육지표 매뉴얼 보급, 교육
 - 3단계: 안심보육지표에 따른 어린이집 자체점검
 - 4단계: 보육 전문가 및 시설설비 안전전문가로 구성하여 안심보육 컨설팅 시행, 기준 미달 어린이집 확인 점검, 우수 어린이집 인증
- 아동학대 예방을 위한 CCTV 설치 확대
 - 2017년까지 도내 모든 국공립 및 공공형 어린이집에 CCTV를 설치함.
 - 2012년말 기준 국공립 522개소, 공공형 199개소 기준 미설치율 각각 40%, 56% 적용하여 설치 지원 시설 수를 산출하고, 여기에 연도별 국공립과 공공형 신규 설치 또는 지정 시설 수를 합산하여 CCTV 설치 사업량을 산정함.
- 안전사고 및 급간식 사고 예방을 위한 지도점검 강화
 - 안전사고 및 급간식 사고 관련 정기 및 수시 지도점검을 강화함.

□ 추진체계

- CCTV설치 지원 및 지도점검 : 경기도청 주무과
- 영아 안심보육지표 매뉴얼 개발 : 경기도가족여성연구원
- 매뉴얼 보급 및 교직원 교육 : 시군 보육정보센터
- 안심보육 컨설팅 : 보육정보센터 (평가인증 조력 및 컨설팅 사업 활용)

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
안심보육환경 조성	추진계획	매뉴얼개발 시범적용	매뉴얼 보급 교육, 컨설팅	지속	지속	지속
	소요예산	20,000	10,000	-	-	-
CCTV 설치 확대	추진계획	300개소	250개소	250개소	250개소	250개소
	소요예산	360,000	300,000	300,000	300,000	300,000
총 소요예산		380,000	310,000	300,000	300,000	300,000

* 예산산정기준

- 안심보육환경 조성 : 안심보육 매뉴얼 개발(시범사업 포함) 20,000천원, 매뉴얼 보급 10,000천원, 교육 및 컨설팅은 비예산사업(시군 보육정보센터 평가인증 사업예산 내 실시)
- CCTV 설치 지원 : 개소당 1,200천원×1,000개소(연간)

3.2 평가인증률 제고

□ 현황 및 필요성

- 평가인증은 영유아에게 안전한 보호와 질 높은 보육서비스를 제공하기 위하여 평가인증지표를 기준으로 어린이집의 현재 수준을 점검하고 개선하도록 한 후 객관적인 평가를 통해 일정 수준 이상의 어린이집에 대하여 국가가 인증을 부여하는 제도임.
 - 평가인증은 보육시설의 질 관리를 위해 2005년 시범사업을 시작으로 현재까지 중앙 정부 차원에서 실시하고 있는 있는데, 2012년 9월 현재 전국 어린이집 수는 총 35,550개소이고 평가인증에 참여한 시설은 32,498개소로 91.4%에 해당함. 이 중 인증시설은 20,324개소로 57.2%를 차지함(<http://kca.childcare.go.kr/>에서 2012년 10월 10일 인출함).
- 2012년 12월 31일 현재 전국 어린이집 수는 42,528개소이며 평가인증 유지 어린이집 수는 27,357개소(64.3%)임. 경기도의 전체 어린이집 수는 12,870개소이며 이중 평가인증 유지 어린이집 수는 7,696개소(59.8%)임.
- 경기도 평가인증 통과율과 유지율이 낮은 이유가 무엇인지, 그리고 통과율과 유지율을 높일 수 있는 방안이 무엇인지 분석할 필요가 있음. 이에 본 연구에서는 평가인증에 대해 설문지를 배부하고 그 내용을 분석함. 본 연구에서 나타난 평가인증 여부는 다음과 같음.
 - 조사대상 471개소 어린이집 중에 평가인증을 받은 어린이집은 356개소(75.6%)이며 평가인증 미신청 어린이집은 67개소(14.2%), 평가인증 진행중인 어린이집은 42개소(8.9%), 평가인증 미통과 어린이집은 6개소(1.3%)였음.

〈표 9-14〉 설립주체에 따른 어린이집 평가인증 여부

(단위 : 명, %)

구분	평가인증 받음	평가인증 미통과	평가인증 진행중	평가인증 미신청	합계
국공립	88 (92.6)	0 (0.0)	5 (5.3)	2 (2.1)	95 (100.0)
법인	28 (84.8)	2 (6.1)	1 (3.0)	2 (6.1)	33 (100.0)
민간	68 (70.8)	2 (2.1)	10 (10.4)	16 (16.7)	96 (100.0)
가정	146 (68.5)	1 (0.5)	25 (11.7)	41 (19.2)	213 (100.0)
직장	20 (74.1)	0 (0.0)	1 (3.7)	6 (22.2)	27 (100.0)
부모협동	6 (85.7)	1 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	356 (75.6)	6 (1.3)	42 (8.9)	67 (14.2)	471 (100.0)

○ 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 조사대상 508개소 어린이집 중 평가인증 인센티브 제도에 대해 ‘보통으로 만족한다’가 167개소(32.9%), ‘만족한다’가 134개소(26.4%), ‘불만족한다’가 119개소(23.4%), ‘매우 만족’이 52개소(10.2%), ‘매우 불만족’이 36개소(7.1%)로 나타나 만족한다는 36.6%, 불만족한다는 30.5%로 만족한다는 반응을 다소 높았음.

〈표 9-15〉 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
매우 만족	52 (10.2)	2.91 (1.09)
만족	134 (26.4)	
보통	167 (32.9)	
불만족	119 (23.4)	
매우불만족	36 (7.1)	
합계	508 (100.0)	

○ 설립주체별 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도를 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 조사대상 경기도 어린이집 463개소의 전체 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도 평균은 4점 만점에 2.9점으로 다소 높았음. 설립주체별로는 부모협동 3.43점, 직장 3.15점, 국공립 3.00점, 민간 2.99점, 가정 2.80점, 법인 2.69점 순으로 나타남.

〈표 9-16〉 설립주체에 따른 평가인증 인센티브 제도에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	93	3.00 (1.11)	1,527
법인	32	2.69 (0.93)	
민간	93	2.99 (1.10)	
가정	211	2.80 (1.08)	
직장	27	3.15 (1.17)	
부모협동	7	3.43 (0.98)	
합계	463	2.90 (1.09)	

○ 평가인증 여부가 원 운영 도움정도를 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 조사대상 경기도 어린이집 384개소의 평가인증 여부의 원 운영 도움 정도를 살펴본 결과, ‘약간 도움이 된다’ 153개소(29.4%), ‘별로 도움이 되지 않는다’ 143개소 (27.4%), ‘매우 도움이 된다’ 65개소(12.5%), ‘전혀 도움이 되지 않는다’ 23개소 (4.4%)로 나타남. 즉 도움이 된다는 41.9%였고 도움이 되지 않는다는 31.8%로 도움이 된다는 응답이 도움이 되지 않는다는 응답보다 10% 정도 많았음.

〈표 9-17〉 평가인증 여부의 원 운영 도움 정도

(단위 : 개소, %)

구분	사례수 (비율)	평균 (표준편차)
전혀 도움이 되지 않는다	23 (4.4)	2.68 (0.82)
별로 도움이 되지 않는다	143 (27.4)	
약간 도움이 된다	153 (29.4)	
매우 도움이 된다	65 (12.5)	
합계	384 (73.7)	

○ 설립주체별 평가인증 여부의 원 운영 도움정도를 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 조사대상 경기도 어린이집 352개소의 설립주체에 따른 평가인증 여부의 원 운영 도움 정도를 살펴본 결과, 4점 척도에 평균 2.67점이었음. 직장이 2.85점, 국공립 2.78점, 부모협동 2.67점, 가정 2.65점, 법인 2.64점, 민간 2.53점으로 나타남.

〈표 9-18〉 설립주체에 따른 평가인증 여부의 원 운영 도움정도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	85	2.78 (0.84)	.911
법인	28	2.64 (0.87)	
민간	68	2.53 (0.80)	
가정	145	2.65 (0.82)	
직장	20	2.85 (0.67)	
부모협동	6	2.67 (0.82)	
합계	352	2.67 (0.82)	

- 설립주체에 따른 평가인증 준비 시 어려움에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음.
 - 조사대상 경기도 어린이집 43개소의 설립주체에 따른 평가인증 준비 시 어려움에 대해 살펴본 결과, ‘원장 및 교사의 업무 과중’ 15개소(34.9%), ‘재정의 어려움’ 11개소(25.6%), ‘교사 관리 및 수급의 어려움’ 과 ‘평가인증 지표 및 지침서 이해의 어려움’ 이 각각 5개소(11.6%), ‘평가인증 관련 서류 준비’ 4개소(9.3%) 순으로 나타남.
- 설립주체에 따른 평가인증 미신청 이유에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음.
 - 조사대상 경기도 어린이집 61개소의 설립주체에 따른 평가인증 미신청 이유에 대해 살펴본 결과, ‘교사 수급의 어려움 때문에’ 10개소(16.4%), ‘업무과중 때문에’ 9개소(14.8%), ‘필요성을 느끼지 못해서’ 와 ‘비용이 많이 들 것 같아서’ 가 각각 4개소(6.6%) 순으로 나타남.

□ 추진근거

- 영유아보육법 제 30조(어린이집 평가인증)

□ 사업내용

- 평가인증 연구 우수 동아리 지원
- 시군구 보육정보센터에서 평가인증 컨설턴트 양성
- 평가인증 준비 시 보조 인력 지원

- 평가인증 사후 유지비 지원

□ 세부 사업내용

- 평가인증 연구 우수 동아리 지원 .
 - 평가인증을 우수하게 통과한 어린이집 교사가 중심이 되어 연구동 아리 활동을 하도록 함.
 - 평가인증 준비 사례 발표 및 평가인증 자료집을 발간하게 함.
- 시군구 보육정보센터에서 평가인증 컨설턴트 양성
 - 시군구 보육정보센터에서 어린이집 평가인증 컨설턴트 교육을 실시함.
 - 평가인증 준비 및 사후 유지를 위한 장학지도를 하도록 함.
- 평가인증 사후 유지비 지원
 - 평가인증 점수가 우수한 어린이집에 대하여 평가인증 통과 후 사후 유지를 위해 유지비를 지원함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
평가인증 연구 동아리 지원	추진계획	우수 동아리 10개 선정	우수 동아리 20개 선정	연속 지원	연속 지원	연속 지원
	소요예산	20,000	40,000	40,000	40,000	40,000
평가인증 컨설턴트 양성	추진계획	-	준비	컨설턴트 50명 양성	연속 지원	연속 지원
	소요예산	-	-	50,000	50,000	50,000
사후 유지비 지원	추진계획	-	-	-	지원	연속 지원
	소요예산				50,000	50,000
총 소요예산		20,000	40,000	90,000	140,000	140,000

* 예산 산정기준

- 평가인증 연구 동아리 지원 : 1개 동아리 연간 2,000,000원 지원 = 2,000,000원
- 평가인증 컨설턴트 지원 : 컨설턴트 1명 인건비 1개월당 1,000,000원 지원 × 50명 = 50,000,000원
- 사후 유지비 지원 : 평가인증 점수가 우수한 시설로 시설당 연간 500,000원 지급 × 100개 시설 = 50,000,000원

3.3 보육정보센터 확대 및 기능 내실화

□ 현황과 필요성

- 보육정보센터는 1993년 처음 문을 연 이후, 영유아 보육에 관련된 각종 다양한 부문의 정보와 서비스를 보육종사자나 부모에게 제공하고 상담 사업에 힘쓰는 등 다양한 역할과 기능을 해오고 있음. 보육정보센터는 온라인 및 오프라인(on/off line) 상에서 영유아, 교사, 원장, 학부모 등의 보육수요자에게 양육 및 시설정보 제공 및 어린이집 종사자 지원 등의 보육에 관한 종합적인 보육서비스를 제공해오고 있으며, 2005년부터는 어린이집 평가인증제와 함께 어린이집 평가인증 조력의 역할을 하는 등 표준보육과정의 개발 보급 등에 필수적인 역할을 담당하고 있음.
- 경기도내 보육정보센터 설치 현황
 - 경기도는 2012년 12월 말 기준으로 광역시도 단위의 보육정보센터 2개소(경기도보육정보센터, 경기북부보육정보센터), 시·군·구 단위의 보육정보센터 15개소, 총 17개소의 보육정보센터를 보유하고 있음.
 - 경기도는 도내 시·군·구 보육정보센터 설치 조례 제정을 하도록 ‘2008년 보육사업 계획’을 수립하였고, 그 이후 시·군·구 보육정보센터의 수가 늘어나면서 현재 31개 시·군 중 15개소(45.1%)가 설치·운영 중에 있음.
- 2012년 12월 말을 기준으로 경기도내 시·도 및 시·군·구 보육정보센터 설치·운영 현황을 살펴보면 다음과 같음.

〈표 9-19〉 경기도 보육정보센터 설치·운영 현황 (2012년 12월 말 기준)

구분	센터명	소재지	개소일	위탁체 현황
시·도 보육정보센터	경기도 보육정보센터	수원시	2003. 11. 12	경기도 어린이집 연합회
	경기북부 보육정보센터	의정부시	2008. 2. 27	사회복지법인 경기사랑
시·군·구 보육정보센터	고양시 보육정보센터	고양시	2003. 4. 3	서울 카톨릭 사회복지회
	군포시 보육정보센터	군포시	2010. 1. 28	우일학원 (안양대학교)
	부천시 보육정보센터	부천시	1999. 7. 10	서울신학대학교
	성남시 보육정보센터	성남시	1993. 3. 1	경원대학교 산학협력단
	안산시 보육정보센터	안산시	1994. 5. 1	안산 1대학
	안양시 보육정보센터	안양시	1997. 3. 12	성결대학교
	의왕시 보육정보센터	의왕시	2001. 1. 19	장안대학
	의정부시 보육정보센터	의정부시	2007. 9. 3	경민대학
	이천시 보육정보센터	이천시	2006. 7. 1	청강문화 산업대학
	수원시 보육정보센터	수원시	2008. 9. 1	수원시 어린이집연합회
	시흥시 보육정보센터	시흥시	2006. 8. 3	안산 1대학
	평택시 보육정보센터	평택시	2007. 10. 2	남서울 대학교
	화성시 보육정보센터	화성시	2009. 8. 25	수원대학교
	광명시 보육정보센터	광명시	2010. 11. 12	사회복지법인 빛나라
	파주시 보육정보센터	파주시	2012. 8. 1	-

- 경기도내 17개소의 보육정보센터는 적은 예산과 인력으로 너무 많은 사업이 진행되는 문제점을 안고 있음. 또한 어린이집 같은 시설 지원에 치우치다보니 일반 영유아부모를 대상으로 한 양육지원은 소홀해질 수밖에 없음.
- 보육정보센터의 주 이용자였던 보육교사와 더불어 영유아 부모의 보육서비스 강화를 목표로 보육정보센터 확대 및 내실화 방안을 제안함.

□ 추진근거

- 보건복지부, (2012). 보육사업안내.
- 영유아보육법

□ 사업내용

- 경기도 전체 시군에 보육정보센터 설치
- 경기도내 보육정보센터의 육아허브화

□ 세부추진내용

- 1단계 : 경기도 전체 시군에 보육정보센터 설치
 - 보육정보센터가 미설치된 14개 시군의 설치독려 강화
: 경기도 여성가족정책 시군평가 지표로 보육정보센터 설치 운영을 포함시킬 것. 대체 교사 지원 등 보육정보센터를 통한 어린이집 지원이 강화됨에 따라 시군에서 보육정보센터 미설치 시 도차원의 지원에서 불이익이 발생할 것임.
- 2단계 : 경기도내 보육정보센터의 육아허브화
 - 지방자치단체와 함께 진행되는 보육정보센터의 부모대상 육아지원사업은 상업적인 목적을 가진 민간의 문화센터 프로그램과 차별화 되어야함. 지자체의 지원(행정)과 보육정보센터의 인적 인프라의 조화를 통해 좀 더 양질의 육아지원 프로그램을 보급이 필요함. 문화센터 수준의 프로그램 차원이 아닌 좀 더 영유아기 자녀로 둔 부모들에게 필요한 서비스로 접근하는 것이 합당함.
 - 육아스트레스와 부모의 경제적 부담을 줄이기 위해, 서울시에서 시행하고 있는 영유아 플라자와 같이 보다 접근이 용이한 곳에 부모들이 쉽게 아이와 함께 찾아 놀이도 참여하고 상담하며, 놀이감도 빌릴 수 있는 공간이 무엇보다 필요함. 즉 부모지원 공보육 서비스를 원스탑으로 제공할 수 있는 지역 내 육아허브(육아지원센터)가 설치된다면 지역 육아의 랜드마크가 되어 홍보와 정보의 통로가 될 수 있음.
 - 부모 온라인 카페를 이용한 부모 모임 활성화 : 보육정보센터의 각종 프로그램을 이용한 경험이 있는 부모를 대상으로 같은 기수끼리 지속적으로 연결할 수 있는 온라인 모임을 활성화할 필요가 있음. 특히 취업모의 경우에는 전업주부와는 달리 자녀포레 집단의 부모와 격리되어 정보소외의 현상을 겪고 있는 문제점이 있음.
- 온라인 부모 커뮤니티 시행 초기의 참여율을 높이기 위해 보육정보센터 전담직원을

커뮤니티 운영자로 지정하여 지속적으로 부모의 참여를 격려해야 함. 온라인 부모 커뮤니티는 육아를 하면서 어려운 점을 공유하고 보육정보센터 프로그램 개선 요구사항 등을 이야기하는 시간을 가질 수 있으며, 이용 후기를 통해 보육정보센터를 홍보할 수 있는 부가적인 효과도 노릴 수 있음.

- 보육정보센터 홍보기능강화 : 보육정보센터의 홈페이지를 알게 된 경로 중 가장 많은 응답을 차지한 것은 인터넷 검색임.
- 특히 취업모의 경우 전업주부에 비해 인터넷에 의존하는 비중이 더 높음. 보육정보센터 홈페이지의 이용만족도도 전업주부에 비해서 취업모가 더 높게 나타남. 취업모에게 효과적인 보육정보센터 홍보수단이 인터넷을 활용하는 것 인만큼 아기엄마들이 활발하게 이용하는 사이트를 통한 홍보가 중요함.
- 이용자 친화적인 정보컨텐츠 개발보급 : 보육정보센터 홈페이지 활용을 저해하는 가장 큰 원인으로 원하는 정보를 찾기 어려운 컨텐츠 관리의 비체계화가 지적됨.
- 원하는 정보를 보기 좋은 체계로 보기 좋은 형식에 공급하는 것이 관건임.
- 최신 보육연구결과물을 동영상이나 ppt로 제작 보급하여 보육현장이나 가정에서 쉽게 활용할 수 있도록 할 필요가 있음.
- 본원에서 개발된 영아를 위한 안전과 위생에 관한 안심보육지표나 가정보육 프로그램, 다문화가정을 위한 보육프로그램 등은 보육현장의 요구에 부합하는 최신 보육자료로 활용할 수 있음.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
육아자료 배포 및 정보센터홍보비	추진계획	신생아가정	신생아가정	신생아가정	신생아가정	신생아가정
	소요예산	200,000	200,000	200,000	200,000	200,000
교육컨텐츠 디지털화	추진계획	영아안심지표	가정보육 프로그램	다문화 프로그램	-	-
	소요예산	200,000	300,000	200,000	-	-
총 소요예산		400,000	500,000	400,000	200,000	200,000

3.4. 모니터링단 운영 활성화

□ 현황 및 필요성

- 정부는 2012년부터 ‘아이사랑 부모 모니터링단’ 운영 계획을 발표하였음. 이 사업의 목적은 이용자(부모)와 보육전문가들이 직접 어린이집의 급식·위생, 안전 및 건강관리 등 보육환경을 모니터링·컨설팅하여 보육서비스 품질을 향상시킴으로써 어린이집 이용부모들이 믿고 맡길 수 있는 보육환경을 조성하고 수요자 중심의 보육정책을 실현하기 위함임.
- 부모 모니터링단은 시·군·구별로 10~20명 이내, 1조당 2~3명, 각 조는 보육전문가 1명과 부모 1명이상으로 구성됨. 모니터링단은 매월 1회 이상 관내 어린이집을 방문하여 급식·위생, 안전 및 건강관리 등 운영상황을 모니터링하고 보육전문가는 미흡부분에 대한 컨설팅을 제공함.
- 어린이집 원장 조사에서는 부모 모니터링단 운영이 필요하다고 느끼는 원장은 22.2%로 낮게 나타났음(〈표 4-45〉 참조). 부모 모니터링단의 바람직한 인적 구성으로는 부모와 전문가가 5:5로 구성되는 것이 바람직하다는 의견(45.8%)이 가장 많았음(〈표 4-47〉 참조). 모니터링단 운영방식에 대해 원장들은 학부모의 어린이집 인식제고 및 이해증진(50.0%)과 건강, 급식, 안전관리에 대한 컨설팅(29.7%)으로 이루어지기를 희망하였음(〈표 4-48〉 참조). 부모 모니터링단 운영을 위한 필요 요건으로 부모 모니터링 요원의 자격요건 강화 및 철저한 사전교육(40.3%), 부모 모니터링단의 역할 및 운영지침에 대한 명확한 사전 고지(38.6%)를 택하였음(〈표 4-49〉 참조).
- 따라서 부모 모니터링단 사업이 조기에 정착할 수 있도록 모니터링단 활동에 대한 명확한 매뉴얼과 이에 대한 교육이 필수적임.
- 어린이집 운영의 투명성과 신뢰도 제고를 위해서는 부모모니터링단 운영과 함께 어린이집 운영위원회의 활성화와 일상적인 교육 및 운영과정에 부모 참여를 활성화하는 것이 바람직함.

- 어린이집 원장 조사 결과, 92.7%의 어린이집에 운영위원회가 설치되어 있는 것으로 나타났음(〈표 4-38〉 참조).
- 어린이집 이용부모 조사 결과, 응답자의 19.8%가 현재 운영위원회에 참여하고 있고, 앞으로 참여의향이 있다는 응답은 27.4%에 달했음(〈표 6-67〉 참조). 어린이집 운영위원회 회의결과를 공개한다는 응답이 73.6%, 공개하지 않는다는 응답은 26.4%였음(〈표 6-68〉 참조). 부모들이 운영위원회를 통해 논의하고 싶은 안건으로는 영유아의 건강·영양 및 안전(40.4%)이 가장 많았고, 보육시간 및 보육과정 등 어린이집 운영(20.8%)이라는 응답이 뒤를 이었음(〈표 6-69〉 참조).

□ 추진근거

- 보건복지부 ‘아이사랑 부모 모니터링단 구성운영 계획’ (2012.5.10.)

□ 사업내용

- 부모 모니터링단 운영 활성화
- 부모참여 활성화로 어린이집 운영 활성화 및 신뢰도 제고

□ 세부추진내용

- 부모 모니터링단 운영 활성화
 - 부모 모니터링단 활동에 관한 매뉴얼 개발 및 시군별 순회 교육 실시로 사업목적에 부합하는 전문적 모니터링이 이루어지도록 함.
 - 부모 모니터링단 사업 목적과 운영에 대한 홍보 강화로 어린이집 모니터링에 필요한 전문성을 가진 전문가 및 부모를 모집함.
 - 2년차부터는 기존 매뉴얼과 시군별 활동사례를 중심으로 시군단위 교육 및 우수시군 표창 등이 이루어지도록 함.

- 부모참여 활성화로 어린이집 운영 활성화 및 신뢰도 제고
 - 어린이집 운영위원회의 실질적 운영, 회의내용의 공개 등 어린이집 운영위원회 운영 활성화를 지도점검에 포함함.
 - 부모참여, 자원활동 등 어린이집 운영 및 보육활동 전반에 걸쳐 부모참여를 촉진하기 위하여 매년 말 부모참여 우수어린이집에 시상함.

□ 추진체계

- 부모모니터링단 운영, 부모참여 우수어린이집 시상 : 경기도청 주무과
- 부모모니터링단 매뉴얼 개발 : 경기도보육정보센터
- 부모모니터링단 교육 : 시군보육정보센터

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
부모모니터링단 운영 활성화	추진계획	매뉴얼 개발 및 교육	-	-	-	-
	소요예산	13,100	-	-	-	-
부모참여 우수어린이집 시상	추진계획	실시	실시	실시	실시	실시
	소요예산	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000
총 소요예산		28,100	15,000	15,000	15,000	15,000

* 예산산정기준

- 부모모니터링단 매뉴얼 개발 10,000천원, 부모모니터링단 교육 회당 1,000천원×31회
- 부모참여 우수어린이집 시상식 10,000천원, 부모참여 우수어린이집 사례집 발간 5,000천원

4. 보육교직원 역량강화 및 처우개선

4.1 보육교사 전문역량강화

□ 현황 및 필요성

- 보육의 질을 결정하는 중요한 요인 중의 하나가 교사의 전문성임. 특히 영유아를 하루 종일 보호하고 교육하는 어린이집 교사의 경우 영유아의 성장과 생활습관 형성부터 인성발달에 이르기까지 다양한 발달 영역에 영향을 미칠 개연성이 큼(최혜영, 2012). 교사의 전문성은 고정되어 있는 것이 아니라 교직생활을 하면서 개인적인 변인과 환경적인 변인에 의해 변화함. 즉 교사의 전문성 발달은 교사 역할을 수행하면서 교직 기술, 지식, 태도, 가치관, 능력, 자질 등이 변화되어 가는 것을 의미함(김지영, 윤진주, 2011).
- 보육교사의 전문성을 제고하기 위해서는 보육교사의 요구 및 수준에 따른 보수교육이 제공되어야 함. 영유아 보육활동을 계획하고, 실시하고, 평가하는데 필요로 하는 영유아 발달 및 교육에 대한 지식과 영유아를 대하는 인간적 자질을 함양하는 지식과 인성이 균형을 갖추는데 도움이 되는 보수교육이 실시되어야 함. 그러나, 보육교사들이 보수교육에 참여하는 것이 쉽지 않고 보수교육 만족도 또한 높지 않은 것으로 보고됨.
 - 대체교사를 구하기 어려워 보수교육에 참여하기 어렵다거나, 보수교육의 내용이 보육교사의 경력이나 능력에 따라 차별화되지 않고 같은 내용이 제공된다거나, 보수교육이 대집단으로 전달되어 효과가 떨어진다는거나, 보육교사교육원에서 보수교육이 제공되어 보육교사양성과정의 내용과 별반 차이가 없다거나 하는 불만족스러운 원인으로 인해 보수교육의 가치가 퇴색되고 있음,
- 본 연구에서 교사의 보수교육 참여지원에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 454개소 어린이집 교사의 보수교육 참여지원에 대해 살펴본 결과 ‘적극지원’이 408개소(89.9%), ‘보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함’이 31개소(6.8%), ‘교사

교육이 필요하다는 것을 아지만 보낼 여력이 없음' 이 15개소(3.3%)였음. 설립주체와 상관없이 적극지원이 가장 많았으며 직장과 부모협동은 100%, 법인 97%, 민간 96.7%, 국공립 94.6%, 가정 82% 순으로 나타남. 특히 가정은 '보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함' 이 11.5%와 '교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음' 이 6.5%로 나타남.

〈표 9-20〉 설립주체에 따른 교사의 보수교육 참여 지원

(단위 : 명, %)

구분	적극지원	보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함	교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음	교사교육을 받아도 자질향상과 연결되지 않아서 잘 보내지 않음	합계
국공립	88 (94.6)	4 (4.3)	1 (1.1)	0 (0.0)	93 (100.0)
법인	32 (97.0)	1 (3.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
민간	90 (95.7)	3 (3.2)	1 (1.1)	0 (0.0)	94 (100.0)
가정	164 (82.0)	23 (11.5)	13 (6.5)	0 (0.0)	200 (100.0)
직장	27 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	27 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	408 (89.9)	31 (6.8)	15 (3.3)	0 (0.0)	454 (100.0)

- 교사의 보수교육의 교사교육 참여지원에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 조사대상 449개소 어린이집 교사의 보수교육의 교사교육 참여지원에 대해 살펴본 결과 '적극 지원' 이 323개소(71.9%), '보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함' 이 91개소 (20.3%), '교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음' 이 30개소(6.7%), '교사교육을 받아도 자질향상과 연결되지 않아서 잘 보내지 않음' 이 5개소(1.1%)였 음. 설립주체별로 보면 적극지원이 부모협동 100%, 직장 88.5%, 국공립 81.5%, 민간 80.2%, 법인 78.1%, 가정 59.2% 순으로 나타남. 가정은 보육공백이 우려되어 많이 지원하지 못함이 26.5%, 교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음이 12.2%로 다른 설립주체에 비해 지원하지 못하는 비율이 높게 나타남.

〈표 9-21〉 설립주체에 따른 교사의 보수교육 외 교사교육 참여 지원

(단위 : 명, %)

구분	적극지원	보육공백이 우려되어 많이 지원하지는 못함	교사교육이 필요하다는 것을 알지만 보낼 여력이 없음	교사교육을 받아도 자질향상과 연결되지 않아서 잘 보내지 않음	합계
국공립	75 (81.5)	15 (16.3)	2 (2.2)	0 (0.0)	92 (100.0)
법인	25 (78.1)	6 (18.8)	1 (3.1)	0 (0.0)	32 (100.0)
민간	77 (80.2)	15 (15.6)	3 (3.1)	1 (1.0)	96 (100.0)
가정	116 (59.2)	52 (26.5)	24 (12.2)	4 (2.0)	196 (100.0)
직장	23 (88.5)	3 (11.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	26 (100.0)
부모협동	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
합계	323 (71.9)	91 (20.3)	30 (6.7)	5 (1.1)	449 (100.0)

○ 교사의 영아·장애아·다문화 전문교육과정에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 조사 대상 교사의 1,024명 중 영아·장애아·다문화 전문교육과정에 대해 안다고 응답한 경우는 698명(68.2%)이었고, 모른다고 응답한 경우는 326명(31.8%)으로 나타남.

〈표 9-22〉 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지 여부

(단위 : 명, %)

구분	사려수 (비율)
안다	698 (68.2)
모른다	326 (31.8)
합계	1,024 (100.0)

○ 교사의 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 수강여부에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 조사대상 교사의 2,577명 중 영아·장애아·다문화 전문교육과정을 수강한 교사는 699명(27.1%)이었고, 미수강한 교사는 1,878명(72.9%)으로 나타남. 수강한 과정으로는 영아 전문교육과정이 547명(58.9%)으로 가장 많았고, 다문화 전문교육과정 86명(10.2%), 장애아 전문교육과정 66명(8.2%)으로 나타남.

〈표 9-23〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 수강여부

(단위 : 명, %)

항목	수강	미수강	합계
영아 전문교육과정	547 (58.9)	381 (41.1)	928 (100.0)
장애아 전문교육과정	66 (8.2)	736 (91.8)	802 (100.0)
다문화 전문교육과정	86 (10.2)	761 (89.8)	847 (100.0)
합계	699 (27.1)	1,878 (72.9)	2,577 (100.0)

- 교사의 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 도움 정도에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 영아 전문교육과정은 5점 만점에 4.34점, 다문화 전문교육과정은 5점 만점에 3.85점, 장애아 전문교육과정은 5점 만점에 3.67점으로 영아 전문교육과정에 대한 도움 정도가 가장 높게 나타남.

〈표 9-24〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 도움 정도

(단위 : 개소, %)

항목	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	대체로 도움	매우 도움	합계	평균(표준편차)
영아	2 (0.4)	9 (1.8)	52 (10.2)	195 (38.5)	249 (49.1)	507 (100)	4.34 (0.76)
장애아	1 (1.7)	3 (5.2)	22 (37.9)	20 (34.5)	12 (20.7)	58 (100)	3.67 (0.93)
다문화	2 (2.6)	2 (2.6)	21 (26.9)	34 (43.6)	19 (24.4)	78 (100)	3.85 (0.91)

주 : 5점 척도로 평균값이 높을수록 도움 정도가 큰 것을 의미함(1점 : 전혀 도움되지 않음 ~ 5점 : 매우 도움).

- 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 인지과정 향후 수강 의향을 조사한 결과, 영아(86.0%)·장애아(73.7%)·다문화(77.7%) 전문교육과정 모두 향후 의향이 있음 이 의향 없음보다 높게 나타남
- 교사의 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 향후 수강 의향에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 조사대상 812명 중 영아 전문교육과정은 338명(86.0%)이, 다문화 전문교육과정은 342명(77.7%), 장애아 전문교육과정 132명(73.7%)으로 나타남.

〈표 9-25〉 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 향후 수강 의향

(단위 : 명, %)

항목	의향 있음	의향 없음	합계
영아 전문교육과정	338 (86.0)	55 (14.0)	393 (100.0)
장애아 전문교육과정	132 (73.7)	47 (26.3)	179 (100.0)
다문화 전문교육과정	342 (77.7)	98 (22.3)	440 (100.0)
합계	812 (80.2)	200 (19.8)	1,012 (100.0)

- 교사의 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 조사대상 1,162명 중 보수교육은 604명(65.0%)이, 보수교육 외 교사교육은 558명(65.2%)으로 나타남.

〈표 9-26〉 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부

(단위 : 명, %)

항목	참여	미참여	합계
보수교육	604 (65.0)	325 (35.0)	929 (100.0)
보수교육 외 교사교육	558 (65.2)	298 (34.8)	856 (100.0)
합계	1,162 (65.0)	623 (35.0)	1,785 (100.0)

- 설립주체별로 교사의 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음, 보수교육은 795개소 중 524개소에서 참여하였는데, 직장은 100%였고 국공립, 법인, 부모협동은 75% 정도였고, 민간과 가정은 64-65% 정도로 나타남.

〈표 9-27〉 어린이집 설립주체에 따른 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 여부

(단위 : 명, %)

구분	보수교육			보수교육 외 교사교육		
	참여	미참여	합계	참여	미참여	합계
국공립	40 (75.5)	13 (24.5)	53 (100.0)	46 (88.5)	6 (11.5)	52 (100.0)
법인	9 (75.0)	3 (25.0)	12 (100.0)	11 (84.6)	2 (15.4)	13 (100.0)
민간	189 (64.3)	105 (35.7)	294 (100.0)	174 (64.7)	95 (35.3)	269 (100.0)
가정	275 (64.9)	149 (35.1)	424 (100.0)	247 (61.9)	152 (38.1)	399 (100.0)
직장	8 (100.0)	0 (0.0)	8 (100.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	7 (100.0)
부모협동	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (100.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	4 (100.0)
합계	524 (65.9)	271 (34.1)	795 (100.0)	488 (65.6)	256 (34.4)	744 (100.0)

○ 보육교사의 경력에 따른 보수교육 도움 정도를 살펴본 결과는 다음과 같음, 보육경력 3년 미만은 5점 만점에 3.93점, 3년 이상-5년 미만은 3.87점, 5년 이상-10년 미만은 3.83점, 10년 이상은 3.78점 순으로 나타남. 통계적으로 의미 있는 차이는 나타나지 않았으나 경력이 낮을수록 보수교육이 도움이 된다고 인식하는 것임을 알 수 있음.

〈표 9-28〉 보육교사 경력에 따른 보수교육도움 정도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균(표준편차)	F 검증
보육경력 3년미만	281	3.93 (.80)	.511
보육경력 3년이상~5년 미만	164	3.87 (.85)	
보육경력 5년이상~10년 미만	71	3.83 (.92)	
보육경력 10년이상	28	3.78 (1.06)	

○ 보육교사의 경력에 따른 보수교육 외 교사교육 도움 정도를 살펴본 결과는 다음과 같음, 보육경력 3년이상-5년미만은 5점 만점에 3.81점, 5년이상-10년미만은 3.79점, 3년미만은 5점 만점에 3.77점, 10년이상은 3.71점 순으로 나타남. 통계적으로 의미있

는 차이는 나타나지 않았으나 보육경력 3년이상-5년미만이 보수교육 외 교사교육이 도움이 된다고 인식하는 비율이 가장 많음을 알 수 있음.

〈표 9-29〉 보육교사 경력에 따른 보수교육 외 교사교육 도움 정도

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균(표준편차)	F 검증
보육경력 3년미만	282	3.77 (.85)	.093
보육경력 3년이상~5년 미만	137	3.81 (.93)	
보육경력 5년이상~10년 미만	54	3.79 (.83)	
보육경력 10년이상	21	3.71 (1.05)	

□ 추진근거

- 영유아보육법 제23조(어린이집 원장의 보수교육)
- 영유아보육법 제23조 2(보육교사의 보수교육)

□ 사업내용

- 보수교육 및 보수교육 외 교육 참여 시 보조인력 지원 사업
- 보육교사 경력에 따른 보수교육 교재 개발 사업
- 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 개발 사업

□ 세부추진내용

- 보수교육 및 보수교육 외 교사교육 참여 시 보조인력 지원 사업
 - 보수교육 및 보수교육 외 교육 참여 시 개별 어린이집에 보조인력을 지원함.
 - 보조인력의 자격은 보육실습을 경험한 졸업반 학생도 가능하도록 하여 보육현장과 보육교사 양성기관과 연계 유도
 - 보조인력의 인건비는 일당 35,000원으로 하고 보조인력의 경력을 인정해주는 방안을 고려하도록 함.

- 보육교사 경력에 따른 보수교육 교재 개발 및 보급
 - 보육교사 경력에 따라 보수교육 및 보수교육 외 교육이 차별화되도록 하여 교육 만족도를 제고해야 함. 이를 위해 보육교사 경력별 교육에 대한 요구도를 조사하여 보수교육 및 교사교육 프로그램을 개발하여야 함.
 - 개발된 교사교육 프로그램을 시범 실시한 후 확장하도록 함.
- 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 개발 및 보급
 - 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정을 특화사업으로 지정하여 전문교육과정 용으로 개발하여야 함.
 - 짧은 기간 전문교육을 통해 해당분야 전문성을 신장할 수 있도록 기초 프로그램, 심화 프로그램 2종으로 구분하여 개발할 필요가 있음.
 - 개발된 영아·장애아·다문화 전문교육과정을 시범 실시한 후 확장하도록 함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
보육교사 경력에 따른 보수교육 교재 개발 및 보급	추진계획	준비	프로그램 개발	프로그램 시범 실시	프로그램 보급	프로그램 보급
	소요예산	-	50,000	-	-	-
경기도 영아·장애아· 다문화 전문교육과정 개발 및 보급	추진계획	-	준비	전문교육과정 개발	전문교육과정 시범 실시	전문 교육과정 보급
	소요예산	-	-	50,000	-	-
총 소요예산		0	50,000	50,000	-	-

* 예산 산정기준

- 보육교사 경력에 따른 보수교육 교재 개발비 : 50,000,000원
- 경기도 영아·장애아·다문화 전문교육과정 개발비 : 50,000,000원

4.2 대체교사 지원사업 확대

□ 현황 및 필요성

- 어린이집 교사들은 보육공백을 우려하여 휴가나 교육의 기회를 제대로 보장받지 못하고 있음. 대체로 어린이집 교사의 연월차, 보수교육 등 공식적 부재 시 원장이나 다른 교사가 부재중인 교사의 업무를 임시로 맡고 있기 때문에 동료교사의 부담가중 및 보육의 질저하가 우려됨.
 - 실제 보육현장에서 대체교사 채용여부를 조사한 결과 82.4%가 채용하지 않는 것으로 나타남(황해익 외, 2008). 휴가나 교육사유가 발생하더라도 자신이 돌보는 영유아에 대한 책임감과 부담감으로 인해서, 원장이나 동료교사에 대한 미안함으로 인해 이를 적절히 활용하지 못하는 문제가 발생함.
 - 따라서 경기도 어린이집 대체교사 사업을 활성화시킴으로써 연수 및 보수교육의 활성화를 통해 어린이집 교사의 전문성제고어린이집 교사의 근무환경 개선으로 인해 교사의 직무만족도 상승 및 이직률 감소보육의 질적 수준 유지의 긍정적 효과를 발생함.
- 어린이집 원장을 대상으로 보육교사의 휴가 및 보수교육을 미이용하는 이유를 조사한 결과, 42.1%가 보육공백으로 인해 아동에게 부정적 영향을 미칠까봐 라고 응답하였고, 대체교사 지원이 잘 되지 않아서라는 응답이 37.6%로 그 다음을 차지함(〈표 4-89〉 참조).
- 대체교사 지원이 가장 필요한 시기가 언제인지 질문한 결과, 1순위는 출산휴가(23.5%), 급작스런 퇴직(20.4%) 등의 순으로 나타났고, 2순위는 급작스런 퇴직(22.8%), 보수교육(17.7%) 등의 순으로 나타남(〈표 4-90〉 참조).
- 대체교사 채용 시 자비를 부담 한다면 할 의향이 있는지 질문한 결과(〈표 4-91〉 참조), 5점 척도에서 평균 2.84점(SD=1.12)으로 자비부담 의향이 별로 없는 것으로 나타남.

- 설립주체별로 보면, 가정어린이집(M=2.54)과 직장(M=3.30), 부모협동(M=4.00) 간 유의한 차이를 보임(F=7.200, $p < .001$).
- 보육교사를 대상으로 대체교사 지원사업에 대한 의견을 조사한 결과가 다음과 같음. 보육교사의 휴가 및 보수교육 미이용 이유를 조사한 결과(〈표 5-79〉 참조), 대체교사 지원이 잘 되지 않아서라는 응답이 49.4%로 가장 많았음.
- 대체교사 지원이 가장 필요한 시기를 조사한 결과(〈표 5-80〉 참조), 1순위에서는 보수교육이 26.5%로, 2순위에서는 병가가 24.2%로 가장 높게 나타났음.

□ 사업내용

- 어린이집 대체교사 수급의 안정화
- 어린이집에 대한 인센티브 기능
- 불필요한 행정 절차간소화

□ 세부추진내용

- 경기도 어린이집 대체교사 지원사업 개선안을 단기안과 중장기안으로 분리해서 제안하고자함. 단기적으로 일당제 수당을 현실화하여 긴급한 대체교사 수요에 탄력적으로 대응할 수 있는 체제를 구축하고, 장기적으로 월급제 운영을 병행함으로써 대체교사수급의 안정성을 기하고자 함.
- 단기, 중장기별 방안

〈표 9-30〉 경기도 어린이집 대체교사 지원사업 단기 방안 (2013~2014년도)

구분	기존	단기 개선(안)
지원체제	• 일당제 일 4만원	• 대체교사 일당 현실화 - 일당제 : 일 5만원 (1만원 인상) * 서울시도 5만원 일당 적용
지원요건	-	• 평가인증 어린이집
지원 우선순위	-	• 지원 우선순위 설정 - 1순위 : 결혼 - 2순위 : 병가 (가족 간병 포함)
지원방식	〈출산 휴가 시〉 • 3개월 이내 지원	• 4대 보험료만 지급 * 6개월 이상 근속자는 고용보험기금에서 통상급여 지원받고 있어 실제로 6개월 미만 근속자만 해당, 한 어린이집에 장기지원하는 폐해 개선
	〈병가 시〉 • 1주 이상 병가 연간 60일 이내	• 1주 이상 3주 미만 진단 시 - 대체교사 지원 • 3주 이상 60일 이내 장기 입원 시 - 4대 보험료만 지급 * 한 어린이집에 장기지원의 폐해 개선과 많은 어린이집 지원 효과
지원대상	• 취사부 지원	• 취사부 제외 * 지원대상이 아닌 특수교사, 치료사 등과의 형평성 문제 발생 실제 연계실적 1%로 저조 - 총 437명 중 5명 연계('12.1~5월)
관리 및 교육	• 국비교사만 보육정보센터에서 필수구비서류 통합관리	• 보육정보센터에 전담인력 확보하여 교육, 관리를 담당 • 국비뿐만 아니라 도비교사도 보육정보센터에서 필수구비서류 통합관리. 대체교사의 서류준비로 인한 번거로움을 간소화시키고 보육업무에 집중할 수 있도록 함
기타	-	• 대체교사 교통비 추가 지원 (4천원)

〈표 9-31〉 경기도 어린이집 대체교사 지원사업 중장기 개선안 (2015년도 이후)

구분	기존	개선(안)
지원체제	• 일당제만 운영	• 2원적 체제 (월급제 기본, 일당제 보완) - 월급제 : 월 152만원 (국비 대체교사 지원액 동일) - 일당제 : 일 5만원 * 안정적 인력풀 관리를 위해 일정비를 월급제 교사 채용 필요
신청절차	• 어린이집 원장이 보육정보센터를 통해 전화나 팩스 신청	• 대체교사와 어린이집 원장이 대체교사 지원신청을 할 수 있는 시스템을 구축하여 대체교사와 수요와 공급상황이 온라인으로 확인할 수 있게 하여 매칭비용을 높이고 편의성을 도모함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

경기도 월급제 대체교사 인건비 예산 (단기안)

(단위 : 천원)

총 필요일수	인건비			총예산
	일당	교통비	추가수당(주휴수당) 및 병가시 4대 보험지급료	
15,000일	750,000 (50천원 × 15,000일)	60,000 (4,000원 × 15,000일)	155,000	965,000

경기도 월급제 대체교사 인건비 예산 (중장기안)

(단위 : 원)

총 필요인원	인건비	총예산
77명	1,827,600 (1,523천원 × 12개월)	1,400,725,200

4.3 보육교직원 처우개선

□ 현황 및 필요성

- Williams(2000)는 전문성 지원을 위한 적절한 환경이 필요하다고 주장한 바 있음. 전문성 지원 환경이란 교사가 자기 성장을 위해서 전문성을 발달시키고, 지속적으로 질적 수준을 향상시키며, 교사의 역할을 성공적으로 수행할 수 있는 능력을 최대한 신장시킬 있도록 돕고 지원하는 환경을 의미함. 즉 교사의 전문성 함양을 위해서는 교사에게 필요로 하는 학습 및 발달을 위한 기회가 제공되어야 하는데 보육교직원의 처우 수준과 관련됨.
- 보육교사의 전문성 확보를 위해 고려되어야 하는 요인으로 보육교사의 처우개선(59.8%)이 먼저 이루어져야 하고, 그 다음이 교사의 개인적 자질(9.9%)과 사회적 인정(22.6%)이 필요함(이미화 외, 2006). 보육교직원의 처우 및 근무환경을 객관적으로 살펴보고 이에 근거하여 보육교직원의 처우를 개선할 수 있는 방안을 모색하는 것이 보육교사의 전문성 함양에 기여할 것임. 이에 본 연구에서는 경기도 어린이집 교직원을 대상으로 근무여건 및 처우 수준에 대해 조사함.
- 본 연구에서 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 교사인력 추가지원에 대한 인식을 살펴본 결과는 다음과 같음.
 - 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 교사인력 추가지원에 대해 설립주체에 상관없이 5점 척도에 평균 4.72점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 국공립이 4.85점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 가정이 4.61점으로 가장 낮게 나타났는데 국공립과 가정 간 교사인력 추가지원에 대한 인식에 있어서 통계적으로 의미 있는 차이가 있었음.

〈표 9-32〉 설립주체에 따른 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한
교사인력 추가지원에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	89	4.85 ^a (0.51)	2,334 [*]
법인	30	4.70 (0.70)	
민간	91	4.80 (0.47)	
가정	194	4.61 ^b (0.71)	
직장	27	4.70 (0.61)	
부모협동	5	4.80 (0.45)	
합계	436	4.72 (0.62)	

- 본 연구에서 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 교사근무시간 탄력적 운영에 대한 인식을 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 교사근무시간 탄력적 운영에 대해 설립주체에 상관없이 5점 척도에 평균 4.85점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 가정이 4.71점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 부모협동이 4.20점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별 통계적으로 의미 있는 차이는 나타나지 않음.

〈표 9-33〉 설립주체에 따른 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한
교사근무시간 탄력적 운영에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	85	4.60 (0.82)	1,150
법인	31	4.55 (0.77)	
민간	89	4.65 (0.59)	
가정	199	4.71 (0.48)	
직장	26	4.58 (0.76)	
부모협동	5	4.20 (1.79)	
합계	435	4.65 (0.64)	

- 본 연구에서 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 초과근무에 대한 금전적 보상에 대한 인식을 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 보육교사의 법정근로시간 준수를 위해 초과근무에 대한 금전적 보상에 대해 설립주체에 상관없이 5점 척도에 평균 4.62점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 직장이 4.78점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 부모협동이 4.14점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별 통계적으로 의미 있는 차이는 나타나지 않음.

〈표 9-34〉 설립주체에 따른 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 초과근무에 대한 금전적 보상에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	88	4.77 (0.50)	2.543
법인	33	4.70 (0.64)	
민간	90	4.57 (0.67)	
가정	196	4.56 (0.68)	
직장	27	4.78 (0.51)	
부모협동	7	4.14 (1.57)	
합계	441	4.62 (0.66)	

- 본 연구에서 보육교사의 처우개선을 위한 보육교사의 급여인상에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 보육교사의 처우개선을 위한 보육교사의 급여인상에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.68점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 부모협동이 5.00점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 가정이 4.58점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별로는 국공립(M=4.83, SD=0.46)에 비해 가정(M=4.58, SD=0.66)간 통계적으로 의미 있는 차이가 나타남.

〈표 9-35〉 설립주체에 따른 교사의 처우 개선을 위한 보육교사의 급여 인상 필요성에 대한 인식
(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	93	4.83 ^a (0.46)	4.196 ^{**}
법인	33	4.79 (0.49)	
민간	96	4.63 (0.59)	
가정	204	4.58 ^b (0.66)	
직장	27	4.93 (0.27)	
부모협동	7	5.00 (0.00)	
합계	460	4.68 (0.59)	

○ 본 연구에서 보육교사의 자격급수에 따른 수당지급에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 보육교사의 자격급수에 따른 수당지급에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.48점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 법인이 4.76점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 부모협동이 4.29점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별로는 국공립(M=4.73, SD=0.57)에 비해 가정(M=4.33, SD=0.87)간 통계적으로 의미 있는 차이가 나타남.

〈표 9-36〉 설립주체에 따른 보육교사 자격급수별 수당지급 필요성에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	94	4.73 ^a (0.57)	4.951 ^{***}
법인	33	4.76 (0.50)	
민간	95	4.44 (0.81)	
가정	209	4.33 ^b (0.87)	
직장	27	4.67 (0.56)	
부모협동	7	4.29 (1.50)	
합계	465	4.48 (0.79)	

○ 본 연구에서 보육교사 경력에 따른 장기근속수당에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 보육교사의 경력에 따른 장기근속수당에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.62점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 부모협동이 4.86점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 법인이 4.50점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별로는 통계적으로 의미 있는 차이가 나타나지 않음.

〈표 9-37〉 설립주체에 따른 보육교사 경력에 따른 장기근속수당 필요성에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	93	4.74 (0.64)	1,556
법인	32	4.50 (0.72)	
민간	95	4.63 (0.58)	
가정	205	4.57 (0.61)	
직장	27	4.70 (0.72)	
부모협동	7	4.86 (0.38)	
합계	459	4.62 (0.63)	

○ 본 연구에서 법정 근로시간 준수에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 법정 근로시간 준수에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.48점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 부모협동이 4.86점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 민간이 4.34점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별로는 국공립(M=4.72, SD=0.58)과 가정(M=4.39, SD=0.76) 및 민간(M=4.34, SD=0.83)간 통계적으로 의미 있는 차이가 나타남.

〈표 9-38〉 설립주체에 따른 법정 근로시간 준수 필요성에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	94	4.72 ^a (0.58)	4,358 ^{**}
법인	32	4.53 (0.72)	
민간	92	4.34 ^b (0.83)	
가정	200	4.39 ^b (0.76)	
직장	27	4.70 (0.72)	
부모협동	7	4.86 (0.38)	
합계	452	4.48 (0.75)	

- 본 연구에서 보조인력의 배치에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 보조인력의 배치에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.57점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 부모협동이 4.86점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 가정이 4.41점으로 가장 낮게 나타났는데 설립주체별로는 국공립(M=4.85, SD=0.45)과 민간(M=4.49, SD=0.67) 및 가정(M=4.41, SD=0.77)간 통계적으로 의미 있는 차이가 나타남.

〈표 9-39〉 설립주체에 따른 보조인력의 배치 필요성 에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	91	4.85 ^a (0.45)	7.350 ^{***}
법인	33	4.73 (0.45)	
민간	91	4.49 ^b (0.67)	
가정	204	4.41 ^b (0.77)	
직장	27	4.81 (0.40)	
부모협동	7	4.86 (0.38)	
합계	453	4.57 (0.67)	

- 본 연구에서 휴가사용의 보장에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 휴가사용의 보장에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.56점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 설립주체별로는 직장이 4.93점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 가정이 4.47점으로 이들 시설 간 통계적으로 의미있는 차이가 나타남.

〈표 9-40〉 설립주체에 따른 휴가사용의 보장 필요성 에 대한 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	90	4.72 (0.58)	4.264 ^{**}
법인	32	4.59 (0.56)	
민간	94	4.47 (0.77)	
가정	205	4.47 ^a (0.67)	
직장	27	4.93 ^b (0.27)	
부모협동	7	4.86 (0.38)	
합계	455	4.56 (0.67)	

- 본 연구에서 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견에 대한 필요성을 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견에 대한 필요성에 대해 전체적으로 5점 척도에 평균 4.70점으로 매우 필요로 하는 것으로 나타남. 설립주체별로는 직장이 4.89점으로 가장 필요로 하는 것으로 나타났고 민간이 4.67점으로 나타났으며 국공립(M=4.85, SD=0.44)과 가정(M=4.60, SD=0.57)간 통계적으로 의미 있는 차이가 나타남.

〈표 9-41〉 설립주체에 따른 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견에 대한 필요성 인식

(단위 : 명, %)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	94	4.85 ^a (0.44)	4.120 ^{**}
법인	32	4.81 (0.40)	
민간	94	4.67 (0.58)	
가정	203	4.60 ^b (0.57)	
직장	27	4.89 (0.32)	
부모협동	7	4.71 (0.49)	
합계	457	4.70 (0.53)	

- 본 연구에서 휴가제도 유무에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 연, 월차 휴가는 ‘있다’ 224명(22.8%), ‘없다’ 650명(66.3%), ‘잘 모른다’ 107명(10.9%)이었고, 출산휴가는 ‘있다’ 351명(37.7%), ‘없다’ 378명(40.6%), ‘잘 모른다’ 202명(21.7%)이었으며, 경조사 휴가는 ‘있다’ 402명(41.8%), ‘없다’ 374명(38.9%), ‘잘 모른다’ 185명(19.3%)이었고, 병가 휴가는 ‘있다’ 248명(26.2%), ‘없다’ 492명(52.0%), ‘잘 모른다’ 206명(21.8%)이 응답함.

〈표 9-42〉 휴가제도 유무

(단위 : 명, %)

구분	있음	없음	잘 모름	합계
연, 월차 휴가	224 (22.8)	650 (66.3)	107 (10.9)	981 (100.0)
출산 휴가	351 (37.7)	378 (40.6)	202 (21.7)	931 (100.0)
경조사 휴가	402 (41.8)	374 (38.9)	185 (19.3)	961 (100.0)
병가 휴가	248 (26.2)	492 (52.0)	206 (21.8)	946 (100.0)

- 본 연구에서 휴가제도 사용 여부에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 연, 월차 휴가는 91명(47.6%), 출산휴가는 26명(9.7%), 경조사 휴가는 93명(30.4%), 병가 휴가는 51명(25.5%)이 사용했다고 응답함.

〈표 9-43〉 휴가제도 사용 여부

(단위 : 명, %)

구분	사용	미사용	합계
연, 월차 휴가	91 (47.6)	100 (52.4)	191 (100.0)
출산 휴가	26 (9.7)	243 (9.03)	269 (100.0)
경조사 휴가	93 (30.4)	213 (69.6)	306 (100.0)
병가 휴가	51 (25.5)	149 (74.5)	200 (100.0)

- 지난 1년 기준 사용한 휴가일수에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 3일미만 45.5%, 3일이상-6일미만 19.6%, 6일이상-10일미만 15.2%, 10일이상-14일미만 13.8%, 14일이상 5.9% 순으로 나타남.

〈표 9-44〉 사용한 총 휴가일수 (지난 1년 기준)

(단위 : 명, %, 일)

구분	사례수 (비율)	최소값	최대값	평균 (표준편차)
3일 미만	310 (45.5)	0	100	4.74 (7.07)
3일 이상 ~ 6일 미만	134 (19.6)			
6일 이상 ~ 10일 미만	104 (15.2)			
10일 이상 ~ 14일 미만	94 (13.8)			
14일 이상	40 (5.9)			
합계	682 (100.0)			

- 설립주체별 사용한 총 휴가일수에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 직장 11.8일, 국공립 9.73일, 부모협동 7.67일, 법인 7.33일, 민간 4.5일, 가정 4.08일 순으로 나타났고 통계적으로 의미 있는 차이였음.

〈표 9-45〉 설립주체별 사용한 총 휴가일수

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례수	평균 (표준편차)	F 검증
국공립	48	9.73 (4.73)	6.489***
법인	9	7.33 (6.63)	
민간	211	4.52 (8.33)	
가정	313	4.08 (6.90)	
직장	6	11.8 (2.79)	
부모협동	3	7.67 (8.02)	
합계	590	4.85 (7.45)	

*** p<.001

- 휴가 시 담당 학급 운영 방법에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 조사대상 928개소 중 ‘다른 반과 통합하여 운영’ 546개소(58.8%), ‘원장이 학급을 담당’ 159개소 (17.1%), ‘대체교사 담당’ 133개소(14.%), 기타 90개소(9.7%)로 나타남.

〈표 9-46〉 휴가 시 담당 학급 운영 방법

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (%)
원장이 학급을 담당	159 (17.1)
다른 반과 통합하여 운영	546 (58.8)
대체교사가 담당	133 (14.3)
기타	90 (9.7)
합계	928 (100.0)

- 설립주체별 휴가 시 담당 학급 운영 방법에 대해 살펴본 결과는 다음과 같음. 국공립 과 법인은 ‘다른 반과 통합하여 운영’ 이 가장 많았고, 민간과 가정은 ‘다른 반과 통합하여 운영’ 이 가장 많았음.

〈표 9-47〉 설립주체별 휴가 시 담당 학급 운영 방법

(단위 : 명, %)

구분	원장이 학급을 담당	다른 반과 통합하여 운영	대체교사가 담당	기타	합계
국공립	2 (4.0)	34 (68.0)	10 (20.0)	4 (8.0)	50 (100.0)
법인	0 (0.0)	8 (72.7)	1 (9.1)	2 (18.2)	11 (100.0)
민간	39 (13.4)	169 (58.1)	47 (16.2)	36 (12.4)	291 (100.0)
가정	97 (22.2)	254 (58.3)	57 (13.1)	28 (6.4)	436 (100.0)
직장	1 (14.3)	2 (28.6)	2 (28.6)	2 (28.6)	7 (100.0)
부모협동	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
합계	140 (17.6)	467 (58.6)	118 (14.8)	72 (9.0)	797 (100.0)

□ 추진근거

- 영유아보육법

□ 사업내용

- 보육교사 근무시간 탄력적 운영
- 경기도 보육교직원 인건비 지급 기준 개발
- 보육교사 8시간 근무제 준수를 위한 보조인력 지원

□ 세부추진내용

- 보육교사 근무시간 탄력적 운영
 - 보육교사의 8시간 근무가 가능하도록 어린이집에서 근무시간 탄력적 운영이 가능하도록 해야 함. 교사의 근무시간을 8시간으로 하여 초과되지 않도록 개별 어린이집에서 근무시간을 탄력적으로 운영하도록 하는 방안임.
 - 7시반에 출근하는 교사는 3시반에 퇴근하고 8시반에 출근하는 교사는 4시반에 퇴근하고 9시반에 출근하는 교사는 5시반에 퇴근하고 10시반에 출근하는 교사는 6시반에

퇴근하고 11시반에 출근하는 교사는 7시반에 퇴근하는 탄력적인 근무시간 운영은 교사의 8시간 근무가 가능하도록 하는 방안임.

○ 경기도 보육교직원 인건비 지급 기준 개발

- 보건복지부(2012)가 지정하고 있는 국공립 어린이집 교직원 인건비 지급 기준 외에 경기도에서 근무하는 교사들을 위한 보육교직원 인건비 지급 기준을 도시 및 농어촌, 지원시설과 비지원시설로 구분하여 마련할 필요가 있음. 지원과 비지원간 인건비 차이는 경기도에서 지원하는 방안을 차후 고려할 필요가 있음.

○ 보육교사 8시간 근무제 준수를 위한 보조인력 지원

- 9시부터 6시까지 근무하는 교사와 오전 7시 30분에서 9시 30분까지 근무하는 보조인력과 저녁 5시 30분부터 7시 30분까지 근무하는 보조인력을 지원하여 8시간 근무 준수토록 함. 교사와 보조인력간 인수인계를 확실히 하도록 30분의 겹치는 시간을 주도록 함.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
보육교사 근무시간 탄력적 운영 및 보조인력 지원	추진계획	10개기관 시범 운영	100개 기관으로 시범운영 확장	200개 기관으로 시범운영 확장	300개 기관으로 시범운영 확장	400개 기관으로 시범운영 확장
	소요예산	84,000	840,000	1,680,000	2,520,000	3,360,000
보육교직원 인건비 지급 기준 개발	추진계획	-	준비	개발	제공	-
	소요예산	-	-	30,000	-	-
총 소요예산		84,000	840,000	1,710,000	2,520,000	3,360,000

* 예산 산정기준

- 보육교직원 인건비 지급 기준 개발비 : 30,000,000원

- 보육교사 8시간 근무제 준수를 위한 보조인력 인건비 : 유자격 교사 1시간에 7,000원 × 하루 4시간 × 25일 × 12개월

5. 선진적 보육행정체계 구축

5.1 온라인 어린이집 입학시스템 구축

□ 현황과 필요성

- 경기도에 소재한 어린이집에 입소신청을 하기 위해서는 보호자가 직접 시설마다 방문하여 소정의 양식을 작성해야하는 불편함이 있음. 특히 부모가 선호하는 시설의 경우 입소원아 선정과정에 관한 민원이 끊이지 않음.
- 경기도내 온라인 어린이집 입소신청 시스템 구축함으로써 ①언제 어디서나 편리하게 온라인 신청이 가능하도록 하고, ② 실시간으로 입소대기현황을 공개함으로써 입소과정의 투명성을 증진시키는 것을 목적으로 함. ③ GIS를 활용하여 주거지 중심뿐만 아니라 일자리 중심의 보육수요를 동단위까지 파악할 수 있기 때문에 중요한 보육행정 정보를 저비용으로 생산할 수 있음.
- 기존 어린이집 입소 업무는 종이문서를 구비서류로 제출받아 각 원에서 개별적으로 보관하는 방식을 취하고 있었기 때문에 이용자인 학부모의 불편뿐만 아니라 보육행정정보 공유되지 않는 문제점을 가지고 있었음.
 - 보육정보 공유시스템이 구축되면 전자적으로 정보를 처리하게 되어 기존의 서류가 없어지게 됨. 현재 어린이집 보육료 지원의 수급요건을 확인하기 위하여 학부모에게 갖가지 서류를 제출할 것을 요구하지만 입소시스템 구축을 통하여 절차간소화의 효과를 발생시킬 수 있음.
- 현재 전국에서 서울시가 유일하게 어린이집 입소신청 시스템을 구축, 운영하고 있음. 서울시 입소신청 시스템은 어린이집 입소신청 뿐만 아니라 시간제보육, 휴일보육, 야간보육, 365어린이집 입소신청 등 특수보육도 예약이 가능함. 어린이집 학부모들이 시스템을 통해 모든 형태의 어린이집 예약이 가능하도록 되어 있음.

- 원하는 어린이집에 입소신청을 할 경우 해당 어린이집 담당자로부터 전화통보, SNS 수신뿐만 아니라 온라인상으로도 조회가 가능하도록 되어 있음.
- 입소대기신청 페이지에서 자치구, 동, 시설유형 및 특성, 평가인증여부, 차량유무여부 등으로 어린이집을 검색할 수 있어 학부모들에게 맞는 어린이집 검색이 가능함.
- 어린이집 입소신청 시스템이 성공적으로 정착하기 위해서 시스템상에서 부모들이 알고 싶어하는 어린이집에 대한 풍부한 정보가 제공되어야함.
- 어린이집원장, 보육교사, 어린이집 이용부모와 미이용 부모를 대상으로 온라인 어린이 집 입학신청시스템에 대한 선호도를 조사한 결과는 다음과 같음(〈표 6-103〉 참조).
 - 입학 전 구체적인 어린이집에 대한 정보에 대하여 74.1%가 정보를 입수했다고 응답하였고, 25.9%는 입수하지 못한 것으로 나타남. 설립주체별로 보면 민간, 가정어린이집이 타 어린이집에 비해 정보가 부족한 상태임을 알 수 있음($\chi^2=19.213, p<.001$).
- 어린이집 정보 습득 경로는 미이용 부모의 45.0%가 인터넷 홈페이지를 통해 습득하는 것으로 나타남. 인터넷상으로 부모들이 알고 싶어하는 정보를 충분히 제공하는 것이 중요함. 한편 이용부모는 어린이집 방문(60.5%)을 통해 정보를 얻는다는 응답이 가장 많음.

〈표 9-48〉 어린이집 관련 정보 습득경로 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	인터넷 홈페이지를 통해	어린이집 방문을 통해	보육정보센터를 통해	주변 엄마들의 이야기를 통해	기타	합계
이용부모	141 (17.1)	501 (60.5)	46 (5.6)	412 (49.8)	53 (6.4)	828 (100.0)
미이용부모	135 (45.0)	130 (43.3)	127 (42.3)	94 (31.3)	0 (0.0)	486 (100.0)

주 : 중복응답임

- 어린이집 입학 전 어린이집에 대해서 알고 싶은 정보는 학급당 이동 수 및 교사배치가 (68.7%)로 가장 많았고, 보육프로그램(54.7%), 보육시간(52.3%) 순으로 조사됨.

〈표 9-49〉 어린이집 입학 전 알고 싶은 정보 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	사례수 (비율)
학급당 아동 수 및 교사배치	206 (68.7)
보육프로그램	164 (54.7)
보육시간	157 (52.3)
원장의 경력 및 교육 철학	138 (46.0)
교사의 자격 및 경력	137 (45.7)
보육비용	131 (43.7)
안전 및 청결, 위생 관리	114 (38.0)
급간식의 질	110 (36.7)
부모교육 및 부모상담	109 (36.3)
어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회	97 (32.3)
등하원의 편리성	81 (27.0)
집과의 거리	77 (25.7)
방학기간	75 (25.0)
국공립 여부	74 (24.7)
평가인증 여부	71 (23.7)
시설설비, 환경, 교재교구	60 (20.0)
어린이집 보육특성	51 (17.0)
전체 응답자 수	300 (100.0)

- 어린이집 입소신청을 언제 어디서나 온라인으로 할 수 있는 시스템 구축에 대하여 미이용부모가 가장 높은 선호도를 보였고, 이용부모, 보육교사, 원장 순으로 조사됨. 전체적으로 시스템 도입이 도움을 줄 것이라는 응답이 74.3%에 이룸.

〈표 9-50〉 온라인 입학신청 시스템의 도움정도

(단위 : 명, %)

구분	매우 도움이 된다	약간 도움이 된다	있어도 되고 없어도 된다	합계
원장	149 (29.7)	192 (38.2)	161 (32.1)	502 (100.0)
보육교사	272 (26.4)	440 (42.8)	317 (30.8)	1,029 (100.0)
이용부모	314 (37.8)	316 (38.1)	200 (24.1)	830 (100.0)
미이용부모	99 (33.0)	195 (65.0)	6 (2.0)	300 (100.0)
합계	834 (31.3)	1,143 (43.0)	684 (25.7)	2,661 (100.0)

- 원장을 대상으로 어린이집 설립주체별 어린이집 입학 신청을 하는 온라인 시스템이 도입된다는 도움이 되는지 질문한 결과(〈표 4-94〉 참조) 매우 도움이 된다는 의견은 부모 포함 어린이집이 85.7%로 가장 높게 나왔고, 국공립, 직장순으로 선호도가 높았음.

□ 추진근거

- 영유아보육법

□ 사업내용

- 국공립, 공공형 어린이집 우선 시범운영
- 전체 경기도내 어린이집으로 확대시행
- 경기도 온라인 어린이집 입소신청 시스템의 주요 핵심 기능은 다음 그림과 같음.

〈그림 9-1〉 경기도 어린이집 입소신청 온라인 시스템의 주요핵심기능



□ 세부추진내용

- 1단계 : 온라인 어린이집 입소신청 시스템 필수기능 및 구축계획 확정
- 2단계 : 시스템 구축작업. 일선 어린이집에 대한 시스템 홍보
- 3단계 : 국공립, 공공형 어린이집 시범사업시행
- 4단계 : 경기도 전체 어린이집으로 통합운영

- 구체적인 시스템 구축 이행계획은 다음 그림과 같음.

〈그림 9-2〉 경기도 어린이집 입소신청 온라인 시스템 구축 이행계획

	2013.1	2013.9	2013.11	2013.12
	어린이집 DB 통합		시범 서비스 실시	시스템 구축 완료
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 경기도내 모든 어린이집의 정보 DB를 구축함 • 정보제공 이용의 타당성 검증 		<ul style="list-style-type: none"> • 경기도내 국공립(515개), 공공형(179개) 어린이집을 대상으로 입소신청 시스템 시범운영 실시. 미비점 보완. 	<ul style="list-style-type: none"> • 입소신청 시스템 대상 어린이집을 민간-가정까지 확대. • 본서비스 실시
전략	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 연합회와의 연계, 기존 어린이집 관련 보육 콘텐츠의 전환, 신규 콘텐츠 개발을 통해 통합된 정보서비스 제공함. • 장애인 및 다문화가정 등 사회적 약자를 위한 시스템 이용 편의성 확보방안 강구 		<ul style="list-style-type: none"> • 국공립, 공공형 어린이집 대상 시범운영을 통해 학부모와 어린이집의 추가적인 요구도를 시스템에 반영함. • 시군 보육정보센터에 시스템 운영교육 실시 • 민간-가정 어린이집 원장을 대상으로 시스템 설명회 개최 	<ul style="list-style-type: none"> • 새로운 시스템 도입에 빠르게 적응할 수 있도록 기술 및 행정 지원을 할 수 있는 콜센터를 적극적으로 활용함. • 정보접근성이 떨어지는 사회적 약자가 불편함이 없도록 상시 점검함.
정보제공 채널	<ul style="list-style-type: none"> • 인터넷 		<ul style="list-style-type: none"> • 인터넷 • 콜센터 추가 	<ul style="list-style-type: none"> • 인터넷 • 콜센터 • 모바일 추가
주요 정보	<ul style="list-style-type: none"> • 일선 어린이집 관련 콘텐츠 • 부모상담 및 교육 콘텐츠 		<ul style="list-style-type: none"> • 일선 어린이집 관련 콘텐츠 • 부모상담 및 교육 콘텐츠 	<ul style="list-style-type: none"> • 일선 어린이집 관련 콘텐츠 • 부모상담 및 교육 콘텐츠 • 입소자 대기현황 • 시군별 보육수요파악

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
소프트웨어 개발비	추진계획	구축	-	-	-	-
	소요예산	100,000	-	-	-	-
교육 및 홍보	추진계획	실시	-	-	-	-
	소요예산	10,000	-	-	-	-
유지보수비	추진계획	-	실시	실시	-	-
	소요예산	-	40,000	40,000	40,000	40,000
총 소요예산		110,000	40,000	40,000	40,000	40,000

5.2 보육교사 지원시스템 구축

□ 현황과 필요성

- 지금까지 보육교사가 보수교육이나 기타 교육을 받을 때 본인이 직접 신청할 수 있는 시스템이 구축되지 않아서 우선순위로 신청접수가 이루어지고 있음. 보육교사 교육지원시스템은 각 교사마다 이수해야 할 교육일정을 알려주고, 온라인상으로 직접 신청할 수 있도록 하는 시스템임.
- 교육신청 뿐만 아니라 교육이나 휴가로 인한 공백이 발생할 경우 대체교사를 신청할 수 있는 기능까지 원스톱으로 가능하도록 함.
- 또한 교육에 대한 강의평가도 이 시스템을 통해 함으로써 실시간으로 교육담당자에게 교육생의 의견이 피드백 되도록 함.
- 장시간 보육업무로 지친 보육교사가 편리하게 교육과 대체교사를 신청할 수 있는 시스템으로 일선 보육현장의 선호도가 높은 것으로 조사됨.
- 원장의 91.9%와 보육교사의 95.5%가 이 시스템 도입이 도움이 된다고 응답함.

〈표 9-51〉 보육교사 지원시스템 도입에 대한 의견

(단위 : 명, %)

구분	원장	보육교사
	사례수 (비율)	사례수 (비율)
매우 도움이 된다	303 (59.5)	669 (65.5)
약간의 도움이 된다	159 (31.2)	306 (30.0)
있어도 되고 없어도 된다	47 (9.2)	46 (4.5)
합계	509 (100.0)	1,021 (100.0)

- 설립주체별 보육교사지원시스템 도입에 대한 의견을 분석해보면 보육교사의 경우 큰 차이가 없게 나타남. 매우 도움이 된다는 응답층을 분석해보면 국공립(71.2%)이 가장 높게 나타나고 가정(51.4%)이 가장 낮게 나타난 점을 확인할 수 있음.

〈표 9-52〉 설립주체에 따른 교사지원 시스템에 대한 의견

(단위 : 개소, %)

구분		매우 도움이 된다	약간 도움이 된다	있어도 되고 없어도 된다	합계
국공립	원장	67 (71.3)	21 (22.3)	6 (6.4)	94 (100.0)
	보육교사	38 (70.4)	14 (25.9)	2 (3.7)	54 (100.0)
법인	원장	22 (68.8)	8 (25.0)	2 (6.3)	32 (100.0)
	보육교사	10 (83.3)	2 (16.7)	0 (0.0)	12 (100.0)
민간	원장	61 (62.9)	27 (27.8)	9 (9.3)	97 (100.0)
	보육교사	214 (67.5)	84 (26.5)	19 (6.0)	317 (100.0)
가정	원장	109 (51.4)	80 (37.7)	23 (10.8)	212 (100.0)
	보육교사	324 (66.5)	143 (29.4)	20 (4.1)	487 (100.0)
직장	원장	18 (66.7)	7 (25.9)	2 (7.4)	27 (100.0)
	보육교사	2 (25.0)	6 (75.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
부모 협동	원장	5 (71.4)	1 (14.3)	1 (14.3)	7 (100.0)
	보육교사	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)
합계	원장	282 (60.1)	144 (30.7)	43 (9.2)	469 (100.0)
	보육교사	590 (67.0)	250 (28.4)	41 (4.7)	881 (100.0)

- 현재 서울시에서 보육교사의 교육과 대체교사 신청을 온라인으로 하는 시스템을 구축 운영 중임.

□ 추진근거

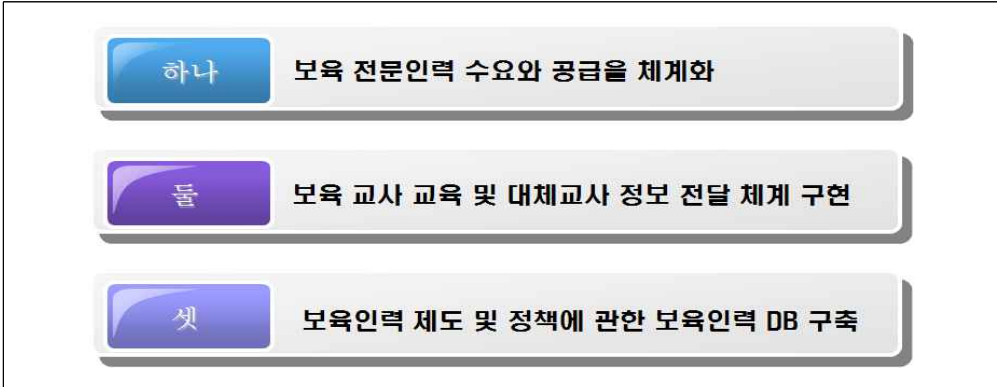
- 영유아보육법

□ 사업내용

- 교사교육신청, 대체교사 지원을 원스톱으로 처리하는 교사지원 시스템 구축

○ 본 시스템 구축을 통한 기대효과는 다음과 같음.

〈그림 9-3〉 보육교사 자원 시스템 구축으로 인한 기대효과



□ 세부추진내용

- 1단계 : 보육교사지원 시스템 필수기능 및 구축계획 확정
- 2단계 : 시스템 구축작업. 일선 보육교사 및 원장에 대한 시스템 홍보
- 3단계 : 국공립, 공공형 어린이집 교사대상 시범사업시행
- 4단계 : 경기도 전체 보육교사, 대체교사대상 확대운영

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
소프트웨어 개발비	추진계획	-	구축	-	-	-
	소요예산	-	40,000	-	-	-
교육 및 홍보	추진계획	-	실시	-	-	-
	소요예산	-	10,000	-	-	-
유지보수비	추진계획	-	-	실시	실시	실시
	소요예산	-	-	10,000	10,000	10,000
총 소요예산		-	50,000	10,000	10,000	10,000

5.3 어린이집 클린회계시스템 구축

□ 현황과 필요성

- 일선 어린이집에서는 까다로운 회계처리와 관련해서 원장들이 많은 어려움을 겪고 있음. 어린이집 회계결산 시 세무사나 업체의 도움을 받는 경우가 많아짐. 이에 도차원에서 어린이집 회계관리 시스템을 개발하여 보급함으로써 편의성을 증진시키고, 보조금 지급에 대한 투명한 관리가 가능하도록 함.
- 서울시에서는 이미 은행연합회의 재정지원으로 지자체 예산을 쓰지 않고 어린이집 회계관리 시스템을 구축하여 운영 중임.
- 경기도에서의 어린이집 회계관리 시스템에 대한 도입의견을 조사해본 결과 원장(75.3%)과 보육교사(61.8%) 모두 매우 도움이 될 것으로 응답한 비중이 높음.

〈표 9-53〉 어린이집 회계관리 시스템 도입에 대한 의견

(단위 : 명, %)

구분	원장	보육교사
	사례수 (비율)	사례수 (비율)
매우 도움이 된다	385 (75.3)	627 (61.8)
약간의 도움이 된다	98 (19.2)	320 (31.5)
있어도 되고 없어도 된다	28 (5.5)	68 (6.7)
합계	511 (100.0)	1,015 (100.0)

- 원장 설문에서 설립주체별로 어린이집의 회계관리 시스템이 도입에 대한 의견을 분석한 결과(〈표 4-96〉 참조) 매우 도움이 된다는 의견은 부모협동 어린이집에서 85.7%로 가장 높게 나왔고 국공립(83.2%), 법인(75.8%), 가정(75.5%)순으로 조사됨.
- 회계관리 시스템이 정착되기 위해서 사전에 원장대상 회계교육이 중요함. 일선 어린이집 원장이 지도점검 시 가장 많이 지적되는 부분이 회계장부 작성임. 고의로 보조금 횡령을 목적으로 허위장부를 기재하는 경우도 있지만 세목과 세항의 구분을 잘 못하게

나 회계지식이 부족해서 실수로 오기하는 경우도 적지 않게 발견됨. 따라서 회계시스템 도입 이전에 일선 어린이집 원장의 회계 전문성을 높이는 교육이 선행되어야함.

□ 추진근거

- 영유아보육법

□ 사업내용

- 어린이집의 회계처리를 지원하는 시스템이 구축되면 다음과 같은 기대효과가 예상된다.

〈그림 9-4〉 어린이집 회계처리 시스템 도입으로 인한 기대효과



○ 어린이집 회계관리 시스템의 구성도와 주요 기능은 다음 그림과 같음.

〈그림 9-5〉 어린이집 회계관리 시스템 구성도



〈그림 9-6〉 어린이집 회계관리 시스템의 주요기능



□ 세부추진내용

- 1단계 : 회계관리 시스템 필수기능 및 구축계획 확정
- 2단계 : 시스템 구축작업. 일선 어린이집에 대한 시스템 홍보 및 교육
- 3단계 : 국공립, 공공형 어린이집대상 시범사업시행
- 4단계 : 경기도 전체 어린이집으로 확대운영.

□ 연차별 추진계획 및 소요예산

(단위 : 천원)

구분		2013	2014	2015	2016	2017
소프트웨어 개발비	추진계획	-	-	-	-	-
	소요예산	-	-	-	-	-
교육 및 홍보	추진계획	-	-	실시	-	-
	소요예산	-	-	20,000	-	-
유지보수비	추진계획	-	-	실시	실시	실시
	소요예산	-	-	10,000	10,000	10,000
총 소요예산		-	-	30,000	10,000	10,000

주 : 은행연합회와의 제휴를 통한 구축시 무상으로 구축가능.

참고문헌

- 경기도 (2012a). 경기도보육사업안내. 경기도.
- _____ (2012b). 가정보육교사제도 사업안내. 경기도.
- _____ (2012a, 2012b, 2012c, 2012d, 2012e, 2012f). 보육정책과 내부자료.
- _____ (2005a, 2005b). 경기도 중장기 보육발전 계획(2006~2010). 경기도·보건사회연구원.
- 김미정·고주희 (2012a). 경기도 직장어린이집 설치운영실태 및 활성화 방안 연구. 경기도가족여성연구원.
- 김미정·고주희 (2012b). 가정보육교사제도 운영실태와 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.
- 김미정·송정 (2012). (가칭)복합육아사랑방 설치방안 연구.
- 백선정·김나은(2012). 어린이집 입소신청 온라인 시스템 구축에 관한 연구. 경기도가족여성연구원.
- 백선정·송정·백현식(2011). 경기도보육정보센터 운영개선 방안. 경기도가족여성연구원.
- 보건복지부(2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011). 보육통계.
- _____ (2012a, 2012b, 2012c, 2012d, 2012e, 2012f, 2012g, 2012h, 2012i, 2012j, 2012k, 2012l). 아이사랑보육포털 DB웹서비스.
- 부산광역시(2010). 부산광역시 제2차 보육 중장기계획(2011~2014). 부산광역시.
- 서문희·김은기·이정원·송신영·원종욱 (2010). 평가인증 활성화 및 민간보육시설 서비스 질 제고 방안. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경·조애저 (2009). 2009년 전국 보육실태조사 가구조사 보고. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 서울특별시(2010). 서울특별시 제2차 중장기 보육계획(2011~2015). 서울특별시.
- 송정 (2012). 경기도 아이랑카페 운영모델 개발. 경기도가족여성연구원.
- 여성가족부(2005). 제1차 중장기 보육계획(2006~2010). 여성가족부.
- 인천광역시(2011). 인천광역시 제3차 중장기 보육계획(2012~2016). 인천광역시.
- 임양미 (2008). 0세아 전용 보육시설 운영현황 및 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.
- _____ (2009). 경기도 영아보육사업 운영 개선방안. 경기도가족여성연구원.
- 임양미·송정·백선정·황옥경·이혜선 (2011). 경기도 영아 안심보육지표 개발 및 적용방안. 경기도가족여성연구원.

- 직장보육지원센터 (2012). 2012년도 직장어린이집 설치와 운영. 근로복지공단.
- 김지영, 윤진주(2011). 보육교사의 전문성 발달과 효능감, 역할수행간의 관계. 아동교육, 20(4), 127-137.
- 보건복지부(2011). 2011 보육통계. 서울: 보건복지부.
- 보건복지부(2012). 2012년 보육사업안내. 서울: 보건복지부.
- 이미화, 장명립, 신나리, 김문정, 김현철. (2007). 육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구. 서울: 육아정책개발센터.
- 최혜영 (2012). 예비 보육교사의 전문성 계발을 위한 교육 프로그램 예비 연구. 한국생활과학회지, 21(1), 113-128.
- 행정안전부 (2012a, 2012b, 2012c, 2012d, 2012e, 2012f, 2012g, 2012h, 2012i, 2012j, 2012k, 2012l, 2012m). 주민등록인구통계 인구통계DB웹서비스.
- _____ (2012). 주민등록인구통계. 외국인주민실태조사.
- Williams, E. C. (2000). School professional learning environment characteristics and teacher self-efficacy belief: Linkages and measurement issues. Unpublished doctoral dissertation, University of Georgia.

부 록

1. 어린이집 운영실태 및 요구조사 설문지(원장)
2. 보육교사 근무현황 실태 및 요구조사 설문지(교사)
3. 어린이집 이용실태 및 요구조사 설문지(이용부모)
4. 어린이집 미이용실태 및 요구조사 설문지(미이용부모)

ID				
----	--	--	--	--

경기도 중장기 보육발전계획 수립 연구 설문조사 【 어린이집 원장용 】



안녕하십니까?

경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 출연하여 설립한 정책 개발 연구기관입니다.

본 연구원에서는 2012년도 정책과제로 「경기도 중장기 보육발전계획 수립(2013~2017) 연구」를 수행하고 있으며, 본 설문지는 **경기도내 어린이집의 운영 실태와 정책지원 요구**를 알아보기 위한 것입니다.

원장님께서 작성하신 설문지는 경기도 보육정책방안을 마련하는데 중요한 자료로 사용될 것이오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 원장님께서 응답해주시는 내용은 통계법 33조에 근거하여 통계적으로 분석처리되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 솔직하고 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

2012년 9월

경기도가족여성연구원 원장 박명순



설문지 작성방법

- 본 설문지는 **경기도내에 소재한 어린이집의 원장님이 작성**하는 것을 원칙으로 합니다.
- 각 문항을 잘 읽고, **해당되는 곳에 ✓ 표시 해주시거나 해당내용을 기입**하여 주시기 바랍니다.
응답내용이 '기타'에 해당하는 경우, 괄호 안에 의견을 기재해 주시고 모든 문항에 빠짐없이 응답해 주십시오.
- 설문지를 작성 하신 후, **부모용 설문지와 함께 회송봉투에 담아 경기도가족여성연구원으로 보내주시시오.**
- 문의사항 : 경기도가족여성연구원 정책연구실 031)220-3984

1. 보육의 공공성 강화

1-1. 원장님께서서는 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 가장 바람직하다
- ② 국공립이 아니더라도 우수한 보육서비스를 제공하는 민간·가정 어린이집 지원을 확대하는 것이 가장 바람직하다
- ③ 기타 (_____)

1-1-1. 국공립 어린이집의 신규설치에 막대한 예산이 들어가기 때문에 기존 건물을 활용하여 국공립 어린이집 설치를 확대하고자 합니다. 원장님께서서는 국공립어린이집 설치 예정지로 어느 곳이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 주민센터 등 공공시설
- ② 직장 밀집지역
- ③ 아파트 1층 또는 관리동
- ④ 지하철 역 인근 등 교통중심지
- ⑤ 초등학교
- ⑥ 기타

1-1-2. 정부는 우수한 민간 가정 어린이집에 국가가 운영비를 지원함으로써 국공립 수준의 보육서비스를 제공하게 하는 공공형 어린이집 사업을 하고 있습니다. 이러한 공공형 어린이집 설치에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

1-2. 경기도만의 특수시책 사업으로 영아의 안전과 영양 위생을 특별히 고려한 '경기도형 어린이집(가칭)' 을 지정, 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ② 필요 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ③ 보통 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

1-2-1. (필요하다고 생각하는 경우) '경기도형 어린이집(가칭)' 이 지정 운영된다면 어떠한 항목이 중점적으로 운영되어야 한다고 생각하십니까? (우선순위로 2가지 선택)

1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 영아 1인당 보육실 면적 확대
- ② 교사대 아동비율 축소
- ③ 영아용식단제공및급간식제공관리의안전성
- ④ 어린이집의 청결 및 위생
- ⑤ 실내외 시설 및 놀잇감의 안전성
- ⑥ 투명한 회계관리
- ⑦ 안전교육 및 철저한안전관리
- ⑧ 어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화
- ⑨ 아동 및 교직원 건강관리
- ⑩ CCTV 설치
- ⑪ 영아건강관리 전문인력 파견
- ⑫ 어린이집 급간식지원센터 운영

※ 다음의 1-3번, 1-4번 문항은 만 5세 학급이 있는 경우만 응답해 주십시오.

1-3. 만 5세 누리과정 도입이 보육의 공공성 실현에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 됨
- ② 대체로 도움이 됨
- ③ 보통
- ④ 별로 도움 되지 않음
- ⑤ 전혀 도움 되지 않음

1-4. 귀 어린이집에서 만 5세 누리과정을 운영하는 데 어려운 점이 있으십니까?

- ① 누리과정 프로그램 정보 및 자료의 부족
- ② 교사의 전문성 부족
- ③ 담당교사와 다른 교사간의 위화감 문제
- ④ 교사가 수업을 준비할 시간 부족
- ⑤ 누리과정 교사연수 받을 시간 부족
- ⑥ 어려움 없음
- ⑦ 기타 (_____)

2. 맞춤형 보육기반 확대

2-1. 귀 어린이집에서는 다음의 보육서비스를 실시하고 있습니까? 그리고 해당 보육서비스의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

항 목	실시 여부		필요성				
	실시	미실시	매우 필요함	대체로 필요함	보통	대체로 필요없음	전혀 필요없음
1) 시간 연장 보육	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 24시간 보육	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 휴일 보육	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 시간제 보육	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 장애아 보육	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 영아 전담 보육	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 다문화 가정 아동 보육	①	②	①	②	③	④	⑤

2-2. 귀 어린이집에서 다음의 보육서비스를 실시하지 않는 이유는 무엇입니까? 그리고 향후 실시할 의향이 있습니까?

항 목	(실시하지 않는 경우) 이유					향후 실시의향	
	부모의 요구가 없어서	교사 수급의 어려움 때문에	어린이집 운영(재정)에 도움이 될 것 같지 않아서	보육형태가 바람직하지 않다고 생각해서	안전에 대한 우려 때문에	의향 있음	의향 없음
1) 시간 연장 보육	①	②	③	④	⑤	①	②
2) 24시간 보육	①	②	③	④	⑤	①	②
3) 휴일 보육	①	②	③	④	⑤	①	②
4) 시간제 보육	①	②	③	④	⑤	①	②
5) 장애아 보육	①	②	③	④	⑤	①	②
6) 영아 전담 보육	①	②	③	④	⑤	①	②
7) 다문화 가정 아동 보육	①	②	③	④	⑤	①	②

2-2-1. 원장님께서서는 시간연장 보육이 어떻게 운영되었으면 좋겠습니까?

구분	문항
1) 시간연장 보육교사 운영방식	① 기존교사가 계속 연장해서 시간연장 보육을 하는 것이 좋다 ② 2교대제 도입을 통해 기존교사가 시간연장 보육을 하는 것이 좋다 ③ 시간연장 보육만 담당하는 교사가 따로 있는 것이 좋다
2) 희망 보육이용료	☞ 시간당 ()원 (숫자로 기입해주세요. 예: 3,000원)
3) 시간연장 보육에서 가장 중요하게 생각하는 보육서비스 (한가지만 선택)	① 특기적성 프로그램(영어, 미술, 음악 등) ② 자유놀이 중심 활동 ③ 안전한 보호 ④ 영양식 제공과 건강 ⑤ 충분한 휴식 ⑥ 기본생활습관교육 관련내용 ⑦ 인성/사회성 및 정서 증진활동

2-3. 시간제 보육 서비스는 어떤 방식으로 운영하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?

- ① 시간제 보육 전담 어린이집 운영
- ② 어린이집 안에서 시간제 학급 별도 운영
- ③ 공공기관(보육정보센터 등)에서 시간제 보육 운영
- ④ 가정으로 시간제 돌봄 인력 파견
- ⑤ 기타 (_____)

2-4. 원장님께서서는 시간제 보육 서비스의 이용시간에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 이용시간이나 횟수의 제한없이 자유롭게 이용
- ② 반일제로 이용
- ③ 주당 이용시간을 제한하여 이용
- ④ 기타 (_____)

2-5. 영유아 가정을 위해 놀이프로그램 및 육아상담 등을 제공하는 ‘아이러브맘카페’ 를 설치운영 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

3. 보육서비스의 신뢰도 제고

3-1. 다음은 어린이집운영위원회의 설치에 관한 사항입니다. 해당되는 곳에 V 표시하여 주십시오.

설치 여부	설치하지 않은 이유	(설치하지 않은 경우)설치의향
① 설치함 (지난 1년간 _____회 실시)	① 필요성을 못 느껴서	① 올해 안에 설치예정
② 설치하지 않음	② 부모의 호응이 적어서	② 내년에 설치예정
	③ 운영방법을 잘 몰라서	③ 잘 모르겠음
	④ 기타 (_____)	

3-2. 운영위원회 회의를 진행한 경우 회의결과를 부모님들께 공개하셨습니다가?

- ① 예
- ② 아니오

3-3. 운영위원회를 통해서 꼭 논의하고 싶은 안건이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?(우선순위대로 2가지 선택)

1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 어린이집 운영 규정의 재정이나 개정에 관한 사항
- ② 어린이집 예산 및 결산의 보고에 관한 사항
- ③ 영유아의 건강·영양 및 안전에 관한 사항
- ④ 보육시간, 보육과정의 운영 방법 등 어린이집 운영에 관한 사항
- ⑤ 보육교직원의 근무환경 개선에 관한 사항
- ⑥ 영유아의 보육환경 개선에 관한 사항
- ⑦ 어린이집과 지역사회와의 협력에 관한 사항

3-4. 귀 어린이집은 부모에게 다음의 서비스를 제공하고 있습니까? (해당사항 모두 표시)

- ① 어린이집의 주간, 월간 보육계획
- ② 급간식 식단
- ③ 아동발달, 육아 관련 정보
- ④ 자녀개개인의 발달정보제공 및 부모상담
- ⑤ 부모교육
- ⑥ 영유아 건강검진 안내
- ⑦ 예결산 관련 보고
- ⑧ 기타 (_____)

3-5. 어린이집의 위생, 건강, 급식, 안전관리 등을 모니터링하고 부족한 부분에 대해 컨설팅을 제공하는 ‘부모 모니터링단’ 운영이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

3-8. 원장님께서는 평가인증 인센티브(처우개선비 추가지급, 시설환경개선비 우선적 혜택)제도에 대해 만족하고 계십니까?

- ① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족

3-9. 귀 어린이집은 현재 평가인증을 받으셨습니까?

- ① 평가인증을 받았다 (→ 3-9-1번으로 이동)
 ② 평가인증을 신청했지만, 인증을 받지 못했다 (미통과, 취소) (→ 3-9-2번으로 이동)
 ③ 평가인증을 진행 중이다 (→ 3-9-2번으로 이동)
 ④ 평가인증을 아직 신청하지 않았다 (미신청) (→ 3-9-3번으로 이동)

3-9-1. (평가인증을 받은 경우) 평가인증기관이라는 점이 어린이집 운영(원아모집)에 도움이 됩니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않는다 ② 별로 도움이 되지 않는다
 ③ 약간 도움이 된다 ④ 매우 도움이 된다

3-9-2. (평가인증을 받거나 진행중인 경우) 평가인증을 준비하시면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

- ① 재정적 어려움 ② 교사 관리 및 수급의 어려움 (교사 이직)
 ③ 평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움 ④ 평가인증 관련 서류 준비
 ⑤ 평가인증조력의 미흡으로 인한 어려움 ⑥ 원장 및 교사의 업무과중
 ⑦ 시설 환경 개선의 한계 ⑧ 기타 (_____)

3-9-3. (미신청의 경우) 평가인증을 신청하지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 필요성을 느끼지 못해서 ② 비용이 많이 들것 같아서
 ③ 평가인증지표 및 지침서 이해의 어려움 때문 ④ 교사 수급의 어려움 때문에
 ⑤ 업무과중 때문에 ⑥ 기타 (_____)

3-10. 귀 어린이집은 급간식 식재료를 어떻게 구매하고 있습니까?

- ① 개별적으로 시장이나 마트 등에서 구매 ② 개별적으로 식재료 납품업체와 계약하여 구매
 ③ 공동구매 ④ 기타 (_____)

3-11. 급간식 식재료 구매 및 관리 시 어려운 점이나 문제점이 있다면 무엇입니까?

- ① 구입비용 대비 우수한 품질의 식재료 구입 어려움
 ② 어린이집 내 식재료 보관 및 안전한 관리가 어려움
 ③ 식자재 구입관련 회계처리의 어려움
 ④ 어려운 점 없음 ⑤ 기타 (_____)

3-12. 귀 어린이집의 급간식 식단은 어떻게 작성하십니까?

- ① 원장 및 보육교사가 작성 ② 영양사가 작성
 ③ 보육정보센터의 식단을 이용 ④ 전문업체의 식단을 공동으로 이용
 ⑤ 식품의약품 안전청 식품나라 홈페이지 식단 이용
 ⑥ 기타 (_____)

3-13. 귀 어린이집에서는 친환경 농산물을 이용한 급간식을 하고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (→ 3-13-1번으로 이동)

4-4. 귀 어린이집은 보육교직원 채용에 어려움이 있습니까? 채용에 어려움이 있다면 그 이유는 무엇입니까?

항 목	채용의 어려움			(어려운 경우) 채용이 어려운 이유			
	어려움 있음	어려움 없음	해당 없음	지역 내 자격을 갖춘 구직자 부족	낮은 보수	장시간 근무	기타
1) 보육교사	①	②	③	①	②	③	④ ()
2) 시간연장교사	①	②	③	①	②	③	④ ()
3) 대체교사	①	②	③	①	②	③	④ ()
4) 취사부	①	②	③	①	②	③	④ ()
5) 특수교사	①	②	③	①	②	③	④ ()
6) 영양사	①	②	③	①	②	③	④ ()
7) 간호사	①	②	③	①	②	③	④ ()
8) 운전기사	①	②	③	①	②	③	④ ()

4-5. 원장님께서 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우필요 ② 필요 ③ 보통 ④ 불필요 ⑤ 매우불필요

4-6. 귀 어린이집은 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)을 운영하십니까? (지난 1년을 기준으로 응답)

- ① 운영한다 (→ 연간 : 총 _____ 일) ② 운영하지 않는다

4-6-1. (운영하는 경우) 운영 시기는 언제입니까?

- ① 여름 (→ 총 _____ 일) ② 겨울 (→ 총 _____ 일) ③ 기타 (→ 총 _____ 일)

4-6-2. (운영하는 경우) 이 기간 중 원아를 보육하십니까?

- ① 희망하는 경우 보육 가능함 ② 전체 휴원함

4-6-3. (운영하는 경우) 이 기간 중 교사의 휴가사용은 어떻게 이루어집니까?

- ① 전체교사 휴가 사용 ② 교대로 휴가 사용

4-7. 귀 어린이집에서는 시간외근무수당을 지급하고 있습니까?

- ① 시간외근무시간에 대한 수당을 모두 지급한다
 ② 당직이나 토요일근무 등 일부만 시간외근무수당을 지급한다
 ③ 시간외근무수당의 일부를 정액으로 지급한다
 ④ 시간외근무수당을 지급하고 있지 않다

4-8. 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 다음의 항목이 각각 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

항 목	필요성				
	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요
1) 교사인력 추가지원	①	②	③	④	⑤
2) 교사근무시간의 탄력적 운영	①	②	③	④	⑤
3) 모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상	①	②	③	④	⑤

4-9. 원을 운영하시면서 대체교사 지원이 가장 필요한 시기가 언제라고 생각하십니까?(우선순위대로 2가지 선택)

1순위: _____ 2순위: _____

- ① 출산휴가
- ② 보수승급교육
- ③ 연월차 휴가
- ④ 개인사정으로 인한 예기치 않은 결근
- ⑤ 급작스런 퇴직
- ⑥ 병가
- ⑦ 경조사휴가

4-10. 보육현장에서 교사가 연·월차, 경조사, 병가와 같은 휴가, 보수승급교육을 제대로 이용하지 못하는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 보육공백으로 인해 아동에게 부정적 영향을 미칠까봐
- ② 동료교사의 업무 과중
- ③ 원장의 부정적 인식
- ④ 대체교사 지원이 잘 되지 않아서
- ⑤ 부모의 부정적 인식

4-11. 원장님께서서는 대체교사를 채용하기 위하여 자비를 부담할 의향이 있으십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그렇다
- ③ 보통
- ④ 그렇지 않다
- ⑤ 매우 그렇지 않다

4-12. 교사의 처우 개선을 위한 다음의 정책 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

항 목	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요
1) 보육교사의 급여 인상	①	②	③	④	⑤
2) 보육교사 자격급수(1, 2, 3급)에 따른 수당지급	①	②	③	④	⑤
3) 보육교사 경력에 따른 수당지급 (장기근속수당)	①	②	③	④	⑤
4) 법정 근로시간 준수 (주 40시간 근무/1일 8시간 근무)	①	②	③	④	⑤
5) 보조 인력의 배치	①	②	③	④	⑤
6) 휴가사용의 보장	①	②	③	④	⑤
7) 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견	①	②	③	④	⑤

5. 선진적 보육 행정체계 구축

5-1. 온라인으로 어린이집 입학신청을 할 수 있는 시스템이 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다
- ② 약간 도움이 된다
- ③ 있어도 되고 없어도 된다

5-2. 보육교사가 보수교육이나 대체교사지원을 직접 신청할 수 있는 온라인 시스템 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다
- ② 약간 도움이 된다
- ③ 있어도 되고 없어도 된다

5-3. 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램이 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다
- ② 약간 도움이 된다
- ③ 있어도 되고 없어도 된다

6. 일반적 배경

6-1. 원장님의 일반적인 배경정보에 관한 질문입니다. 다음 사항에 응답해 주십시오.

연령	만 () 세	성별	① 남	② 여
최종학력	① 고졸(보육교사교육원) ④ 대학원 석사 졸업	② 2, 3년제 대학졸업(전문학사) ⑤ 대학원 박사 졸업	③ 4년제 대학교(학사) 졸	
전공 (최종학교 전공)	① 보육학 및 아동학 ④ 특수교육	② 유아교육 ⑤ 기타 (_____)	③ 사회복지	
보육교사 자격증 취득 기관	① 보육교사교육원 ④ 대학원	② 전문대학(2, 3년제) ⑤ 사이버대학	③ 대학교(4년제) ⑥ 평생교육원	
소지고 있는 보육관련 자격증 (해당사항 모두 표시)	① (일반)어린이집 원장 ④ 보육교사 1급 ⑦ 유치원 정교사 1급	② (가정)어린이집 원장 ⑤ 유치원 원장 ⑧ 유치원 정교사 2급	③ (장애아 전담)어린이집 원장 ⑥ 유치원 원감 ⑨ 기타 (_____)	
보육 경력	☞ 어린이집 원장 총 경력 : _____ 년 _____ 개월 ☞ 어린이집 근무 총 경력(교사 경력 포함) : _____ 년 _____ 개월			

6-2. 귀 어린이집에 관한 다음 사항에 응답해 주십시오.

설립주체	① 국공립	② 법인	③ 민간	④ 가정	⑤ 직장	⑥ 부모협동
어린이집 소재지	① 고양시	② 과천시	③ 광명시	④ 광주시	⑤ 구리시	⑥ 군포시
	⑦ 김포시	⑧ 남양주시	⑨ 동두천	⑩ 부천시	⑪ 성남시	⑫ 수원시
	⑬ 시흥시	⑭ 안산시	⑮ 안성시	⑯ 안양시	⑰ 양주시	⑱ 오산시
	⑲ 용인시	⑳ 의왕시	㉑ 의정부	㉒ 이천시	㉓ 파주시	㉔ 평택시
	㉕ 포천시	㉖ 하남시	㉗ 화성시	㉘ 가평군	㉙ 양평군	㉚ 여주군
	㉛ 연천군					
소재 지역 유형	① 도시 (**동 소재)		② 농어촌 (읍·면 소재)			
어린이집 특성 (해당사항 모두 표시)	① 영아전담	② 장애아전담	③ 장애아통합	④ 방과 후	⑤ 시간연장	⑥ 휴일보육
	⑦ 24시간					
건물 형태	① 단독건물	② 아파트	③ 일반주택	④ 상가건물	⑤ 종교단체건물	⑥ 기타
소유 형태	① 자가(임대 아님)	② 전세 임대	③ 월세 임대	④ 무상	⑤ 기타	
차량운행 여부	① 운행		② 미운행			
운영 요일	① 월~금요일까지 운영		② 월~토요일까지 운영		③ 월~일요일까지 운영	

운영 시간	① 평일 (월요일 ~ 금요일) : ____시 ____분 부터 ____시 ____분 까지 ② 토요일 : ____시 ____분 부터 ____시 ____분 까지 ③ 휴일 및 공휴일 : ____시 ____분 부터 ____시 ____분 까지
아동 현황	① 정원 () 명 ② 현원 () 명 ③ 맞벌이가정 아동 () 명 ④ 장애 아동 () 명 ⑤ 다문화 가정 아동 () 명
대기 아동	① 있다 () 명 ② 없다

6-3. 귀 어린이집 보육교직원에 관한 다음 사항에 응답해 주십시오. (※ 보육교직원이 없는 경우 '0' 이라고 표기)

전체 보육교직원	원장을 포함하여 총 () 명		
직종별 보육교직원 (상근)	① 원장 () 명	② 보육교사 () 명	③ 특수교사 () 명
	④ 치료사 () 명	⑤ 영양사 () 명	⑥ 간호사 () 명
	⑦ 취사부 () 명	⑧ 운전사 () 명	⑨ 기타 () 명
보육교사 자격	① 1급 보육교사 () 명	② 2급 보육교사 () 명	③ 3급 보육교사 () 명

***** 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 *****

ID				
----	--	--	--	--

경기도 중장기 보육발전계획 수립 연구 설문조사 【 어린이집 보육교사용 】



안녕하십니까?

경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 출연하여 설립한 정책 개발 연구기관입니다.

본 연구원에서는 2012년도 정책과제로 「경기도 중장기 보육발전계획 수립(2013~2017) 연구」를 수행하고 있으며, 본 설문지는 경기도내 보육교사들의 근무환경 실태와 정책지원 요구를 알아보기 위한 것입니다.

선생님께서 작성하신 설문지는 경기도 보육정책방안을 마련하는데 중요한 자료로 사용될 것이오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 선생님께서 응답해주신 내용은 통계법 33조에 근거하여 통계적으로 분석 처리되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 솔직하고 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

2012년 9월

경기도가족여성연구원 원장 박명순



설문지 작성방법

- 본 설문지는 경기도내 어린이집에 근무하는 보육교사가 작성하는 것을 원칙으로 합니다.
- 각 문항을 잘 읽고, 해당되는 곳에 표시 해주시거나 해당내용을 기입하여 주시기 바랍니다. 응답내용이 '기타'에 해당하는 경우, 괄호 안에 의견을 기재해 주시고 모든 문항에 빠짐없이 응답해 주십시오.
- 문의사항 : 경기도가족여성연구원 정책연구실 031)220-3984

4-6. 보육교사의 법정근로시간 준수를 위한 다음의 항목이 각각 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

항 목	필요성				
	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요
1) 교사인력 추가지원	①	②	③	④	⑤
2) 교사근무시간의 탄력적 운영	①	②	③	④	⑤
3) 모든 초과근무시간에 대한 금전적 보상	①	②	③	④	⑤

4-7. '현재' 월 급여는 어느 정도입니까? 그리고 급여에 대한 만족도는 어떠합니까?

현재 월 평균 급여		급여에 대한 선생님의 만족도				
		매우 만족	대체로 만족	보통	대체로불만족	매우 불만족
세금 공제 전 총 급여	월() 원	①	②	③	④	⑤

4-8. '희망하는' 월 급여는 어느 정도 입니까? 월 평균 _____ 만원

4-9. 선생님께서 현재 받는 급여에 대한 결정은 어떻게 이루어졌습니까?

- ① 보육교사 호봉체계에 따라 급여가 결정되었다
- ② 호봉체계와 상관없이 원장과의 합의로 이루어졌다
- ③ 호봉체계와 상관없이 어린이집 내부규정으로 이루어졌다
- ④ 기타 (_____)

4-10. 어린이집에 교사로 채용될 때, 근로계약조건 내용을 알고 있었습니까?

- ① 예
- ② 아니오

4-11. 어린이집에 교사로 채용될 때, 부당한 내용이 포함된 근로계약을 맺어본 적이 있습니까?

- ① 예 (→ 4-11-1번으로 이동)
- ② 아니오

4-11-1. (있는 경우) 어떤 내용이었습니까? (해당사항에 모두 V 표시)

- ① 임용기간에 대한 계약
- ② 결혼이나 임신 후 퇴직하겠다는 약속
- ③ 일정기간 보조교사로 일한 후 채용
- ④ 부당한 출퇴근 시간의 강요
- ⑤ 퇴직금을 받지 않거나 적게 주기로 함
- ⑥ 기타 (_____)

4-12. 선생님께서는 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

4-13. 귀 어린이집에서는 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)을 운영합니까?(지난 1년을 기준으로 응답)

- ① 운영한다 (→ 연간 : 총 _____ 일) (→ 4-13-1번으로 이동)
- ② 운영하지 않는다

4-13-1. 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간)의 운영 시기는 언제입니까?

- ① 여름 (→ 총 _____ 일)
- ② 겨울 (→ 총 _____ 일)
- ③ 기타 (→ 총 _____ 일)

4-22. 보육교사로서 근무하면서 이직한 경험이 있습니까?

- ① 있다 (→ 있다면? 지금까지 _____ 번 이직, 한 어린이집 당 평균 근무기간 _____ 년 _____ 개월)
- ② 없다

4-23. 다음 항목에 대한 만족도는 어떻습니까?

항 목	매우 만족	대체로 만족	보통	대체로불만족	매우 불만족
1) 보육교사직에 대한 사회적 인정	①	②	③	④	⑤
2) 근무시간	①	②	③	④	⑤
3) 휴가제도	①	②	③	④	⑤
4) 교사 1인당 아동 수	①	②	③	④	⑤
5) 보육업무 (보육일지 작성, 수업준비 포함)	①	②	③	④	⑤
6) 행정서류 업무	①	②	③	④	⑤
7) 아동 부모와의 관계	①	②	③	④	⑤
8) 원장과의 관계	①	②	③	④	⑤
9) 전반적인 근무만족도	①	②	③	④	⑤

4-24. 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위한 다음의 정책에 대해 어떻게 생각하십니까?

항 목	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요
1) 보육교사의 급여 인상	①	②	③	④	⑤
2) 보육교사 자격급수(1, 2, 3급)에 따른 수당지급	①	②	③	④	⑤
3) 법정 근로시간 준수 (주 40시간 근무/1일 8시간 근무)	①	②	③	④	⑤
4) 보조 인력(도우미)의 배치	①	②	③	④	⑤
5) 휴가사용의 보장	①	②	③	④	⑤
6) 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견	①	②	③	④	⑤

5. 선진적 보육 행정체계 구축

5-1. 온라인으로 어린이집 입학신청을 할 수 있는 시스템이 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다 ② 약간 도움이 된다 ③ 있어도 되고 없어도 된다

5-2. 보육교사가 보수교육이나 대체교사지원을 직접 신청할 수 있는 온라인 시스템 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다 ② 약간 도움이 된다 ③ 있어도 되고 없어도 된다


5-3. 어린이집의 회계관리를 도와주는 프로그램이 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다 ② 약간 도움이 된다 ③ 있어도 되고 없어도 된다

ID				
----	--	--	--	--

경기도 중장기 보육발전계획 수립 연구 설문조사

【 어린이집 이용 영유아 부모용 】



안녕하십니까?


경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 출연하여 설립한 정책 개발 연구기관입니다.

본 연구원에서는 2012년도 정책과제로 「경기도 2차 중장기 보육발전계획 수립(2013~2017) 연구」를 수행하고 있으며, 본 설문지는 **경기도 영유아기 자녀를 둔 부모의 보육서비스 이용 실태와 요구**를 알아보기 위한 것입니다.

부모님께서 작성하신 설문지는 경기도 보육정책방안을 마련하는데 중요한 자료로 사용될 것이오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 부모님께서 응답해주신 내용은 통계법 33조에 근거하여 통계적으로 분석 처리되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 솔직하고 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

- 설문지 작성 후 스테플러로 양 끝을 찍어 밀봉하여 어린이집으로 보내주시기 바랍니다.
- 문의사항 : 경기도가족여성연구원 정책연구실 031)220-3984

2012년 9월
경기도가족여성연구원 원장 박명순



(재)경기도가족여성연구원
Gyeonggido Family & Women's Research Institute

※ 본 설문지는 귀댁에서 어린이집을 이용하는 제일 어린자녀를 기준으로 응답해주시시오.

자녀와의 관계	① 부	② 모	맞벌이 여부		① 맞벌이	② 맞벌이 아님
자녀 연령	① 만 0세 (1~12개월)		② 만 1세 (13~24개월)		③ 만 2세 (25~36개월)	
	④ 만 3세 (37~48개월)		⑤ 만 4세 (48~60개월)		⑥ 만 5세 이상	
자녀 성별	① 남	② 여				
어린이집 유형	① 국공립	② 법인	③ 민간	④ 가정	⑤ 직장	⑥ 부모협동
거주지	① 고양시	② 과천시	③ 광명시	④ 광주시	⑤ 구리시	⑥ 군포시
	⑦ 김포시	⑧ 남양주시	⑨ 동두천	⑩ 부천시	⑪ 성남시	⑫ 수원시
	⑬ 시흥시	⑭ 안산시	⑮ 안성시	⑯ 안양시	⑰ 양주시	⑱ 오산시
	⑲ 용인시	⑳ 의왕시	㉑ 의정부	㉒ 이천시	㉓ 파주시	㉔ 평택시
	㉕ 포천시	㉖ 하남시	㉗ 화성시	㉘ 가평군	㉙ 양평군	㉚ 여주군
	㉛ 연천군					
	지역	① 도시 거주 (00동 거주)		② 농어촌 거주 (읍·면 거주)		

1. 보육의 공공성 강화

1-1. 부모님께서서는 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 가장 바람직하다
- ② 국공립이 아니더라도 우수한 보육서비스를 제공하는 민간 가정 어린이집 지원을 확대하는 것이 가장 바람직하다
- ③ 기타 (_____)

1-1-1. 국공립 어린이집의 신규설치에 막대한 예산이 들어가기 때문에 기존 건물을 활용하여 국공립 어린이집 설치를 확대하고자 합니다. 부모님께서서는 국공립어린이집 설치 예정지로 어느 곳이 가장 적절(바람직)하다고 생각하십니까?

- ① 주민센터 등 공공시설
- ② 직장 밀집지역
- ③ 아파트 1층 또는 관리동
- ④ 지하철 역 인근 등 교통중심지
- ⑤ 초등학교
- ⑥ 기타

1-1-2. 정부는 우수한 민간 가정 어린이집에 국가가 운영비를 지원함으로써 국공립 수준의 보육서비스를 제공하게 하는 공공형 어린이집 사업을 하고 있습니다. 이러한 공공형 어린이집 설치에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

1-2. 경기도만의 특수시책 사업으로 영아의 안전과 영양 위생을 특별히 고려한 '경기도형 어린이집(가칭)' 을 지정, 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ② 필요 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ③ 보통 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

1-2-1. (필요하다고 생각하는 경우) '경기도형 어린이집(가칭)' 이 지정 운영된다면 어떠한 항목이 중점적으로 운영되어야 한다고 생각하십니까? (우선순위대로 2가지 선택) 1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 영아 1인당 보육실 면적 확대
- ② 교사대 아동비율 축소
- ③ 영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성
- ④ 어린이집의 청결 및 위생
- ⑤ 실내외 시설 및 놀이감의 안전성
- ⑥ 투명한 회계관리
- ⑦ 안전교육 및 철저한 안전관리
- ⑧ 어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화
- ⑨ 아동 및 교직원 건강관리
- ⑩ CCTV 설치
- ⑪ 영아건강관리 전문인력 파견
- ⑫ 어린이집 급간식지원센터 운영

2-15. 영유아기 자녀를 양육하면서 경험하는 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 영아기일 때의 어려움, 유아기일 때의 어려움 별로 작성해 주십시오. (영아자녀의 경우 영아기일 때만 작성, 유아자녀의 경우 영아기일 때, 유아기일 때 모두 작성)

영아기일 때 : 1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

유아기일 때 : 1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

뒤에 문항 계속

- ① 양육비용 부담
- ② 질병, 발달 등 육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족
- ③ 아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이 공간 부족
- ④ 안심하고 맡길 수 있는 어린이집을 찾기 어려움
- ⑤ 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자를 찾기 어려움
- ⑥ 급작스러운 상황 발생 시 자녀를 맡길 데가 없음
- ⑦ 야근, 회식 등 취업무를 배려하지 않는 직장 분위기
- ⑧ 가족친화적인 기업제도(육아휴직제도, 탄력근무제 등) 미비
- ⑨ 시간제 보육서비스 제공 기관 부족

2-16. 어린이집 미이용 영유아 가정을 위해 놀이프로그램 및 육아상담 등을 제공하는 ‘아이러브맘카페’ 를 설치 운영 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

2-17. 영유아 가정을 위해 놀이프로그램 및 육아상담 등을 제공하는 ‘아이러브맘카페’ 가 어떻게 설치되었으면 좋겠습니까?

- ① 소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치하는 것이 좋다
- ② 거리가 있더라도 시설과 설비가 잘 갖추어진 복합시설 형태로 설치하는 것이 좋다
- ③ 기타 (_____)

2-18. 부모님께서서는 ‘아이러브맘카페’ 에서 다음의 보육서비스가 운영될 필요가 있다고 생각하십니까? 또한 이러한 보육서비스를 실제로 이용할 의향이 있습니까?

항 목	필요성					이용의향		(의향있는 경우) 이용횟수와 시간
	매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	의향 있음	의향 없음	
1) 아이를 잠시 맡길 수 있는 시간제 보육 서비스	①	②	③	④	⑤	①	②	주 ___ 회, 총 ___ 시간
2) 놀이공간 및 놀이프로그램	①	②	③	④	⑤	①	②	주 ___ 회, 총 ___ 시간
3) 장난감 및 도서대여 서비스	①	②	③	④	⑤	①	②	주 ___ 회, 총 ___ 시간
4) 부모교육 및 육아상담	①	②	③	④	⑤	①	②	주 ___ 회, 총 ___ 시간
5) 영유아 발달 검사(예: 지능, 사회성)	①	②	③	④	⑤	①	②	
6) 영유아 발달에 관한 전문 상담 및 치료	①	②	③	④	⑤	①	②	
7) 영유아 대상 문화행사 정보제공	①	②	③	④	⑤	①	②	

2-19. '아이러브맘카페' 를 영유아와 초등학교 저학년 아동이 함께 이용하는 것에 어떻게 생각하십니까?

- ① 함께 이용하는 것이 좋다
- ② 함께 이용하는 것은 바람직하지 않다
- ③ 잘 모르겠다

3. 보육서비스의 신뢰도 제고

3-1. 자녀가 다니는 어린이집은 평가인증을 받았습니까?

- ① 예
- ② 아니오
- ③ 잘 모름

3-2. 보건복지부에서 인증하는 평가인증기관이라는 점이 어린이집을 선택하는데 중요한 고려사항이라고 생각하십니까?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

3-3. 부모님이 어린이집에서 제공받는 서비스는 무엇입니까? (해당사항 모두 표시)

- ① 어린이집의 주간, 월간 보육계획
- ② 급간식 식단
- ③ 아동발달, 육아 관련 정보
- ④ 자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담
- ⑤ 부모교육
- ⑥ 기타 (_____)

3-3-1. 부모님이 어린이집에서 제공받는 서비스 중 어떤 내용이 가장 도움이 되십니까?

- ① 어린이집의 주간, 월간 보육계획
- ② 급간식 식단
- ③ 아동발달, 육아 관련 정보
- ④ 자녀 개개인의 발달 정보 제공 및 부모상담
- ⑤ 부모교육
- ⑥ 기타 (_____)

3-4. 정부는 각 어린이집에 부모들의 의견이 반영될 수 있도록 어린이집운영위원회의 설치를 의무화하고 있습니다. 부모님께서도 이에 대해 알고 계십니까?

- ① 안다
- ② 모른다

3-5. 자녀가 다니는 어린이집에는 '어린이집운영위원회' 가 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다
- ③ 어린이집운영위원회가 있는지 잘 모르겠다

3-6. 어린이집운영위원회에 참여하고 싶은 의향이 있습니까?

- ① 의향 있음
- ② 의향 없음
- ③ 현재 참여하고 있는 중
- ④ 의향은 있지만 여건상 참여가 어려움
- ⑤ 잘 모르겠음

3-7. 운영위원회 회의를 진행한 경우 회의결과를 부모님들께 공개하십니까?

- ① 예
- ② 아니오

3-8. 운영위원회를 통해서 꼭 논의하고 싶은 안건이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? (우선순위대로 2가지 선택)

1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 어린이집 운영 규정의 재정이나 개정에 관한 사항 ② 어린이집 예산 및 결산의 보고에 관한 사항
 ③ 영유아의 건강·영양 및 안전에 관한 사항 ④ 보육시간 보육과정의 운영방법 등 어린이집 운영에 관한 사항
 ⑤ 보육교직원의 근무환경 개선에 관한 사항 ⑥ 영유아의 보육환경 개선에 관한 사항
 ⑦ 어린이집과 지역사회의 협력에 관한 사항

3-9. 어린이집에 보내면서 영유아 안전사고를 걱정하신 적이 있습니까?

- ① 안전사고가 매우 우려되어 어린이집에 보내고 싶지 않을 정도이다
 ② 어린이집에 보내긴 하나 안전사고가 다소 걱정된다
 ③ 어린이집에 안전사고 예방을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보낸다

3-10. 어린이집에 보내면서 부실식단, 식중독 등 먹을거리에 대해 걱정하신 적이 있습니까?

- ① 어린이집의 먹을거리가 매우 걱정되어 어린이집에 보내고 싶지 않을 정도이다
 ② 어린이집에 보내긴 하나 먹을거리가 다소 걱정된다
 ③ 어린이집에 먹을거리 안전을 위한 조치가 마련되어 있어 안심하고 보낸다

3-11. 어린이집에서 영유아 안전사고를 근절하기 위해 시급히 이루어져야 할 정책은 무엇이라 생각하십니까?

1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 안전사고 발생 어린이집 폐쇄 등 강력한 처벌 ② 해당 교직원 자격 박탈
 ③ 어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화 ④ CCTV 설치
 ⑤ 어린이집 모니터링 제도 마련 ⑥ 안전사고 발생 어린이집 명단 공개
 ⑦ 안전사고 예방을 위한 철저한 (사전)교육 실시(월 1회 이상)
 ⑧ 기타 ()

3-12. 어린이집에서 급간식 문제(부실식단, 식중독 등)를 근절하기 위해 시급히 이루어져야 할 정책은 무엇이라 생각하십니까?

1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 급간식 문제(부실식단, 식중독 등) 발생 어린이집 폐쇄 등 강력한 처벌
 ② 취사부(영양사 및 조리사) 및 원장 자격 박탈 ③ 어린이집에 대한 정기적인 점검과 지도 강화
 ④ 어린이집 모니터링 제도 마련 ⑤ 급간식 문제 발생 어린이집 명단 공개
 ⑥ 급간식사고 예방을 위한 철저한 (사전)교육 실시(월 1회 이상) ⑦ 기타 ()

3-13. 어린이집에 아동 안전사고 예방 등의 목적으로 'CCTV(또는 IPTV)'가 설치되어 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (→ 3-12-1번으로 이동)

3-16. 자녀가 다니는 어린이집의 가장 큰 장점과 가장 시급히 보완해야 하는 점은 무엇이라 생각하십니까?

장점 : _____ 시급히 보완할 점 : _____

- ① 학급당 아동 수 및 교사배치 (보육교사 수, 교사 대 아동비율, 주·부담임 등)
- ② 보육프로그램 (특별활동 등)
- ③ 보육시간 (자녀를 맡길 수 있는 시간)
- ④ 원장의 경력 및 교육 철학
- ⑤ 교사의 자격 및 경력
- ⑥ 보육비용 (보육료+기타비용)
- ⑦ 안전 및 청결, 위생 관리
- ⑧ 급간식의 질
- ⑨ 부모교육 및 부모상담
- ⑩ 어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회
- ⑪ 등하원의 편리성 (차량운행 및 교통편의)
- ⑫ 집과의 거리
- ⑬ 방학기간
- ⑭ 교직원 관리
- ⑮ 평가인증 여부
- ⑯ 시설설비, 환경, 교재교구
- ⑰ 어린이집 보육특성에 장애통합, 영아전담, 시간연장 등

3-17. 어린이집에서 친환경 농산물을 이용한 급간식을 하고 있습니까?

- ① 예 (→ 3-17-1번으로 이동)
- ② 아니오

3-17-1. (이용하는 경우) 친환경 급간식에 대한 부모님의 만족도는 어떠합니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 별로 만족하지 않는다
- ④ 전혀 만족하지 않는다

3-18. 어린이집에서 친환경 농산물을 이용한 급간식을 도입한다면, 추가비용을 지출할 의향이 있습니까?

- ① 있다 (→3-18-1번으로 이동)
- ② 없다

3-18-1. (있다면) 월 평균 어느 정도 추가지출이 가능합니까? 월 _____ 원

※ 다음 문항은 이 어린이집에 다니는 모든 자녀의 특별활동 현황에 대해 응답해 주시기 바랍니다.(예: 해당 어린이집 이용 자녀가 만 2세, 만 3세 2명일 경우 해당사항 모두 표시)

3-19. 다음은 어린이집에서 하고 있는 특별활동에 관한 사항입니다. 해당되는 곳에 V 표시 또는 숫자를 넣어 주십시오.

특별 활동 실시 여부	실시하는 경우 활동 운영 시간대(해당사항 모두 표시)
① 실시	① 오전시간대
② 미실시	② 오후시간대

자녀 연령	특별활동 참여여부			
	참여	불참	연령별 특별활동 갯수	월 평균 총 비용 (숫자로 기입, 예 : 30,000원)
1) 만 0세	①	②	()개	()원
2) 만 1세	①	②	()개	()원
3) 만 2세	①	②	()개	()원
4) 만 3세	①	②	()개	()원
5) 만 4세	①	②	()개	()원
6) 만 5세 이상	①	②	()개	()원

3-20. 자녀가 다니고 있는 어린이집에서 실시하는 특별활동 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?

항목	만족도				
	매우만족	다소만족	보통	다소불만족	매우불만족
1) 프로그램의 질	①	②	③	④	⑤
2) 강사의 자질과 전문성	①	②	③	④	⑤
3) 특별활동 비용	①	②	③	④	⑤

3-21. 자녀가 다니고 있는 어린이집에서 실시하는 특별활동 프로그램의 개수에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 많다 ② 많다 ③ 적정하다 ④ 적다 ⑤ 매우 적다

3-22. 부모님께서 어린이집이나 육아관련 정보 등을 얻기 위해서 보육정보센터를 이용하신 적이 있습니까?

- ① 예 (→3-22-1 번으로 이동) ② 아니오 ③ 보육정보센터에 대해 잘 모름

3-22-1. (이용한 적이 있는 경우) 보육정보센터의 서비스에 대한 만족도는 어떠했습니다?

항목	만족도				
	매우만족	다소만족	보통	다소불만족	매우불만족
1) 주변 어린이집 찾기 (온라인)	①	②	③	④	⑤
2) 부모교육 및 부모상담	①	②	③	④	⑤
3) 부모-자녀 놀이프로그램	①	②	③	④	⑤
4) 장난감 및 도서대여	①	②	③	④	⑤
5) 영유아 발달 검사 및 치료	①	②	③	④	⑤
6) 실내놀이터(놀이 공간) 이용	①	②	③	④	⑤
7) 육아정보 (영양, 나들이 정보)	①	②	③	④	⑤

4. 보육교직원 처우 개선

4-1. 보육교사가 다른 직종에 비해 이직률이 높은 편입니다. 이와 같은 원인이 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| ① 결혼이나 학업, 건강 등의 개인사정 | ② 낮은 보수 |
| ③ 장시간 근로와 강한 업무강도 | ④ 휴가제도 미이용 |
| ⑤ 교사의 역량부족 | ⑥ 원장, 동료교사 등 교직원과의 관계의 어려움 |
| ⑦ 부모와의 관계의 어려움 | ⑧ 모르겠음 |

4-2. 안심하고 자녀를 맡길 수 있는 우수한 교사가 확보된다면 교사인건비를 추가납부하실 의향이 있습니까?

- ① 있다 (→4-2-1번으로 이동) ② 없다

4-2-1. (있다면) 월 평균 최대한 얼마까지 추가지출이 가능합니까?

월 _____ 원

4-3. 보육교사의 근무여건 및 처우 개선을 위한 다음의 정책에 대해 어떻게 생각하십니까?

항 목	매우 필요	약간 필요	보통	거의 불필요	전혀 불필요
1) 급여 인상	①	②	③	④	⑤
2) 보육교사 자격급수(1, 2, 3급)에 따른 수당지급	①	②	③	④	⑤
3) 법정 근로시간 준수 (주 40시간 근무/1일 8시간 근무)	①	②	③	④	⑤
4) 시간외근무수당 지급	①	②	③	④	⑤
5) 보조 인력(도우미)의 배치	①	②	③	④	⑤
6) 휴가사용의 보장 (제도화)	①	②	③	④	⑤
7) 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견	①	②	③	④	⑤

4-4. 부모님께서 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우필요 ② 필요 ③ 보통 ④ 불필요 ⑤ 매우불필요

4-5. 어린이집에서는 가정연계학습기간(또는 신학기준비기간, 방학)을 운영합니까? (지난 1년을 기준으로 응답)

- ① 운영한다 (→ 연간 : 총 _____ 일) ② 운영하지 않는다

4-5-1. (운영하는 경우) 운영 시기는 언제입니까?

- ① 여름 (→ 총 _____ 일) ② 겨울 (→ 총 _____ 일) ③ 기타 (→ 총 _____ 일)

6-7-2. 시간제를 희망하시는 이유는 무엇입니까?

- ① 자녀양육 때문에
- ② 가사일 때문에
- ③ 학업이나 자기계발을 위하여
- ④ 전일제 직장을 구할 수 없을 것 같아서
- ⑤ 기타 (_____)

6-8. 귀댁의 월 평균 가구 소득액(세금 공제전 금액)은 얼마입니까? (최근 3개월 간 평균으로 응답)

월 평균 _____ 원

※ 귀댁에서 어린이집을 이용하는 제일 어린자녀를 기준으로 응답해주시시오.

6-9. 귀댁에서 자녀양육을 위해 지출하는 비용은 어느 정도입니까?

구분	월 평균 지출비용 (원)	비용 부담정도				
		매우부담	조금부담	적당	별로부담안됨	전혀부담안됨
1) 보육료 (어린이집 이용비용-보육료 및 기타비용 등)	원	①	②	③	④	⑤
2) 기타양육비용 (기저귀, 분유, 아기 옷 등 생필품에 들어가는 비용)	원	①	②	③	④	⑤

6-10. 자녀의 건강상태는 어떠합니까?

- ① 건강함
- ② 다소 허약함
- ③ 만성질환있음
- ④ 장애있음

***** 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 *****


향후 보육정책과 관련하여 부모 간담회를 진행할 예정입니다. 참석을 원하시는 분은 핸드폰 번호와 성함을 적어 주십시오.

☎ 성 함 : _____ ☎ 핸드폰 번호 : _____

ID				
----	--	--	--	--

경기도 중장기 보육발전계획 수립 연구 설문조사

【 어린이집 미이용 영아 부모용 】



Global Inspiration
세계속의 경기도

안녕하십니까?


경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 출연하여 설립한 정책 개발 연구기관입니다.

본 연구원에서는 2012년도 정책과제로 「경기도 중장기 보육발전계획 수립(2013~2017) 연구」를 수행하고 있으며, 본 설문지는 **경기도내 어린이집 미이용 영아기 자녀를 둔 부모의 보육요구**를 알아보기 위한 것입니다.

부모님께서 작성하신 설문지는 경기도 보육정책방안을 마련하는데 중요한 자료로 사용될 것이오니, 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 부모님께서 응답해주신 내용은 통계법 33조에 근거하여 통계적으로 분석 처리 되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 솔직하고 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

- 문의사항 : 경기도가족여성연구원 정책연구실 031)220-3984

2012년 9월
경기도가족여성연구원 원장 박명순



(재)경기도가족여성연구원
Gyeonggi-do Family & Women's Research Institute

※ 본 설문지는 귀댁에서 어린이집을 이용하지 않는 제일 어린 영아(만 36개월 이하)자녀를 기준으로 응답해주시시오.

자녀와의 관계	① 부	② 모	맞벌이 여부		① 맞벌이	② 맞벌이 아님
자녀 연령	① 만 0세 (1~12개월)		② 만 1세 (13~24개월)		③ 만 2세 (25~36개월)	
자녀 성별	① 남 ② 여					
거주지	① 고양시	② 과천시	③ 광명시	④ 광주시	⑤ 구리시	⑥ 군포시
	⑦ 김포시	⑧ 남양주시	⑨ 동두천	⑩ 부천시	⑪ 성남시	⑫ 수원시
	⑬ 시흥시	⑭ 안산시	⑮ 안성시	⑯ 안양시	⑰ 양주시	⑱ 오산시
	⑲ 용인시	⑳ 의왕시	㉑ 의정부	㉒ 이천시	㉓ 파주시	㉔ 평택시
	㉕ 포천시	㉖ 하남시	㉗ 화성시	㉘ 가평군	㉙ 양평군	㉚ 여주군
	㉛ 연천군					
지역	① 도시 거주 (00동 거주)			② 농어촌 거주 (읍·면 거주)		

선문1. 귀댁에는 현재 생후 36개월(2세) 미만이고, 어린이집을 이용하지 않는 자녀가 있습니까?

- ① 그렇다 → 조사 진행
- ② 아니다 → 면접 중단

1. 보육의 공공성 강화

1-1. 부모님께서서는 보육의 공공성 강화를 위한 가장 바람직한 어린이집 확대 방안이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 국공립 어린이집 설치를 확대하는 것이 가장 바람직하다
- ② 국공립이 아니더라도 우수한 보육서비스를 제공하는 민간·가정 어린이집 지원을 확대하는 것이 가장 바람직하다
- ③ 기타 (_____)

1-1-1. 국공립 어린이집의 신규설치에 막대한 예산이 들어가기 때문에 기존 건물을 활용하여 국공립 어린이집 설치를 확대하고자 합니다. 부모님께서서는 국공립어린이집 설치 예정지로 어느 곳이 가장 적절(바람직)하다고 생각하십니까?

- ① 주민센터 등 공공시설
- ② 직장 밀집지역
- ③ 아파트 1층 또는 관리동
- ④ 지하철 역 인근 등 교통중심지
- ⑤ 초등학교
- ⑥ 기타

1-1-2. 정부는 우수한 민간 가정 어린이집에 국가가 운영비를 지원함으로써 국공립 수준의 보육서비스를 제공하게 하는 공공형 어린이집 사업을 하고 있습니다. 이러한 공공형 어린이집 설치에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

1-2. 경기도만의 특수시책 사업으로 영아의 안전과 영양 위생을 특별히 고려한 ‘경기도형 어린이집(가칭)’ 을 지정, 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ② 필요 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ③ 보통 (→ 1-2-1번으로 이동)
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

1-2-1. (필요하다고 생각하는 경우) ‘경기도형 어린이집(가칭)’ 이 지정 운영된다면 어떠한 항목이 중점적으로 운영되어야 한다고 생각하십니까? (우선순위대로 2가지 선택) 1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 영아 1인당 보육실 면적 확대
- ② 교사대 아동비를 축소
- ③ 영아용 식단 제공 및 급간식 제공 관리의 안전성
- ④ 어린이집의 청결 및 위생
- ⑤ 실내외 시설 및 놀이감의 안전성
- ⑥ 투명한 회계관리
- ⑦ 안전교육 및 철저한 안전관리
- ⑧ 어린이집 운영에 대한 부모 참여 활성화
- ⑨ 아동 및 교직원 건강관리
- ⑩ CCTV 설치
- ⑪ 영아건강관리 전문인력 파견
- ⑫ 어린이집 급간식지원센터 운영

2. 맞춤형 보육기반 확대

2-1. 자녀를 어린이집에 보내지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 어린이집에 보내기에는 아이가 아직 어려서 ② 집 주변에 맡길만한 어린이집이 없어서
 ③ 아이를 직접 키우고 싶어서 ④ 다른 기관(문화센터, 놀이학교, 학원 등)에 다니고 있어서
 ⑤ 이용시간이 맞지 않아서 ⑥ 기타 (_____)

2-2. 자녀를 낮 시간에 주로 돌보는 사람(기관)은 누구입니까?

- ① 어머니 ② 아버지
 ③ 조부모 (→2-2-1번으로 이동) ④ 친인척 (→2-2-2번으로 이동)
 ⑤ 주변 이웃 (→2-2-2번으로 이동) ⑥ 베이비시터, 아이돌보미 등 (→2-2-2번으로 이동)
 ⑦ 놀이학교 및 사설학원 등 ⑧ 기타 (_____)

2-2-1. 조부모가 자녀를 돌보는 데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 조부모의 건강 등 체력적 한계
 ② 부모님이나 시부모님에 대한 죄송한 마음
 ③ 세대차에 의한 자녀 양육방식의 차이
 ④ 가정에서 아이에게 해줄 수 있는 놀이활동 부족(교재, 교구 등)
 ⑤ 적정 사례에 대한 의견차이
 ⑥ 어려운 점 없음
 ⑦ 기타 (_____)

2-2-2. 친인척, 베이비시터 등의 대리양육자가 자녀를 돌보는 데 있어 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 신뢰할 수 있는 주 양육자를 구하기 어려움
 ② 대리양육자의 일치하지 않는 자녀 양육방식
 ③ 가정에서 아이에게 해줄 수 있는 놀이활동 부족(교재, 교구 등)
 ④ 자녀 돌봄 비용의 부담
 ⑤ 어려운 점 없음
 ⑥ 기타 (_____)

2-3. 급히 자녀를 맡겨야 할 때, 주로 어떻게 하십니까?

- ① 맡길 곳이 마땅히 없어 맡기지 못한다 ② 부모 중 한 사람이 대신 맡아서 본다
 ③ 자녀의 조부모나 친인척에게 맡긴다 ④ 주변 이웃에게 맡긴다
 ⑤ 베이비시터, 아이돌보미 등 전문인력에게 맡긴다 ⑥ 집근처 가정어린이집(놀이방)에 맡긴다
 ⑦ 기타 (_____)

2-4. 시간제 보육 서비스가 이루어진다면 어떤 방식으로 운영하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?

- ① 시간제 보육 전담 어린이집 운영
- ② 어린이집 안에서 시간제 학급 별도 운영
- ③ 공공기관(보육정보센터 등)에서 시간제 보육 운영
- ④ 가정으로 시간제 돌봄 인력 파견
- ⑤ 기타 (_____)

2-5. 시간제 보육 서비스를 이용한다면 어떤 형태로 이용하고 싶으십니까?

- ① 매일 특정 시간 때 정기적으로 이용 (____시 ____분 ~ ____시 ~ ____분 까지)
- ② 특정 요일에 특정 시간 동안 정기적으로 이용 (주 ()회 / 회당 ____시간씩 / 주당 총 ____ 시간)
- ③ 필요할 때마다 비정기적으로 이용
- ④ 기타 (_____)

※ 가정보육교사제도란? 맞춤형 보육을 위해 경기도에서만 실시하는 제도로, 보육교사가 직접 가정을 방문하여 맞벌이가정의 자녀를 1:1로 보육하며, 이용가정에는 어린이집 보육료 수준 보다는 낮지만 일부 금액을 지원하고, 부모는 가정보육교사 급여의 차액을 부담하고 있음

2-6. 부모님께서서는 가정보육교사제도에 대해 알고 있습니까?

- ① 안다
- ② 모른다

2-7. 부모님께서서는 영아기 자녀를 둔 맞벌이 가정에게 가정보육교사제도가 얼마나 필요하다고 보십니까?

- ① 매우필요
- ② 필요
- ③ 보통
- ④ 불필요
- ⑤ 매우불필요

2-8. 부모님께서서는 가정보육교사제도를 이용할 의향이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다
- ③ 현재 이용 중이다

2-9. 현 가정보육교사제도 이용 대상은 만 0~2세 영아입니다. 부모님께서서는 가정보육교사제도 이용 대상을 만 3~5세 유아까지 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 현행대로 만 0~2세 영아만 이용하는 것이 바람직하다고 생각함
- ② 만 3~5세 유아도 이용할 수 있도록 확대하는 것이 좋다고 생각함
- ③ 잘 모르겠음

2-10. 어린이집을 이용하지 않는 가정에 정부가 가정 안에서 자녀를 양육(부모 및 조부모, 기타 대리양육자에 의한 가정 내 양육)할 수 있도록 돕는 지원을 해준다면 다음 중 어떤 방법이 가장 도움이 될 것이라고 생각하십니까? (우선순위로 2가지 선택)

- 1순위 : _____ 2순위 : _____
- ① 양육수당 지원

- ② 세제혜택
- ③ 바우처지원 (기저귀, 분유 등의 생필품 구입지원, 영유아프로그램 이용지원, 책 교구 구입비지원 등)
- ④ 육아지원시설 이용 비용 지원 (놀이프로그램, 장난감 대여, 육아상담 및 정보지원 등)
- ⑤ 기타 (_____)

2-11. 현재 정부는 자녀연령 및 소득에 따라 양육수당을 월 평균 10~20만원 지급하고 있습니다. 정부가 지원하는 양육수당은 월 평균 얼마가 적정하다고 생각하십니까? 월 (_____) 만원

※참고	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세
연령별 보육료	394,000원	347,000원	286,000원	197,000원	177,000원	200,000원

2-12. 자녀를 양육하면서 경험하는 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

1순위 : _____ 2순위 : _____

- ① 양육비용 부담
- ② 질병, 발달 등 육아상담 및 정보를 얻을 곳이 부족
- ③ 아이를 데리고 갈 문화시설 및 놀이 공간 부족
- ④ 안심하고 맡길 수 있는 어린이집을 찾기 어려움
- ⑤ 자녀를 안심하고 맡길 수 있는 대리양육자를 찾기 어려움
- ⑥ 급작스러운 상황 발생 시 자녀를 맡길 데가 없음
- ⑦ 야근, 회식 등 취업모를 배려하지 않는 직장 분위기
- ⑧ 가족친화적인 기업제도(육아휴직제도, 탄력근무제 등) 미비
- ⑨ 시간제 보육서비스 제공 기관 부족

2-13. 영유아 가정을 위해 놀이프로그램 및 육아상담 등을 제공하는 '아이러브맘카페' 를 설치운영 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우필요 ② 필요 ③ 보통 ④ 불필요 ⑤ 매우불필요

2-14. 어린이집 미이용 영유아 가정을 위해 놀이프로그램 및 육아상담 등을 제공하는 '아이러브맘카페' 가 어떤 형태 설치되는 것이 좋겠습니까?

- ① 소규모라도 집 근처 가까운 곳에 설치하는 것이 좋다
- ② 거리가 있더라도 시설과 설비가 잘 갖추어진 복합시설 형태로 설치하는 것이 좋다
- ③ 기타 (_____)

2-15. 부모님께서 ‘아이러브맘카페’ 에서 다음의 보육서비스가 운영될 필요가 있다고 생각하십니까? 또한 이러한 보육서비스를 실제로 이용할 의향이 있습니까?

항 목	필요성					이용의향		(의향있는 경우) 이용횟수와 시간
	매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	의향 있음	의향 없음	
1) 아이를 잠시 맡길 수 있는 시간제 보육 서비스	①	②	③	④	⑤	①	②	주 __ 회, 총__시간
2) 놀이공간 및 놀이프로그램	①	②	③	④	⑤	①	②	주 __ 회, 총__시간
3) 장난감 및 도서대여 서비스	①	②	③	④	⑤	①	②	주 __ 회, 총__시간
4) 부모교육 및 육아상담	①	②	③	④	⑤	①	②	주 __ 회, 총__시간
5) 영유아 발달 검사(예: 지능, 사회성)	①	②	③	④	⑤	①	②	
6) 영유아 발달에 관한 전문 상담 및 치료	①	②	③	④	⑤	①	②	주 __ 회, 총__시간
7) 영유아 대상 문화행사 정보제공	①	②	③	④	⑤	①	②	

2-16. ‘아이러브맘카페’ 를 영유아와 초등학교 저학년 아동이 함께 이용하는 것에 어떻게 생각하십니까?

- ① 함께 이용하는 것이 좋다
- ② 함께 이용하는 것은 바람직하지 않다
- ③ 잘 모르겠다

3. 보육서비스의 신뢰도 제고

3-1. 향후 이 자녀를 어린이집에 보내실 계획이 있습니까?

- ① 예 (→ 3-1-1번으로 이동)
- ② 아니오 (→ 3-1-5번으로 이동)

3-1-1. (보낼 계획이 있는 경우) 언제부터 이용하실 계획입니까?

- ① 올해 안에
- ② 2013년
- ③ 2014년
- ④ 2015년
- ⑤ 2016년
- ⑥ 2017년

3-1-2. (보낼 계획이 있는 경우) 취학 전까지 자녀를 계속 어린이집에 보내실 계획입니까?

- ① 취학 전까지 계속 어린이집에 보낼 계획이다
- ② 이용하다가 유치원이나 학원 등으로 옮길 계획이다 (→자녀가 만 _____ 세가 되면 옮길 계획)

3-1-3. (보낼 계획이 있는 경우) 부모님께서 자녀를 어떤 어린이집에 보내고 싶습니까?

- ① 국공립어린이집
- ② 법인어린이집

4. 선진적 보육 행정체계 구축

4-1. 어린이집 입학 계획을 하고 있다면 입학 전 어떠한 정보를 가장 알고 싶으십니까? (해당사항 모두 표시)

- | | |
|--|--------------------------|
| ① 학급당 아동 수 및 교사배치 (보육교사 수, 교사 대 아동비율, 주·부담임 등) | ③ 보육시간 (자녀를 맡길 수 있는 시간) |
| ② 보육프로그램 (특별활동 등) | ⑤ 교사의 자격 및 경력 |
| ④ 원장의 경력 및 교육 철학 | ⑦ 안전 및 청결, 위생 관리 |
| ⑥ 보육비용 (보육료+기타비용) | ⑨ 부모교육 및 부모상담 |
| ⑧ 급간식의 질 | ⑪ 등하원의 편리성 (차량운행 및 교통편의) |
| ⑩ 어린이집 운영에 대한 부모의 참여 기회 | ⑬ 방학기간 |
| ⑫ 집과의 거리 | ⑮ 평가인증 여부 |
| ⑭ 국공립 여부(어린이집 유형) | ⑰ 어린이집 보육특성 |
| ⑯ 시설설비, 환경, 교재교구 | |
- (예: 장애통합, 영어전담, 시간연장 등)

4-2. 어린이집 관련 정보를 어떤 방법으로 얻으셨습니까? (해당사항 모두 표시)

- | | |
|-----------------|-------------------|
| ① 어린이집 홈페이지를 통해 | ② 어린이집 방문을 통해 |
| ③ 보육정보센터를 통해 | ④ 주변 엄마들의 이야기를 통해 |
| ⑤ 기타 (_____) | |

4-3. 온라인으로 어린이집 입학신청을 할 수 있는 시스템이 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다 ② 약간 도움이 된다 ③ 있어도 되고 없어도 된다

4-4. 초등학교 입학안내와 같이 자녀 출생 시 어린이집 이용 정보나 영유아 건강, 기타 양육 등에 대한 체계적인 정보안내(문자, 안내지 발송 등) 시스템이 있다면 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 도움이 된다 ② 약간 도움이 된다 ③ 있어도 되고 없어도 된다

5. 일반적 배경

5-1. 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? _____ 명 (이 중 취학 전 자녀는? _____ 명)

5-2. 귀댁의 가구형태는 어떻습니까?

- | | | |
|----------|--------------|-------------|
| ① 부모+자녀 | ② (한)부모+자녀 | ③ 조부모+부모+자녀 |
| ④ 조부모+자녀 | ⑤ 기타 (_____) | |

5-8. 귀댁의 월 평균 가구 소득액(세금 공제전 금액)은 얼마입니까? (최근 3개월 간 평균으로 응답)

월 평균 _____ 원

※ 귀댁에서 어린이집을 이용하는 제일 어린자녀를 기준으로 응답해주시시오.

5-9. 귀댁에서 자녀양육을 위해 지출하는 비용은 어느 정도입니까?

구분	월 평균 지출비용 (원)		비용 부담정도				
			매우부담 담	조금부담 담	적당	별로부담안 됨	전혀부담안 됨
1) 보육료 (어린이집 이용비용-보육료 및 기타비용 등)	원		①	②	③	④	⑤
2) 기타양육비용 (기저귀, 분유, 아기 옷 등 생필품에 들 여가는 비용)	원		①	②	③	④	⑤

5-10. 자녀의 건강상태는 어떠합니까?

- ① 건강함 ② 다소 허약함 ③ 만성질환있음 ④ 장애있음

***** 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 *****

향후 보육정책과 관련해서 부모 간담회를 진행할 예정입니다. 참석을 원하시는 분은 핸드폰 번호와 성함을 적어 주십시오.

☞ 성 함 : _____ ☞ 핸드폰 번호 : _____

정책보고서 2013-01

**경기도 2차 중장기
보육발전계획(2013~2017) 수립 연구**

발행일 2013년 2월 28일

발행처 (재)경기도가족여성연구원 www.gfwri.kr
경기도 수원시 장안구 송죽동 505-3
Tel. 031)220-3900 Fax. 031)220-3919

인 쇄 신문사 (Tel.031-255-2157)

ISBN 978-89-6432-098-3 93330

본 출판물의 저작권 및 판권은 경기도가족여성연구원에 있습니다.

