

# 수원시지역사회복지협의회

## 2013년 제3차 실무협의체회의 결과보고

- 그간의 운영사항 보고 및 제3기 지역주민 욕구조사 및 자원조사 수정계획(안), 제2기 수원시지역사회복지계획 중간 평가 계획(안), 2013년 수원시지역사회복지계획 시행계획 평가 계획(안), 2013년 복지선진지 벤치마킹 계획(안)에 대한 2013년 제3차 실무협의체 회의 결과 보고임.

### 개 요

- 일 시 : 2013. 7. 11(목) 10:30 ~ 12:00
- 장 소 : 시청 중회의실 (별관 2층)
- 참석인원 : 14명
  - ▶ 실무협의체 위원 : 총 25명중 14명 참석
    - 참석위원 : 14명  
박은순, 김윤희, 송경순, 임숙자, 최정화, 황호성, 이옥재, 김상기, 허미자, 박용민, 한동근, 이영순, 최남일, 남희숙
    - 미참석위원 : 11명  
김종희, 최중열, 권미숙, 양재찬, 김진주, 송재련, 이호승, 임유정, 주관호, 최미숙, 하경희
  - ▶ 사회복지과 : 장현익
  - ▶ 협의체사무국 : 송원찬, 임복희, 허운범, 이주미

## 주요내용

### 1) 보고사항

- 그간의 운영현황 보고 및 향후 운영 계획
- 위원 변동 사항 등

### 2) 실무분과별 운영사항

- 실무분과 회의 운영
- 실무분과 민·관협력 공동사업

### 3) 안전토의

- 제3기 지역복지 욕구조사 및 자원조사 수정 계획(안)
- 제2기 수원시지역사회복지계획 중간 평가 계획(안)
- 2013년도 수원시 지역사회복지 연차별 시행계획 평가 계획(안)
- 2013년 복지선진지 벤치마킹 계획(안)

## 회의결과

### I. 보고사항

- 2013년 그간의 운영사항 보고 등
  - 보고사항에 대한 의견 없음.

### II. 실무분과별 운영사항

#### ① 5월~6월 실무분과 회의

#### ② 2013년 실무분과 민관협력 공동사업

- 각 분과별 민관협력 공동사업 추진상황 및 향후 계획 공유

### III. 안전토의 결과

#### ① 제3기 지역주민 욕구조사 및 자원조사 수정 계획(안)

- 심의결과 : 원안대로 의결.

○ 주요내용

□ 제3기 지역복지계획에 대한 보건복지부 방향

- 제3기 지역사회복지계획의 제출 시기 : 6월 말 ⇨ 10월 말(예정)
- 제3기 조사 및 계획 매뉴얼 개발 중
  - 한국보건사회연구원 연구 용역, 10월 배부 예정
- ‘지역사회복지계획’ 을 ‘지역단위 사회보장 종합계획’ 으로 전환(예정)
  - 사회보장 급여 제공 및 이용에 관한 법률 제정시, 사회보장기본계획 수립 분야로 확대
- 제3기 조사의 방향
  - 욕구조사 : 가구단위 조사
  - 자원조사 : 행복e음 사회복지통관리망 자원관리 활용
    - ※ 경기도 : 2기 자원조사를 보완하여 지자체 및 협의체 협조 통해 개발과 조사
  - 조사기준 일자 12월31일, 조사기간 2014년 1월 ~ 2월
- 제3기 계획의 방향
  - 지자체의 중요 핵심사업 중심의 살아있는 계획(정책사업 포함 가능)
  - 지자체장의 공약 포함
  - 지자체의 수립 및 이행에 대한 책임성 강화

□ 추진일정 수정(안)

○ 당초일정

- 욕구조사 일정

기획	문헌 분석	설문지개발 검토	조사원모집 교육	설문조사 FGI	분석	보고서 초안
4월	5월	6월	6~7월	7~8월	9월	10월

- 자원조사 일정

기획	문헌조사 조사지 개발	조사	보고서 초안
7월	8월	9월	10월

○ 변경일정

• 욕구조사 일정(보건복지부)

매뉴얼 개발	위원교육 설문지 보완	욕구조사 FGI	분석	보고서
2013.10월	2013.11~12월	2014.1월	2월	3월

• 자원조사 일정(경기도)

매뉴얼 개발	자원조사	지자체 data제공	행복e음 자원관리자료 분석	보고서
2013.9월	10~11월	12월	2014.1~2월	3월

○ 논의내용

질의자	질의내용	답변자	답변내용
박은순	◦ 상황에 따라 변경될 수 있다고 생각됨. 이견이 없는 관계로 원안 대로 의결함.	-	-
김윤희	◦ 향후 타운미팅 등의 일정도 변경 되는 것인가.	박은순	◦ 타운미팅의 경우 일반시민 의견 수렴을 위하여 계획된 부분이기 때문에 방법적 변화는 있을 수 있지만 실행자체에 변경은 없을 것임.

② 제2기 지역사회복지계획(2011~2014년) 중간평가 계획(안)

○ 심의결과 : 원안대로 의결.

○ 주요내용

□ 평가목적

○ 제2기 복지계획의 문제와 과제를 제3기 계획에서 보완해 나갈 내용  
과 과정 등을 제시하며

○ 제2기 복지계획 실행기간 동안에 진행된 연차별 시행계획과의 연계  
성과 평가결과의 반영 등을 총괄하여 문제가 될 수 있는 부분을 개선  
해 나갈 수 있는 방향 제시함.

□ 평가기간 : 2013. 6 ~ 8월

□ 평가방법 : 실무분과 및 기획팀을 통한 평가

□ 평가내용

○ 계획 수립 과정 평가

- 제2기 수원시지역사회복지계획 수립과정에 대한 평가
- 기획팀 회의를 통한 수립과정 총괄적 평가 및 3기 방향 논의

○ 각 분야별 비전 및 목적의 적정성과 달성도 평가

- 계획의 적정성 및 달성정도에 대해 실무분과를 통한 분야별 평가

○ 2기 수원시지역사회복지계획 중간 총괄평가

- 실무분과 의견을 종합 정리
- 기획팀 회의를 통한 총괄적 평가 및 분석

○ 논의내용

질의자	질의내용	답변자	답변내용
박은순	○ 제2기 지역사회복지계획 종결에 앞서 전체적인 비전 및 목적 달성도를 점검하기 위한 부분임. 또한 이러한 기회를 통해 실무분과 위원들이 좀 더 거시적 측면에서 복지계획을 점검할 수 있는 기회가 될 것임.		

③ 2013년도 수원시 지역사회복지 연차별 시행계획 평가 계획(안)

○ 심의결과 : 원안대로 의결.

○ 주요내용

□ 평가근거 : 사회복지사업법 제15조의 6, 시행령 제7조의 4

○ 보건복지부장관 또는 시·도지사는 대통령이 정하는 바에 의하여 시·도 또는 시·군·구의 시행결과를 평가할 수 있다.

○ 보건복지부장관 또는 시·도지사는 필요한 경우 제1항의 규정에 의한 평가결과를 제42조의 규정에 의한 비용의 보조에 반영할 수 있다.

□ 평가내용

- 총괄 : 계획내용의 충실성, 주민참여와 민관협력 정도(가중치 40%)
- 보편사업 : 시행과정의 적절성, 시행결과의 목표달성도(가중치 20%)
- 지역사업 : 시행과정의 적절성, 시행결과의 목표달성도, 주민참여와 민관협력 정도(가중치 40%)

□ 평가방법

- 시행계획 시행결과에 관한 자료 수집을 통한 실적 평가
- 실무분과를 통한 분야별 민·관협력 평가
- 지역복지계획 수립 및 평가시 시민참여 활성화
  - 동주민복지협의체 위원 교육, 수원시청 등 홈페이지 활용 의견수렴 등
- 보다 섬세한 중간평가를 통해 2014년도 시행계획 수립시 반영

○ 논의내용

질의자	질의내용	답변자	답변내용
황호성	◦ 현재 공공에서 업무 편람 제작 등 업무가 산적되어 있는 것은 알고 있으나 중간 평가가 원활히 진행될 수 있도록 각 관계부서에 협조 바람.		

④ 2013년 복지선진지 벤치마킹 계획(안)

- 심의결과 : 수정안으로 임원회의 결정 위임
- 주요내용
- 목적

수원의 지역복지네트워크와 전달체계 그리고 민관협력을 활성화하기 위해 다양한 해외사례를 경험하여 지역복지를 증진하기 위함.

□ 추진방향

- 단순 기관 방문을 지양하고 내실 있는 벤치마킹 추진
- 준비 초기 단계부터 연수단이 결합하여 최대한 의견 수렴
- 사전 준비 과정을 철저히 하여 질 높은 벤치마킹 추진

□ 세부 추진계획(안)

- 사전준비
  - 복지 선진지 벤치마킹 계획 수립 : 2013. 7월
  - 연수단 구성(실무분과별 위원 추천) 및 여행사 선정 : 2013. 7월
  - 복지 선진지 벤치마킹 연수단 기획회의 및 준비 : 2013. 8 ~ 9월
- 연수기간 : 2013. 10. 8.(화) ~ 12(토) 4박 5일(예정)
- 연수지역 : 일본
- 참여대상 : 총 20명(수원시지역사회복지협의체 위원 및 관계자)
  - ▶ 대표협의체 1명
  - ▶ 실무분과 위원 12명(분과별 1명)
  - ▶ 담당부서 등 공공위원 5명
  - ▶ 자문교수 1명
  - ▶ 사무국 1명
- 예 산 : 20,000천원 (공공위원 여비 별도)

○ 논의내용

질의자	질의내용	답변자	답변내용
최남일	○ 연수 지역이 어디인가.	임복희	○ 도쿄 및 오사카 중심으로 미다카시를 연수할 계획임. 해당 지역은 시민참여를 통한 복지계획 수립으로 세계적인 이슈를 만든 곳임.
최남일	○ 현재 일본과의 정서적인 문제 및 외교 갈등으로 인하여 대도시로 연수를 갔을 때 안전상의 문제가 있을 수 있음. 북해도 및 오키나와 같은 지역은 문제가 적을 수	박은순	○ 물론 국가의 정책 방향이나 외교 부분에 반하자는 것은 아님. 하지만 국가간 관계가 긴장되어 있을 때 민간의 교류만이 해결할 수 있는 부분들이 있다고 생각됨. 하지

질의자	질의내용	답변자	답변내용
	있음. 이러한 부분에 대해서도 고려가 필요함.		만 안전상의 문제를 고려했을 때는 대도시가 아닌 지역으로 고려해 볼수 있을 것임.
최정화	◦ 2012년 홍콩연수는 어떠했는가.	박은순	◦ 홍콩의 경우 국가의 정책 및 제도적 방향이 우리나라와 너무 다른 부분이 있어 실제 사회복지정책 부분에 대해서는 크게 적용가능한 부분이 없었음.
남희숙	◦ 제도 및 정책적 측면을 벤치마킹하는 것은 매우 중요할 것임. 하지만 벤치마킹의 주요 기능에는 그 국가의 문화적 요소를 보고 배우는 것도 포함된다고 생각됨. 따라서 금년 연수의 경우 일본이 아닌 타국가를 방문해 볼 것을 추천함.	-	-
허마자	◦ 여러 위원들의 의견을 반영하여 싱가포르, 대만 등 타국가를 방문하는 것을 제안함.		
박용민	◦ 사무국에서 일본연수를 제안했을 때는 의도와 목적이 있을 것이라 사료됨. 이에, 현재까지 본 회의에서 나온 의견을 반영하여 사무국에서 방문국가를 열어두고 다시 수정계획을 수립해 줄 것을 요청함.	박은순	◦ 위원들의 의견을 반영하여 사무국에서 수정계획안을 마련하고, 차주 임원회의를 통해 수정계획안에 대한 결정을 진행하겠음.

## 참고자료

- 1) 관련사진
- 2) 회의록
- 3) 녹취록



[참고자료 1] 관련사진

## 2013년 제3차 실무협의체회의(2013.07.11)



### 【참고자료3. 녹취록】

#### 2013년 제3차 실무협의체회의

○ 참석위원 : 14명

- 박은순, 김윤희, 송경순, 임숙자, 최정화, 황호성, 이옥재, 김상기, 허미자, 박용민, 한동근, 이영순, 최남일, 남희숙

○ 미참석위원 : 11명

- 김종희, 최중열, 권미숙, 양재찬, 김진주, 송재련, 이호승, 임유정, 주관호, 최미숙, 하경희

○ 보고사항

1) 운영현황 보고

○ 안건토의

1) 2013년 복지선진지 벤치마킹 계획(안)

-팀 장 : 제안 설명

-최남일 : 일본 어느 지역으로 가는가?

-임복희 : 지역은 도쿄, 오사카 중심으로 할 예정임. 미다카시라고 시민참여를 통한 지역계획 수립을 세계적으로 이슈가 되는 방법으로 진행한 도시가 있음. 일본에서 공부하신 전문가들의 추천을 받아 고려하고 있음. 위원님들의 의견이 있을 경우 변경 가능함.

-최남일 : 일본을 가는 것이 시기적으로 부적합함. 현재 정서상으로 일본 대도시 쪽으로 간다면 소위 수원시가 대한민국에서 가장 큰 지자체인데 이런 시기에 일본을 방문한다면 일본에서 아주 잘하고 있다고 생각할 수 있음. 또한 안전의 문제가 있을 수 있음. 이러한 부분을 고려해야 할 것이고, 만약 일본을 가게 된다면 오키나와나 북해도쪽으로 가면 이러한 문제를 최소화할 수 있을 것임. 물론 일본 사회복지 잘되어 있음. 하지만 시기적인 문제나 정서적인 문제는 꼭 고려를 해야 할 것임.

-박은순 : 현재 국가의 방침이나 정서적인 부분을 반하자는 의견은 아니지만 개인적으로 국가가 하지 못하는 교류 등을 민간의 활동으로 풀어나갈 수도 있다고 생각함. 오히려 민간교류만이 가능한 부분이라고 생각함. 물론 우리 모두도

수원을 대표하는 공인이지만 실질적으로 일본에서 잘하고 있는 복지계획이나 이런 부분들에 대해서는 인정할 건 인정해야 한다고 생각함. 일본 내에서도 일본의 전쟁이라든지 우파들이 주장하는 부분에 대해서 반대하는 사람들도 매우 많음. 현지의 정서가 어려운 부분이 있기는 하지만 오히려 이런 때일수록 민관 협력의 차원에서 교류가 필요할 것임. 하지만 추천받았던 대도시 보다는 북해도나 오키나와 같은 지역에서 벤치마킹 할 부분이 있는지 조정을 해 볼 수 있겠음.

-최정화 : 작년 홍콩 벤치마킹은 어떠했는가?

-박은순 : 홍콩의 경우 지역운동을 중심으로 사회복지를 했던 곳인데 실은 홍콩은 증권도시로 복지 제도 등이 잘 되어 있지는 않음. 역사적인 곳들을 방문해서 그 곳의 마을만들기 부분 등을 볼 수 있는 기회는 되었으나 우리와는 달리 홍콩의 경우 민간의 기업체의 후원금으로 복지서비스의 70~80%가 제공되는 구조이기 때문에 우리와 비교하기는 어려웠음.

-남희숙 : 제도나 정책들은 물론 가서 보면 좋겠지만 책이나 자료를 통해 충분히 볼 수 있다고 생각함. 벤치마킹이라는 것은 그 나라의 문화를 본다는 부분에서 아주 중요하다고 생각함. 개인적으로 싱가포르를 가보았는데 중국인들이 많이 거주하는 다문화 국가의 문화를 볼 수 있었음. 다시 말해 일본 말고 다른 곳을 가면 좋겠다고 생각함. 물론 재정적인 문제로 일본을 가는 부분은 이해하지만 만약 북해도를 간다면 예산이 더 많이 소요됨. 따라서 다른 국가도 고려해 줄 것을 요청함.

-박은순 : 실제 사회공헌분과에서 연수단을 추천할 때 일본이라고 하니 순위가 계속 아래로 밀리는 경향이 있었음.

-허미자 : 그렇다면 지금까지 얘기 나온 싱가포르나 대만쪽으로 알아보는 것은 어떠한가. 홍콩의 경우 이미 다녀왔고 국가 제도적으로 달라서 벤치마킹 할 부분이 많지 않다고 생각한다면 싱가포르나 대만쪽으로 하면 된다고 생각함.

-임복희 : 과거 싱가포르 연수 경험이 있는데 싱가포르도 도시국가로 우리나라와 제도적 측면이 달라 많은 것을 배우기는 어려웠음.

-최남일 : 상식으로는 싱가포르이 됐든 일본만 해도 우리나라와 달라 예산 관계나 지원, 네트워크가 전혀 다를 수 있음. 결국 완벽하게 일치하는 곳을 찾을 수는 없음. 남희숙 의견과 같이 뭔가 같은 부분에서 비교하여 배우러 갔다 하더라도 다르다는 부분에서도 배울 수 있는 것 같이 그 안에서 충분히 의미 있다고 생각함.

-박은순 : 위원님들의 전체적인 의견이 일본의 장점도 있지만 문화나 다른 부분들을 통해 배울 수 있는 것들이 있고 실제 협의체 연수가 공부를 많이 시키는

일정이기 때문에 일본이 아닌 다른 곳을 가더라도 충분히 배워올 수 있는 계획을 만들 것임. 결론적으로 올해는 일본은 배제되었으면 한다는 것으로 의견을 정리해도 되겠는가. 사무국에서 일본을 배제하고 다시 한번 알아보는 것으로 정리하면 어떠하겠는가.

-박용민 : 사무국에서 일본을 제안했을 때는 어떠한 의도와 목적을 가지고 했다고 생각됨. 여기서 나온 의견을 반영해서 다시한번 수정, 결정할 것을 제안함. 일본을 배제한다기 보다는 다른 곳들에 대한 가능성을 열어놓고 사무국에서 추진하면 될 것으로 판단됨.

-박은순 : 다음주에 임원회의가 있어서 대표협의체 위원장과 논의가 될 수 있을 것임. 그럼 박용민 위원의 의견대로 실무협의체에서 제안한 일본의 장, 단점, 다른 국가 연수에 대한 의견들, 수정 계획안 작성 등을 충분히 고려해서 사무국에서 임원회의에 올리도록 하겠음. 제4안은 실무협의체 의견을 반영해서 수정, 보완하는 것으로 하겠음.

## 2) 제3기 지역주민 욕구조사 및 자원조사 수정계획(안)

-팀 장 : 제안 설명

-박은순 : 복지계획과 관련하여 보건복지부가 지금까지는 지자체의 역량등을 고려해서 자율성을 보장해왔던 편이었음. 최근에는 방금전 설명했던 것과 같이 평가는 나오는 등 통제의 기능을 강화함으로써 전국적으로 잘 해보고자 하는 의지를 보이는 것으로 생각됨. 결국 우리협의체의 당초계획보다 약간 시기적으로 늦어진다는 것을 위원님들께서 결의해 주길 바람. 물론 그 안에라도 지자체들의 역할들이 명확히 해 진다면 추진될 수 있음. 금일 임복회 팀장이 연구팀과 미팅이 있는 것으로 알고 있음. 향후 어떻게 하면 잘 추진될 수 있을지 논의할 텐데, 이후 사회보장법 개정안이 통과되고 진행되는 상황들에 대해서는 위원들에게 메일을 통해서라도 공유하는 것으로 하고 전체 흐름속에서 일정이 늦춰지는 것에 대해서는 통과를 시켜주면 이대로 진행해 보는 것으로 하겠음. 다른 의견 있는가.

-전 체 : 없음.

-박은순 : 향후 변경되는 사항에 대해서는 위원들과 공유하는 것으로 하고 본안은 원안대로 의결하는 것으로 하겠음.

-김윤희 : 향후 계획되어 있던 타운미팅 등을 그대로 진행하는 것인가.

-박은순 : 타운미팅의 경우 지역주민의 의견수렴을 위해 계획된 부분이라 진행은 하게 될 것임. 단, 법 개정과 관련하여 어떠한 영역을 어떻게 다룰 것인지에 대한 방법적 변화는 있을 것으로 생각됨.

### 3) 제2기 수원시지역사회복지계획 중간 평가 계획(안)

- 팀 장 : 제안설명
- 박은순 : 중간평가를 하는 이유는 처음에 수립한 비전이나 목적 등에 대해 얼마만큼 접근하고 있는가를 알아보기 위한 거시적 평가가 필요하기 때문임. 4개년 계획이 끝나기 전에 그러한 부분에 대해 한번 점검하고 넘어가야지만 이후 계획 내용들을 비전과 목표에 맞게 수정, 보완하는데 있어 효과가 향상될 것이라는 측면으로 생각하면 될 것임. 또한 중간평가 내용을 통해 3기 복지계획의 비전 및 방향을 함께 고민할 수 있는 시간이 될 것임. 1차적으로 실무분과에서 진행하고 분과에서 진행된 부분을 가지고 TFT에서 평가를 하게 될 것임. 분과 위원들도 2기 중간평가를 통해 2기 계획에 대한 전반적인 부분에 대해 큰 틀에서 다시 점검해 볼 수 있는 기회가 될 것임. 보완, 수정해야 하는 내용이 있는가. 의견이 없다면 분과에서 중간평가 해보는 것으로 의결하겠음. 동의하는가.
- 전 체 : 동의함.

### 4) 2013년도 수원시 지역사회복지 연차별 시행계획 평가 계획(안)

- 팀 장 : 제안설명
- 황호성 : 현재 각 부서에서 업무매뉴얼 작성 등 시급한 업무가 산적되어 있는 것을 알고 있음. 하지만 중간평가가 적시에 제대로 진행될 수 있도록 관계부서들의 적극적인 협조를 요청함.
- 박은순 : 각 부서에서 자료가 취합이 되어야지만 분과에서 평가 진행이 가능함. 따라서 공공분과장들은 자료가 잘 취합될 수 있도록 협조 부탁함. 특별한 이견이 없는 관계로 원안대로 의결함.