



■ 연구보고서 2013-31-04

보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

김은정 · 유재언

【책임연구자】

김은정 한국보건사회연구원 부연구위원

【주요저서】

소득계층별 출산·양육 행태 분석 및 정책방안

한국보건사회연구원, 2011

평균수명 연장에 따른 자녀가치와 출산율 관계연구

한국보건사회연구원, 2010

【공동연구진】

유재언 한국보건사회연구원 연구원

연구보고서 2013-31-04

보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

발 행 일 2013년

저 자 김 은 정 외

발 행 인 최 병 호

발 행 처 한국보건사회연구원

주 소 서울특별시 은평구 진흥로 235(우:122-705)

전 화 대표전화: 02)380-8000

홈페이지 <http://www.kihasa.re.kr>

등 록 1994년 7월 1일 (제8-142호)

인 쇄 처 경성문화사

가 격 6,000원

© 한국보건사회연구원 2013

ISBN 978-89-6827-067-3 93330

발간사 <<

저출산·고령화로 인한 노동력 부족 등의 이유로 일·가정 양립지원 강화 측면에서 보육정책은 매우 중요한 정책이라 할 수 있다. 보육정책이 주요 사회정책으로 인식 된 데에는 저출산으로 인한 사회적 위기의식 등이 크게 작용되었다고 볼 수 있다. 이와 같은 배경 하에 국가의 보육지원 정책은 지속적으로 확대되어 왔으며 2013년도 미취학 아동의 전면 무상 보육이 실시되면서 보육지원재정은 획기적으로 늘어난 상황이다.

이처럼 국가의 재정적 지원이 급격히 증가하였음에도 불구하고 국내의 보육서비스 공급은 여전히 민간시설이 주도하고 있다. 보육료 지원 이외에도 그동안 국가는 민간시설에 대한 지원 확대 등을 통하여 시설의 양적 증대를 꾀하여 왔다. 실질적으로 지난 10년간 민간중심의 보육시설은 기하급수적으로 늘어났으며 대상아동의 이용률도 지속적으로 상승하였다. 이처럼 보육시설은 공급자 측면에서도 이용자 측면에서도 엄청난 양적 확대를 이루어 왔다. 기존 민간시설의 활성화를 통해 보육수요를 충족시키고자 했던 이면에는 국·공립 시설의 확충에 따른 재정부담 및 기존시설장들과의 갈등으로 인한 지방자치단체의 어려움이 있었다고 보인다.

표면적으로는 충분한 시설이 공급되고 있으며, 저출산으로 영·유아수가 지속적으로 감소하고 있는 추세 등을 고려할 때 보육시설의 수급은 큰 어려움이 없어 보인다. 총량적으로 접근했을 때 우리나라의 보육시설공급은 충분하다고 판단될 수도 있으나, 현실적으로 수요자 입장에서는 이용할만한 시설부족을 경험하고 있고 일부 보육시설에서는 정원을 못 채우고 있는 경우가 동시에 존재하고 있다. 이는 단순한 양적 공급의 문제

보다 서비스 수준 및 유형에 대한 다양한 요구가 있음을 보여준다. 정부는 서비스 수준을 향상시키기 위해 평가인증 등의 제도를 통해 서비스의 질적 수준을 제고하고자 하는 노력을 기울이고 있으나 많은 한계를 드러내고 있는 실정이다.

정책목표가 보편적 보육지원을 지향한다면 시설공급의 양적 측면에서 지역적 충분성이 검토되어야 하며, 시설공급의 질적 측면에서 서비스 수준에 대한 검토가 이루어져야 할 필요가 있다. 전 계층 무상보육이 실시되는 상황에서 모든 영유아가 모든 지역에서 손쉽게 원하는 수준의 보육 서비스를 받고 있는가에 대한 확신을 가질 수 있어야 할 것이다.

본 연구는 시설유형에 따른 공급 현황과 수요현황을 분석하고, 시설유형별 서비스 질에 대한 만족도 등을 분석하여 보육서비스공급의 양적·질적 적절성을 검토하고자 한다.

연구진은 본 보고서를 읽고 유용한 의견을 주신 본원의 김미숙 박사님과 정은희 박사님께 진심으로 감사의 뜻을 전한다. 끝으로 본 보고서에 수록된 모든 내용은 연구자 개별의견이며 본 연구원의 공식 견해가 아님을 밝혀둔다.

2013년 12월
한국보건사회연구원장
최 병 호

목 차

Abstract	1
요약	3
제1장 서론	11
제1절 연구의 배경 및 목적	13
제2절 연구의 내용 및 방법	15
제2장 수급분석 문헌고찰	17
제1절 보육서비스 시설 공급	19
제2절 보육서비스 질	25
제3장 보육서비스 공급 현황	29
제1절 서비스시설 유형	31
제2절 공급정책	34
제3절 공급변화	43
제4절 이용 아동 현황	49
제4장 보육서비스 양적 수급분석	59
제1절 지역별 공급 현황	61
제2절 지역별 보육서비스 수급분석	73

제5장 보육서비스 질적 적정성 분석	79
제1절 서비스 질 평가 요소	81
제2절 GAP 분석	87
제3절 중요도-만족도 분석	108
제4절 연령별 이용시설 비교	114
 제6장 결론 및 정책제언	 123
제1절 결론 및 시사점	125
제2절 정책제언	129
 참고문헌	 133
 부록	 137

표 목차

〈표 3- 1〉 새로마지플랜(2010) 세부추진과제의 추진경과	35
〈표 3- 2〉 새싹플랜에서 제시한 주요 지표 목표치와 달성도	37
〈표 3- 3〉 새싹플랜과 아이사랑플랜 비교	39
〈표 3- 4〉 연도별 어린이집 설치 운영 현황	44
〈표 3- 5〉 현원 규모별 어린이집 현황	45
〈표 3- 6〉 연도별 유치원 설치 운영 현황	47
〈표 3- 7〉 현원 규모별 유치원 현황	48
〈표 3- 8〉 연도별 어린이집·유치원 이용아동 현황	49
〈표 3- 9〉 연령별 어린이집 이용률	51
〈표 3-10〉 만 3~5세 어린이집·유치원 이용률	52
〈표 3-11〉 연령별 어린이집·유치원 이용률	54
〈표 4- 1〉 어린이집 유형별 공급 현황(시·도)	63
〈표 4- 2〉 만 0~5세 인구수, 유형별 어린이집 상관관계(시·군·구)	64
〈표 4- 3〉 어린이집 미설치지역	65
〈표 4- 4〉 유치원 지역별 분포(광역시·도)	72
〈표 4- 5〉 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 하위 20개 시·군·구	75
〈표 4- 6〉 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 상위 20개 시·군·구	77
〈표 5- 1〉 서비스 평가 영역의 비교	81
〈표 5- 2〉 5개 차원에 대한 정의	82
〈표 5- 3〉 유형성 평가 항목	84
〈표 5- 4〉 신뢰성 평가 항목	84
〈표 5- 5〉 대응성 평가 항목	84
〈표 5- 6〉 보증성 평가 항목	85
〈표 5- 7〉 공감성 평가 항목	85
〈표 5- 8〉 적절성 평가 항목	86
〈표 5- 9〉 접근성 평가 항목	86

〈표 5-10〉 표본 특성	88
〈표 5-11〉 자녀 연령별 어린이집, 유치원 이용 현황	89
〈표 5-12〉 조사가구 모의 사회·인구학적 특성	90
〈표 5-13〉 어린이집 서비스질: 시설의 유형성	91
〈표 5-14〉 어린이집 서비스질: 서비스 신뢰성(n=336)	92
〈표 5-15〉 어린이집 서비스질: 서비스 대응성(n=336)	93
〈표 5-16〉 어린이집 서비스질: 서비스 보증성(n=336)	94
〈표 5-17〉 어린이집 서비스질: 서비스 공감성(n=336)	95
〈표 5-18〉 어린이집 서비스질: 서비스 적절성(n=336)	96
〈표 5-19〉 어린이집 서비스질: 서비스 접근성	97
〈표 5-20〉 유치원 서비스질: 시설의 유형성	99
〈표 5-21〉 유치원 서비스질: 서비스 신뢰성	100
〈표 5-22〉 유치원 서비스질: 서비스 대응성(n=174)	101
〈표 5-23〉 유치원 서비스질: 서비스 보증성(n=174)	102
〈표 5-24〉 유치원 서비스질: 서비스 공감성(n=174)	103
〈표 5-25〉 유치원 서비스질: 서비스 적절성(n=174)	104
〈표 5-26〉 어린이집 서비스질: 서비스 접근성	105
〈표 5-27〉 어린이집 서비스 기대수준 만족도 차이 상위 항목	106
〈표 5-28〉 유치원 서비스 기대수준 만족도 차이 상위 항목(n=174)	107
〈표 5-29〉 서비스 수준 강화가 요구되는 항목: 어린이집	110
〈표 5-30〉 서비스 수준 강화가 요구되는 항목(IS>0.2): 유치원	111
〈표 5-31〉 서비스 수준 강화가 요구되는 항목(0.1<=IS<0.2): 유치원	112
〈표 5-32〉 어린이집 시설유형별 중요도, 기대수준, 만족도 비교: 0~2세	115
〈표 5-33〉 시설유형별 중요도, 기대수준, 만족도 평균비교: 3~4세	116
〈표 5-34〉 시설유형별 중요도, 기대수준, 만족도 평균비교: 5~6세	118
〈표 5-35〉 접근성 평가 항목	120

부표 목차

〈부표 1〉 어린이집, 유치원 유형별 분포(사·군·구)	150
〈부표 2〉 어린이집 미설치지역	156
〈부표 3〉 시도별 어린이집·유치원 교사 대 아동비율	160
〈부표 4〉 시도별 특수보육 어린이집 현황	161
〈부표 5〉 시도별 어린이집, 유치원 교사 자격증 현황	162
〈부표 6〉 사·군·구별 평가인증 어린이집 인증통과 및 유지 현황	163

그림 목차

[그림 3-1] 어린이집 설치운영 추세	44
[그림 3-2] 연도별 어린이집·유치원 이용아동수	50
[그림 3-3] 연령별 어린이집 이용률	51
[그림 3-4] 연령별 어린이집·유치원 이용률	53
[그림 3-5] OECD국가들의 보육시설 이용률(0~2세)	55
[그림 3-6] OECD국가들의 보육시설 이용률(3~5세)	55
[그림 4-1] 어린이집 유형별 분포(사·군·구)	62
[그림 4-2] 도시화지역과 비교한 어린이집 미설치지역	67
[그림 4-3] 서울과 부산의 어린이집 미설치지역	69
[그림 4-4] 유치원 지역별 분포	71
[그림 4-5] 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원(사·군·구)	74

Abstract <<

Analysis on the supply and demand of childcare and policy implications

The current child care supply is not sufficient to meet the anticipated demand. Parents are experiencing lack of childcare facilities while some providers are faced with a shortage of service users. This implies that there are not enough facilities that provide quality services. Accordingly, we need to consider not only the gross supply of child care but locally accessible child care services and the level of service quality as well.

This study looks at the supply and demand of childcare facilities, service quality and the users' satisfaction by facility type. The satisfaction survey was conducted on randomly selected 510 married adults who use child care facilities for their children. The results show that the total number of childcare facilities seems to be enough at the national level. However, there are variations in the supply at the regional level. Some regions are experiencing a shortage of supply while there is an oversupply for others. In this situation, to ensure equity of childcare services across the nation, the government should put more efforts to increase the number of public childcare facilities.

2 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

In general, the level of service satisfaction is lower than the level of expectation regardless of facility type. Also, users were less satisfied with public facilities in terms of flexible operation time than with private facilities. In the analysis of difficulties involved in selecting a childcare facility, parents who use kindergartens have experienced more difficulties than those who use daycare. The increase of the number of kindergartens for the past decade is insignificant while day care facilities have rapidly increased. It is expected that the demand for the kindergarten will increase due to the introduction of the government support for pre-school tuition. Thus, it is recommended that the government expand the supply of kindergartens.

1. 연구의 배경 및 목적

- 일·가정 양립을 통한 여성의 경제활동 참여 활성화와 저출산 해소를 위한 양육지원의 일환으로 국가의 보육지원정책은 지속적으로 확대되어 왔으며 민간시설에 대한 지원 확대로 시설공급의 양적증가를 주도해 왔음.
- 그러나 현재의 공급은 현실적으로 수요자들이 만족할 만한 서비스 제공이 이루어지지 못하고 있는 상황으로 수요자 입장에서는 이용할만한 시설이 부족한 동시에 기존 보육시설에서는 정원을 못 채우고 있는 경우가 동시에 존재하고 있음. 이는 단순한 양적 공급의 문제보다 수요자들이 원하는 보육서비스를 제공하는 시설에 대한 요구도가 높다는 것을 반증함.
- 이에 따라 보육시설 공급을 총량적으로만 접근할 것이 아니라 지역적 보육수요, 서비스 수준 및 접근성 등을 고려하여 적절히 공급되고 있는지에 대한 면밀한 검토가 요구됨.
- 본 연구는 시설유형에 따른 공급 현황과 수요현황을 분석하고, 시설유형별 서비스 질에 대한 만족도 등을 분석하여 보육서비스공급의 양적·질적 적절성을 검토하고자 함.

2. 주요 연구결과

□ 양적수급 분석결과 지역별로 만 0~5세 인구수 대비 어린이집, 유치원의 수급현황의 차이가 큰 것으로 나타남.

〈표 1〉 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 하위 10개 사군구

(단위: %)

지역		정원	지역		현원
서울	서초구	48.5	전북	진안군	41.9
전북	진안군	49.7	서울	서초구	45.5
서울	강남구	51.5	서울	강남구	47.5
인천	옹진군	52.9	전남	보성군	48.3
전남	보성군	56.7	전남	강진군	49.7
서울	마포구	58.6	인천	옹진군	49.9
서울	송파구	58.8	경북	군위군	50.7
서울	용산구	60.3	전남	신안군	53.9
전남	강진군	60.8	서울	마포구	54.4
경남	의령군	60.8	경남	의령군	55.2

주: 어린이집은 정원과 현원으로 구분하였으나, 유치원은 양쪽 그림 모두 재학생수를 이용함.
자료: 보건복지부, 보육통계, 2012. 5세별 주민등록 인구(2011), 교육통계서비스

- 서울특별시 서초구의 경우 어린이집과 유치원 공급 정원은 만 0~5세 인구수의 50%에도 미치지 못하고 있음.
- 이러한 문제는 대도시인 서초구뿐만 아니라 농어촌 지역인 경상남도 의령군 등 농어촌 지역에서도 나타나고 있음
- 반면 일부 지역에서는 공급과잉 현상이 나타남. 〈표 2〉에서 보듯 지듯이 전라북도 정읍시의 경우 만 0~5세 인구수 대비 정원은 무려 121.2%나 되고, 현원비율은 만 0~5세 아동 인구의 96.2%나 됨.

〈표 2〉 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 상위 10개 시군구

(단위: %)

지역		정원	지역		현원
전북	정읍시	121.2	전북	정읍시	96.2
충북	단양군	117.9	경남	밀양시	94.0
경남	밀양시	117.5	제주	제주시	92.8
전북	남원시	113.2	전남	목포시	91.7
제주	서귀포시	112.8	경기	포천시	91.5
경기	포천시	112.0	대구	서구	91.4
경북	포항시	111.6	경남	사천시	91.1
충남	서천군	110.7	전북	남원시	90.8
전남	나주시	110.1	경남	진주시	90.8
대구	서구	110.0	제주	서귀포시	90.7

주: 어린이집은 정원과 현원으로 구분하였으나, 유치원은 양쪽 그림 모두 재학생수를 이용함.
 자료: 보건복지부, 보육통계, 2012. 5세별 주민등록 인구(2011), 교육통계서비스

□ 어린이집, 유치원 이용자의 기대수준과 만족도 비교결과 전반적으로 만족도가 기대수준에 미치지 못하는 것으로 나타남

○ 어린이집 이용자의 경우 가장 만족도와 기대수준값의 차이가 큰 항목은 ‘이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’의 항목으로 나타남(표 3 참조).

○ 유치원 이용자의 경우 가장 만족도와 기대수준값의 차이가 큰 항목은 ‘이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다’의 항목으로 나타남(표 4 참조).

6 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

〈표 3〉 어린이집 서비스 기대수준 만족도 차이 상위 항목

측정지표	기대수준 평균 (SD)	만족도 평균 (SD)	GAP
이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다(n=336)	4.46 (0.57)	4.20 (0.64)	0.26
이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다(특별활동 등)(n=336)	4.44 (0.58)	4.20 (0.64)	0.24
이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다(n=324)	4.24 (0.56)	4.00 (0.59)	0.24
이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다(n=336)	4.34 (0.62)	4.13 (0.67)	0.21
이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시보육 등에 만족한다(n=137)	4.16 (0.59)	3.97 (0.63)	0.19

〈표 4〉 유치원 서비스 기대수준 만족도 차이 상위 항목(n=174)

측정지표	기대수준 평균 (SD)	만족도 평균 (SD)	GAP
이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다	4.44 (0.54)	4.14 (0.52)	0.30
이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다	4.50 (0.56)	4.25 (0.64)	0.25
이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	4.32 (0.56)	4.07 (0.64)	0.25
이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다	4.38 (0.59)	4.13 (0.63)	0.25
이 기관의 실내계단 및 실내의 놀이시설에는 안전 바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다	4.30 (0.48)	4.06 (0.52)	0.24

□ 중요도-만족도 분석결과 어린이집 이용자의 경우 IS값이 높아 현재 개선 요구도가 높다고 판단되는 항목은 ‘교사와 아동의 충분한 상호 작용’, ‘발달단계에 따른 교사의 전문지식’, ‘책임감과 적극적인 교

사의 보육태도’ 등인 것으로 나타나 시설외형이나 프로그램에 비해 전반적으로 교사가 직접적으로 제공하는 서비스에 대한 항목이 요구도가 높은 항목으로 나타남.

- 반면, 유치원 이용자의 경우 또한 ‘발달단계에 따른 교사의 전문 지식’, ‘책임감과 적극적인 교사의 보육태도’, ‘교사와 아동의 충분한 상호작용’에 대한 요구도가 높게 나타났으나 이보다 앞서 ‘교실, 화장실, 강당 등이 잘 설치되어 있다’에 대한 IS 값이 더 높은 것으로 나타나 유치원 이용자의 경우 서비스 유형성 즉 시설의 외형적 설치상태에 대한 요구도가 높은 것으로 나타남.

□ 연령별 이용시설에 따른 분석 결과 0~2세들이 이용하는 시설의 경우 ‘운영시간에 따른 원활한 서비스 제공’에 대한 만족도가 국공립이 가장 낮은 것으로 나타남.

- 3~4세가 이용하는 시설의 경우, 특별활동비에 대한 만족도가 국공립어린이집이 민간어린이집 보다 낮았으며 사립유치원에 대한 만족도는 3가지 시설 유형 중 가장 낮은 것으로 나타남.

- 5~6세가 이용하는 시설의 경우, 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등의 규정을 준수하는가에 대해서 민간어린이집에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타남.

□ 현재 이용시설을 선택하는 과정에서 겪은 어려움에 대한 조사결과 전반적으로 유치원 이용부모들이 시설이용에 어려움을 더 많이 겪는 것으로 나타남.

- 원하는 기관을 찾기 어려웠다고 응답한 비율이 유치원 이용자의 경우 월등히 높게 나타났으며 특히 ‘실내외환경(교실, 놀이터 등)’

이 마음에 드는 시설을 찾기 어려웠다고 응답한 비율이 유치원 이용부모의 50%로 나타남.

3. 결론 및 시사점

- 현재 총량적으로 국내 보육시설 공급현황을 바라볼 때, 수급에 큰 문제가 없어 보이지만, 지역별 분석을 시도한 결과 전국적으로 보육시설의 공급 편차가 매우 큰 것으로 나타났으며 전국의 국공립 어린이집 비율을 고려할 때 보육의 공공성을 확대하고자 한다면 국가는 국공립 비율을 늘리려는 노력이 더 요구됨.
- 연령별 이용시설에 따른 분석 결과 0~2세의 경우 ‘운영시간에 따른 원활한 서비스 제공’에 대한 만족도가 국공립이 가장 낮은 것으로 나타나 이에 대한 개선이 요구되며, 시설운영시간에 대한 요구도가 만 0~2세의 경우 더 높은 것은 영아 보육시설 공급이 수요에 못 미치고 있을 가능성을 시사함.
- 본 연구의 분석결과 지난 10년간 만 3~5세 유아보다 만 0~2세 영아의 시설 이용률이 급격히 증가한 것으로 나타났으나 이용률 증가만큼 여성의 사회진출이 늘어나지 않은 상황임. 사회적으로 이처럼 영아의 이용률이 증가한 것에 대한 면밀한 검토와 정확한 진단이 요구됨.
- 지난 10년간 어린이집이 기하급수적으로 증가한 것에 비해 유치원 시설은 너무나도 미미하게 증가한 것으로 나타남. 유치원 이용의 경

우에도 무상보육정책에 따라 유아학비가 지원되는 상황으로 인해 유치원에 대한 수요는 더욱 증가할 것으로 예견됨에 따라 유치원 공급을 확대할 필요가 있음.

*주요용어: 보육서비스, 이용률, 서비스 만족도



제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 내용 및 방법

제1절 연구의 배경 및 목적

일·가정 양립을 통한 여성의 경제활동 참여 활성화와 저출산 해소를 위한 양육지원의 일환으로 국가의 보육지원정책은 지속적으로 확대되어 왔다. 2013년도 미취학 아동의 전면 무상보육이 실시되면서 보육지원재정은 획기적으로 늘어난 상황이다. 보육료 지원확대에 따라 국가의 재정기여도가 큰 폭으로 증가하여 일면 보육의 공공성이 증대된 측면이 있으나 현행 국내의 보육시장은 민간중심의 공급체계를 가지고 있어 국가의 수급조절 능력이 미미한 상황이다.

이러한 시장 환경에서 정부는 공급을 창출하고 조절하는 통제력을 충분히 확보할 수 없으며 그에 따라 보육서비스에 대한 적절한 공급전략을 제시할 수 없게 되었다. 다만 민간시설에 대한 지원 확대로 시설공급의 양적증가를 주도해 왔으며, 평가인증 등의 제도를 통해 서비스의 질적 수준을 제고하고자 하는 노력을 기울여 왔다. 이러한 노력으로 지난 10년간 민간중심의 보육시설은 기하급수적으로 늘어났으며 대상아동의 이용률도 지속적으로 상승하였다. 이처럼 보육시설은 공급자 측면에서도 이용자 측면에서도 엄청난 양적 확대를 이루어 왔다.

표면적으로는 충분한 시설이 공급되고 있으며, 저출산으로 영·유아수가 지속적으로 감소하고 있는 추세 등을 고려할 때 보육시설의 수급은 큰 어려움이 없어 보인다. 그러나 저출산 속에서도 여성의 사회 진출과 보육료 지원정책의 강화로 보육시설 이용아동수는 증가 추세에 있다. 또한 만

3~5세 대상의 누리과정의 도입으로 영유아 취원 수요는 지속적으로 증가할 것으로 예측된다.

이러한 상황에서 현재의 공급은 현실적으로 수요자들이 만족할 만한 서비스 제공이 이루어지지 못하고 있는 상황이다. 수요자 입장에서는 이용할만한 시설이 부족한 동시에 기존 보육시설에서는 정원을 못 채우고 있는 경우가 동시에 존재하고 있다. 이는 단순한 양적 공급의 문제보다 수요자들이 원하는 보육서비스를 제공하는 시설에 대한 요구도가 높다는 것을 반증한다. 그동안 양적팽창을 통해 소규모 민간 보육시설이 증가하였으며 이로 인해 서비스의 질적 수준이 낮아지는 문제를 초래하고 있을 가능성이 제기된다. 또한 현행 보육시설의 공급체계 하에서 충분한 공급이 이루어지지 못하고 있는 것일 수도 있다. 또한 보육정책 목표 중의 하나인 여성의 경제활동 참가는 보육료 비용지원보다는 보육시설 접근성에 더 많은 영향을 받는다는 선행 연구 결과가 있듯이 보육의 접근성(비용적, 시간적, 공간적)은 매우 중요한 요소이다. 이에 따라 보육시설 공급을 총량적으로만 접근할 것이 아니라 지역적 보육수요 및 접근성 등을 고려하여 적절히 공급되고 있는지에 대한 면밀한 검토가 요구된다.

보육시설 수와 이용률 증가를 통해 보육서비스에 대한 이용가능성을 높인 것은 사실이지만 전 계층 무상보육이 실시되는 상황에서 모든 영유아가 모든 지역에서 손쉽게 원하는 수준의 보육서비스를 받고 있는가에 대한 확신은 어렵다고 본다. 2013년 현재는 보편적 보육서비스가 이뤄지고 있는 상황이나 불과 10여 년 전만 하더라도 보육서비스가 잔여적으로 공급된다는 문제점이 지적되곤 하였다. 정책목표가 보편적 보육지원을 지향한다면 시설공급의 양적 측면에서 지역적 충분성이 검토되어야 하며, 시설공급의 질적 측면에서 서비스 수준에 대한 검토가 이루어져야 할 필요가 있다.

본 연구는 시설유형에 따른 공급 현황과 수요현황을 분석하고, 시설유형별 서비스 질에 대한 만족도 등을 분석하여 보육서비스공급의 양적·질적 적절성을 검토하고자 한다. 2012년부터 만 3~5세를 대상으로 어린이집과 유치원의 교육내용을 표준화시킨 누리과정이 실시되고 있고, 수요자인 영유아가 어린이집과 유치원 중에서 어떤 시설을 선택하더라도 정부로부터 동일한 수준의 보육료와 유아교육비를 지원받고 있는 상황에서 보육시설을 어린이집으로 한정해서 분석하는 것은 한계가 있다. 이에 따라 본 연구는 어린이집뿐만 아니라 유치원도 보육서비스에 포함시켜 분석하고자 한다.

제2절 연구의 내용 및 방법

본 보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 제 1장에서는 연구 배경 및 목적이 기술되었으며 제 2장은 관련 문헌 고찰로 보육시설 공급과 서비스 질에 대한 기존 연구내용 및 결과를 소개하고 있다. 제 3장에서는 어린이집과 유치원 시설의 지난 10년간 공급 변화와 이용변화 및 주요 정책변화를 소개하고 있다. 어린이집은 국공립, 민간, 가정 어린이집 등의 유형으로 나누어 제시하고 있으며 유치원은 국공립, 사립유치원으로 구분하여 공급량, 이용량 등을 연도별로 제시하고 있다. 제 4장에서는 2012년도 기준으로 지역별 보육시설 양적 수급현황을 분석하며 시·군·구, 읍·면·동 단위로 시설공급 현황과 이용아동 현황을 제시하고 있다. 이와 함께 전국적으로 보육시설 미설치 지역도 함께 분석하고 있다. 제 5장에서는 보육시설 유형별 서비스 비교를 위하여 510명의 보육시설 이용자녀를 둔 부모를 대상으로 실시된 서비스 질에 대한 분석 결과를 제시하고 있으며

마지막으로 6장에서는 본 연구결과를 바탕으로 서비스질 개선 및 수요자 욕구를 충족시키기 위한 보육시설 공급의 개선방안을 제시하고 있다.

2000년대 중반부터 2013년까지 보육정책의 지속적인 확대로 보육서비스 공급과 수요도 급격하게 변하였으며 기존 선행연구에서는 2000년대 후반 이후의 추세에 관한 분석은 부족한 상황이다. 본 연구에서는 지난 10년간 보육서비스 공급 추세를 검토하고 보육서비스 범위는 어린이집뿐만 아니라 유치원을 포함시켰고, 연구지역은 세종시를 제외한 전국을 대상으로 정하였다. 본 연구에서 사용한 연구방법은 문헌고찰, 데이터를 이용한 통계분석을 통해서 이루어졌다. 문헌고찰은 국내 보육시설 공급관련 문헌과, 보육시설 서비스질 평가 관련 문헌의 연구내용과 결과를 제시하였다. 양적 공급 분석을 위해서는 GIS를 이용하여 지역적 시설 분포도를 검토하였으며 시·군·구 단위로 수요아동을 예측하고 예측된 아동 대비 시설공급률이 어떠한지 분석하였다. 시설의 서비스 질적인 수급적정성을 분석하기 위해서는 SERVQUAL에서 이용되는 서비스 평가척도를 바탕으로 보육시설에 적용할 수 있는 서비스 평가항목을 40개 개발하여 각 항목별 중요도, 기대수준, 만족도 조사를 실시하였다. 해당 조사를 바탕으로 기대수준과 만족도간의 차이를 분석하는 GAP 분석과 중요도와 만족도를 바탕으로 우선순위를 도출하는 중요도-만족도 분석(Importance-satisfaction analysis)을 실시하였다.



제2장 수급분석 문헌고찰

제1절 보육서비스 시설 공급

제2절 보육서비스 질

제1절 보육서비스 시설 공급

1. 시설공급

1990년대 보육수요를 추계하여 보육시설 확충방안을 제안한 표갑수(1995)의 연구를 보면, 1993년 말 어린이집수는 5,490개소로 보건복지부(당시 보건사회부)에서 추계한 필요 어린이집수 24,085개의 1/4에도 미치지 못하였고, 필요 보육대상 아동수의 15% 정도만 어린이집을 이용하고 있었다. 보육서비스 공급이 수요에 비해 절대적으로 부족하다는 지적은 1990년대 말까지 줄곧 이어졌다(김대중, 2000). 표갑수(1995)는 보육서비스 공급의 절대량이 부족하다는 문제점뿐만 아니라 보육서비스 공급이 민간 어린이집 중심으로 운영되어 국공립 어린이집 비중이 너무 낮고, 민간 어린이집의 경우도 표준보육단가 등이 비현실적으로 낮게 책정되어 있으며, 저소득·농어촌 취약지역의 어린이집 공급은 더 열악하다는 문제점을 제기하였다. 이와 유사하게 백선희(1997)도 보육공급은 보육수요를 반영하여 이뤄져야 하고, 보육수요는 지역별로 고려되어야 한다고 제안하였다. 해당 연구에서는 보육시설 공급계획, 공급과정에 대하여 반응성, 사회적 효과성, 사회적 형평성, 효과성, 실현가능성의 평가지표를 가지고 평가하였다. 보육시설 공급계획의 경우 제1기(1991~1994년)동안의 정부의 시설 공급 계획은 극빈·저소득층 아동만을 대상으로 하는 일부(약 10%) 공공보육시설만을 대상으로 하고 있으며 일반아동 대상 대다수(90%)에 대한 민간보육시설 공급은 조절하지 못한 측면이 있다

고 분석하였다. 제2기(1995~1997년)에는 공공부문과 민간부문 보육시설의 양적 팽창을 위해 노력하였으나 보육대상 아동을 축소하여 추계하여 보육시설 공급율을 제대로 제시하지 못하였으며 저소득 지역을 고려한 사회적 형평성 부족한 것으로 판단되었다. 사회적 효과성 측면에서 저소득층 아동의 보육만 국가가 잔여적으로 책임지는 상황으로 공공성 강화 측면에서는 사회적 효과성이 떨어지지만 보육의 일차적 책임을 보호자가 지는 자유주의적 복지이념에 근거할 경우 사회적 효과성을 반영하고 있다고 볼 수 있다. 사회적 형평성 측면에서 지역별, 계층별 욕구 반영이 안 되었으며 실현가능성 측면에서는 부분적인 공공부문만 실행 가능한 상황이며 대부분의 민간부문 통제 및 조절은 실현 가능성이 떨어진다고 평가하고 있다. 보육시설 공급과정의 경우 효과성 측면에서 보육시설 공급 목표율은 달성하였으나 보육아동비율을 확대목표는 달성하지 못하였다. 이는 소규모 가정보육시설이 확대됨에 따라 시설 수 확충은 이루었으나 보육아동을 확대하는 데에는 한계를 보인 것으로 판단된다. 민간부분 비중이 늘어 공공성이 약화되었으며 지역별 접근도의 심각한 불균형 등으로 인해 사회적 형평성도 매우 낮은 것으로 평가 되었다. 연구결과 향후 보육정책의 개선방안으로 명확한 공급정책 목표의 설정과 공공부문 보육시설 비율 확대, 지역수요와 저소득층 분포를 고려하여 공급계획을 수립할 것을 제안하고 있다.

김대중(2000)의 연구에서는 연도별 보육수요추계와 보육정원, 보육시설의 보육수요해결 정도를 통해 영유아 보육시설 공급정책의 효과성을 분석하였다. 0~5세 인구를 보편적 보육수요로 보고 이들 중 보호자 취업 등으로 인해 보육시설 이용욕구를 가진 인구를 대리보육 수요로 보았다. 해당 보육수요는 한국행동과학연구소, 보건사회연구원, 보건복지부에서 추정하고 있는 수치를 이용하였다. 연구결과 0~5세 인구수, 보육시설 이

용의향 인구수, 저소득층 아동수 대비 보육인원 비율이 낮아 보육수요 해결 관련 목표달성도 저조하다고 평가하였다. 이와 함께, 이용률이 낮은 보육시설이 다수 있어 정책효율성 저해된다고 보았다. 즉 보건복지부의 보육수요추계와 보육서비스 확충정책 목표설정에 문제가 있었음을 지적하였다. 개선방안으로 중앙정부의 획일적인 정책결정 줄이고 지자체 재량을 확대할 것을 제안하였다.

보육수요와 보육공급에 관한 연구는 2000년대에도 꾸준히 진행되어 왔다(변용찬, 2002; 주재선, 2006; 김현철, 2009). 변용찬(2002)의 연구에서는 1992년부터 2001년까지의 10년 동안 보육서비스의 이용실태를 바탕으로 2002년 보육수요를 추정하였다. 연구결과 2002년 현재 보육수요 아동은 약 129만 명으로 추정되는 반면 2001년 시설이용 아동수는 73만 명에 불과해 약 56만 명의 아동이 보육수요가 있음에도 시설이용을 하지 못하는 실정인 것으로 추정하였다. 보육시설의 획기적 증가에도 불구하고 수요가 충족되지 못하고 있는 이유는 서비스 질 등의 이유로 수요는 있지만 시설이용을 하지 않는 경우 때문인 것으로 해석하고 있다. 또한 영아보육시설 공급이 수요에 못 미치고 있는 것으로 분석하였다. 보육수요를 충족시키기 위해서는 수요자가 요구하는 서비스 수준의 시설운영이 요구된다고 볼 수 있다.

주재선(2006)의 연구에서는 2005년 통계청 장래인구추계, 2002년도 전국 보육실태조사 보고 자료를 바탕으로 아동보육수요를 추계하였다. 연구결과 2010년 보육아동수는 약 200만 명으로 2005년의 약 100만 명보다 2배 정도 증가할 것이라 전망 하였으나 실제 2010년 어린이집 이용 아동수는 약 127만 명에 그쳤다. 해당연구는 이용아동수를 과다추계한 결과가 되었으나, 이밖에 2세 아동이 큰 증가를 보이고 5세 아동의 이용률 증가가 가장 낮을 것이라는 예측은 적절했다.

김현철(2009)의 연구에서는 보육통계와 교육통계연보 자료를 토대로 시계열 분석과 시나리오 분석을 통하여 2009년부터 2013년까지 수요규모를 예측하고 있다. 해당 연구에서는 2009년 시행된 만 5세 무상교육계획과 보육료·유아교육비 지원에 대한 정책변수를 고려하여 수요를 예측하고 있다. 예측결과, 2013년에는 보육과 유아교육 참여 아동수가 보육·유아교육비 수혜 아동비율의 증가정도에 따라만 0세부터 만 5세 아동의 73%~80% 정도가 될 것으로 예측하고 있다. 또한 만 3~5세의 이용률은 포화상태에 이를 것으로 추정하고 있다. 해당연구에서는 전 계층 무상보육 정책효과는 반영이 안 된 상태이기 때문에 전 계층 무상보육을 고려하면 보육·유아교육 이용률이 급격히 증가함을 예측할 수 있으며 실질적으로 어린이집, 유치원 이용률이 상당히 증가하였다. 그럼에도 불구하고 2012년 현재 만 0~5세 이용률 75.2%에 비춰볼 때 해당연구에서 예측한 보육수요는 실제치와 근접한다고 볼 수 있다.

2000년대 이후 보육서비스 공급 분석의 대부분은 보육서비스 범위에 유치원을 포함하지 않고 어린이집만을 연구 대상으로 정하였거나 전국이 아닌 특정 지역을 대상으로 하여 보육서비스 공급의 일부분만 다루었다는 제한점이 있다.

2. 효율성 및 효과성

송건섭 외(2009)의 연구에서는 지방자치단체 보육현황과 DEA(Data Envelopment Analysis)를 통한 지방자치단체 간 상대적 서비스효율성 분석을 실시하였다. 효율성 평가의 투입지표로 영유아 1인당 인건비, 운영비, 환경개선비 등의 각 시도 보육예산과 지자체별 영유아 1인당 보육정책 담당 공무원수를 활용하였으며 산출지표로 지역 아동 100명당 시설

이용 영유아, 보육시설 평가인증 참여 기관 이용아동수를 이용하였다. 또한 보육시설 운영자 및 이용 아동의 부모를 대상으로 예산지원 정도, 시설 운영 및 감독, 지역특수시책 선정 및 운영 등에 관하여 만족도 조사를 실시하였다. 16개 지자체 별로 보육시설 30개소를 시설유형별 비율에 따라 할당하여 시설장과 학부모 1인을 조사대상으로 선정하였다. 연구 결과 효율성도 높고 만족도도 높은 곳은 부산, 강원, 제주로 나타났으며 효율성은 높지만 만족도가 낮은 곳은 대구, 광주, 전북, 전남, 경남지역으로 나타났다. 또한 효율성도 낮고 만족도도 낮은 곳은 울산, 충북, 충남으로 나타났다. 결론적으로, 개별 지방자치단체들은 효율성과 만족도를 모두 증진시키기 위한 노력뿐만 아니라 동일한 지방자치단체 내에서 보육시설과 유치원 간의 격차를 줄이기 위한 노력이 필요하다고 제안하고 있다.

김영숙 외(2011)의 연구에서는 DEA기법을 이용하여 우리나라 16개 광역시와 도 단위 별로 보육시설의 효율성과 생산성을 비교평가 하였다. DEA(Data Envelopment Analysis)기법은 선형계획법에 근거한 측정 방법으로 모수를 추정하는 회귀분석법과 달리 비모수적 접근방법으로 수익을 도출하기 힘들거나 수익이 목적이 아닌 공공기관과 학교의 효율성을 평가하는데 이용되는 것으로 알려졌다. 2002년에서 2008년간 공급된 보육시설수를 투입변수로, 보육아동 수를 산출변수로 선정하여 분석한 결과 도 단위보다 광역시의 효율성에 더 큰 문제가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 분석기법에서는 보육시설이 많을수록 효율성이 하락하고, 보육아동이 많을수록 효율성은 증가하는 것으로 평가된다. 대도시의 효율성이 낮다는 의미는 대도시가 아동 수 대비 공급시설수가 많다는 것을 의미하며 이는 영세한 민간보육시설의 증가와 이들의 비율이 압도적으로 높기 때문인 것으로 풀이된다. 이러한 시장 상황에서 보육의 공공성을 강

화하기 위해서는 정부보육시설의 확대가 요구되며 민간부분을 통한 해결책으로는 부실한 보육시설이 퇴출되어야 한다고 제안하고 있다.

김이수 외(2012)의 연구에서는 Coulter 모형을 활용하여 보육시설의 지역 간 형평성을 분석하였다. 보육서비스 선행연구들은 주로 효율성에 대한 분석이 주를 이루었으며 효율성이나 능률성 기준으로만 정부정책을 평가하면 비용 부담 계층과 수혜 계층의 요구를 충분히 반영하지 못하는 문제 초래하게 된다고 주장하고 있다. 해당 연구에서는 보육시설이 입지하고 있는 전국 259개 시·군·구를 분석단위로 하고 있다. Coulter의 비형평성 계수법을 이용하여 공공서비스가 비형평하게 배분되고 있는 정도와 각 지역의 비형평성 지수를 측정하였다. 형평성 지표는 시·군·구 기초자치단체에 위치하고 있는 보육시설 수와 서비스대상인 시·군·구의 보육아동수가 되며 실제의 투입량 혹은 공급량이 전국 대비 해당 시·군·구의 보육아동수비율과 일치하면 완전한 형평성, 반면에 어느 기초자치단체의 실제 투입량 또는 공급량이 그 지역의 전국 대비 보육아동수비율보다 크거나 작으면 그 격차만큼 비형평성이 존재한다고 보는 것이다. 분석결과 국가전체 단위와 광역자치단체 단위의 보육시설서비스 형평성은 거의 형평한 수준으로 나타났다. 그러나 군, 구 단위의 분석에서는 완전 형평에서 극도의 불형평까지 차이가 큰 것으로 나타나 보육시설 수의 지역 간 격차가 상대적으로 큰 것으로 나타났다. 전국 259개 시·군·구 중 극도의 불형평하다고 분석된 곳이 무려 66개에 달했다. 이러한 분석결과와는 아동수의 분포 격차를 고려한 서비스 공급이 이루어지지 않아 도시와 농촌 간 혹은 대도시와 중소도시 간 격차가 심각하다는 것을 나타낸다. 군 단위 등 규모가 작은 농촌지역보다는 규모가 크고 도시기능이 발달한 지역일수록 보육수요 아동수 대비 시설공급이 부족한 것으로 분석되었다.

제2절 보육서비스 질

이명숙(2009)의 연구에서는 서울특별시를 중심으로 보육서비스 주체 간 인식차이를 분석하였다. 보육서비스 주체를 공급자(공무원, 구의원), 전달자(보육시설 원장, 교사), 수요자(부모, 아동)로 나누어 보육책임, 보육만족도, 보육재정, 보육서비스 개선 필요성, 보육관련 정보 및 정책 네트워크 중요도 등을 조사하였다. 연구결과 수요자와 전달자는 보육책임이 ‘부모에게 일차적인 책임이 있다’는 의견이 가장 많은 반면, 공급자는 ‘전 사회적 책임이다’와 ‘국가와 지방자치단체의 공동책임이다’라는 의견이 가장 많은 것으로 나타났다. 보육재정의 지원방식의 경우 시설중심의 지원은 전달자들이 만족도가 높은 반면 소비자 들은 부모에게 보육 이용권을 지급하고 보육시설은 자유선택 하도록 하는 방법을 더 선호하는 것으로 나타났다. 서비스 개선사항으로는 국공립 보육시설의 확충, 직장보육시설의 확충을 수요자 들이 원했으며 평가인증을 통한 보육시설 수준향상에 대한 요구도도 수요자들이 전달자에 비해서 더 높은 것으로 나타났다. 또한 보육프로그램, 교재, 놀이공간 확보에 대해서도 수요자들이 전달자보다 더 중요하게 생각하는 것으로 조사되었다.

박순애 외(2009)의 연구에서는 관악구 보육시설을 중심으로 보육시설 유형, 운영주체에 따른 전문성, 서비스 질, 시설환경의 차이를 분석하였다. 전문성에 대한 평가지표로 교사의 친절성과 적극적 노력, 전문지식 기술과 프로그램 우수성, 보육프로그램 및 교육수준 적절성, 장비활용을 조사하였으며, 서비스의 질을 평가하는 지표로 불만이나 건의사항 반영, 보육료, 교사수, 개방시간 적절성을 조사하였다. 시설환경적인 측면으로는 청결성, 안전성, 쾌적성을 조사하였으며 이밖에 유아 1인당 시설면적, 유아 1인당 교사수, 전반적인 만족도를 조사하였다. 연구결과 전문성은

구립보다 사립이 더 높게 나타났으며 1인당 면적 및 전반적 만족도는 구립이 더 높게 나타났다. 운영주체에 따른 비교의 경우 종교 및 사회복지단체가 운영하는 경우 보다 민간이 운영하는 경우 전문성이 높고 전반적인 만족도도 높은 것으로 나타났다. 본 연구결과 보육서비스 공급을 고려할 때 공공성 강화와 함께 전문성 증대를 위한 노력이 수반될 필요가 있어 보인다.

김주연(2010)의 연구에서는 보육시설 이용 부모들을 대상으로 출산특성, 보육시설 이용 특성, 보육정책 방향에 대한 태도 등을 설문하여 출산장려를 위한 보육정책의 개선방안을 제안하였다. 2009년 5월 경상남도에 거주하며 어린이집을 이용하고 있는 부모 400명을 대상으로 보육시설의 유형과 서비스 역할에 따른 이용자 만족도, 출산장려를 위한 보육시설 운영의 문제와 개선점 등을 조사하였다. 분석결과 국공립 보육시설과 법인 보육시설을 선호하는 것으로 나타났으며 해당시설의 공급확대가 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 이와 함께 맞춤형 취약 보육시설을 우선 확대설치 해야 하며 보육 환경, 프로그램, 안전과 위생 급식 개선에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다.

최영(2010)의 연구에서는 서울특별시를 중심으로 보육서비스 이용 부모의 보육접근성 만족도 및 서비스 욕구분석을 실시하였다. 연구결과 다른 요인들을 통제한 상태에서 국공립 보육시설 이용자에 비해 민간 보육시설 이용자의 보육 접근성에 대한 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 해당 연구에서 접근성은 지리적 근접성뿐만 아니라 보육비용과 이용시간 등을 포함한 개념으로 적용되어 분석되었으며 비용적인 면에서 민간 시설 이용자의 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

송지윤(2011)의 연구에서는 천안, 아산지역을 중심으로 보육시설 이용 부모 500명을 대상으로 서비스 만족도에 관한 분석을 실시하였다. 연구

결과 모의 교육수준이 높을수록 보육교사에 대한 만족도가 높고, 전문직일수록 프로그램에 대한 만족도가 높게 나타났다. 반면 소득수준이 낮을수록 보육정책에 대한 만족도가 높게 나타났다. 또한 보육교사 만족도가 높을수록 프로그램 만족도가 높으며 보육비용 만족도가 높을수록 보육정책 만족도 높은 것으로 나타났다. 보육시설장과 보육교사의 자질 중 가장 중요한 측면을 조사한 결과 시설장에게 가장 요구되는 자질은 전문적 이론과 지식이라고 응답한 반면 교사에게 요구되는 자질은 따뜻한 사랑과 이해심이라고 응답하여 시설장과 교사에게 요구되는 자질이 다른 것으로 나타났다. 현재 가장 필요하다고 생각되는 보육유형은 야간보육이라고 응답한 사람이 34.6%로 가장 높게 나타났으며 뒤이어 휴일보육(23.5%), 시간제 보육(13.5%)순으로 조사되었다. 보육정책에 우선적으로 반영되어야 할 사항으로는 보육료 지원확대라고 응답한 비율이 30.8%로 가장 높고 뒤를 이어 보육시설의 질적수준 향상(25.1%), 보육시설장과 보육교사의 수준향상(20.4%)라고 응답한 것으로 나타났다. 현재 전 계층 무상보육이 실시되고 있는 상황을 고려할 때 가장 우선시 되는 사항은 보육시설의 질적수준을 향상시키는 것으로 볼 수 있다. 또한 보육시설 평가인증제에 통과한 시설에 대한 안심도를 조사한 결과 중립적인 응답(보통이다, 27.3%)을 제외한 긍정적인 응답(그렇다, 매우 그렇다)비율은 40.9%에 그치며 부정적 응답비율은 21.8%로 평가인증제에 대한 신뢰도가 충분하지 않은 것으로 나타났다. 이에 따라 평가인증제에 대한 신뢰성 확보를 위한 노력이 요구된다.



제3장 보육서비스 공급 현황

제1절 서비스시설 유형

제2절 공급정책

제3절 공급변화

제4절 이용 아동 현황

3

보육서비스 공급 현황 <<

제1절 서비스시설 유형

1. 어린이집 유형

어린이집은 설립주체에 따라 국공립 어린이집, 사회복지법인 어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집, 부모협동어린이집, 직장어린이집으로 구분될 수 있다. 이러한 설치·운영 주체에 따른 구분은 영유아보육법 제10조에서 명시하고 있는 공식 기준이며, 중앙부처도 이 기준에 따라 행정과 사업을 운영하고 있다. 보건복지부와 교육부에서 매년 공개하는 보육통계에서도 이 기준에 따라 유형을 구분하여 통계자료를 제공하고 있다.

보건복지부 ‘2013년도 보육사업안내’ 내용을 중심으로 어린이집 유형별 정의, 규모, 설치기준, 배치기준이 어떠한지 살펴보고자 한다. 가장 먼저, 국공립어린이집은 영유아보육법 제10조에 의하면 국가나 지방자치단체가 설치·운영(위탁운영 포함)하는 어린이집으로 규모는 상시 영유아 11인 이상을 보육할 수 있는 시설로 정의하고 있다. 영유아보육법상의 설치기준을 모두 갖춘 경우 국가 및 지방자치단체의 장이 인가절차 없이 지방보육정책위원회 심의를 거쳐 직접 설치할 수 있다. 국공립어린이집 배치의 경우 저소득층 밀집지역, 농어촌지역, 어린이집 공급이 부족한 지역에 우선적으로 설치하도록 기준이 마련되어 있다 (보건복지부 보육사업안내, 2013).

이외에 “사회복지사업법”에 따른 사회복지법인이 설치·운영하는 사회복지법인 어린이집, 각종 법인이나 단체 등이 설치·운영하는 법인·단체 등 어린이집, 사업주가 사업장의 근로자를 위하여 설치·운영하는 직장어린이집, 개인이 가정이나 그에 준하는 곳에 설치·운영하는 가정 어린이집, 보호자들이 조합을 결성하여 설치·운영하는 부모협동 어린이집, 위 어린이집에 해당하지 않는 경우를 모두 일컫는 민간 어린이집이 있다.

사회복지법인어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집의 규모는 상시 영유아 21인 이상을 보육할 수 있는 시설을 갖추어야 하고, 5인 이상 20인 이하의 규모인 경우 가정어린이집이 된다. 이러한 어린이집 유형의 경우 시설 규모는 물론이고 영유아보육법상의 설치기준을 모두 갖춘 경우 관할 기초지자체장에게 사전 인가를 신청하고 인가를 받아야만 한다. 지자체는 ‘2013년도 보육사업안내’ 등에 지역 보육수요와 어린이집의 공급현황 등을 감안하여 지역별로 균형 있게 배치되도록 하라는 지침이 있어 지역별 충족률 등을 고려하여 어린이집 신규 인가를 제한하거나 허용하여 지역별 보육서비스 수급을 조절하고 있다 (보건복지부 보육사업안내, 2013).

직장어린이집의 규모는 상시 영유아 5인 이상을 보육할 수 있어야 하며 영유아보육법상의 설치기준을 기본적으로 모두 갖추어야 한다. 사업장 내 설치여부, 산업단지형 공동 여부, 정원 규모에 따라서도 보다 상세한 설치기준이 있다. 직장어린이집은 사회복지법인어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집 등과 달리 지역 보육수요에 따라 인가제한을 받지 않는다는 특징이 있다.

부모협동어린이집은 보호자 15인 이상이 조합을 결성하여 설치·운영하는 어린이집으로 상시 영유아 11인 이상의 보육 규모를 갖추고, 관할 기초지자체장으로부터 사전 인가를 받아야 한다. 보호자 15인 이상이 조

합을 출자하여 운영한다는 점이 가장 큰 특징이다.

특수어린이집 유형으로는 영아전담어린이집, 장애아전문 어린이집, 장애아통합 어린이집, 시간연장 어린이집, 24시간 어린이집, 휴일 어린이집, 방과후 어린이집 등이 있다. 영아전담 어린이집은 “2004년 이전 영아전담으로 지정받았거나 국고보조금으로 영아전담 신축비를 지원받은 시설”로 정의하고 있으며 영아전담 어린이집의 경우 만 2세 미만의 반을 2세반보다 많이 편성해야 하고, 보육정원을 유아반만으로 구성할 수 없도록 하고 있다. 장애아전문 어린이집은 장애아동복지지원법 제32조의 요건을 갖추고, 상시 12명 이상의 장애아를 보육하는 어린이집으로 정의하고 있으며 장애아통합 어린이집은 정원 20%내 장애아 종일반을 편성하여 운영하거나 별도 편성을 하지 않더라도 3명 이상의 미취학장애아를 통합 보육하는 어린이집으로 정의하고 있다. 시간연장 어린이집은 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분의 기준보육시간을 넘어 최대 자정까지 보육시간을 연장하여 운영하는 어린이집으로 정의하고 있으며 24시간 어린이집은 “24시간동안 보육서비스를 제공하는 어린이집”으로 정의하고 있다. 휴일 어린이집은 일요일과 공휴일에도 보육을 하는 어린이집이며 방과 후 어린이집은 초등학생을 대상으로 방과후 보육서비스를 4시간 이상 제공하는 어린이집으로 정의하고 있다(보육사업안내, 2013)

2. 유치원 유형

유치원은 설치·운영 주체에 따라 국공립 유치원과 사립 유치원으로 구분된다. 이러한 설치·운영 주체에 따른 구분은 유아교육법 제7조에서 명시하고 있는 공식 기준으로 중앙부처도 이 기준에 따라 행정과 사업을 운영하고 있으며 교육부에서 매년 공개하는 교육통계에서도 이 기준에 따

라 유형을 구분하여 통계자료를 제공하고 있다.

유아교육법에 따르면, 국립유치원은 국가가 설립·경영하는 유치원이고, 공립유치원은 지방자치단체가 설립·경영하는 유치원이다. 즉, 국립유치원과 공립유치원은 운영주체가 국가 또는 지방자치단체인지의 차이만 있을 뿐 정부가 운영주체라는 점에서 동일하다. 국립유치원의 경우 전국에 3개소만 설치·운영되고 있어 국립유치원과 공립유치원을 구분하기보다는 국립유치원과 공립유치원을 합쳐 국공립유치원으로 보는 게 더 합리적이다. 사립유치원은 법인 또는 사인(私人)이 설립·경영하는 유치원이에 해당한다.

제2절 공급정책

1. 어린이집

정부의 보육정책은 영유아보육사업의 시행 초기인 1991년 3개년 계획을 시작으로 현재까지 계속 변화하고 있으며 2000년대 중반부터 급격하게 변하였다. 보육업무는 2004년에 보건복지부에서 여성부로 이관되고, 2008년에 보건복지부로 다시 이관되는 등 중앙행정기구의 조직개편을 두 번이나 경험하였다.

2004년 우리나라 합계출산율이 1.08이라는 역대 최저치를 기록한 이후 저출산 문제를 해결하기 위한 대안으로 제1차 저출산·고령사회기본계획(이하 새로마지플랜(2010))이 수립되고 저출산 정책이 확대된 점이 보육서비스 공급 정책 변화에 주요한 영향을 미쳤다.

새로마지플랜(2010)의 경우 보육·교육비 등 양육비용 부담은 증가하

는데 보육인프라는 부족하다는 판단 하에 추진하게 되었으며 출산·양육의 장애요인을 제거하기 위해 결혼·출산·양육에 대한 사회적 책임을 강화하고자 하였다. 그리고 이러한 취지에서 다양하고 질 높은 육아지원 인프라를 확충하고, 민간보육시설 서비스를 개선하고, 다양한 육아지원서비스를 확대한다는 중점추진과제를 제시하였다. 이러한 정책목표 달성을 위해 공보육 기반조성, 부모 육아부담 경감, 다양한 보육서비스 제공, 아동 중심의 보육환경 조성, 보육서비스 관리체계 강화의 정책과제를 제시하였다. 즉, 보육서비스 공급에서 다양성을 높이고, 공공성을 강화하고, 이용자 욕구를 반영한 서비스 질 개선을 추진하였다고 볼 수 있다.

〈표 3-1〉 새로마지플랜(2010) 세부추진과제의 추진경과

정책과제	추진경과
[1] 육아지원 시설 확충	
1) 국공립 보육시설 확충	1,643('06) → 2,116('11)
2) 통합육아지원 시설 설치 및 지원	보육정보센터 62개소 설치운영('11년 기준)
3) 직장보육시설 확충	298('06) → 449('11)
[2] 민간보육시설 보육시설 평가인증제 실시	유지율 65.4%
[3] 다양한 육아지원 서비스 확대	
1) 시간연장형 및 시간제 보육서비스 지원 확대	시간연장어린이집 7,844개소 운영('11년 말)
2) 아이돌보미서비스 확대	
3) 동네품앗이 육아망 구축	
4) 유치원 종일제 확대	8,291('06) → 8,424('11)

주: 평가인증 유지율 = 인증유치어린이집수(2011년 12월말 인증 유지) / 전체어린이집수(2010년 12월말 정상 운영)

자료: 대한민국정부(2008). 제1차 저출산고령사회기본계획(보완판). p281.

교육과학기술부, 한국교육개발원(2011). 교육정책 분야별 통계 자료집. p57.

보건복지부(2011). 2011년 보육통계.

〈표 3-1〉은 새로마지플랜(2010)에서 제시하고 있는 보육서비스 관련 중점 추진과제와 2006년부터 2010년 시행 기간 동안 6개 세부추진과제에 대한 추진경과를 나타내고 있다.

〈표 3-1〉에서 가장 먼저, 국공립 보육시설 확충의 경우 2006년 1,643개소에서 2011년 2,116개소로 확충되었다. 통합육아지원 시설 설치 및 지원의 경우도 2011년 기준 전국에 62개소가 설치운영 되었다. 직장보육시설도 2006년 298개소에서 5년 사이에 151개소가 늘어 2011년 449개가 설치운영 되었다. 평가인증제의 경우도 2011년 말 기준으로 전체 어린이집의 65.4%가 평가인증을 유지하고 있는 것으로 나타났다. 시간연장형 어린이집의 경우 2011년 말 기준으로 7,844개소가 운영되었다. 마지막으로 종일제 유치원은 2006년 전국 8,291개소에서 2011년 8,424개소로 증가하였다. 이렇듯 2006년에 수립된 새로마지플랜(2010)에서 정한 보육서비스 공급 관련 세부추진과제의 시행으로 2011년까지 보육시설은 양적으로 확대되었다.

새로마지플랜(2010) 수립과 맞물려 보육에 좀 더 초점을 맞춘 새싹플랜이 수립되기도 하였다. 새싹플랜은 양질의 사회적 돌봄을 목표로 하고 있고, 이 지향점에 따라 보육정책이 계획되고 추진되었다. 가족구조가 변화하고, 가정내 돌봄 기능은 약화되고, 출산율이 저하되면서 보육의 필요성과 중요성은 부각되는데 육아에 대한 사회적 지원은 미흡하다는 판단하에 추진되었다. 새싹플랜의 경우에도 보육의 공공성을 강화하고 양질의 보육서비스를 제공한다는 정책목표를 가지고 있다. 그리고 이러한 정책목표 달성을 위해 공보육 기반조성, 부모 육아부담 경감, 다양한 보육서비스 제공, 아동 중심의 보육환경 조성, 보육서비스 관리체계 강화의 정책과제를 제시하였다. 즉, 새로마지플랜(2010)과 새싹플랜 모두 보육서비스 공급에서 다양성을 높이고, 공공성을 강화하고, 이용자 욕구를 반

영한 서비스 질 개선을 추진하였다고 볼 수 있다. 새로마지플랜(2010)과 비슷한 시기에 수립되었기 때문에 전반적인 추진배경도 유사한 것을 알 수 있다. 그런데 새싹플랜의 경우 보육서비스에 대한 보호자의 기대 수준이 높고, 양질의 보육서비스에 대한 요구가 증가하기 때문에, 수요 욕구에 맞는 질 높은 보육서비스를 제공해야 된다고 추진배경을 명시한 부분이 있어 주목할 필요가 있다. 이 말을 간단히 정리하면 보육서비스 공급이 단순히 양적으로만 확대되어서는 안 되고 수요자 욕구를 고려한 양질의 공급이 이루어져야 한다는 의미이다.

〈표 3-2〉 새싹플랜에서 제시한 주요 지표 목표치와 달성도

주요지표		기준		추진 목표		달성(2010)	
		2005		2010			
국공립 보육시설수		1,352개소		2,700개소		2,034개소	
보육시설 이용 아동수		99만명		125만명		128만명	
보육시설 종사자 수		137천명		180천명		229천명	
평가인증 대상 시설		1,000개소 (시범 운영)		매년 1만개소		인증통과 어린이집수 20,402개소	
영유아 육아지원시설 이용률	유아	47.0%	68.6%	60.0%	87.8%	-	82.0%
	영아		21.1%		33.4%		50.5%

주: 인증통과 어린이집수는 2005년부터 2009년 12월말까지 인증을 통과한 어린이집 수 누계임.
자료: 여성가족부(2006). 새싹플랜 -제1차 중장기 보육계획(2006~2010)-. p10.

보건복지부(2011). 2011년 보육통계.

보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증안내(40인이상 어린이집).

Yoon-Jeong Shin., Hyunsik Kim., & Jihye Yi.(2012). OECD Family database on Korea. OECD KOREA Policy Centre. Korea Institute for Health and Social Affairs. Policy Paper 2012-46.

새싹플랜의 경우 2010년까지 추진하려는 목표치를 2006년부터 명시하고 있어 이를 기준으로 평가하였다. 2005년도를 기준으로 2006년에 제시한 목표치와 달성정도는 〈표 3-2〉와 같다.

새싹플랜의 성과를 살펴볼 때, 국공립 보육시설수의 경우 2005년 1,352개소에서 2010년 2,700개소로 확대하는 걸 추진목표로 정하였는데 실제로 2010년에는 2,034개소만 설치운영 되어 목표치를 달성하지는 못하였다. 보육시설 이용아동수의 경우 2005년 99만 명에서 2010년 125만 명으로 늘리는 것을 추진목표로 정하였는데 2010년에 128만 명이 보육시설을 이용하였으며 보육시설 종사자 수의 경우에도 목표치 180천 명에서 약 50천 명 초과한 229천 명으로 늘어 목표치를 초과 달성하였다. 평가인증 대상 시설의 경우 2005년에는 시범 운영되는 상황에서 2010년까지 매년 1만 개소의 어린이집을 대상으로 평가인증제도를 실시하는 걸 목표치로 정하였는데 2009년 말까지 평가인증을 통과한 어린이집수가 20,402개소로 당초 목표치를 달성하지 못하였다. 마지막으로 영유아 육아지원 시설 이용률의 경우 2010년 유아 87.8%, 영아 33.4%를 추진 목표로 설정하였는데 2010년에 유아는 82.%가 육아지원 시설을 이용하여 목표치를 달성하지 못하였으나 영아의 경우 목표치보다 약 17%p나 초과 달성하였다. 우리나라 2010년 영유아 육아지원시설 이용률의 경우 2008년 OECD국가 영유아 보육시설 이용률 평균 영아 77%, 유아 30% 보다 높은 수준이라(OECD Family Database, www.oecd.org/els/social/family/database) 새싹플랜에서 설정한 목표를 부분적으로만 달성하였더라도 반드시 부정적으로 평가하기는 어렵다. 즉, 국공립 보육시설수 경우만 추진 목표에 비해 달성치가 저조하였고, 나머지 주요 지표의 경우 추진목표를 웃도는 수준으로 달성하였다고 평가할 수 있다.

2008년 보육업무가 여성가족부에서 보건복지가족부로 이관되었고, 새싹플랜을 보완 및 수정한 아이사랑플랜(2009~2012)이 수립되었다. 아이사랑플랜(2009~2012)의 보육서비스 공급에 관한 내용을 새싹플랜과 비교해보면, <표 3-3>과 같다.

〈표 3-3〉 새싹플랜과 아이사랑플랜 비교

구분	새싹플랜	아이사랑플랜
기간	2006~2010년	2009~2012년
정책 목표	국공립시설 확충 - 2010년까지 국공립시설 2배 확충 - 2005년 1,352개소 → 2010년 2,700개소	취약지역에 국공립시설 확충 - 국공립시설 대기자수 감소: 12만명 → 6만명 - 2012년 2,119개소까지 확충
지속 유지	- 보육서비스 질제고: 평가인증, 건강·영양·안전 강화, 보육프로그램 개발 - 취약보육 강화: 장애아, 방과후, 시간연장 보육서비스 지원 - 다양한 보육시설 확충: 직장보육시설, 부모협동 보육시설	

자료: 보건복지가족부(2009). 아이사랑플랜 2009~2012. p6.

보육서비스 공급에 대하여 새싹플랜과 아이사랑플랜의 차이는 국공립 시설 확충을 취약지역 위주로 설치로 목표치를 낮췄다는 점이다. 새싹플랜에서는 국공립시설을 2010년 2,700개소로 늘리는 것을 목표로 세웠으나, 2009년 아이사랑플랜에서는 그 목표도 2012년 2,119개소 확충으로 하향조정 하였다. 참고로 2012년 말 국공립어린이집은 아이사랑플랜에서 목표로 정한 2,203개소는 달성하였다(보건복지부, 2012년 보육통계). 국공립시설 확충 목표는 줄였으나 대신 평가인증, 보육프로그램 개발, 취약보육 강화, 다양한 보육시설 확충을 통해 민간보육시설의 질을 향상시키고자 하였다.

새로마지플랜(2010)의 경우도 2010년에 마무리되고, 2010년까지의 성과 평가를 토대로 2011년부터 2016년까지는 제2차 저출산·고령사회 기본계획하에 새로마지플랜(2015)이 새로 수립되었다(대한민국정부, 2011). 새로마지플랜(2015)의 경우 전체적으로 새로마지플랜(2010)의 방향성을 유지하고 있지만 일부 추진과제가 수정되기도 하였다. 새로마지플랜(2015)에서는 새로마지플랜(2010)에서 지원이 상대적으로 보육 부문에 편중되어 있었다는 한계점을 지적하며 보다 양육수당, 휴가휴직,

유연근무, 가족친화 직장환경 조성 등 다방면의 종합적인 대책을 마련하고자 한다. 그럼에도 불구하고 취약지역 내 국공립 보육시설 지속 확충, 민간 육아시설 서비스 개선, 수요자 중심의 육아지원 서비스 확대는 여전히 중점추진과제로 강조되고 있다. 특히 직장보육시설 설치 활성화와 같이 새로마지플랜(2010)에서 간과되었던 영역이 새롭게 제시되기도 하였다. 이러한 이유로 보육서비스 공급 정책은 2015년까지 지속적으로 확대될 것으로 보인다. 그러나 새로마지플랜(2010)에 이어서 새로마지플랜(2015)에서도 국공립 보육시설 지속 확충, 민간 육아시설 서비스 개선, 수요자 중심의 육아지원 서비스 확대를 강조하고 있다는 점은 여전히 이 영역에서 문제점이 나타나고 있으며 이에 대한 개선방안이 제시되어야 한다는 반증이기도 하다. 보육서비스 공급이 단순히 양적으로만 확대되어서는 안 되고 수요자 욕구를 고려한 양질의 공급이 이루어져야 함에도 불구하고 이를 충족시키지 못하고 있는 현실이다. 이 보고서도 이와 같은 문제의식에 기반하고 있다.

2. 유치원

어린이집 공급정책에 이어서 유치원 공급정책이 어떻게 변화되어 왔는지 살펴보겠다. 주봉관(2007)은 유치원 공급정책의 역사적 흐름을 유아교육 관련 법령을 중심으로 정리하여 1900년대 초반~1970년대의 유치원 설치 기본령 시기, 1980~1986년 유아교육진흥법 시기, 1987~2003년 교육개혁심의회 시기, 2004년 이후~현재까지의 유아교육법 시기로 구분하였다. 유치원 공급정책의 경우, 2004년에 제정된 유아교육법이 부분적인 개정은 있었으나 기본적인 틀과 내용이 현재까지 유지되고 있어 본 연구에서는 유아교육법 중심으로 최근의 유치원 공급 정책을 살펴보

고자 한다.

2004년 제정된 유아교육법은 유치원 설립과 운영, 교육과정, 교직원, 비용, 정부의 관리의 내용을 담고 있다. 유아교육법은 저소득층 유아들의 교육비를 정부가 지원하는 공교육의 법적 근거를 마련하였다는 평가를 받고 있다(이명조, 2010). 이처럼 유아교육법은 교육비 지원 측면에서 공교육을 강화하였다는 의의를 주로 인정 받아왔다. 교육비 지원에 비해 상대적으로 부각되지는 않았으나 유아교육법에는 시설·설비 설립기준, 설립 시 교육감으로부터의 인가, 교원 자격, 시정, 변경 명령, 휴업 및 휴원 명령, 유치원 폐쇄 등 설치, 운영, 관리에 있어서도 국가 및 지자체의 책임과 역할을 강조하고 있다는 점을 알 필요가 있다.

2000년대 중반 이후 어린이집 공급 정책이 새로마지플랜(2010), 새싹플랜, 아이사랑플랜과 같이 중앙정부의 중장기계획에 따라 추진된 것과 달리, 유치원 공급 정책은 유아교육법에 근거하여 설치·운영·지원의 관리만 하고 한동안 구체적인 공급 계획을 마련하지는 않았다.

교육과학기술부는 2009년에 들어서야 ‘유아교육 선진화 추진계획’을 발표하였다. 교육과학기술부(2009) ‘유아교육 선진화 추진 계획’은 도시 지역에는 저렴한 공립·직장부설유치원이 부족한데, 사립유치원의 반발로 공립유치원을 신설하거나 증설하기가 쉽지 않고, 농어촌 지역에는 이와 반대로 공립 유치원 정원을 충원하지 못하여 수준 있는 서비스 제공이 곤란하다는 문제점을 밝히고 있다. 이러한 점을 극복하고 질 높은 유아교육 서비스를 제공하고자 핵심과제로 공립유치원 확충 및 적정규모 육성, 기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화를 제시하였다. 공급유치원 확충 및 적정규모 육성에 관한 구체적인 내용을 살펴보면, 학교 유휴시설을 병설유치원 및 영아전담보육시설로 활용하고, 초등학교 신설시 병설유치원 설치를 권장하고, 농산어촌 공립 병설유치원 322개소를 2012년까지

210개소 폐원하여 112개로 통합운영 할 계획을 세웠다. 기업체 등의 부설유치원 설립·운영 활성화 핵심과제 내용을 보면, 해당 기관이 자율적으로 설립할 수 있도록 기준을 완화하고, 위탁운영 근거 규정을 마련하고, 직장어린이집과 연계 운영하도록 하고 있다.

2013년 교육과학기술부는 ‘유아교육발전 5개년 계획(안)’을 발표하였다(교육과학기술부, 2013). ‘유아교육발전 5내년 계획(안)’에서는 공립유치원 유아 비율이 사립유치원 유아 비율에 비해 적고, 중소도시와 농어촌에 비해 도시지역 공립유치원이 부족하며, 공립유치원의 연령별 학급편성이 미흡하다는 문제점을 제기한다. 이러한 한계점을 극복하고자 유치원 신·증설의 적정화, 공립유치원 운영 개선을 핵심과제로 선정하였다. 핵심과제 내용을 구체적으로 살펴보면 유치원 신·증설의 적정화를 위해 유치원 취학 수요조사 결과를 토대로 유아수용계획을 수립하고, 신설 초등학교 정원 1/4 이상 규모로 공립유치원 설립계획을 세우도록 하였다. 또한 연령별 학급당 원아수를 제시하고, 직장유치원 설립 확대 및 의무화하도록 계획하고 있다. 공립유치원의 운영 개선을 위해서는 병설유치원을 단설유치원으로 전환하도록 유도하거나 병설유치원도 최소 3학급 이상으로 전환하도록 추진하겠다고 밝혔다.

교육과학기술부의 2013년 ‘유아교육발전 5개년 계획(안)’과 2009년 ‘유아교육 선진화 추진 계획’의 유치원 공급 정책에 관한 내용을 비교해보면 가장 먼저, 두 계획 모두 유치원의 양적 확대를 꾀하기보다는 수요와 이미 기존 시설의 공급을 고려하여 지역별 적정한 공급조절을 추진하는 기조를 유지하고 있다고 평가할 수 있다. 병설유치원을 통폐합하거나 도시지역 신설초등학교에 설치하려는 계획은 사립유치원보다 공립유치원을 통해 수급 조절을 추진한다고 할 수 있다. 둘째, 시설·설비, 운영, 교육환경, 교원의 전문성 등 기준을 구체화하거나 강화하여 유치원의 질을

일정수준 이상으로 유지하려는 점도 주목된다. 셋째, 2009년에 비해 2013년 계획의 신설초등학교의 공립유치원 설립계획 수립 명시, 직장유치원 설립 의무화했다는 점은 유치원 공급을 보다 적극적으로 추진하겠다는 의지로 읽힌다. 그러나 유치원 신·증설의 적정화를 위한 예산이 2013년에 정책연구사업 1억 원만이 배정되어 2014년 이후 실제로 어떻게 추진될지는 알 수 없다. 마지막으로, 소규모 병설유치원 공급을 줄이고 일정규모 이상의 단설유치원으로 공급 확대를 추진한다는 점도 앞으로 유치원 공급 정책 분석에서 주목할 필요가 있다.

제3절 공급변화

1. 어린이집

지난 10년간 어린이집 설치운영 추세를 통해 어떤 유형의 보육서비스 공급 변화가 두드러졌는지 살펴보고자 한다.

2003년부터 2012년까지의 어린이집 유형별 설치운영 추세는 다음의 <표 3-4>와 [그림 3-1]과 같다.

〈표 3-4〉 연도별 어린이집 설치 운영 현황

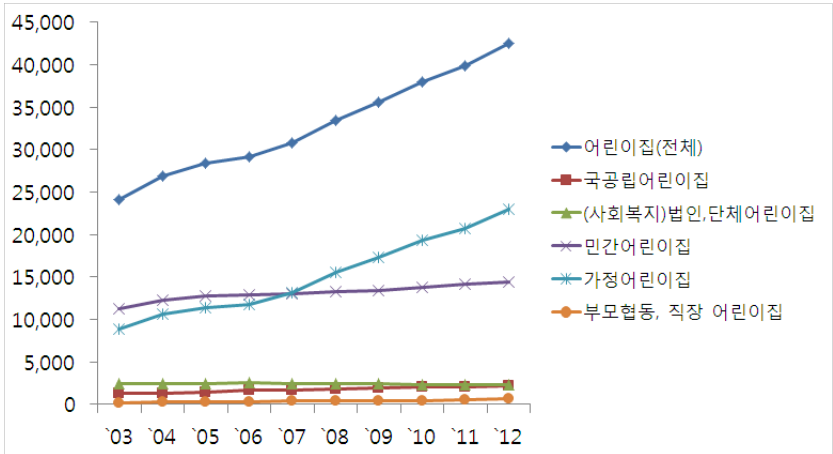
(단위: 개소)

연도	어린이집					
	계	국·공립	(사회복지)법인·단체	민간	가정	부모협동 직장
2012년	42,527	2,203	2,313	14,440	22,935	636
2011년	39,842	2,116	2,332	14,134	20,722	538
2010년	38,021	2,034	2,356	13,789	19,367	475
2009년	35,550	1,917	2,405	13,433	17,359	436
2008년	33,499	1,826	2,427	13,306	15,525	415
2007년	30,856	1,748	2,462	13,081	13,184	381
2006년	29,233	1,643	2,541	12,864	11,828	357
2005년	28,367	1,473	2,474	12,769	11,346	305
2004년	26,903	1,349	2,503	12,225	10,583	243
2003년	24,142	1,329	2,419	11,225	8,933	236

자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

〔그림 3-1〕 어린이집 설치운영 추세

(단위: 개소)



자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

지난 10년간 어린이집 시설수가 지속적으로 증가하였음을 알 수 있다. 2003년 24,142개소에서 매년 꾸준히 늘어 2012년 42,527개소로 1.8배나 늘어났다. 어린이집 증가에 결정적 기여를 한 것은 가정어린이집으로 2003년 8,933개소에서 2012년 22,935개소로 2.5배나 늘어났다. 가정어린이집만큼은 아니지만 민간어린이집도 2003년 11,225개소에서 2012년 14,440개소로 약 3,000개소가 증가하였다. 국·공립어린이집의 경우 2003년 1,329개소에서 2012년 2,203개소로 늘었으나 전체 어린이집에서 차지하는 국공립 비중이 2003년부터 2012년까지 줄곧 5%대에 불과하였다. 부모협동·직장어린이집도 2003년에 비해 2012년에 늘어나긴 하였지만 그 증가 정도가 가정어린이집과 민간어린이집과 비교했을 때 미약한 수준이다. 가정어린이집과 민간어린이집의 경우 2003년부터 2012년까지 증가한 정도도 클 뿐만 아니라 전체 어린이집에서 차지하는 비중도 매우 높다. 2003년 전체 보육서비스 24,142개소 중에서 가정어린이집과 민간어린이집은 20,158개소로 83%를 차지하였는데, 2012년에는 그 비중이 88%로 높아졌다.

〈표 3-5〉 현원 규모별 어린이집 현황

(단위: 개소, %)

연도	20명 이하	21~ 39명	40~ 49명	50~ 80명	81~ 99명	100명 이상	계
2012년	24,276 (57.1%)	7,062 (16.6%)	2,811 (6.6%)	4,291 (10.1%)	2,006 (4.7%)	2,081 (4.9%)	42,527 (100.0%)
연도	19명 이하	20~ 39명	40~ 65명	66~ 91명	92~ 117명	118명 이상	계
2003년	9,149 (37.9%)	8,453 (35.0%)	2,192 (9.1%)	2,057 (8.5%)	1,124 (4.7%)	1,167 (4.8%)	24,142 (100.0%)

주: 각 연도 별 규모 기준이 상이하여 각각 제시함.
자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

앞선 분석에서는 개별 어린이집의 규모를 고려하지 않고, 단순히 기관의 수만 살펴보았다. 소규모 가정어린이집의 증가가 뚜렷했음을 알 수 있지만 보다 면밀하게 규모면에서 어떤 변화가 있었는지 살펴 보고자 현원규모별 어린이집 변화를 <표 3-5>에서 제시하고 있다.

2003년의 경우를 보면 현원 19명 이하 어린이집이 9,149개소로 가장 많았고, 그 다음으로 현원 20~39명 이하 어린이집이 8,453개소로 많았다. 2003년 현원 규모별 어린이집 현황에서 39명 이하 규모 어린이집은 전체 어린이집 비중의 72%를 차지하고 있었다. 2012년 현원 규모별 어린이집 현황을 보면, 20명 이하의 소규모 어린이집이 24,276개소로 전체 어린이집 비중의 57%나 차지하였다. 20명 이하의 어린이집에 이어서 두 번째로 비중이 높은 어린이집 규모도 21~39명의 소규모 어린이집이었다.

2012년과 2003년의 현원 규모별 어린이집 현황 비교 시 가장 부각되는 특징은 2003년에는 19명 이하 어린이집과 20~39명 이하 어린이집 비중 차이가 약 3%p에 불과했던 반면, 2012년 들어서는 40%p 차이로 급격하게 벌어졌다는 점이다. 그동안 증가한 가정어린이집과 민간어린이집이 주로 20명 이하 소규모 시설이라는 점을 알 수 있다. 반면, 100명 이상 규모의 어린이집은 2012년 약 5% 정도이며 인원기준이 달라 직접적 비교는 어렵지만 큰 규모의 어린이집 비율변화는 그리 높아 보이지 않는다.

2. 유치원

어린이집에 이어서 이번에는 2003년부터 2012년까지 10년간 유치원 설치운영 추세를 살펴보겠다. 2003년부터 2012년까지의 유치원 설치운

영 추세는 <표 3-6>과 같다.

<표 3-6> 연도별 유치원 설치 운영 현황

(단위: 개소, %)

연도	계	국·공립	사립
2012년	8,538 (100.0)	4,525 (53.0)	4,013 (47.0)
2011년	8,424 (100.0)	4,502 (53.4)	3,922 (46.6)
2010년	8,388 (100.0)	4,501 (53.7)	3,887 (46.3)
2009년	8,373 (100.0)	4,493 (53.7)	3,880 (46.3)
2008년	8,344 (100.0)	4,483 (53.7)	3,861 (46.3)
2007년	8,294 (100.0)	4,448 (53.6)	3,846 (46.4)
2006년	8,290 (100.0)	4,460 (53.8)	3,830 (46.2)
2005년	8,275 (100.0)	4,412 (53.3)	3,863 (46.7)
2004년	8,246 (100.0)	4,328 (52.5)	3,918 (47.5)
2003년	8,292 (100.0)	4,284 (51.7)	4,008 (48.3)

자료: 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.

2003년 8,292개소에서 2012년 8,538개소로 늘어나긴 하였으나 그 증가폭이 같은 기간 어린이집과 비교했을 때 미약한 수준이다. 유치원의 국공립 비중을 살펴보면 2003년부터 2012년까지 약간의 변동은 있으나 국공립 유치원이 사립유치원보다 줄곧 더 많은 것으로 나타났다. 즉, 유치원의 경우 절반 이상이 국공립이라 운영주체 측면에서 봤을 때 유치원은 공공성을 상대적으로 잘 유지하고 있다고 평가할 수 있다.

변화폭이 작아 강조해서 말하기는 어렵지만 유치원의 국공립 비중이 2006년 53.8% 최고치를 기록한 이후 2012년 53.0%까지 감소추세를 보이고 있다는 점도 짚고 넘어갈 필요가 있다. 2006년은 저출산기본계획이 시행되기 시작된 시점인데 이때를 기점으로 유치원 국공립 비중이 미세한 증가추세에서 감소추세로 돌아서고, 보육료 지원대상이 영유아 소득 하위 50%, 70%, 전면 확대된 2010년부터 감소정도가 조금씩 커지는 경

향을 보인다.

현원규모별 유치원 수의 변화를 비교해 보면 규모별 비중이 전체적으로 유사해 10년간 변화가 크지 않았음을 알 수 있다(표 3-7 참조). 전체적으로 유치원수가 지난 10년간 237개소 증가하였는데 19명 이하의 소규모 유치원이 255개소 증가하였으며 100명 이상규모의 유치원도 418개소 증가하였다. 앞서 분석된 어린이집과 비교해 볼 때, 소규모 비율은 상대적으로 낮고 100명 이상의 대규모 비율은 높은 것을 알 수 있다. 즉 유치원은 규모면에서 어린이집보다 크게 운영되고 있음을 알 수 있다.

〈표 3-7〉 현원 규모별 유치원 현황

(단위: 개소)

연도	계	19명 이하	20~ 39명	40~ 49명	50~ 79명	80~ 99명	100~ 149명	150~ 199명	200명 이상
2012년	8,538 (100)	2,530 (29.6)	1,320 (15.5)	531 (6.2)	1,150 (13.5)	593 (6.9)	1,221 (14.3)	664 (7.8)	529 (6.2)
2011년	8,424 (100)	2,482 (29.5)	1,401 (16.6)	526 (6.2)	1,257 (14.9)	628 (7.5)	1,136 (13.5)	568 (6.7)	426 (5.1)
2010년	8,388 (100)	2,481 (29.6)	1,420 (16.9)	547 (6.5)	1,337 (15.9)	653 (7.8)	1,080 (12.9)	507 (6.0)	363 (4.3)
2009년	8,373 (100)	2,433 (29.1)	1,496 (17.9)	474 (5.7)	1,357 (16.2)	678 (8.1)	1,067 (12.7)	515 (6.2)	353 (4.2)
2008년	8,344 (100)	2,529 (30.3)	1,447 (17.3)	474 (5.7)	1,268 (15.2)	647 (7.8)	1,057 (12.7)	541 (6.5)	381 (4.6)
2007년	8,294 (100)	2,512 (30.3)	1,419 (17.1)	464 (5.6)	1,244 (15.0)	616 (7.4)	1,084 (13.1)	559 (6.7)	396 (4.8)
2006년	8,290 (100)	2,442 (29.5)	1,454 (17.5)	499 (6.0)	1,239 (14.9)	617 (7.4)	1,069 (12.9)	573 (6.9)	397 (4.8)
2005년	8,019 (100)	2,350 (29.3)	1,501 (18.7)	506 (6.3)	1,322 (16.5)	622 (7.8)	775 (9.7)	555 (6.9)	388 (4.8)
2004년	8,246 (100)	2,269 (27.5)	1,521 (18.4)	538 (6.5)	1,321 (16.0)	610 (7.4)	1,053 (12.8)	559 (6.8)	375 (4.5)
2003년	8,292 (100)	2,275 (27.4)	1,525 (18.4)	546 (6.6)	1,335 (16.1)	615 (7.4)	1,072 (12.9)	535 (6.5)	389 (4.7)

자료: 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.

제4절 이용 아동 현황

1. 이용아동 수

지난 10년간 어린이집, 유치원 이용아동수를 살펴보면 <표 3-8>과 [그림 3-2]와 같이 지속적으로 증가했음을 볼 수 있다. 시설변화 추세와 마찬가지로 어린이집 이용 아동은 2003년 858,345명에서 2012년 1,487,361로 63만 명이나 늘어났고, 유치원의 이용아동수는 2003년 546,531명에서 약 7만 명 정도 늘어난 613,749명이었다. 유치원 시설 공급 변화가 미미한 만큼 이용아동수도 어린이집 이용 아동수에 비해 증가 폭이 낮은 것을 알 수 있다.

<표 3-8> 연도별 어린이집·유치원 이용아동 현황

(단위: 명)

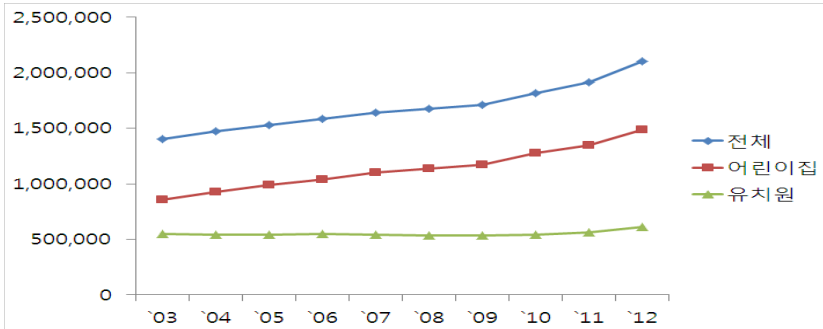
연도	계	어린이집	유치원
2012년	2,101,110	1,487,361	613,749
2011년	1,913,563	1,348,729	564,834
2010년	1,818,497	1,279,910	538,587
2009년	1,712,410	1,175,049	537,361
2008년	1,673,324	1,135,502	537,822
2007년	1,641,483	1,099,933	541,550
2006년	1,586,173	1,040,361	545,812
2005년	1,530,993	989,390	541,603
2004년	1,471,965	930,252	541,713
2003년	1,404,876	858,345	546,531

자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.

[그림 3-2] 연도별 어린이집·유치원 이용아동수

(단위: 명)



자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.

어린이집은 만 0~5세 영유아가 모두 이용할 수 있고, 유치원은 만 3~5세 유아만 다닐 수 있어 기관이용 연령을 고려하지 않고 단순히 이용아동수만으로 어린이집과 유치원을 비교하는 데에는 약간의 무리가 있다. 이에 따라 어린이집과 유치원 이용아동을 해당 연령 인구수 대비 비율로 살펴보고자 한다.

2. 연령별 이용률

지난 10년간 어린이집 이용률을 보면 다음 <표 3-9>와 [그림 3-3]과 같다. 0세의 경우 2003년 어린이집 이용률이 3%에 불과하였으나 매년 꾸준히 증가하여 2012년에는 0세 유아의 39%가 어린이집을 이용하고 있다. 1세도 2003년 12%에서 2012년 67%까지 지속적으로 이용률이 늘고 있으며 2008년 이후 보육료 지원 계층이 확대된 시기와 맞물려 이용률 증가폭이 더욱 커지는 경향을 보인다. 2세도 2003년 27%에서 2012년 83%까지 이용률이 급격히 늘었다. 2012년 기준으로 어린이집 이용률은 2세

가 가장 높고, 3세, 4세, 5세로 연령이 높아질수록 이용률은 낮아진다.

〈표 3-9〉 연령별 어린이집 이용률

(단위: %)

연도	만 0~5세	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세
2012년	53.1	39.0	66.7	83.7	57.4	40.0	32.7
2011년	48.3	30.3	56.0	75.9	56.0	40.0	31.6
2010년	46.2	27.9	50.6	68.2	53.1	41.5	33.7
2009년	41.6	23.6	40.8	58.5	52.3	43.5	31.9
2008년	39.4	20.3	34.9	55.6	51.4	40.4	36.4
2007년	36.7	14.9	28.1	49.6	49.8	42.8	34.5
2006년	33.3	10.5	22.8	42.1	45.3	41.9	33.6
2005년	29.7	7.4	18.7	36.4	42.2	37.2	31.4
2004년	26.7	4.5	14.9	31.6	38.9	34.4	29.6
2003년	23.7	3.0	12.6	27.0	34.5	32.3	26.8

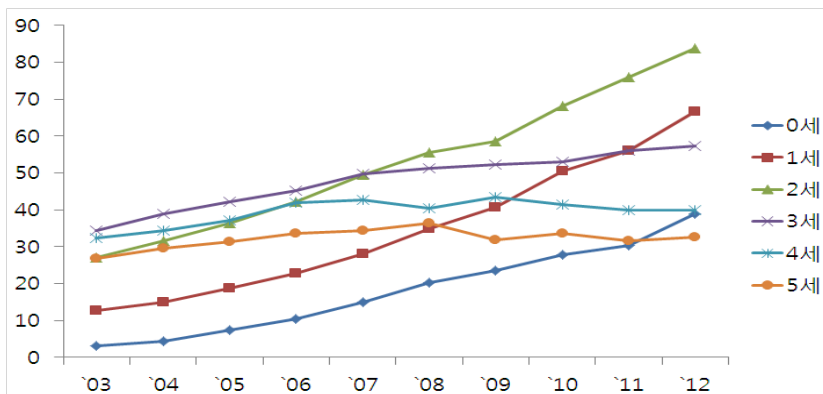
주: 이용률=연령별 어린이집 이용아동수 / 연령별 추계인구 * 100

자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

통계청, 장래인구추계(2010).

〔그림 3-3〕 연령별 어린이집 이용률

(단위: %)



주: 이용률=연령별 어린이집 이용아동수 / 연령별 추계인구 * 100

자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

통계청, 장래인구추계(2010).

2003년부터 2012년까지 0세, 1세, 2세의 어린이집 이용률이 꾸준히 증가한 것에 비해 3세, 4세, 5세의 어린이집 이용률 변화폭은 완만하고, 일부 연령에서는 감소추세를 보이기도 한다. 3세의 경우 2003년 어린이집 이용률은 34%로 0~5세 중에서 가장 높은 수준이었다. 2003년부터 2012년까지 3세의 어린이집 이용률은 매년 증가하긴 했으나 증가폭이 낮아 2012년에는 2세와 1세에 이어 세 번째 수준이다. 3세의 어린이집 이용률이 증가폭은 작더라도 매년 높아진 것과 달리, 4세와 5세의 어린이집 이용률은 2003년부터 2012년까지 변화폭이 적고 2009년 이후에는 심지어 이용률이 낮아지는 추세를 보이고 있다. 2012년에는 0~5세 중에서 5세의 어린이집 이용률이 가장 낮고, 4세가 그 다음으로 낮은 수준이다. 이는 해당연령 아동이 유치원 이용에 기인한 것으로 볼 수 있다.

어린이집과 유치원이용이 가능한 만 3~5세 아동의 어린이집과 유치원 이용률을 함께 살펴보면 다음 <표 3-10>과 같다.

<표 3-10> 만 3~5세 어린이집·유치원 이용률

(단위: %)

연도	만 3세			만 4세			만 5세		
	계	어린이집	유치원	계	어린이집	유치원	계	어린이집	유치원
2012년	86.4	57.4	29.0	87.4	40.0	47.3	87.9	32.7	55.1
2011년	83.5	56.0	27.6	83.0	40.0	43.0	85.3	31.6	53.7
2010년	77.5	53.1	24.3	83.1	41.5	41.7	88.8	33.7	55.2
2009년	75.4	52.3	23.0	85.1	43.5	41.6	84.6	31.9	52.6
2008년	73.7	51.4	22.3	79.0	40.4	38.6	87.7	36.4	51.3
2007년	69.3	49.8	19.5	78.0	42.8	35.2	86.6	34.5	52.1
2006년	61.2	45.3	15.9	74.4	41.9	32.5	83.2	33.6	49.6
2005년	56.4	42.2	14.1	67.1	37.2	29.9	77.6	31.4	46.2
2004년	51.9	38.9	13.0	61.6	34.4	27.2	77.3	29.6	47.7
2003년	46.6	34.5	12.2	59.8	32.3	27.5	73.6	26.8	46.8

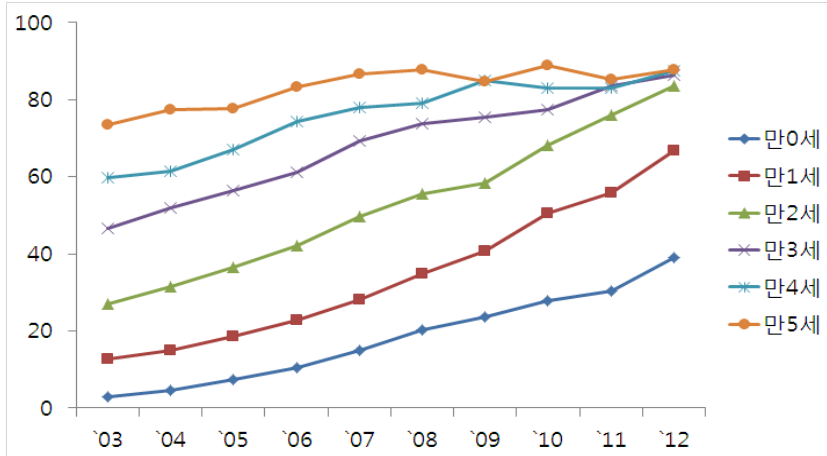
주: 이용률=연령별 어린이집·유치원 이용아동수 / 연령별 추계인구 * 100
 자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도. 통계청, 장래인구추계(2010).
 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.

각 연령별로 보면, 3세의 경우 2003년 유치원 이용률이 12%였으나 2012년 29%까지 늘었다. 3세의 유치원 이용률은 같은 기간 4세와 5세에 비해 가장 낮은 수준이다. 4세의 유치원 이용률은 2003년 27%에서 2012년 47%까지 10년 새 20%p 증가하였다. 5세는 2003년에도 유치원 이용률이 47% 수준으로 높았고, 2012년에는 55%까지 증가하였다. 즉, 2012년에는 4세와 5세의 경우 해당 연령아동의 절반가량이 유치원을 이용하고 있는 걸 알 수 있다.

앞서 분석된 어린이집·유치원 이용률을 연령별로 살펴보면 다음의 [그림 3-4], <표 3-11>과 같다.

[그림 3-4] 연령별 어린이집·유치원 이용률

(단위: %)



주: 이용률=연령별 어린이집·유치원 이용아동수 / 연령별 추계인구 * 100
 자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.
 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.
 통계청, 장래인구추계(2010).

〈표 3-11〉 연령별 어린이집·유치원 이용률

(단위: %)

연도	만 0~5세	만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세
2012년	75.2	39.0	66.7	83.7	86.4	87.4	87.9
2011년	68.7	30.3	56.0	75.9	83.5	83.0	85.3
2010년	65.9	27.9	50.6	68.2	77.5	83.1	88.8
2009년	61.1	23.6	40.8	58.5	75.4	85.1	84.6
2008년	58.4	20.3	34.9	55.6	73.7	79.0	87.7
2007년	55.6	14.9	28.1	49.6	69.3	78.0	86.6
2006년	51.5	10.5	22.8	42.1	61.2	74.4	83.2
2005년	46.7	7.4	18.7	36.4	56.4	67.1	77.6
2004년	42.9	4.5	14.9	31.6	51.9	61.6	77.3
2003년	39.3	3.0	12.6	27.0	46.6	59.8	73.6

주: 이용률=연령별 어린이집·유치원 이용아동수 / 연령별 추계인구 * 100

자료: 보건복지부, 보육통계, 각 연도.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012년도.

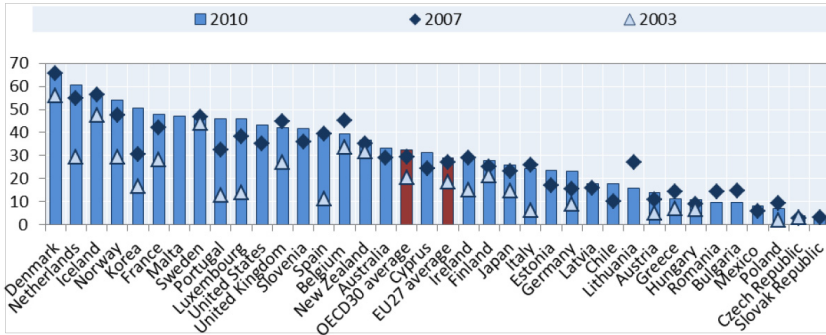
통계청, 장래인구추계(2010).

만 0세부터 만 5세까지 연령이 높아질수록 어린이집·유치원 이용률도 높은 걸 알 수 있다. 연령별로 보면 만 0~2세의 영아의 경우 만 3~5세 유아 보다 더 급격하게 이용률이 증가했음을 알 수 있다. 지난 10년간 만 3~5세 유아에 비해 만 0~2세 영아의 보육서비스 이용률 증가가 두드러졌다.

2012년 기준으로 만 2세부터 5세까지 어린이집·유치원 이용률은 84~88% 수준으로 비슷하다. 즉, 만 2세 이상이 되면 어린이집이든 유치원이든 거의 대부분의 영유아가 보육서비스를 이용하고 있는 상황이다. 2010년 기준 OECD국가들 보육시설 이용률이 만 0~2세 영아 32.6%, 만 3~5세 유아 76.9%라는 점과 비교하면(OECD Family database, www.oecd.org/els/social/family/database), 우리나라의 영아 이용률은 상당히 높은 수준임을 알 수 있다.

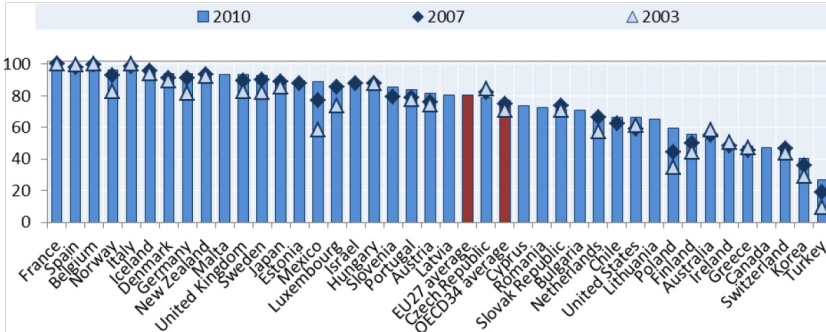
[그림 3-5] OECD국가들의 보육시설 이용률(0~2세)

(단위: %)

자료: OECD Family Database. www.oecd.org/els/social/family/database

[그림 3-6] OECD국가들의 보육시설 이용률(3~5세)

(단위: %)

자료: OECD Family Database. www.oecd.org/els/social/family/database

3. 시사점

어린이집과 유치원을 합한 전체 보육서비스의 경우 2003년 32,434 개소에서 2012년 51,065개소로 늘어났다. 전체 보육서비스 수는 2003년부터 2012년까지 급격한 변동 없이 평균 2070개소씩 꾸준히 증가한 결과이다. 그러나 이러한 전체 보육서비스 설치운영 추세를 어린이집과

유치원으로 구분하면 어린이집과 유치원의 추세가 상이한 양상을 보인다.

어린이집의 경우 전체 보육서비스 추세와 마찬가지로 매년 지속적으로 늘었다. 2003년부터 2012년까지의 전체 보육서비스 증가는 어린이집의 증가로 인한 결과였다. 반면, 유치원의 경우 2003년 8,292개소에서 2012년 8,538개소로 늘어나긴 하였으나 그 증가폭이 같은 기간 어린이집과 비교했을 때 미약한 수준이라 어린이집과 달리 10년 간 거의 변동이 없었다고 할 수 있다.

또 하나 흥미로운 사실은 전체 보육서비스에서 차지하는 어린이집과 유치원의 비중이다. 2003년의 경우 전체 보육서비스 중에서 3/4 정도가 어린이집이었고, 유치원이 1/4 정도의 비중을 차지하고 있었다. 그러나 2012년의 경우 전체 보육서비스 중에서 어린이집이 차지하는 비중은 83%까지 높아졌고, 유치원은 17%로 줄어들었다. 즉 2012년의 경우 어린이집이 유치원에 비해 5배나 더 많이 설치운영 되고 있는 것이다.

어린이집의 경우 2006년 제1차 저출산고령사회 기본계획이 나온 이후 정부의 보육료 전액 지원 대상이 법정 저소득층에서 최저생계비 120%이하, 영유아 가구 소득하위 50%, 영유아가구 소득 하위 70%, 전체 영유아가구로 확대되었다. 즉 정부로부터 보육료를 지원받는 가정이 늘어나면서 수요가 확대되었고, 이러한 수요 증가가 어린이집 공급 측면에도 반영된 것으로 보인다. 반면, 유치원의 경우 2012년 누리과정이 도입된 이후에는 어린이집의 보육료와 같은 수준으로 유아교육비 지원을 받지만 그 전까지는 어린이집에 비해 유치원 수요와 공급이 확대될만한 동기가 부족했다고 추정된다.

지난 어린이집 설치운영 개소 수는 급증하였으나 이 사이 늘어난 어린이집이 대부분 현원 19명 이하 소규모 가정어린이집 또는 민간어린이집이다. 민간어린이집과 가정어린이집은 정부로부터 보육료 지원을 받고

있지만 공공 운영주체는 아니다. 즉, 2003년부터 2012년까지 민간어린이집과 가정어린이집의 수와 비중이 늘어난 점은 어린이집 공급 주체 측면에서 공공성이 약화되었다고 평가할 수 있다. 반면 유치원의 경우 줄곧 국공립 비중이 50%를 넘어 운영주체의 공공성이 유지되고 있다.

현원 규모 측면에서 어린이집과 유치원을 비교해보면, 어린이집은 대부분이 소규모 시설이고 10년 사이 소규모 시설의 비중만 더욱 늘어난 것에 비해 유치원은 여러 규모의 시설이 고른 비중을 차지하고 있고 10년간 변화도 거의 없었다. 어린이집과 유치원의 현원 규모 범주 기준이 달라 정확한 수치는 제시할 수 없으나 전반적으로 유치원이 어린이집에 비해 규모가 크다. 유치원이 어린이집에 비해 규모가 크다는 점은 설치운영 개소 수 격차에 비해 이용 아동수 비중의 차이는 어린이집과 유치원 간 차이가 적다는 걸 의미한다.

어린이집과 유치원을 합한 이용률은 2003년부터 2012년까지 꾸준히 증가하였고, 이용률의 증가는 5세, 4세, 3세 유아의 연령대에 비해 2세, 1세, 0세의 저연령일수록 더 급격하였다. 2003년에는 어린이집과 유치원의 이용률이 연령에 따라 0세 10%이하에서 5세 70%대까지 차이가 컸으나, 2012년에는 2세부터 5세까지의 이용률이 80%대로 비슷하다. 그러나 이용률을 어린이집과 유치원으로 구분하면 상이한 양상이 나타난다. 어린이집의 경우 0세부터 2세까지는 연령이 높아질수록 이용률이 증가하다가, 3세부터 5세까지 유아기에 접어들면 이용률이 점차 낮아진다. 반면, 유치원 이용률은 3세부터 5세까지 증가한다. 이는 5세까지 줄곧 어린이집을 다니는 경우도 있으나, 만 3세가 되면 어린이집을 다니던 유아들이 점차 유치원으로 옮기기 시작하는 것이다. 어린이집에서 유치원으로 옮기는 경우는 연령이 높아질수록 늘어나 5세가 되면 어린이집보다 유치원을 다니는 경우가 훨씬 많았다. 점차적으로 유치원 이용률이 높아

지는 추세에서 유치원 시설에 대한 공급부족이 우려된다. 또한 영아의 이용률이 OECD 국가에 비해 상대적으로 높은 상황에 대한 제고가 필요하다. 영아의 이용률 증가만큼 여성의 사회진출이 늘어나지 않는 상황에서 영아의 높은 이용률은 가정보육을 지양하는 사회적 분위기를 발생시킬 우려가 있을 것으로 사료된다.



제4장 보육서비스 양적 수급분석

제1절 지역별 공급 현황

제2절 지역별 보육서비스 수급분석

4

보육서비스 양적 수급분석 <<

제1절 지역별 공급 현황

1. 지역별 어린이집 공급

2013년 현재 어린이집의 지역별 분포는 [그림 4-1]과 같다(관련 표 부록제시). 색깔이 짙을수록 해당 유형의 어린이집 수가 많고, 색깔이 옅을수록 해당 유형의 어린이집 수가 적다는 걸 의미한다.

어린이집 유형별 지역별 분포를 보면, 사회복지법인어린이집과 법인·단체 등 어린이집의 색깔 패턴이 민간어린이집과 가정어린이집의 색깔 패턴과 매우 다르다는 점이 눈에 띈다. 사회복지법인 어린이집의 경우 전라남도과 전라북도 지역에 가장 많은 것으로 나타났다. 법인·단체 등 어린이집의 경우 서울과 제주도 지역에 가장 많고, 경기와 전라북도 지역도 다른 시·도에 비해 상대적으로 많았다. 반면, 민간어린이집과 가정어린이집의 경우 얼핏 보면 같은 그림을 나열해줬다고 착각을 일으킬 정도로 지리적 분포 패턴이 유사하였다. 즉, 민간어린이집과 가정어린이집의 경우 거의 비슷한 양상으로 공급이 이루어지고 있다는 사실을 확인할 수 있다.

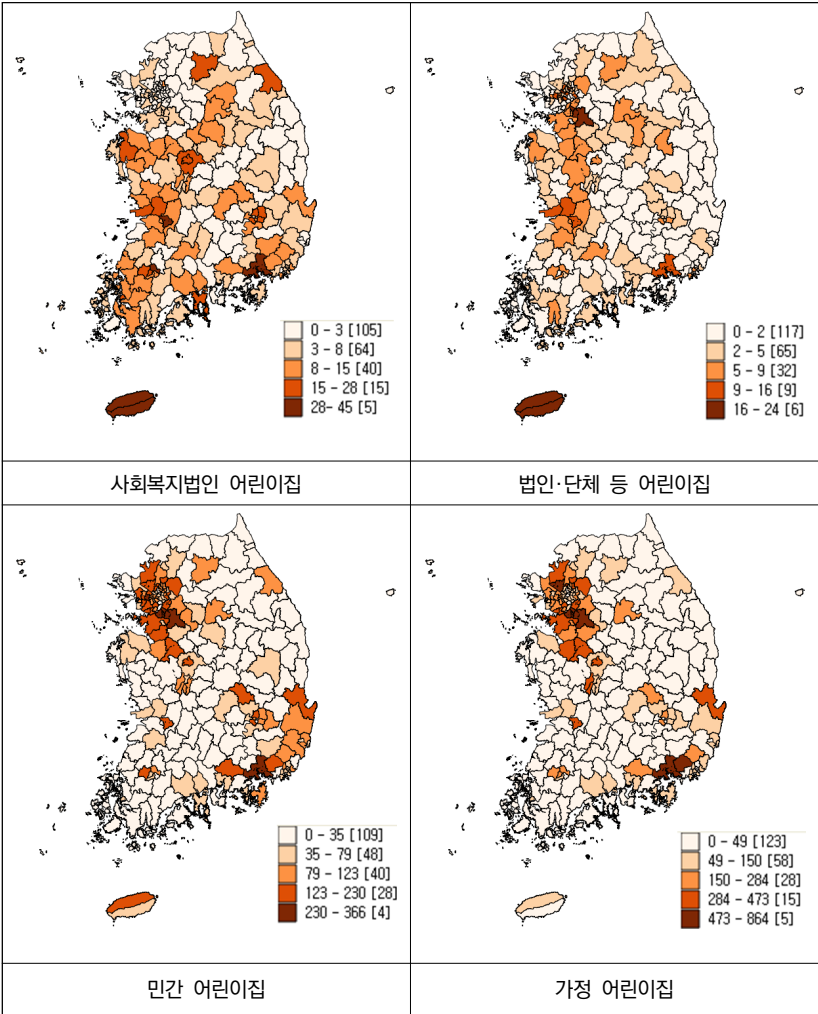
이어서 국공립어린이집, 부모협동·직장 어린이집의 지역별 분포도를 보면 국공립어린이집의 경우 서울, 경기, 창원시에 가장 많은 반면, 부모협동·직장 어린이집의 경우 서울경기 지역에 가장 많았다.

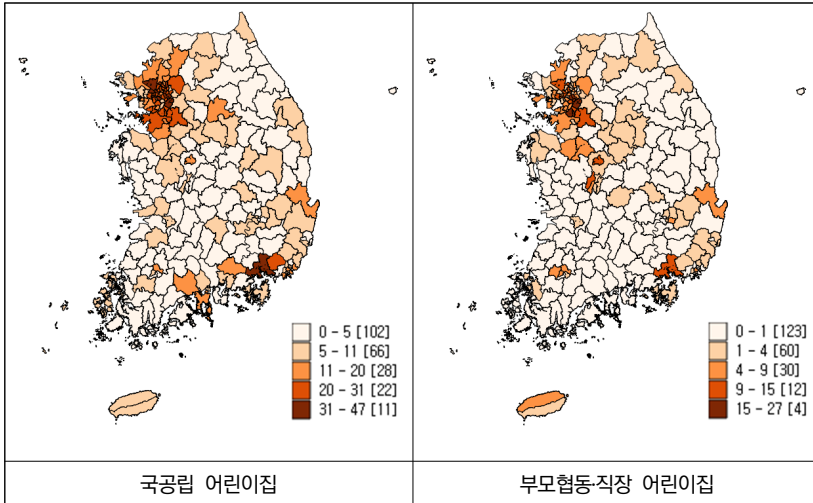
[그림 4-1] 시·군·구의 어린이집 유형별 분포를 비교한 결과, 민간어린이

이집과 가정어린이집과 같이 시·도별 공급 패턴이 유사한 경우도 일부 있었지만, 그 밖의 유형들은 상당히 다른 패턴을 보였다.

[그림 4-1] 어린이집 유형별 분포(사군구)

(단위: 개소)





주: 세종시 어린이집 106개소 지도에서 제외
 자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.
 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.

〈표 4-1〉 어린이집 유형별 공급 현황(시·도)

(단위: 개소, %)

시·도	전체	국공립	민간	가정	기타
서울	6,538(100)	690(10.6)	2,341(35.8)	3,119(47.7)	388(5.9)
부산	1,830(100)	148(8.1)	810(44.3)	725(39.6)	147(8.0)
대구	1,580(100)	39(2.5)	722(45.7)	643(40.7)	176(11.1)
인천	2,181(100)	106(4.9)	784(35.9)	1,218(55.8)	73(3.3)
광주	1,239(100)	30(2.4)	394(31.8)	659(53.2)	156(12.6)
대전	1,659(100)	28(1.7)	438(26.4)	1,107(66.7)	86(5.2)
울산	893(100)	31(3.5)	442(49.5)	387(43.4)	33(3.7)
경기	12,869(100)	521(4.0)	3,881(30.2)	8,091(62.9)	376(2.9)
강원	1,244(100)	83(6.7)	415(33.4)	565(45.4)	181(14.5)
충북	1,179(100)	52(4.4)	416(35.3)	542(46.0)	169(14.3)
충남	1,991(100)	62(3.1)	619(31.1)	1,098(55.1)	212(10.6)
전북	1,620(100)	53(3.3)	484(29.9)	834(51.5)	249(15.4)
전남	1,188(100)	76(6.4)	380(32.0)	488(41.1)	244(20.5)
경북	2,264(100)	126(5.6)	911(40.2)	1,081(47.7)	146(6.4)
경남	3,562(100)	132(3.7)	1,100(30.9)	2,155(60.5)	175(4.9)
제주	584(100)	21(3.6)	272(46.6)	167(28.6)	124(21.2)

주: 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 부모협동, 직장어린이집이 포함됨.
 자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.

다음은 해당지역의 0~5세 인구수와 어린이집 공급 유형은 어떠한 관계가 있는지 살펴보고자 한다. 해당 지역의 만 0~5세 인구수는 보육서비스 직접적 수요처도가 되기 때문에 보육서비스 공급과의 관련성은 매우 중요하다. 보육서비스 수요 측면인 만 0~5세 인구수, 공급 측면인 유형별 어린이집의 상관관계도 시·군·구 단위로 분석하였다. 시·군·구 지역단위의 만 0~5세 인구수, 유형별 어린이집 상관분석 결과는 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 만 0~5세 인구수, 유형별 어린이집 상관관계(시·군·구)

(단위: 상관계수)

	0~5세 인구수	국공립	민간	가정	기타
0~5세 인구수	1				
국공립	.701***	1			
민간	.899***	.635***	1		
가정	.828***	.587***	.857***	1	
기타	.560***	.297***	.577***	.468***	1

***p < .001

<표 4-2>를 보면, 보육서비스 수요 측면인 만 0~5세 인구수와 민간, 가정 어린이집의 공급이 매우 밀접한 상관관계를 보이고 있음을 알 수 있다. 상대적으로 국공립 어린이집이나 기타 유형의 어린이집의 공급과의 상관관계는 낮게 나타났다. 이는 민간어린이집, 가정어린이집의 경우 지역의 보육서비스 수요에 매우 민감하게 반응하여 공급이 이루어지는 반면 국공립이나 다른 유형의 어린이집은 그렇지 못하다고 볼 수 있다.

2. 어린이집 미설치 지역

다음은 어린이집 미설치 지역에 대해서 살펴보고자 한다. 읍·면·동 단위로 설치유무를 분석할 경우 16개 광역시·도 모두 미설치 지역이 있는

것으로 나타났다. 서울지역도 잠실7동이 미설치 지역으로 조사되었다. 현장 조사 결과 잠실7동은 아파트 단지 중심으로 조성된 순 주거지역에 해당됨에도 불구하고 어린이집이 전무하고 일부 유치원 시설이 있는 것으로 나타났다. 해당동의 주민들은 인접동의 어린이집을 이용하고 있었으며 해당지역에 국공립 설치계획이 전무할 뿐만 아니라 영리목적의 민간시설이 운영되기에 여러 가지 경제적 어려움이 수반되는 지역으로 평가되었다.

〈표 4-3〉을 보면, 광역시 중에서는 부산 5개의 구의 7개동, 인천 2개군의 9개면, 울산 4개 면·동이 미설치 지역이었다. 도 중에서는 경북(3개동, 87개면)에 어린이집 미설치지역이 가장 많았다. 경북에 이어서 경남(1개동, 81개면), 전남(3개동, 75개면), 전북(2개동, 63개면) 순으로 어린이집 미설치지역이 많은 것으로 나타났다. 경기도의 경우 다른 도에 비해 어린이집이 설치되지 않은 면은 11개로 적으나 어린이집 미설치 동은 6개로 가장 많았다. 경기도에서 어린이집이 설치되어 있지 않은 6개 동은 수원시 영통구 광교동, 성남시 수정구 신촌동, 고양시 덕양구 원신동, 고양시 일산동구 장항1동, 시흥시 흥과림동, 김포시 장기동이다.

〈표 4-3〉 어린이집 미설치지역

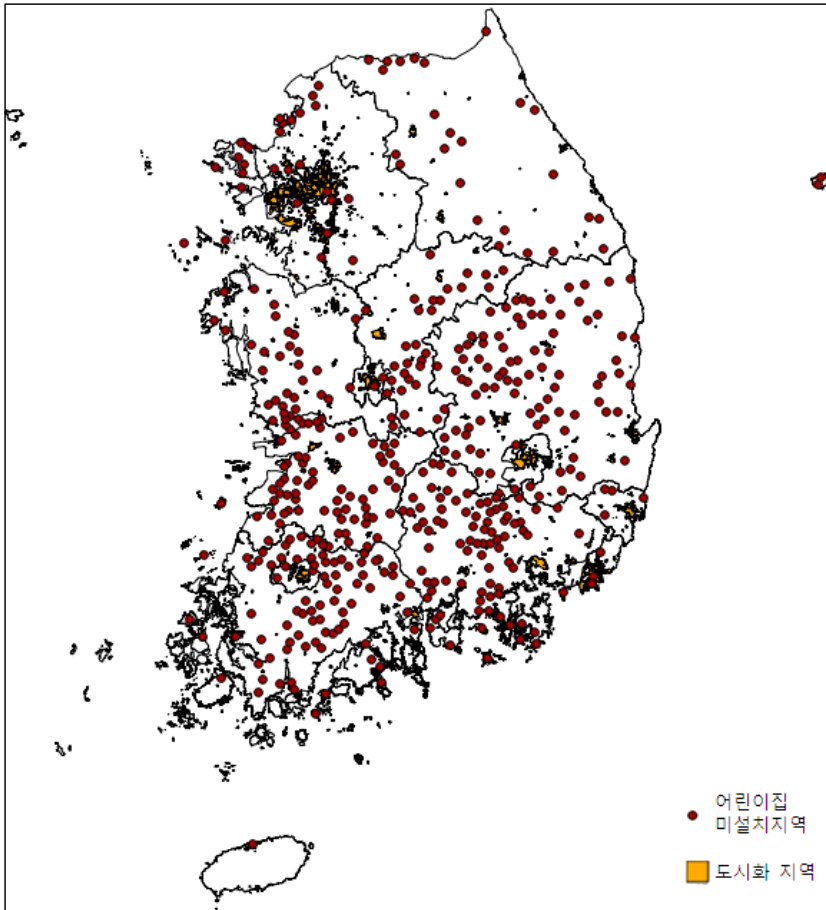
시·도	사군·구(미설치 지역 읍면동 수)	읍면동
서울	송파구(1)	1개구 1개동
부산	중구(3), 동구(1), 영도구(1), 금정구(1), 강서구(1)	5개구 7개동
대구	달서구(1)	1개구 1개면
인천	강화군(6), 용진군(3)	2개군 9개면
광주	북구(1), 광산구(2)	2개구 3개면
대전	동구(1), 중구(1)	2개구 2개동
울산	북구(1), 울주군(3)	1개구 1개동, 1개군 3개면

시·도	사군구(미설치 지역 읍면동 수)	읍면동
경기	수원시(1), 성남시(1), 평택시(1), 고양시(2), 시흥시(1), 파주시(4), 안성시(1), 김포시(1), 광주시(1), 연천군(4),	6개동, 11개면
강원	춘천시(2), 강릉시(1), 삼척시(3), 홍천군(4), 횡성군(1), 영월군(5), 철원군(6), 고성군(1), 양양군(2)	1개읍, 24개면
충북	충주시(2), 제천시(2), 보은군(7), 옥천군(6), 영동군(4), 괴산군(5), 단양군(3)	28개면
충남	천안시(2), 보령시(3), 논산시(1), 계룡시(1), 금산군(2), 부여군(6), 서천군(6), 청양군(4), 홍성군(3), 예산군(4), 태안군(3), 당진군(2)	39개면
전북	군산시(2), 익산시(5), 정읍시(7), 남원시(6), 김제시(8), 완주군(2), 진안군(7), 무주군(1), 장수군(4), 임실군(9), 순창군(3), 고창군(5), 부안군(6)	2개동, 63개면
전남	목포시(1), 여수시(1), 순천시(2), 나주시(1), 광양시(3), 담양군(8), 곡성군(7), 구례군(5), 고흥군(4), 보성군(6), 화순군(10), 장흥군(3), 강진군(5), 해남군(4), 영암군(2), 무안군(1), 영광군(5), 장성군(6), 완도군(2), 진도군(1), 신안군(2)	3개동, 75개면
경북	포항시(6), 경주시(1), 김천시(7), 안동시(4), 구미시(3), 영주시(5), 영천시(3), 상주시(9), 문경시(4), 경산시(2), 군위군(6), 의성군(11), 청송군(2), 영양군(2), 영덕군(5), 청도군(4), 고령군(3), 성주군(2), 칠곡군(1), 예천군(5), 봉화군(4), 울진군(2), 울릉군(2)	3개동, 87개면
경남	진주시(2), 통영시(5), 사천시(2), 밀양시(2), 거제시(3), 양산시(1), 의령군(11), 함안군(3), 창녕군(7), 고성군(8), 남해군(4), 하동군(5), 산청군(5), 함양군(6), 거창군(8), 합천군(10)	1개동, 81개면
제주	제주시(1)	1개면

이처럼 전국적으로 미설치 지역이 분포된 가운데, 이들 지역이 어떤 특성을 갖는지 도시화 정도를 분석해 보고자 한다. 일반적으로 젊은층의 유입인구가 거의 없고 이에 따라 보육수요도가 매우 낮은 농어촌 지역의 경우 충분히 미설치 지역의 타당한 이유를 가지고 있다고 볼 수 있다. 그러나 충분한 수요가 예측되는 지역임에도 불구하고 현재 어린이집이 공급

되지 못하고 있는 상황이라면 해당 지역에 대한 면밀한 검토가 요구되는 사항이다.

[그림 4-2] 도시화지역과 비교한 어린이집 미설치지역



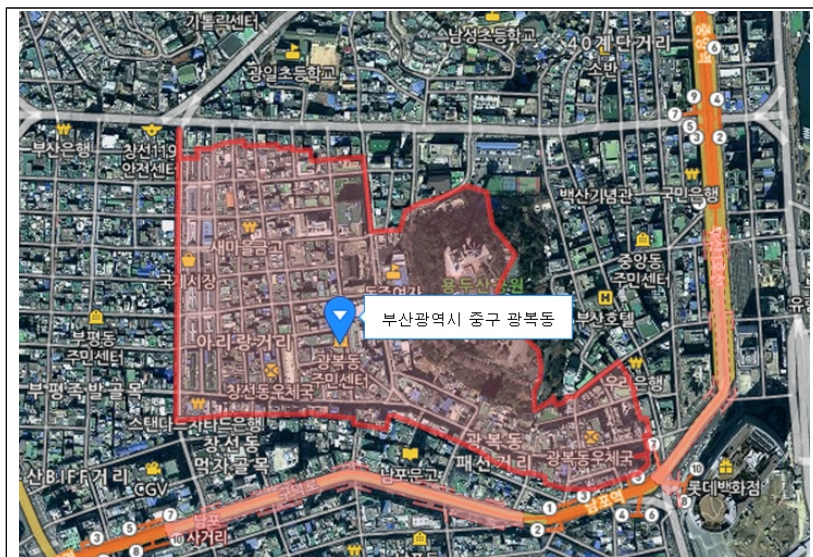
자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.

통계청 통계지리정보 서비스(<http://sgis.kostat.go.kr/>), 도시화지역, 2011.

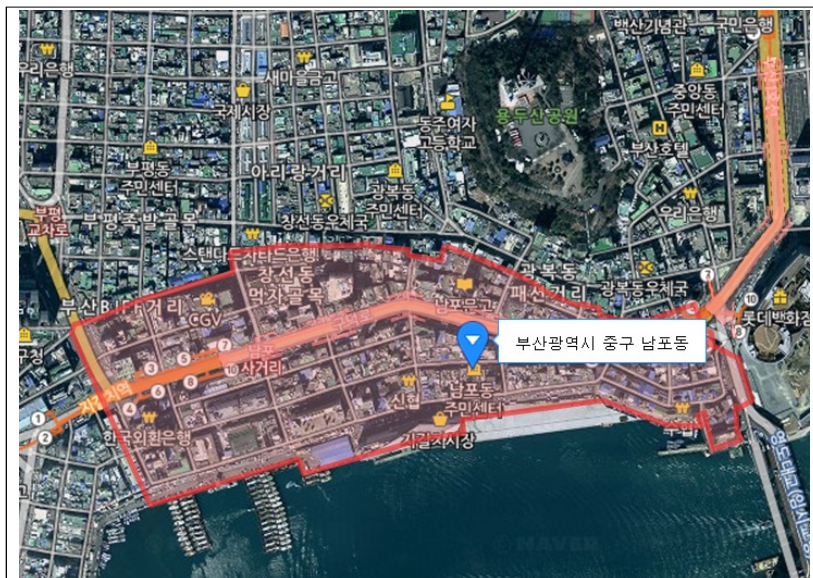
[그림 4-2]에서는 우리나라 도시화지역과 어린이집 미설치지역 분포를 살펴볼 수 있다. 도시화 지역은 상주인구 5만 명 이상인 중심도시의 동(洞), 중심도시와 인접한 통근 및 역통근 구역으로 정의되고, SGIS통계지리정보서비스(<http://sgis.kostat.go.kr/>)에서 이 도시화지역 지도파일(shp)을 제공한다. 우리나라 도시화 지역은 주황색 면적으로 표시되어 있고, 붉은 점이 찍혀 있는 지역이 어린이집 미설치지역에 해당한다. 어린이집 미설치지역은 더 세부적으로 살펴보기 위해 시·군·구보다 한 수준 더 작은 읍·면·동 단위로 표시하였다.

서울 송파구 잠실7동, 부산 중구 동광동, 광복동, 남포동 등(그림 4-3 참조)은 대도시임에도 불구하고 어린이집이 설치되어 있지 않은 것으로 나타났다. 해당 지역을 표시한 위성지도를 보면, 서울시 송파구 잠실7동의 경우 아파트 단지가 있고 부산의 경우는 상업, 업무, 행정시설들이 밀집해 있는 걸 알 수 있다. 해당 지역들은 공통적으로 비싼 지대(地代)로 인해 수익성이 낮아 민간 차원의 어린이집 공급이 수월치 않다. 따라서 이들 지역의 어린이집 수요에 대한 면밀한 검토와 국공립시설 지원에 대한 논의가 요구된다.

이밖에 주황색과 겹치는 붉은 점이 일부 있긴 하지만 대부분의 붉은 점은 농어촌에 분포하고 있다. 2012년 연말 기준으로 우리나라에는 5만 개소가 넘는 어린이집과 유치원이 설치운영되고 있는데 보육서비스가 거의 인구밀집지역에 집중되어 아직도 어린이집 미설치지역이 전국적으로 분포되어 있다. 우리나라 전체 읍·면의 약 30%나 어린이집이 설치되어 있지 않다. 읍·면 지역의 경우 거주 인구가 적지만 동에 비해 면적이 넓어 보육서비스 접근성이 더 취약하다고 볼 수 있다. 이런 농어촌 지역에는 보육서비스가 사적으로 공급되기 어려우므로 공적 유형의 어린이집 공급 방안 모색이 필요하다.



부산광역시 중구 광복동



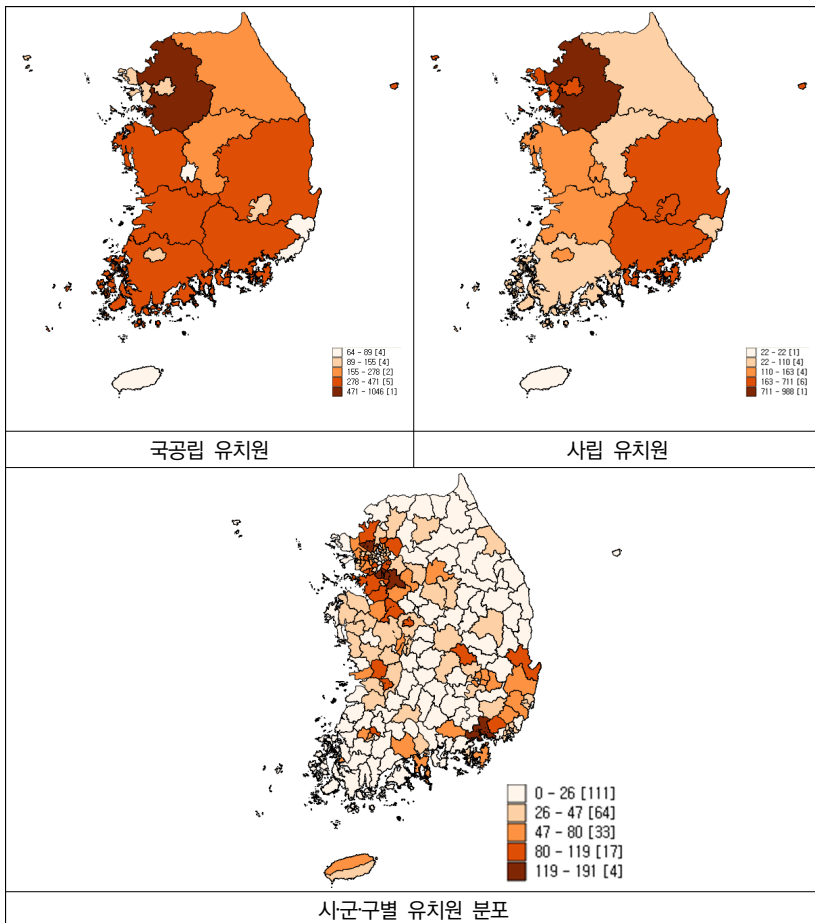
부산광역시 중구 남포동

자료: 네이버 위성지도(2013. 11. 12.) <http://map.naver.com/>

3. 지역별 유치원 공급

[그림 4-4]는 유치원의 지역별 분포를 보여준다. 유치원의 경우 시·군·구 수준에서는 전체유치원수 통계만 있어 국공립과 사립으로 구분한 비교는 광역시·도 수준에서 비교하였다.

[그림 4-4] 유치원 지역별 분포



자료: 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.

[그림 4-4]의 국공립 유치원과 사립 유치원의 시·도 별 분포를 비교해 보면, 유형별 상이한 분포 패턴을 확인할 수 있다. 국공립유치원의 경우 경기지역에 가장 많았으나, 경상남북도, 전라남북도, 충청남도에서도 다른 시·도에 비해 많은 것으로 나타났다. 사립유치원의 경우 경기지역에 가장 많았지만 서울, 인천, 대구, 부산, 광주외의 대도시에서 충청북도, 강원도, 전라남도과 같은 도지역보다 많은 것으로 나타나 국공립유치원과 대비된다. 즉, 사립유치원의 경우 국공립유치원에 비해 대도시 중심으로 공급되는 특징을 보인다.

〈표 4-4〉 유치원 지역별 분포(광역시·도)

(단위: 개소, %)

시·도	전체	국공립	민간
서울	866 (100.0)	155 (17.9)	711 (82.1)
부산	369 (100.0)	64 (17.3)	305 (82.7)
대구	343 (100.0)	125 (36.4)	218 (63.6)
인천	389 (100.0)	137 (35.2)	252 (64.8)
광주	278 (100.0)	119 (42.8)	159 (57.2)
대전	252 (100.0)	89 (35.3)	163 (64.7)
울산	186 (100.0)	76 (40.9)	110 (59.1)
경기	2,034 (100.0)	1,046 (51.4)	988 (48.6)
강원	379 (100.0)	278 (73.4)	101 (26.6)
충북	344 (100.0)	256 (74.4)	88 (25.6)
충남	534 (100.0)	395 (74.0)	139 (26.0)
전북	523 (100.0)	360 (68.8)	163 (31.2)
전남	551 (100.0)	441 (80.0)	110 (20.0)
경북	701 (100.0)	471 (67.2)	230 (32.8)
경남	679 (100.0)	425 (62.6)	254 (37.4)
제주	110 (100.0)	88 (80.0)	22 (20.0)

자료: 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.

〈표 4-4〉는 광역시·도 단위의 유치원 유형의 비율을 나타낸다. 국공립 유치원의 지역별 편차가 매우 큰 것을 알 수 있다. 서울, 부산의 경우 민간(사립 유치원)이 차지하는 비율이 82%에 달하는 반면 전남, 제주 20%에 불과한 것을 알 수 있다. 이처럼 총량적으로 분석할 경우 전체의 50%가 국공립 유치원으로 유치원의 공공성이 매우 잘 확보되어 있는 듯 보이나 분석단위를 달리 할 경우 지역편차가 현저함을 알 수 있다. 따라서 이러한 지역별 편차의 원인을 파악하고 이에 대한 개선방안이 요구된다.

제2절 지역별 보육서비스 수급분석

1. 어린이집·유치원 수급 실태

단순히 지역별로 공급된 시설수에 대한 비교로는 적절한 수급분석을 실시할 수 없다. 해당 지역의 수요아동 대비 얼마나 충분한 시설이 공급되고 있는지 분석해야 할 필요가 있다.

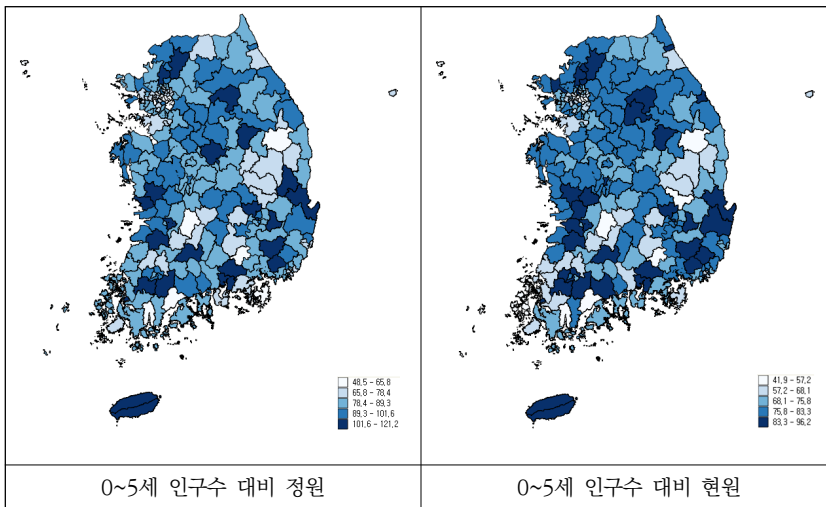
지역의 0~5세 인구수는 그 지역의 보육서비스 수요척도로 볼 수 있기 때문에 수급분석의 경우 지역별 인구 규모가 반드시 고려되어야 한다. 해당 지역 만 0~5세 인구수와 비교했을 때의 보육서비스 정원과 현원의 수준을 살펴봄으로써 지역별 보육서비스 수급 상황을 판단할 수 있다.

[그림 4-5]가 시·군·구별 어린이집·유치원 정원 및 현원을 해당 지역 만 0~5세 인구수로 나눈 결과이다. 정원과 현원이 구분되는 개념이긴 하지만 두 그림 모두 푸른색이 짙을수록 보육서비스 수요에 비해 공급이 많은 지역이라고 대략적으로 이해해도 무방하다. 짙은 푸른색은 특정 시·도에 편중되어 있지 않고, 곳곳에 흩어져 있는 걸 볼 수 있다. 이는 지역의 영유아수 대비 보육서비스 공급이 도시화 규모에 따라 단순하게 특정지어

지지 않는다는 것을 시사한다. 즉 군 단위에서도 보육서비스 수요에 비해 충분히 공급된 지역이 있고, 서울과 같은 대도시에서도 보육서비스 수요에 비해 공급이 부족한 지역이 있다는 걸 의미한다.

[그림 4-5] 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원(사군구)

(단위: %)



주: 1) 세종시 어린이집 106개소 지도에서 제외
 2) 사군구별 만 0~5세 인구수는 통계청 5세별 주민등록인구(2011) 자료를 이용하였음. 본 연구에서는 만 0~5세 인구수가 필요하였지만 이 자료에서는 각 세별 인구수를 알 수 없고 만 0~4세, 만 5~9세 인구수만 제시함. 그래서 만 0~5세 인구수는 만 0~4세 인구수/5+만 0~4세 인구수로 계산한 추정치 사용
 3) 어린이집은 정원과 현원으로 구분하였으나, 유치원은 양쪽 그림 모두 재학생수를 이용함
 자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.
 교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.
 KOSIS 국가통계포털, 주민등록인구통계, 동읍면/5세별 주민등록인구(2011년).

다음의 <표 4-5>는 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 비율이 낮은 하위 20개 사·군·구를 나타내고 있다.

〈표 4-5〉 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 하위 20개 시군구

(단위: %)

지역		정원	지역		현원
서울	서초구	48.5	전북	진안군	41.9
전북	진안군	49.7	서울	서초구	45.5
서울	강남구	51.5	서울	강남구	47.5
인천	옹진군	52.9	전남	보성군	48.3
전남	보성군	56.7	전남	강진군	49.7
서울	마포구	58.6	인천	옹진군	49.9
서울	송파구	58.8	경북	군위군	50.7
서울	용산구	60.3	전남	신안군	53.9
전남	강진군	60.8	서울	마포구	54.4
경남	의령군	60.8	경남	의령군	55.2
서울	동작구	61.7	경북	봉화군	56.3
서울	구로구	62.7	서울	송파구	56.3
부산	연제구	63.4	부산	연제구	57.0
경기	광명시	63.5	서울	용산구	57.0
경북	봉화군	64.4	서울	동작구	57.2
경남	거제시	64.5	경남	합천군	58.7
경기	성남시	65.8	전북	임실군	59.6
서울	성북구	67.4	전남	함평군	59.8
경남	합천군	67.7	전남	무안군	59.9
서울	영등포구	67.7	전남	담양군	60.2

주: 1) 세종시 어린이집 106개소 지도에서 제외

2) 시·군·구별 만 0~5세 인구수는 통계청 5세별 주민등록인구(2011) 자료를 이용하였음. 본 연구에서는 만 0~5세 인구수가 필요하였지만 이 자료에서는 각 세별 인구수를 알 수 없고 만 0~4세, 만 5~9세 인구수만 제시함. 그래서 만 0~5세 인구수는 만 0~4세 인구수/5+만 0~4세 인구수로 계산한 추정치 사용

3) 어린이집은 정원과 현원으로 구분하였으나, 유치원은 양쪽 그림 모두 재학생수를 이용함
자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.

KOSIS 국가통계포털, 주민등록인구통계, 동읍면/5세별 주민등록인구(2011년).

서울특별시 서초구의 경우, 만 0~5세 인구수 대비 정원은 48.5%이고, 만 0~5세 인구수 대비 현원은 45.5%이며 정원 대비 현원 비중을 계산하면 93.8%가 된다. 즉, 서울특별시 서초구의 경우 어린이집과 유치원 공

급 정원은 만 0~5세 인구수의 50%에도 미치지 못하고 있으며, 현원이 정원에서 차지하는 비중이 90%가 넘기 때문에 대기하지 않고 바로 입소할 보육서비스 시설을 찾기 어렵다는 말이다. 이러한 문제는 대도시인 서초구뿐만 아니라 농어촌 지역인 경상남도 의령군 등에서도 마찬가지로 일어날 수 있다. 만 0~5세 인구수 대비 정원과 현원이 낮은 지역에서는 보육서비스 수요에 비해 공급 부족이 나타나고 있는데 이러한 수급 불균형이 서초구, 강남구, 마포구, 송파구, 용산구의 서울 대도시와 진안군, 웅진군, 보성군, 강진군, 의령군의 농어촌 지역에서 동시에 발생하고 있다.

반대의 경우도 보육서비스 수급 불균형 문제가 발생한다. 다음은 공급 과잉이라 여겨지는 지역을 살펴보고자 한다. 해당지역의 0~5세 아동 인구수 대비 보육서비스 시설의 현원, 정원 비율이 높은 상위 20개 지역은 다음의 <표 4-6>과 같다.

전라북도 정읍시의 경우 만 0~5세 인구수 대비 정원은 무려 121.2%나 되고, 현원비율은 만 0~5세 아동 인구의 96.2%나 된다. 이는 해당지역의 만 0~5세 아동의 96.2%나 어린이집과 유치원을 다니고 있다는 것을 나타낸다. 이처럼 보육수요 대상자 대비 현원 비율이 90%이상인 지역의 보육환경은 바람직한 것인가에 대한 검토가 요구된다. 시설과잉공급에 따른 부작용적인 측면으로 과도하게 시설이용을 유인하는 측면은 없는지 살펴볼 필요가 있다. 2013년 현재 정부가 전체 영유아를 대상으로 보육료를 지원해주는 상황 하에서 시설과잉 공급이 가수요를 창출하는 상황이라면 이에 대한 재정적 비효율을 초래할 가능성도 제기될 수 있다. 정읍시의 경우 정원과 현원 차이를 보면, 25.5%p나 차이가 난다. 이 말은 정읍시에 있는 어린이집과 유치원의 경우 현원이 정원의 3/4 수준 밖에 되지 않아 어린이집과 유치원 운영의 효율성이 떨어질 우려가 있다.

〈표 4-6〉 만 0~5세 인구수 대비 정원·현원 상위 20개 시·군·구

(단위: %)

지역		정원	지역		현원
전북	정읍시	121.2	전북	정읍시	96.2
충북	단양군	117.9	경남	밀양시	94.0
경남	밀양시	117.5	제주	제주시	92.8
전북	남원시	113.2	전남	목포시	91.7
제주	서귀포시	112.8	경기	포천시	91.5
경기	포천시	112.0	대구	서구	91.4
경북	포항시	111.6	경남	사천시	91.1
충남	서천군	110.7	전북	남원시	90.8
전남	나주시	110.1	경남	진주시	90.8
대구	서구	110.0	제주	서귀포시	90.7
강원	횡성군	108.3	경기	김포시	90.3
전남	화순군	108.2	경기	동두천시	90.2
전남	사천시	108.0	경북	포항시	90.0
전남	진주시	108.0	전북	전주시	90.0
충남	부여군	106.7	경북	칠곡군	89.9
제주	제주시	106.5	경남	김해시	89.2
경남	김해시	106.4	광주	광산구	88.6
충북	괴산군	105.5	전남	순천시	88.0
전남	목포시	105.4	대전	대덕구	87.7
경북	칠곡군	104.7	경북	경산시	87.4

주: 1) 세종시 어린이집 106개소 지도에서 제외

2) 시·군·구별 만 0~5세 인구수는 통계청 5세별 주민등록인구(2011) 자료를 이용하였음. 본 연구에서는 만 0~5세 인구수가 필요하였지만 이 자료에서는 각 세별 인구수를 알 수 없고 만 0~4세, 만 5~9세 인구수만 제시함. 그래서 만 0~5세 인구수는 만 0~4세 인구수/5+만 0~4세 인구수로 계산한 추정치 사용

3) 어린이집은 정원과 현원으로 구분하였으나, 유치원은 양쪽 그림 모두 재학생수를 이용함
자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.

KOSIS 국가통계포털, 주민등록인구통계, 동읍면/5세별 주민등록인구(2011년).



제5장 보육서비스 질적 적정성 분석

제1절 서비스 질 평가 요소

제2절 GAP 분석

제3절 중요도-만족도 분석

제4절 연령별 이용시설 비교

5

보육서비스 질적 적정성 분석 <<

제1절 서비스 질 평가 요소

1. SERVQUAL 의 평가 영역

본 연구는 서비스 질을 분석하기 위하여 SERVQUAL에서 사용하는 척도를 활용하였다. SERVQUAL은 서비스산업분야에서 서비스 품질에 대한 평가를 위해 개발된 방법으로 Parasuraman (1985)와 Parasuraman (1988)의 논문을 근간으로 하고 있다. 초기 논문에서 서비스 질에 대한 10개의 영역을 정의하고 1988년 논문에서는 10개의 영역을 5개 영역으로 통합 하고 있다. 각 논문의 영역을 비교하면 다음의 <표 5-1>과 같다.

<표 5-1> 서비스 평가 영역의 비교

영역	1985년의 연구	1988년의 연구	
1	Tangibles	Dimension 1	Dimension 1
2	Reliability	Dimension 2	Dimension 2
3	Responsiveness	Dimension 3	Dimension 3
4	Communication	Dimension 4	Dimension 4 (Assurance)
5	Credibility		
6	Security		
7	Competence		
8	Courtesy	Dimension 5	Dimension 5 (Empathy)
9	Understanding	Dimension 6	
10	Access	Dimension 7	

아래의 <표 5-2>는 SERVQUAL에서 제안하고 있는 5개 영역에 대해 원저자의 정의와 본 연구에서 사용된 정의를 나타낸다.

<표 5-2> 5개 차원에 대한 정의

차원	원저자	본 연구
Tangibles (유형성)	Physical facilities, equipment, and appearance of personnel	물리적인 시설과 교구
Reliability (신뢰성)	Ability to perform the promised service dependably and accurately	믿을 수 있고 정확하게 서비스를 이행할 수 있는 능력
Responsiveness (대응성)	Willingness to help customers and provide prompt service	원아, 학부모의 요구를 잘 수용하고 서비스를 제공하려는 적극적인 자세
Assurance (보증성)	Knowledge and courtesy of employees and their ability to inspire trust and confidence	선생님들의 지식과 바람직한 태도 및 신뢰와 확신을 주는 능력
Empathy (공감성)	Caring, individualized attention the firm provides its customers	시설관련자들이 부모와 원아들에 대한 개인적 배려와 관심
-		접근성 : 해당시설의 서비스 이용에 어려움이 있는 정도 (시간, 거리, 금액)
-		적절성 : 부모와 원아들이 원하는 적절한 서비스의 제공

SERVQUAL은 원래 영리기관의 서비스 품질을 측정하기 위해 만들어졌으나 이후 비영리기관의 서비스 평가에 확대 적용되어 왔으며 우리나라에서도 사회복지서비스 품질을 측정하는데 해당 기법을 다수 이용하고 있는 실정이다. 근본적으로 서비스가 가지고 있는 여러 가지 특성상 이를 척도화 하여 평가한다는 일은 쉬운 일은 아니다. 또한 애초에 민간 기업의 서비스 평가를 위해 개발된 척도를 공공복지서비스 분야에 적용하는데 따른 제한점이 존재할 수밖에 없다. 그럼에도 불구하고 해당 기법은 서비스의 질을 측정하고 개선방안을 도출하는데 보편적으로 널리 활용되

고 있는 기법으로 현재까지로는 매우 유용한 측정도구 임에 틀림이 없다.

SERVQUAL은 5개 영역에 대하여 총 22개의 서비스평가척도를 제시하고 있다. 22개 항목에 대한 이해와 적용은 조사하고자 하는 서비스평가 대상에 따라 문구의 사용 등 다소 달라질 수 있다.

2. 본 연구의 평가 영역

본 연구에서는 SERVQUAL에서 제시하고 있는 5가지 영역 이외에 서비스의 적절성과 접근성을 추가하여 7개 영역에 대하여 조사하였다. 또한 평가척도는 해당 영역의 정의에 기반을 두어 평가대상 서비스의 특성에 맞게 조정하였으며 이 과정에서 평가항목을 구체화 하고 세분화 하여 총 40개의 문항을 이용하였다.

본 연구에서 시설의 유형성은 “물리적인 시설과 교구”로 정의하고 보육서비스, 교육서비스 시설에 필요한 공간적 시설들이 적절히 설치되어 있는지, 실내외 놀이시설은 잘 되어 있는지, 청결한지, 안전장비들이 적절히 구비되어 있는지에 대해서 평가하였으며 <표 5-3>과 같이 7개의 항목으로 조사되었다.

서비스의 신뢰성은 “믿을 수 있고 정확하게 서비스를 이행할 수 있는 능력”으로 정의하고 있으며 다음의 <표 5-4>에서 제시된 7개 항목으로 평가하고 있다.

서비스의 대응성은 “원아, 학부모의 요구를 잘 수요하고 서비스를 제공하려는 적극적인 자세”로 정의하고 있으며 원아들의 욕구에 대한 반응, 책임감, 면담 및 소통 등의 문항으로 다음의 <표 5-5>에서 제시된 5개 항목으로 평가하고 있다.

〈표 5-3〉 유형성 평가 항목

항목	유형성 평가
1	이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다
2	이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다
3	이 기관은 아동들의 실외 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다
4	이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다
5	이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다
6	이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다
7	이 기관의 실내계단 및 실내외 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다

〈표 5-4〉 신뢰성 평가 항목

항목	신뢰성 평가
8	이 기관은 연간, 월간, 주간 계획안대로 서비스가 이루어진다
9	이 기관은 일지 및 알림장 등을 정확하게 기록하고 있다
10	이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만 한 재료로 조리된다
11	이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다
12	이 기관은 등원·귀가할 때 차량도착 시간을 정확하게 지킨다
13	이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다
14	이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등5의 규정을 준수한다

〈표 5-5〉 대응성 평가 항목

항목	대응성 평가
15	이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다
16	이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다
17	이 기관의 모든 교사 들은 항상 부모들의 요구나 질문에 적극적으로 응한다
18	이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다
19	이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다

서비스의 보증성은 “선생님들의 지식과 바람직한 태도 및 신로와 혁신을 주는 능력”으로 정의하고 있으며 보육 및 교육에 대한 전문지식, 교사로서의 인격, 바람직한 태도 등의 항목으로 다음의 <표 5-6>에서 제시된 4개 항목으로 평가하고 있다.

<표 5-6> 보증성 평가 항목

항목	보증성 평가
20	이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다
21	이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다
22	이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다
23	이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다

서비스의 공감성은 “시설관련자들이 부모와 원아들에 대한 개인적 배려와 관심”으로 정의하고 있으며 아동 개개인에 대한 관심, 원아의 개인적 성향 및 특성 파악, 원아와의 상호작용 등의 항목으로 다음의 <표 5-7>에서 제시된 4개 항목으로 평가하고 있다.

<표 5-7> 공감성 평가 항목

항목	공감성 평가
24	이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다
25	이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다
26	이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다
27	시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다

서비스의 적절성은 “부모와 원아들의 원하는 적절한 서비스의 제공”으로 정의하고 있으며 프로그램 구성, 반편성, 식단 및 간식, 운영방식 등에

대한 적절성 등의 항목으로 다음의 <표 5-8>에서 제시된 7개 항목으로 평가하고 있다.

<표 5-8> 적절성 평가 항목

항목	적절성 평가
28	이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들에게 적절하다
29	이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)
30	이 기관의 정규시간의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)
31	이 기관의 정규시간 이외의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)
32	이 기관의 중식과 간식제공 횟수와 양은 아동들에게 충분하다
33	이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다
34	이 기관의 운영방식은 아이 중심으로 아이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다

마지막으로 서비스의 접근성은 “해당시설의 서비스 이용에 어려움이 있는 정도”로 정의하고 있으며 이용거리, 비용, 이용시간 등에 대한 접근성 등의 항목으로 다음의 <표 5-9>에서 제시된 6개 항목으로 평가하고 있다.

<표 5-9> 접근성 평가 항목

항목	접근성 평가
35	이 기관까지의 이용거리는 만족스럽다
36	이 기관 등하원시 배차시간은 만족스럽다
37	이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다
38	이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다
39	이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시보육 등에 만족한다
40	이 기관의 운영시간은 적당하다

이처럼 본 연구에서는 SERVQUAL에서 제시하고 있는 서비스 영역을 활용하고 해당영역을 질문을 더욱 구체화 세분화 시켜 총 40개의 항목을 평가하고 있다. 이는 해당 서비스의 특성에 기반을 두어 학부모들이 중요하게 생각하는 요인들을 가능한 한 세세하게 포함하려는 이유에서 설문 문항이 개발된 것이다.

제2절 GAP 분석

1. 표본의 기본 특성

해당 40개 문항에 대하여 510명에 대하여 1대 1 면접조사를 실시하였다. 서울 및 5대 광역시민을 대상으로 인구비례에 따라 할당하였으며 앞서 소개된 평가항목 문항에 대하여 중요도, 이용전 기대수준, 이용 후 만족도를 각각 5점 척도로 조사하였다.

표본의 기본 특성은 다음의 <표 5-10>과 같다. 510명 중 248명이 서울거주자로 조사되었으며, 모의 평균연령은 36세, 평균 가구소득은 396만원인 것으로 나타났다. 510명의 자녀들 중 336명은 어린이집을 이용하고 있었으며 174명은 유치원을 이용하고 있는 것으로 조사되었다. 만 0~2세 아동은 약 30%, 만 3~5세 아동은 약 70%인 것으로 나타났다.

이들 아동의 연령별 유치원과 어린이집 이용현황은 다음의 <표 5-11>과 같다. 가장 먼저 6세(2007년생)의 경우 76명 중 76% 정도가 유치원을 이용하였고, 어린이집을 이용하는 경우는 약 24%로 나타났다. 유치원 중에서는 국공립보다 사립을 이용하는 경우가 더 많았다. 5세(2008년생)는 유치원을 이용하는 경우(사립 56.8%, 국공립 7.2%)가 64%로 어린이

집을 이용하는 경우 36%보다 약 1.8배 더 많았다. 4세(2009년생)의 경우 68%가 어린이집을 이용하고, 유치원을 이용하는 경우는 32%정도였다. 3세(2010) 이하는 일부 2010년 1~2월생을 제외하면 전부 어린이집을 이용하고 있었다.

〈표 5-10〉 표본 특성

구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
성별	510	100.0	자녀 연령	510	100.0
1) 남성	133	26.1	6세 (2007)	79	15.5
2) 여성	377	73.9	5세 (2008)	127	24.9
지역	510	100.0	4세 (2009)	87	17.1
1) 서울	249	48.8	3세 (2010)	61	12.0
2) 부산	74	14.5	2세 (2011)	111	21.8
3) 대구	54	10.6	1세 (2012)	43	8.4
4) 인천	66	12.9	0세 (2013)	2	0.4
5) 광주	33	6.5	모 취업여부	510	100.0
6) 대전	34	6.7	전업주부	310	60.8
보육서비스 유형	510	100.0	전문직	14	2.7
1) 어린이집	336	65.9	사무직	122	23.9
국공립	74	22.0	판매·서비스직	48	9.4
민간	230	68.5	자영업	16	3.1
가정	27	8.0	모 교육수준	510	100.0
기타	5	1.5	고졸이하	143	28.0
2) 유치원	174	34.1	대졸이하	358	70.2
국공립	24	13.8	대학원이상	9	1.8
사립	146	83.9			
기타	4	2.3			
구분	평균	표준편차	구분	평균	표준편차
모 연령	35.6	3.8	월가구소득(만원)	396.2	110.9

〈표 5-11〉 자녀 연령별 어린이집, 유치원 이용 현황

(단위: 명, %)

자녀연령 (출생년)	계	어린이집			유치원	
		국공립 (n=74)	민간 (n=230)	가정 (n=27)	국공립 (n=24)	사립 (n=146)
6세 (2007)	76 (100.0)	8 (10.5)	9 (11.8)	1 (1.3)	12 (15.8)	46 (60.5)
5세 (2008)	125 (100.0)	9 (7.2)	35 (28.0)	1 (0.8)	9 (7.2)	71 (56.8)
4세 (2009)	84 (100.0)	17 (20.2)	40 (47.6)	1 (1.2)	1 (1.2)	25 (29.8)
3세 (2010)	61 (100.0)	12 (19.7)	43 (70.5)	0 (0.0)	2 (3.3)	4 (6.6)
2세 (2011)	110 (100.0)	23 (20.9)	74 (67.3)	13 (11.8)	0 (0.0)	0 (0.0)
1세 (2012)	43 (100.0)	5 (11.6)	27 (62.8)	11 (25.6)	0 (0.0)	0 (0.0)
0세 (2013)	2 (100.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

다음은 자녀가 이용하는 시설유형별 모의 특성을 살펴보았다(표 5-12 참조). 모의 연령은 큰 차이가 없는 것으로 나타났으며 취업여부를 살펴봤을 때 국공립 어린이집을 이용하는 가구의 경우 전업주부 비율이 75.7%로 상대적으로 가장 높은 것으로 나타났으며 가정어린이집을 이용하는 가구의 경우 40.7%로 가장 낮은 것으로 조사되었다. 유치원 이용가구의 경우 시설유형별로 전업주부 비율에는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

월평균가구소득은 가정 어린이집을 다니는 경우 평균 448만원으로 가장 높았고, 국공립 어린이집을 이용하는 가정의 월평균 가구소득이 376만원으로 가장 낮았다. 이러한 가구소득의 차이는 국공립 시설의 입소우선순위 기준에 따라 국민기초생활수급자, 차상위계층등의 저소득 가구가 우선입소대상자이기 때문인 것으로 판단된다. 동일한 이유로 국공립 시설 이용가구의 모의 학력수준도 상대적으로 타 시설 이용자에 비해서 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 5-12〉 조사가구 모의 사회·인구학적 특성

구분	어린이집			유치원	
	국공립 (n=74)	민간 (n=230)	가정 (n=27)	국공립 (n=24)	사립 (n=146)
	빈도(%) 평균(S.D.)	빈도(%) 평균(S.D.)	빈도(%) 평균(S.D.)	빈도(%) 평균(S.D.)	빈도(%) 평균(S.D.)
모 연령	35.3(3.8)	35.3(4.0)	34.7(3.4)	35.9(2.7)	36.5(3.5)
모 직업					
전업주부	56(75.7)	130(56.5)	11(40.7)	14 (62.5)	91(62.3)
전문직	3 (4.1)	8 (3.5)	0 (0.0)	2 (8.3)	1 (0.7)
사무직	10(13.5)	59(25.7)	12(44.4)	4 (16.7)	36(24.7)
판매·서비스직	4 (5.4)	21 (9.1)	4(14.8)	2 (8.3)	16(11.0)
자영업	1 (1.4)	12 (5.2)	0 (0.0)	1 (4.2)	2 (1.4)
월가구소득(만원)	376(101)	390(108)	448(145)	391(119)	407(111)
200만원 미만	0 (0.0)	2 (0.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
200~300만원대	43(58.1)	112(48.7)	8(29.6)	15(62.5)	67(45.9)
400~500만원대	30(40.5)	102(44.3)	16(59.3)	6(25.0)	70(47.9)
600만원 이상	1 (1.4)	14 (6.1)	3(11.1)	3(12.5)	9 (6.2)
모 학력					
고졸이하	30(40.5)	64(27.8)	3(11.1)	12(50.0)	30(20.5)
대졸이하	44(59.5)	159(69.1)	24(88.9)	11(45.8)	115(78.8)
대학원이상	0 (0.0)	7 (3.0)	0 (0.0)	1 (4.2)	1 (0.7)

2. 어린이집 이용자 기대수준, 만족도 비교

본 연구에서는 항목별로 중요도, 기대수준, 만족도에 대해서 각각 질문 하였으며 그 차이를 보면 전반적으로 중요도가 가장 높고 다음으로 기대 수준 마지막으로 만족도 점수 순으로 조사되었다. 기대수준과 만족도 사이의 차이를 분석한 결과 모든 항목이 기대수준에 못 미치는 만족도를 보 였고 그 차이는 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 어린이집과 유 치원 이용자들에 대해서 각각 분석하였다.

가. 유형성

〈표 5-13〉을 보면, 유형성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.34인 반면 만족도는 4.13으로 그 격차가 0.21로 조사되었다. 다음으로는 ‘이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다’의 항목으로 기대수준은 4.31인 반면 만족도는 4.14로 그 차이가 0.17인 것으로 나타났다. 이들 항목은 유형성 내의 항목들 중 상대적으로 기대수준은 높으면서 만족도는 낮은 항목으로 개선의 노력이 더욱 요구된다고 평가할 수 있다.

〈표 5-13〉 어린이집 서비스질: 시설의 유형성

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다 (n=336)	4.34 (0.53)	4.19 (0.54)	0.15	4.15***
이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다 (n=336)	4.31 (0.56)	4.14 (0.58)	0.17	4.16***
이 기관은 아동들의 실외 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다 (n=239)	4.17 (0.56)	4.06 (0.63)	0.10	2.44*
이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다 (n=336)	4.34 (0.53)	4.25 (0.58)	0.09	2.33*
이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다 (n=336)	4.34 (0.62)	4.13 (0.67)	0.21	4.56***
이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다 (n=336)	4.26 (0.57)	4.13 (0.61)	0.14	3.61***
이 기관의 실내계단 및 실내외 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다 (n=336)	4.22 (0.46)	4.13 (0.54)	0.10	2.81**
유형성 7개 항목	4.28	4.18	0.11	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 신뢰성

〈표 5-14〉를 보면, 신뢰성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.30인 반면 만족도는 4.12로 그 격차가 0.18로 조사되었다. 다음으로는 ‘이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만한 재료로 조리된다’의 항목으로 기대수준은 4.30인 반면 만족도는 4.14로 그 차이가 0.16인 것으로 나타났다. 이들 항목은 신뢰성 내의 항목들 중 상대적으로 기대수준은 높으면서 만족도는 낮은 항목으로 개선의 노력이 더욱 요구된다고 평가할 수 있다.

〈표 5-14〉 어린이집 서비스질: 서비스 신뢰성(n=336)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 연간, 월간, 주간 계획안대로 서비스가 이루어진다	4.33 (0.52)	4.24 (0.54)	0.09	2.60*
이 기관은 일지 및 알림장 등을 정확하게 기록하고 있다	4.40 (0.58)	4.26 (0.66)	0.13	3.06**
이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만한 재료로 조리된다	4.30 (0.58)	4.14 (0.63)	0.16	3.66***
이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다	4.30 (0.59)	4.12 (0.57)	0.18	4.58***
이 기관은 등원·귀가할 때 차량도착 시간을 정확하게 지킨다 (n=239)	4.22 (0.49)	4.13 (0.59)	0.09	2.20*
이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다	4.18 (0.48)	4.10 (0.52)	0.09	3.01**
이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등5의 규정을 준수한다	4.34 (0.52)	4.22 (0.59)	0.12	3.41**
신뢰성 7개 항목	4.29	4.18	0.11	4.14***

주: +p < .1, *p < .05, **p < .01, ***p < .001

다. 대응성

대응성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.46인 반면 만족도는 4.20으로 그 격차가 0.26으로 조사되었다. 하지만 대응성 내의 항목들과 비교해 볼 때 상대적으로 만족도는 그리 낮은 수준은 아닌 것으로 나타났다. 다음으로는 ‘이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다’의 항목으로 기대수준은 4.20인 반면 만족도는 4.03으로 그 차이가 0.17인 것으로 나타났다. 이 항목의 경우 상대적으로 기대수준도 낮고 만족도도 낮은 항목으로 상대적으로 기대수준은 높지만 만족도는 낮은 경우에 비해서 개선의 시급성은 떨어진다고 볼 수 있다.

〈표 5-15〉 어린이집 서비스질: 서비스 대응성(n=336)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다	4.34 (0.52)	4.34 (0.52)	0.00	4.64***
이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다	4.46 (0.57)	4.20 (0.64)	0.26	6.20***
이 기관의 모든 교사 들은 항상 부모들의 요구나 질문에 적극적으로 응한다	4.25 (0.61)	4.13 (0.70)	0.12	2.54*
이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	4.20 (0.54)	4.03 (0.63)	0.17	4.01***
이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다	4.24 (0.50)	4.08 (0.56)	0.15	4.70***
대응성 5개항목	4.30	4.12	0.17	6.92***

주: +p < .1, *p < .05, **p < .01, ***p < .001

라. 보증성

보증성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.35인 반면 만족도는 4.18으로 그 격차가 0.17로 조사되었다. 하지만 보증성 내의 항목들과 비교해 볼 때 상대적으로 만족도는 평균이산으로 그리 낮은 수준은 아닌 것으로 나타났다. 다음으로는 ‘이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다’의 항목으로 기대수준은 4.28인 반면 만족도는 4.13으로 그 차이가 0.14인 것으로 나타났다. 이 항목의 경우 상대적으로 만족도는 평균수준이지만 기대수준은 평균수준에 못 미치고 있는 항목으로 보증성 내 타 항목과 비교할 때 개선의 시급성이 요구된다고 볼 수 있다.

〈표 5-16〉 어린이집 서비스질: 서비스 보증성(n=336)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다	4.28 (0.52)	4.19 (0.55)	0.09	2.79**
이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다	4.35 (0.60)	4.18 (0.71)	0.17	3.74***
이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다	4.28 (0.62)	4.13 (0.64)	0.14	3.28**
이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다	4.22 (0.48)	4.10 (0.55)	0.12	3.41**
보증성 4개항목	4.28	4.15	0.13	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

마. 공감성

공감성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.21인 반면 만족도는 4.02로 그 격차가 0.19로 조사되었다. 다음으로는 ‘이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다’의 항목으로 기대수준은 4.26인 반면 만족도는 4.08로 그 차이가 0.17로 나타났다. 하지만 이들 두 항목 모두 공감성 내의 항목들과 비교해 볼 때 상대적으로 기대수준은 낮은 항목인 것으로 나타났다. 이런 측면에서 공감성 내에서 시급성을 요하는 개선항목은 없다고 판단된다.

〈표 5-17〉 어린이집 서비스질: 서비스 공감성(n=336)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다	4.31 (0.52)	4.20 (0.56)	0.11	3.76***
이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다	4.35 (0.62)	4.20 (0.70)	0.15	3.67***
이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다	4.26 (0.62)	4.08 (0.72)	0.17	3.71***
시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다	4.21 (0.50)	4.02 (0.58)	0.19	5.87***
공감성 4개항목	4.28	4.13	0.16	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

바. 적절성

적절성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.38인 반면 만족도는 4.11로 그 격차가 0.27로 조사되었다. 이 항목은 적절성내의 타 항목과 비교할 때 상대적으로 기대수준은 더 높은 반면 만족도는 더 떨어지는 항목으로 개선의 시급성이 요구된다고 볼 수 있다. 다음으로는 ‘이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)’의 항목으로 기대수준은 4.44인 반면 만족도는 4.20으로 그 차이가 0.24로 나타났다. 하지만 적절성 항목의 평균 만족도 4.14 보다는 높은 것으로 나타났다.

〈표 5-18〉 어린이집 서비스질: 서비스 적절성(n=336)

측정치표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들에게 적절하다	4.40 (0.54)	4.23 (0.58)	0.17	5.26***
이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)	4.44 (0.58)	4.20 (0.64)	0.24	5.33***
이 기관의 정규시간의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)	4.30 (0.63)	4.14 (0.74)	0.17	5.94***
이 기관의 정규시간 이외의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)	4.26 (0.58)	4.11 (0.63)	0.15	3.31**
이 기관의 중식과 간식제공 횟수와 양은 아동들에게 충분하다	4.31 (0.57)	4.08 (0.60)	0.24	3.55***
이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다	4.38 (0.56)	4.11 (0.61)	0.27	5.63***
이 기관의 운영방식은 아이중심적으로 아이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다	4.32 (0.50)	4.08 (0.55)	0.23	6.42***
적절성 7개 항목	4.34	4.14	0.21	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

사. 접근성

접근성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.24인 반면 만족도는 4.00으로 그 격차가 0.24로 조사되었다. 그러나 이 항목은 접근성내의 타 항목과 비교할 때 상대적으로 기대수준이 낮은 경우로 개선의 시급성은 조금 낮은 것으로 판단된다. 접근성 내의 항목들 중에서 평균적으로 기대수준은 높지만 만족도가 평균이하로 낮은 항목은 없는 것으로 나타났다.

〈표 5-19〉 어린이집 서비스질: 서비스 접근성

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관까지의 이용거리는 만족스럽다 (n=336)	4.31 (0.53)	4.20 (0.51)	0.10	3.31**
이 기관 등하원시 배차시간은 만족스럽다 (n=239)	4.35 (0.60)	4.18 (0.68)	0.17	3.70***
이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다 (n=301)	4.14 (0.57)	4.04 (0.67)	0.10	3.04**
이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다 (n=324)	4.24 (0.56)	4.00 (0.59)	0.24	5.96***
이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시보육 등에 만족한다(n=137)	4.16 (0.59)	3.97 (0.63)	0.19	2.84**
이 기관의 운영시간은 적당하다 (n=336)	4.19 (0.49)	4.05 (0.54)	0.14	4.51***
접근성 6개 지표	4.28	4.12	0.16	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 유치원 이용자 기대수준, 만족도 비교

유치원 이용자를 대상으로 분석한 결과는 이용자를 대상으로 앞서 분석된 결과와 전반적으로 매우 유사한 경향의 결과를 제시하고 있다. 그러나 세부 문항별로 다소 차이가 있으며 어떤 차이가 있는지 살펴보고자 한다.

가. 유형성

유형성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.44인 반면 만족도는 4.14으로 그 격차가 0.30로 조사되었다. 다음으로는 ‘이 기관의 실내계단 및 실내외 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다’의 항목으로 기대수준은 4.30인 반면 만족도는 4.06으로 그 차이가 0.24인 것으로 나타났다. 이들 항목은 유형성 내의 항목들 중 상대적으로 기대수준은 높으면서 만족도는 낮은 항목으로 개선의 노력이 더욱 요구된다고 평가할 수 있다.

〈표 5-20〉 유치원 서비스질: 시설의 유형성

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다 (n=174)	4.40 (0.51)	4.21 (0.50)	0.19	4.09***
이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다 (n=174)	4.44 (0.54)	4.14 (0.52)	0.30	6.36***
이 기관은 아동들의 실의 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다(n=153)	4.32 (0.53)	4.11 (0.59)	0.21	4.11***
이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다(n=174)	4.39 (0.53)	4.19 (0.61)	0.20	3.86***
이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다(n=174)	4.34 (0.60)	4.21 (0.61)	0.13	2.27*
이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다(n=174)	4.37 (0.54)	4.14 (0.67)	0.23	3.69***
이 기관의 실내계단 및 실내의 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다 (n=174)	4.30 (0.48)	4.06 (0.52)	0.24	5.22***
유형성 7개 항목	4.28	4.17	0.11	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 신뢰성

신뢰성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만 한 재료로 조리된다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.39인 반면 만족도는 4.20으로 그 격차가 0.19로 조사되었다. 그 외의 항목은 전반적으로 기대수준과 만족도의 차이가 0.1점 내외로 상대적으로 개선 요구도가 낮은 것으로 나타났다(표 5-21 참조).

〈표 5-21〉 유치원 서비스질: 서비스 신뢰성

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 연간, 월간, 주간 계획안대로 서비스가 이루어진다(n=174)	4.30 (0.53)	4.22 (0.58)	0.07	1.38
이 기관은 일지 및 알림장 등을 정확하게 기록하고 있다(n=174)	4.32 (0.54)	4.20 (0.60)	0.12	2.11*
이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만 한 재료로 조리된다(n=174)	4.39 (0.58)	4.20 (0.68)	0.19	3.19**
이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다(n=174)	4.29 (0.54)	4.20 (0.58)	0.09	1.82
이 기관은 등원·귀가할 때 차량도착 시간을 정확하게 지킨다(n=149)	4.28 (0.52)	4.21 (0.54)	0.07	1.56
이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다(n=174)	4.21 (0.46)	4.13 (0.54)	0.07	1.65
이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등의 규정을 준수한다(n=174)	4.37 (0.53)	4.26 (0.59)	0.11	2.51*
신뢰성 7개 항목	4.29	4.19	0.10	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

다. 대응성

대응성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.50인 반면 만족도는 4.25으로 그 격차가 0.25으로 조사되었다. 또다른 항목인 ‘이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다’도 기대수준과 만족도 차이가 0.25로 나타났으나 상대적으로 기대수준이 낮은 상황이라 개선의 시급성이 상대적으로 낮다고 볼 수 있다.

〈표 5-22〉 유치원 서비스질: 서비스 대응성(n=174)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다	4.30 (0.50)	4.30 (0.50)	0.00	4.33***
이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다	4.50 (0.56)	4.25 (0.64)	0.25	4.88***
이 기관의 모든 교사 들은 항상 부모들의 요구나 질문에 적극적으로 응한다	4.37 (0.59)	4.18 (0.71)	0.19	2.84**
이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	4.32 (0.56)	4.07 (0.64)	0.25	4.01***
이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다	4.30 (0.53)	4.17 (0.58)	0.13	2.67**
대응성 5개 항목	4.30	4.16	0.14	5.59***

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

라. 보증성

보증성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.41인 반면 만족도는 4.17으로 그 격차가 0.24로 조사되었다. 하지만 보증성 내의 항목들과 비교해 볼 때 상대적으로 만족도는 평균이상으로 그리 낮은 수준은 아닌 것으로 나타났다. 다음으로는 ‘이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다’의 항목으로 기대수준은 4.32인 반면 만족도는 4.14로 그 차이가 0.18인 것으로 나타났다. 이 항목의 경우 상대적으로 만족도는 평균수준 보다 높지만 기대수준은 평균수준에

못 미치고 있는 항목으로 보증성 내 타 항목과 비교할 때 개선의 시급성이 요구된다고 볼 수 있다.

〈표 5-23〉 유치원 서비스질: 서비스 보증성(n=174)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다	4.33 (0.52)	4.14 (0.53)	0.18	4.12***
이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인력과 소양이 있다	4.41 (0.54)	4.17 (0.68)	0.24	3.93***
이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다	4.32 (0.62)	4.14 (0.67)	0.18	3.04**
이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다	4.26 (0.53)	4.13 (0.54)	0.13	2.53*
보증성 4개 항목	4.28	4.15	0.14	

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

마. 공감성

공감성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.38인 반면 만족도는 4.13으로 그 격차가 0.25로 조사되었다. 다음으로는 ‘이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다’의 항목으로 기대수준은 4.33인 반면 만족도는 4.14로 그 차이가 0.19로 나타났다.

〈표 5-24〉 유치원 서비스질: 서비스 공감성(n=174)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다	4.28 (0.50)	4.16 (0.51)	0.12	2.95**
이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다	4.38 (0.59)	4.13 (0.63)	0.25	4.65***
이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다	4.33 (0.59)	4.14 (0.69)	0.19	3.22**
시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다	4.20 (0.49)	4.06 (0.53)	0.14	3.30**
공감성 4개 항목	4.28	4.12	0.16	5.76***

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

바. 적절성

적절성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.33인 반면 만족도는 4.09로 그 격차가 0.24로 조사되었다. 이 항목은 적절성내의 타 항목과 비교할 때 상대적으로 기대수준은 더 높은 반면 만족도는 더 떨어지는 항목으로 개선의 시급성이 요구된다고 볼 수 있다. 다음으로는 ‘이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)’의 항목으로 기대수준은 4.32인 반면 만족도는 4.09으로 그 차이가 0.23으로 나타났다.

〈표 5-25〉 유치원 서비스질: 서비스 적절성(n=174)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들 에게 적절하다	4.37 (0.51)	4.20 (0.55)	0.17	3.61***
이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아 동들에게 적절하다 (특별활동 등)	4.34 (0.54)	4.21 (0.64)	0.13	2.23*
이 기관의 정규시간의 반편성은 아동들에 게 적절하다 (연령구성, 성비 등)	4.36 (0.67)	4.20 (0.67)	0.16	2.33*
이 기관의 정규시간 이외의 반편성은 아동 들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)	4.32 (0.58)	4.09 (0.67)	0.23	3.72***
이 기관의 중식과 간식제공 횟수와 양은 아동들에게 충분하다	4.27 (0.58)	4.09 (0.63)	0.18	3.32**
이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다	4.33 (0.55)	4.09 (0.57)	0.24	4.32***
이 기관의 운영방식은 아이중심적으로 아 이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다	4.30 (0.47)	4.11 (0.56)	0.20	4.56***
적절성 7개 항목	4.32	4.14	0.19	5.66***

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

사. 접근성

접근성의 경우 기대수준과 만족도의 차이가 가장 큰 항목은 ‘이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다’의 항목으로 기대수준은 5점 척도에서 4.20인 반면 만족도는 3.88으로 그 격차가 0.31로 조사되었다. 다음 항목으로는 ‘이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다’ 항목으로 기대수준 4.18 만족도 3.90으로 차이가 0.29로 조사되었다. 그러나 이 항목은 접근성내의 타 항목과 비교할 때 상대적으로 기대수준이 낮은 경우로 개선의 시급성은 조금 낮은 것으로 판단된다.

〈표 5-26〉 어린이집 서비스질: 서비스 접근성

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관까지의 이용거리는 만족스럽다 (n=174)	4.31 (0.53)	4.20 (0.51)	0.10	3.31**
이 기관 등하원시 배차시간은 만족스럽다 (n=150)	4.35 (0.60)	4.18 (0.68)	0.17	3.70***
이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다 (n=168)	4.14 (0.57)	4.04 (0.67)	0.10	3.04**
이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다 (n=166)	4.24 (0.56)	4.00 (0.59)	0.24	5.96***
이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시보육 등에 만족한다 (n=61)	4.16 (0.59)	3.97 (0.63)	0.19	2.84**
이 기관의 운영시간은 적당하다(n=174)	4.19 (0.49)	4.05 (0.54)	0.14	4.51***
접근성 6개 항목	4.28	4.12	0.16	

주: +p < .1, *p < .05, **p < .01, ***p < .001

4. 어린이집, 유치원 이용자 기대수준, 만족도 비교

앞서 분석된 내용에서 상당수의 항목들이 어린이집과 유치원 관계없이 기대수준과 만족도에 큰 차이를 보이는 것으로 나타났다. 그러한 항목들 중 어린이집과 유치원 간 어떤 차이들이 있는지 살펴보고자 한다. 다음의 〈표 5-27〉은 어린이집 이용자의 기대수준과 만족도 조사결과 그 차이가 높은 상위 5개 항목을 나타낸다.

〈표 5-27〉 어린이집 서비스 기대수준 만족도 차이 상위 항목

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다 (n=336)	4.46 (0.57)	4.20 (0.64)	0.26	6.20 ***
이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)(n=336)	4.44 (0.58)	4.20 (0.64)	0.24	5.33 ***
이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다 (n=324)	4.24 (0.56)	4.00 (0.59)	0.24	5.96 ***
이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다 (n=336)	4.34 (0.62)	4.13 (0.67)	0.21	4.56 ***
이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시 보육 등에 만족한다(n=137)	4.16 (0.59)	3.97 (0.63)	0.19	2.84 **

주: +p < .1, *p < .05, **p < .01, ***p < .001

가장 만족도와 기대수준값의 차이가 큰 항목은 ‘이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’의 항목으로 교사들의 책임감과 적극적인 보살핌에 대한 기대수준이 매우 높음에도 불구하고 만족도는 그에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 다음으로는 ‘이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)’에 대한 만족도도 높은 기대수준에 못미치는 것으로 나타났다. 이밖에 급식비용, 복도, 놀이실, 강당 등의 청결관리, 특별보육서비스에 대한 항목이 기대수준과 만족도의 차이가 큰 항목으로 조사되었다.

다음의 〈표 5-28〉은 유치원 이용자의 기대수준과 만족도 조사결과 그 차이가 높은 상위 5개 항목을 나타낸다.

〈표 5-28〉 유치원 서비스 기대수준 만족도 차이 상위 항목(n=174)

측정지표	기대수준 평균(SD)	만족도 평균(SD)	GAP	t
이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다	4.44 (0.54)	4.14 (0.52)	0.30	6.36***
이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다	4.50 (0.56)	4.25 (0.64)	0.25	4.88***
이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	4.32 (0.56)	4.07 (0.64)	0.25	4.01***
이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다	4.38 (0.59)	4.13 (0.63)	0.25	4.65***
이 기관의 실내계단 및 실내의 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다	4.30 (0.48)	4.06 (0.52)	0.24	5.22***

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

가장 만족도와 기대수준값의 차이가 큰 항목은 ‘이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다’의 항목으로 실내의 놀이기구와 교구에 대한 기대수준이 매우 높음에도 불구하고 그에 따른 만족도는 낮은 것으로 나타났다. 다음의 항목은 ‘이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’의 항목으로 어린이집과 마찬가지로 교사들의 책임과 적극적인 보살핌에 대한 기대수준이 매우 높음에도 불구하고 만족도는 그에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이밖에 정기적인 면담, 성장발달에 대한 교사들의 고려, 실내의 놀이터 등의 안전장비들에 대한 항목이 기대수준과 만족도의 차이가 큰 항목으로 조사되었다.

이처럼 어린이집과 유치원 이용자의 기대수준과 만족도를 살펴본 결과 두 시설 모두 교사의 책임 있고 적극적인 보육서비스에 대한 요구도가 매우 높은 것으로 나타났으나, 이 밖의 항목에 있어서는 다소 차이를 보이

는 것으로 나타났다. 어린이집 이용자의 경우 특별활동프로그램의 적절성, 급식비용, 교실, 강당 등의 청결에 대한 만족도가 기대수준에 못미치는 반면 유치원 이용자의 경우 실내 놀이기구 및 교구, 정기적인 면담, 아동의 성장발달에 대한 교사의 고려 등의 항목에 대한 만족도가 기대수준에 못 미치는 것으로 나타났다.

제3절 중요도-만족도 분석

중요도 만족도 분석은 여러 가지 항목들 중 소비자들이 중요하게 생각하는 항목들과 각 항목들에 대한 만족도를 모두 고려하여 우선순위를 둘 수 있는 분석 방법이다. 본 분석에서는 IS 점수를 구해서 순위에 따라 보다 중점적으로 개선해야할 항목들을 선별해 낼 수 있도록 하고 있다. IS는 다음과 같이 구해진다(Wilmington community survey, 2012).

$$IS = \text{중요도} \times (1 - \text{만족도})$$

여기에서 중요도는 조사대상자들이 각 항목에 대해 중요하다고 응답한 비율을 의미한다. 만족도는 각 항목에 대해 만족하다고 응답한 비율을 의미한다.

본 연구에서는 항목별 중요도를 구하기 위하여 전체 40개 항목들 중에서 중요하다고 생각하는 항목을 5개까지 선택하도록 하였으며 이를 토대로 각 항목별 빈도수를 바탕으로 항목별 중요도를 구했다. 만족도는 각 문항에 대해서 ‘매우 만족함’이라고 응답한 비율을 이용하였다. 통상 5점 척도에서 4, 5번 응답자 비율을 만족도 비율로 정의하기도 하지만 본 연

구에서는 응답분포 등을 고려하여 ‘매우 만족함’이라고 응답한 비율만 만족도 비율로 정의하였다. IS는 조사된 값에 따른 해석은 다음과 같다¹⁾. IS 값이 0.2 이상인 경우 해당 사안에 대해서 특별한 강조와 지원이 시급히 요구되는 사항이며 IS 값이 0.1 이상 0.2 미만인 경우에는 현재 수준보다 더한 관심과 지원이 요구된다고 해석할 수 있다. IS 값이 0.1 미만인 경우 현재수준의 관심과 지원을 유지하면 된다고 볼 수 있다. 본 연구에서는 전체이용자 대상, 어린이집 이용자 대상, 유치원 이용자 대상으로 각각 분석하였다.

1. 어린이집 이용자

어린이집 이용자를 대상으로 분석한 경우 IS 값이 0.2 이상인 항목은 없는 것으로 나타났으며 0.1 \leq IS < 0.2 사이에 해당하는 항목은 17개로 나타났다으며 다음의 <표 5-29>와 같다.

가장 IS 점수가 높게 나온 항목은 ‘시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다’이며 그 뒤를 따르는 항목들은 ‘이 기관의 교사들은 아이의 발달 단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다’, ‘이기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’, ‘이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다’로 해당 문항들은 모두 교사와 직결되는 문항임을 알 수 있다. 상호작용, 전문지식, 책임감, 욕구에 대한 신속한 반응 등 모두 교사에게 요구되는 항목들임을 알 수 있다.

1) IS 값은 중요하다고 생각하는 항목을 몇 개 까지 조사하여 적용하는지, 만족도에 대한 정의를 5점척도에서 4, 5점으로 할 것인지, 5점인 경우만 적용할 것인지에 따라 IS 값이 상이해 지기 때문에 IS 값을 해석하는데 있어서 기준점수는 크게 중요하다고 여겨지지 않음. 다만 항목별 순위는 의미가 있는 것으로 판단됨.

〈표 5-29〉 서비스 수준 강화가 요구되는 항목: 어린이집

번호	내용	만족도 (%)	중요도 (%)	IS
27	시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다	16.4	23.8	0.199
20	이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다	26.2	25.9	0.191
16	이기관은모든교사들이책임감을갖고적극적으로원아를보살피고교육하고있다	32.4	27.7	0.187
15	이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결 해주려 노력한다	27.1	25.0	0.182
1	이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다	25.3	22.3	0.167
21	이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다	35.7	22.9	0.147
10	이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만한 재료로 조리된다	28.0	18.5	0.133
19	이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다	19.6	16.1	0.129
23	이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다	20.5	16.1	0.128
26	이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다	28.6	17.9	0.128
22	이기관교사들은늘아이들을아끼며사랑으로대하는바람직한 태도를 가지고 있다	28.0	17.3	0.124
7	이 기관의 실내계단 및 실내외 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다	21.4	15.5	0.122
2	이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다	24.4	16.1	0.121
11	이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다	22.9	15.2	0.117
18	이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	21.1	14.6	0.115
24	이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다	26.5	14.9	0.109
13	이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다	18.8	13.4	0.109

즉, 여러 항목들 중 상대적으로 중요성이 높고, 그에 반해 만족도는 낮은 부분은 교사가 제공하는 서비스 질로 좁혀질 수 있다. 외형적인 시설도 중요하지만 그에 앞서 교사가 제공하는 서비스 질에 대한 개선의 요구도가 높다고 볼 수 있다. 이와 함께 요구도가 높은 항목은 실내외 놀이시설에 대한 적절한 안전장비 설치와 급식재료에 대한 신뢰성 등으로 나타났다.

2. 유치원 이용자

다음은 유치원 이용자를 대상으로 IS 값을 분석하였다. 이 경우 IS 값이 0.2 이상인 항목은 3가지 항목으로 조사되었다. IS 값이 가장 높은 항목은 ‘이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다’는 항목으로 나타났으며 이 항목은 앞서 분석된 어린이집 이용자의 경우 IS 값이 5번째로 높았던 항목이다. 다음으로는 ‘이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다’, ‘이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다’의 항목이 IS 값이 0.2 이상인 것으로 조사되었다.

〈표 5-30〉 서비스 수준 강화가 요구되는 항목(IS)0.2): 유치원

번호	내용	만족도 (%)	중요도 (%)	IS 점수
1	이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다	29.9	24.7	0.224
20	이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다	27.6	22.4	0.214
16	이기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다	32.7	35.6	0.210

이어서 IS 값이 $0.1 \leq IS < 0.2$ 인 항목은 15개 항목으로 나타났으며 상위 항목들은 ‘이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다’, ‘시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다’, ‘이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다’ 등으로 조사되었다.

〈표 5-31〉 서비스 수준 강화가 요구되는 항목($0.1 \leq IS < 0.2$): 유치원

번호	내용	만족도 (%)	중요도 (%)	IS 점수
15	이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다	22.4	19.5	0.180
27	시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다	18.9	17.2	0.156
21	이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다	22.9	32.7	0.154
24	이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다	16.6	22.4	0.129
10	이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만 한 재료로 조리된다	18.9	34.4	0.124
4	이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다	17.2	29.3	0.121
19	이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다	16.6	27.0	0.121
7	이 기관의 실내계단 및 실내의 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다	14.3	16.6	0.119
6	이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다	16.6	29.3	0.117
25	이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다	15.5	27.0	0.113
26	이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다	16.0	32.1	0.109
2	이 기관은 실내에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다	13.71	21.8	0.107
18	이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	13.7	22.9	0.106
34	이 기관의 운영방식은 아이중심적으로 아이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다	13.2	21.8	0.103
22	이 기관교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다	14.3	29.8	0.100

앞서 분석된 항목과 마찬가지로 유치원 이용부모의 경우에도 교사의 전문성, 적극성, 신속한 반응, 충분한 상호작용 등, 교사가 직접적으로 제공하는 서비스에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다.

분석 결과 어린이집 이용부모와 유치원 이용부모의 요구도는 거의 유사한 것으로 나타났다. 전반적으로 교사가 직접적으로 제공하는 서비스에 대한 IS 값이 양쪽 다 높은 것으로 나타났다. 하지만, 어린이집 이용자의 경우 해당항목에 대한 만족도 비율은 유치원 이용 부모의 만족도 비율보다 높으며 중요도 비율은 반대로 낮은 것으로 나타났다.

이밖에 어린이집과 유치원 이용자의 IS값의 차이가 있는 항목들을 살펴보면, 어린이집 이용 부모의 경우 ‘이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다’, ‘이기관은모든교사들이책임감을갖고적극적으로원아를보살피고교육하고있다’ 항목에 대한 요구도가 상대적으로 더 있는 반면 유치원 이용 부모의 경우 해당 항목에 대한 IS 값은 0.1 미만으로 나타났다. 이는 해당 항목에 대해서 유치원 이용 부모의 경우 만족도가 높거나 중요도가 낮아 해당 항목의 IS 값이 낮은 것으로 볼 수 있다.

반면에 ‘이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다’, ‘이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다’, ‘이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다’, ‘이 기관의 운영방식은 아이 중심으로 아이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다’의 항목에 대한 IS 값은 어린이집 이용부모에 비해 높은 것으로 나타났다. 즉, 유치원 이용 부모의 경우 어린이집 이용 부모에 비해 상대적으로 시설의 안전성에 대한 요구도와 자녀의 올바른 성장발달에 대한 요구도가 더 높다고 볼 수 있다. 이에 대해 어린이집 이용자의 IS 값이 낮은 것은 해당항목에 대한 만족도가 높거나 중요도가 낮은 것으로 볼 수 있다.

제4절 연령별 이용시설 비교

어린이집과 유치원의 시설유형별 어떠한 차이가 있는지 살펴보고자 한다. 일반적으로 어린이집은 만 0~5세까지 이용가능하며 만 3~5세는 유치원을 이용할 수 있다. 따라서 연령별 이용가능 시설이 달라지게 된다. 따라서 본 분석에서는 연령별로 이용시설에 대한 중요도, 기대수준, 만족도를 비교하고자 한다²⁾. 연령은 0~2세, 3~4세, 5~6세로 나누어 분석하였다.

1. 0~2세 자녀 부모

0~2세는 출생연도 기준으로 2011~2013년도에 출생한 자녀로 모두 어린이집을 이용하는 경우로 어린이집 유형별로 어떤 차이가 있는지 분석하였다. 어린이집 유형은 국공립, 민간, 가정 어린이집으로 구분하였으며 기타유형은 사례수가 충분하지 않아 분석에서 제외하였다. 분석결과는 <표 5-32>와 같다.

분석결과 몇몇 항목에서 시설유형별로 중요도, 기대수준, 만족도에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. ‘이 기관은 아동들의 실외 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다’, ‘이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다’ 항목의 경우 국공립 보다 민간어린이집의 경우 기대수준이 더 높은 것으로 나타났으나 ‘이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다’의 항목은 국공립 시설에 대한 기대수준이 더 높은 것으로 나타났다. 즉, 시설외형적인 면은 민간어린이집에 대한 기대수준이 더 높지만 청결관리

2) 연령구분 없이 시설유형별 분석을 실시한 경우 유의한 차이가 없는 것으로 나타남

측면에서는 국공립 어린이집에 대한 기대수준이 더 높은 것을 의미한다. ‘이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공할 수 있다’의 항목의 경우에도 국공립 보다 민간어린이집에 대한 만족도가 더 높은 것으로 나타나 시간의 유연성 측면에서 국공립 어린이집보다 민간어린이집이 더 나은 측면이 있음을 시사한다고 볼 수 있다. 반면 ‘이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들에게 적절하다’의 항목의 경우 국공립 어린이집에 대한 기대수준이 가장 높게 나타났다. 국공립 어린이집의 프로그램에 대한 신뢰도가 상대적으로 더 높다고 판단할 수 있다.

〈표 5-32〉 어린이집 시설유형별 중요도, 기대수준, 만족도 비교: 0~2세

구분			평균			F
			국공립 (n=28)	민간 (n=103)	가정 (n=24)	
3	이 기관은 아동들의 실외 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다	기대	4.09	4.18	3.77	2.69+
4	이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다	기대	4.61	4.28	4.17	5.34**
6	이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다	기대	4.14	4.38	4.21	2.64+
13	이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공할 수 있다	만족	3.86	4.13	4.08	3.15*
28	이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들에게 적절하다	만족	4.32	4.20	3.96	2.85+

주: + $p < .1$, * $p < .05$

결론적으로, 이용시간과 시설설치 면에서는 민간 어린이집에 대한 만족도 및 기대수준이 더 높지만, 프로그램에 대한 만족도는 국공립 어린이집

이 더 높은 것을 알 수 있다. 이에 따라 국공립 어린이집은 시설적인 측면에서 개선 및 보완 노력과 운영시간 측면에서의 개선이 요구되며 민간어린이집의 경우 프로그램에 대한 적절성을 높이도록 노력할 필요가 있다.

2. 3~4세 자녀 부모

3~4세는 출생연도 기준으로 2009-2010년도에 출생한 자녀로 대부분이 어린이집을 이용하였으나 일부 사립유치원을 이용하는 유아도 있는 것으로 나타나 국공립 어린이집, 민간어린이집, 사립유치원의 유형으로 구분하여 비교분석 하였다. 분석결과는 <표 5-33>과 같다.

<표 5-33> 시설유형별 중요도, 기대수준, 만족도 평균비교: 3~4세

구분			평균			F
			어린이집		유치원	
			국공립 (n=29)	민간 (n=83)	사립 (n=29)	
1	이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다	기대	4.38	4.34	4.59	2.54+
6	이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다	기대	4.31	4.18	4.52	3.73*
11	이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다	기대	4.41	4.19	4.48	3.36*
31	이 기관의 정규시간 이외의 반편성은 아동들에게 적절하다(연령구성, 성비 등)	기대	4.48	4.22	4.52	3.91*
35	이 기관까지의 이용거리는 만족스럽다	기대	4.21	4.24	4.48	3.06+
37	이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다	만족	3.81	4.12	3.76	3.20*

주: + $p < .1$, * $p < .05$

분석결과 몇몇 항목에서 시설유형별로 기대수준, 만족도에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유의한 차이가 있는 항목들을 대상으로 살펴볼 때, 사립유치원에 대한 기대수준이 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 시설설치, 응급상황에 대한 대처 능력, 연령구성비, 이용거리등의 경우 사립유치원에 대한 기대수준이 상대적으로 높은 것으로 나타났으나 이들에 대한 중요도나 만족도는 시설유형별로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 만족도에서 유일하게 유의한 차이를 보이는 항목은 '이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다'의 항목으로 사립유치원의 경우 만족도가 가장 낮은 것으로 나타나, 사립유치원의 경우 특별활동비에 대한 부담이 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.

3. 5~6세 자녀 부모

5~6세는 출생연도 기준으로 2007~2008년도에 출생한 자녀로 대부분이 유치원을 이용하였으나 일부 어린이집을 이용하는 유아도 있는 것으로 나타나 국공립 어린이집, 민간어린이집, 국공립 유치원, 사립유치원의 유형으로 구분하여 비교분석 하였다. 분석결과는 <표 5-34>와 같다.

분석결과 몇몇 항목에서 시설유형별 기대수준, 만족도, 중요도에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 국공립 어린이집의 경우 '이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등의 규정을 준수한다'에 대한 만족도가 가장 높게 나타났으며 '이 기관의 모든 교사 들은 항상 부모들의 요구나 질문에 적극적으로 응한다', '이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다' 항목에 대한 기대수준이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

〈표 5-34〉 시설유형별 중요도, 기대수준, 만족도 평균비교:5~6세

구분			평균				F
			어린이집		유치원		
			국공립 (n=17)	민간 (n=44)	국공립 (n=21)	사립 (n=117)	
13	이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다	기대	4.18	4.05	4.00	4.22	2.64+
14	이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등 의 규정을 준수한다	만족	4.47	4.02	4.33	4.23	3.08*
17	이 기관의 모든 교사 들은 항상 부모들의 요구나 질문 에 적극적으로 응한다	기대	4.47	4.11	4.33	4.39	2.47+
22	이 기관 교사들은 늘 아이들 을 아끼며 사랑으로 대하는바 람직한 태도를 가지고 있다	중요	4.53	4.27	4.38	4.64	5.31**
23	이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다	중요	4.41	4.41	4.38	4.62	2.78*
26	이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다	기대	4.53	4.02	4.33	4.34	4.02**
29	이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적 절하다 (특별활동 등)	기대	4.47	4.57	4.43	4.28	3.11*

주: + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$

민간 어린이집의 경우 기대수준 만족도가 낮으나 ‘이 기관의 정규시간 이외의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)’에 대한 기대수준은 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 앞서 0~2세의 분석에서는 정규 프로그램 구성의 적절성에 대한 만족도가 민간어린이집이 가장 낮게 나타

난 반면 5~6세의 분석에서는 정규시간 이외의 프로그램 구성의 적절성에 대한 기대수준이 유의하게 높다. 0~2세 영아를 대상으로 하는 어린이집의 경우 특별활동과 같은 비정규 프로그램이 제공되지 않고, 만 3세 이상이 되어야 특별활동을 한다. 누리과정이 도입되어 정규프로그램은 모든 어린이집과 유치원이 동일하게 운영되고 있어 개별 기관의 특성화된 프로그램은 정규시간 이외의 프로그램으로 진행된다. 0~2세 영아의 부모들은 어린이집에 교육보다 돌봄을 기대하지만, 초등학교 진학을 앞둔 5~6세 자녀를 둔 학부모들은 정규시간 이외의 프로그램을 통해 취학 준비 교육에 대한 욕구가 높으며 이러한 욕구를 민간어린이집이 다양한 프로그램을 제공하는 상황으로 이에 대한 기대수준이 상대적으로 높은 것으로 풀이된다. 다만 해당 항목에 대한 중요도, 만족도는 시설유형별로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉 민간어린이집의 특별활동에 대한 기대수준이 높다고 해서 그에 따른 만족도도 유의하게 높은 것은 아닌 것으로 이해할 수 있다.

사립 유치원의 경우 ‘이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다’ ‘이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다’의 항목에 대한 중요도가 유의하게 높게 조사되어 사립유치원 이용 부모의 경우 교사에 대한 기대수준이 상대적으로 높은 것을 알 수 있다. 그러나 해당 항목에 대한 중요도와 만족도에는 시설유형별 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

4. 시설이용의 어려움

다음은 현재 어린이집과 유치원을 선택하여 다니기 시작하기까지 과정에서 경험한 어려움에 대한 분석 결과이다. 어려움은 총 9가지 항목에

대하여 5점 척도로 조사되었다. 다음의 표는 이에 대한 조사결과를 나타낸다.

〈표 5-35〉 접근성 평가 항목

(단위: %, 명)

내용	어린이집 (N=336)	유치원 (N=87)	전체 (N=510)	χ^2
실내외 환경(교실, 놀이터 등)이 마음에 드는 기관을 찾기 어려움	34.5 (116)	50.0 (87)	39.8 (203)	14.605**
원장·교사가 신뢰가 가는 기관을 찾기 어려움	31.5 (106)	37.4 (65)	33.5 (171)	8.975*
운영 프로그램이 마음에 드는 기관을 찾기 어려움	30.1 (101)	37.9 (66)	32.7 (167)	7.483†
대기 기간이 너무 길어서 입소가 어려움	25.0 (84)	33.9 (59)	28.0 (143)	6.472†
이용비용 및 특별활동비가 너무 비싸서 어려움	22.3 (75)	29.3 (51)	24.7 (126)	7.588†
원하는 연령아동을 위한 반이 개설된 기관을 찾기 어려움	22.6 (76)	36.2 (63)	27.3 (139)	11.123*
운영시간과 이용하고자 하는 시간이 맞는 시설을 찾기 어려움	24.4 (82)	27.6 (48)	25.5 (130)	9.048*
차량 운행하는 곳을 찾기 어려움	21.7 (73)	28.2 (49)	23.9 (122)	5.227

주: †p < .1, *p < .05, **p < .01

전반적으로 유치원 이용부모들이 시설이용에 어려움을 더 많이 겪는 것으로 나타났다. 원하는 기관을 찾기 어려웠다고 응답한 비율이 유치원 이용자의 경우 월등히 높은 것을 알 수 있다. 또한 원하는 연령아동을 위한 반이 개설된 기관을 찾기 어려웠다고 응답한 비율도 유치원 이용자의 경우 36.2%에 달하는 것으로 조사되었다. 이러한 조사결과를 볼 때 부모의 시설 선택에 상당한 어려움이 있음을 알 수 있다. 앞서 시설 공급 분석

에서와 마찬가지로 그동안 어린이집은 민간 어린이집을 중심으로 양적팽창을 이룬 반면 유치원 수는 증가폭이 매우 작았기 때문에 유치원 공급이 충분히 이루어지고 있는지에 대한 면밀한 검토가 요구된다.



제6장 결론 및 정책제언

제1절 결론 및 시사점

제2절 정책제언

6

결론 및 정책제언 <<

제1절 결론 및 시사점

본 연구에서는 지난 10년간 어린이집, 유치원 공급실태와 그에 따른 이용실태를 살펴보고 2012년 현재 전국적인 보육서비스 시설 공급 현황을 읍, 면, 동 단위로 분석하였다.

분석결과 지난 10년간 어린이집은 민간어린이집과 가정어린이집이 큰 폭으로 증가하였으며 영유아의 이용률도 그와 함께 큰 폭으로 증가하였다. 만 3~5세 유아에 비해 만 0~2세 영아의 보육서비스 이용률 증가가 두드러진 것으로 나타났다. 보육서비스 지원정책은 일·가정 양립정책의 일환으로 양육부담을 감소시켜 여성의 경제활동 활성화를 꾀하고자 함이 주된 정책목표 중 하나이다. 그러나 보육시설이용률 증가에 따른 여성의 경제활동 증가는 이루어지지 않았다³⁾. 그럼에도 불구하고 보육서비스 시설 이용률이 증가한 데에는 보육료 지원정책이 주요 원인으로 사료된다. 2013년 무상보육이 도입되기 이전까지 소득계층별 보육료 지원을 점진적으로 확대하여 왔으며 민간시장을 중심으로 한 보육서비스 시설공급이 적극적으로 이루어졌기에 보육서비스 이용률이 증가한 것으로 볼 수 있다.

현재 총량적으로 국내 보육시설 공급현황을 바라볼 때, 수급에 큰 문제가 없어 보이지만, 지역별 분석을 시도한 결과 전국적으로 보육시설의 공

3) 2012년 여성의 경제활동 참가율은 49.9%이며 이는 2006년 50.3%와 비교하면 오히려 낮아진 수치이며 2009년 49.2%이후 미미한 증가추세를 보이는 것에 불과함

급 편차가 매우 큰 것으로 나타났다. 대도시 중에서도 일부 지역의 경우 어린이집이 미설치된 지역이 있었으며 미설치 지역은 아니더라도 공급률이 매우 낮은 지역이 있는 것으로 나타났다. 서울의 경우 서초구, 마포구, 송파구, 용산구 등은 시설 현원이 해당지역의 만0~5세 인구의 50% 내외로 2012년 현재 우리나라 평균 시설이용률 73%와 비교해 볼 때 매우 낮다고 볼 수 있다. 특히 서초구는 전국 시·군·구 중에서 해당지역 영유아수 대비 시설 정원비율이 가장 낮은 지역인 것으로 나타났다. 해당지역의 경우 어린이집과 유치원의 통계에 포함되지 않는 유형의 보육·교육서비스 시설(놀이학교, 영어유치원이라 불리는 영어학원 등)을 이용하는 경향이 있다는 것을 고려하더라도 시설공급이 부족한 것으로 판단된다. 이와 같은 지역의 경우 운영에 따른 고비용이 민간시장의 진입장벽으로 작용하고 있는 것으로 판단되며 이와 같은 경우 지자체에서 국공립시설을 적극적으로 설치할 필요가 있다.

지역별 국공립 비율을 분석한 결과 어린이집의 경우 전국평균이 5%인 반면 서울이 10.6%로 가장 높은 것으로 나타났으며 대전이 1.7%로 가장 낮은 지역으로 나타났다. 이밖에 대구(2.5%), 광주(2.4%), 울산(3.5%), 충남(3.1%), 경남(3.7%), 제주(3.6%)지역의 국공립 시설 비율이 5%에도 못 미치는 것으로 나타났다. 이런 상황에서 보육의 공공성을 확대하고자 한다면 국가는 국공립 비율을 늘리려는 노력이 더 요구된다. 반면 유치원의 경우 전국적으로 국공립 비율은 약 50%에 이르러 상대적으로 공공성이 확보되었다고 판단할 수 있다. 그러나 유치원 또한 전국적 편차가 매우 심해 서울의 경우 국공립 비율은 17.9%에 그치며 제주지역은 80%인 것으로 나타났다. 이처럼 지역별로 유치원과 어린이집의 국공립 비율의 편차는 매우 컸으며 어린이집의 국공립 비율이 높은 지역일수록 국공립 유치원의 비율이 높은 것은 아니며 오히려 그 반대의 경향을 띠는 것으로

나타났다. 이는 국공립 어린이집과 국공립 유치원의 설치주체가 다르기 때문인 것으로 사료된다.

본 연구에서 서비스 질을 분석한 결과를 기존 연구결과와 비교해 볼 때 전반적으로 시설이용에 따른 만족도는 높은 것으로 나타났다. 이는 조사의 특성상 해당 어린이집의 실명을 기입하도록 설계된 조사지가 영향을 미쳤을 수도 있으며, 전 계층 무상보육 실시에 따른 전반적인 만족도 상승의 결과일 수도 있다고 판단된다. 전반적으로 시설에 대한 만족도가 높게 조사되었음에도 불구하고 만족도는 기대수준에 못 미치는 것으로 조사되었다. 어린이집과 유치원 이용자의 기대수준과 만족도를 살펴본 결과 두 시설 모두 교사의 책임 있고 적극적인 보육서비스에 대한 요구도가 매우 높은 것으로 나타났으나, 이 밖의 항목에 있어서는 다소 차이를 보이는 것으로 나타났다. 어린이집 이용자의 경우 특별활동프로그램의 적절성, 급식비용, 교실, 강당 등의 청결에 대한 만족도가 기대수준에 못 미치는 반면 유치원 이용자의 경우 실내 놀이기구 및 교구, 정기적인 면담, 아동의 성장발달에 대한 교사의 고려 등의 항목에 대한 만족도가 기대수준에 못 미치는 것으로 나타났다.

중요도-만족도 분석결과 어린이집 이용자의 경우 IS값이 높아 현재 개선 요구도가 높다고 판단되는 항목은 ‘교사와 아동의 충분한 상호작용’, ‘발달단계에 따른 교사의 전문지식’, ‘책임감과 적극적인 교사의 보육태도’ 등인 것으로 나타나 시설외형이나 프로그램에 비해 전반적으로 교사가 직접적으로 제공하는 서비스에 대한 항목이 요구도가 높은 항목으로 나타났다. 유치원 이용자의 경우 또한 ‘발달단계에 따른 교사의 전문지식’, ‘책임감과 적극적인 교사의 보육태도’, ‘교사와 아동의 충분한 상호작용’에 대한 요구도가 높게 나타났으나 이보다 앞서 ‘교실, 화장실, 강당 등이 잘 설치되어 있다’에 대한 IS 값이 더 높은 것으로 나타나 유치원 이

용자의 경우 서비스 유형성 즉 시설의 외형적 설치상태에 대한 요구도가 높은 것으로 나타났다.

연령별 이용시설에 따른 분석 결과 0~2세들이 이용하는 시설의 경우 ‘운영시간에 따른 원활한 서비스 제공’에 대한 만족도가 국공립이 가장 낮은 것으로 나타나 이에 대한 개선이 요구된다. 3~4세가 이용하는 시설의 경우, 특별활동비에 대한 만족도가 국공립어린이집이 민간어린이집 보다 낮았으며 사립유치원에 대한 만족도는 3가지 시설 유형 중 가장 낮은 것으로 나타났다. 5~6세가 이용하는 시설의 경우, 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등의 규정을 준수하는가에 대해서 민간어린이집에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 등·하원 과정에서 발생하는 사고 등의 원인으로 작용할 수 있기 때문에 이에 대한 개선이 요구된다.

현재 이용시설을 선택하는 과정에서 겪은 어려움에 대한 조사결과 전반적으로 유치원 이용부모들이 시설이용에 어려움을 더 많이 겪는 것으로 나타났다. 원하는 기관을 찾기 어려웠다고 응답한 비율이 유치원 이용자의 경우 월등히 높게 나타났으며 특히 ‘실내외환경(교실, 놀이터 등)’이 마음에 드는 시설을 찾기 어려웠다고 응답한 비율이 유치원 이용부모의 50%로 나타났다. 또한 원하는 연령아동을 위한 반이 개성된 기관을 찾기 어려웠다고 응답한 비율도 유치원 이용자의 경우 36.2%에 달하는 것으로 조사되었다. 이러한 조사결과를 볼 때 부모의 시설 선택에 상당한 어려움이 있음을 알 수 있다. 앞서 시설 공급 분석에서와 마찬가지로 그동안 어린이집은 민간 어린이집을 중심으로 양적팽창을 이룬 반면 유치원 수는 증가폭이 매우 작았기 때문에 유치원 공급이 충분히 이루어지고 있는지에 대한 면밀한 검토가 요구된다.

제2절 정책제언

1. 지역격차 해소를 위한 국공립 어린이집 확충

국공립 시설 확충의 제안은 그동안 꾸준히 이루어졌음에도 불구하고 획기적인 확충방안이 부재한 상황이다. 전국적으로 국공립 비율이 매우 낮은 상황에서 지역별 편차가 존재하며 그 비율이 현저히 낮은 곳은 1.7%에 불과해 국공립 어린이집이 적절히 공급되지 못한다고 볼 수 있다. 지자체 재정상황 등의 이유로 국공립이 설치되지 못하는 부분도 있으나, 실질적으로 민간시장의 반발을 우려해 설치하지 못하는 경우가 많다고 판단된다. 이에 대해 국가가 좀 더 적극적으로 국공립 확충을 실시할 필요가 있다. 국가의 정책의지가 확실하다면 지자체에서도 좀 더 적극적인 시각으로 국공립 어린이집을 확충하려 들 것으로 판단된다. 민간시장이 충분히 공급되고 있기 때문에 또는 민간시설이 이미 너무 많이 공급된 상황에서 국공립 어린이집 확충은 어렵다는 이유로 지자체에서 시설확충을 하지 못한다면 그 피해는 고스란히 국민들이 받을 수밖에 없다. 보육서비스는 시장의 특성상 정보의 비대칭 등의 이유로 민간시장에 맡겨놓는 데에는 한계가 있다. 2013년 현재 전 계층 무상보육에 따른 국가의 지원을 확대하였다는 것은 양육의 책임을 국가가 상당부분 지고자 하는 의지가 있음을 시사한다. 이러한 상황에서 국내 보육시장의 공공성 강화를 위한 노력이 그 어느 때보다 요구되는 시점이다.

이 시점에서 전국적으로 모든 영유아가 어떤 지역에 있든 손쉽게 원하는 시설을 이용할 수 있어야 함에도 불구하고 그렇지 못하고 있다. 전국적으로 시설이 과잉공급 되고 있는 지역과 함께 민간시설 마저도 공급이 원활이 이루어지지 못하고 있는 지역들이 있다. 이는 보육서비스 특성상

고정비용이 높은 분야이며 충분한 원아수급이 필수 전제조건이며 시설운영에 따른 적절한 수익이 기대되어야 한다. 민간시장의 경우 충분한 수요를 기대하기 어렵거나 기대수익에 비해서 고정비용 등의 운영비가 과하다고 판단되는 곳은 진입이 잘 이루어지지 않는다고 볼 수 있다. 농어촌 뿐만 아니라 대도시 인구밀집 지역의 경우에도 고정비용 등의 이유로 민간시설이 충분히 공급되지 못하고 있는 것이다. 이러한 경우 해당지역에 대해서는 국공립 어린이집이 적절히 공급되어야 한다고 본다.

2. 국공립 어린이집의 운영시간 유연성 확대

국공립 어린이집의 확충뿐만 아니라 기존 시설의 서비스 개선이 요구된다. 기존의 연구에서는 국공립 시설에 대한 선호도도 높고 만족도도 높은 것으로 나타났으나 시설에 대한 만족도는 교사 및 운영에 대한 신뢰도 뿐만 아니라 비용에 대한 만족도에 기인한 것으로 보인다. 현재 전 계층 무상보육이 실시됨에 따라 이러한 비용적인 장점은 타 시설유형과 비교해 볼 때 상당부분 상쇄되었다고 볼 수 있다. 그런 이유에서 인지 본 연구에서도 민간시설과의 만족도 차이는 그리 크지 않은 것으로 나타났다. 그럼에도 불구하고 국공립 어린이집의 경우 상대적으로 만족도가 낮은 항목에 대해서는 개선이 요구된다. 연령별 이용시설에 따른 분석 결과 0~2세의 경우 ‘운영시간에 따른 원활한 서비스 제공’에 대한 만족도가 국공립이 가장 낮은 것으로 나타나 이에 대한 개선이 요구된다. 국공립의 운영시간이 민간어린이집의 운영시간보다 더 유연하지 않다는 것은 납득하기 어렵다. 이에 따라 국공립 시설의 운영시간에 대한 유연성 확보 노력이 요구된다. 이처럼 시설운영시간에 대한 요구도가 만 0~2세의 경우 더 높은 것은 영아 보육시설 공급이 수요에 못 미치고 있을 가능성을 시사한다.

3. 영아의 시설보육 현황 제고 및 교사의 자질 강화

본 연구의 분석결과 지난 10년간 만 3~5세 유아보다 만0~2세 영아의 시설 이용률이 급격히 증가한 것으로 나타났다. 영아의 이용률은 OECD 국가에 비해 상대적으로 높은 상황에서 이에 대한 재고가 필요하다. 영아의 이용률 증가만큼 여성의 사회진출이 늘어나지 않은 상황에서 영아의 높은 이용률은 가정보육을 지양하는 사회적 분위기를 발생시키고 있는 것은 아닌지에 대한 재고가 필요하다. 특히 영아의 경우 전반적으로 가정보육이 더 바람직하다는 견해가 우세함에도 불구하고 사회적으로 이처럼 영아의 이용률이 증가한 것에 대한 정확한 진단이 요구된다. 가정보육 시 지급되는 양육수당은 시설보육 시 지원되는 보육료와 비교해서 형평성에 어긋남은 없는지, 보육료 지원정책의 부작용은 없는지, 만0~2세의 시설 이용이 급격히 증가한 원인은 무엇인지 등에 대한 면밀한 검토와 정책적 접근이 요구된다.

보육시설의 획기적인 증가에도 불구하고 수요가 충족되지 못하고 있는 이유는 수요는 있지만 서비스 질 등의 이유로 시설이용을 하지 않는 경우 때문인 것으로 해석된다. 본 연구결과 보육시설 이용자들의 중요하게 생각함에도 불구하고 기대수준에 못 미치는 서비스가 이루어지는 부분은 상당수가 교사의 자질과 역량에 관한 문제인 것으로 나타났다. 책임감을 가지고 적극적으로 돌보고 있는지, 아동발달단계에 따른 전문지식은 충분한지, 아이와 상호작용은 적절히 이루어지는지 등에 대한 항목이 기대수준과 만족도 분석에서도, 중요도와 만족도 분석에서도 상위에 제시된 만큼 이에 대한 서비스 개선 노력이 요구된다. 이를 위해서는 보육교사의 자격기준을 좀 더 강화할 필요가 있으며, 자격심사과정에서 인성 및 직업적합도 등을 판단할 수 있는 과정이 요구된다. 자격기준 강화와 함께 처

우개선도 이루어져야 전문성과 인성을 겸비한 교사들이 공급될 것으로 판단된다.

4. 국공립 유치원 공급 확대

본 연구에서는 유치원에 대한 분석결과, 지난 10년간 어린이집이 기하급수적으로 증가한 것에 비해 유치원 시설은 너무나도 미미하게 증가한 것으로 나타났다. 기존의 교육과학기술부(2009) ‘유아교육 선진화 추진 계획’에서도 도시지역에는 저렴한 공립·직장부설유치원이 부족함에도 불구하고 사립유치원의 반발로 공립유치원을 신설하거나 증설하기가 쉽지 않다고 논의하고 있다. 이처럼 어린이집뿐만 아니라 유치원 또한 민간시장과의 갈등 구조 속에서 국공립 확충의 어려움을 겪고 있는 것으로 보인다. 유치원 확대의 경우 또한 민간중심으로 확대되기 보다는 국공립유치원을 중심으로 확대되는 방향이 더욱 바람직하다. 교육과학기술부에서는 국공립 유치원 확대 방안으로 학교 유휴시설을 병설유치원 및 영아전담 보육시설로 활용하고, 초등학교 신설시 병설유치원 설치를 권장하는 방안 등을 논의하고 있다. 본 연구에서 현재 이용하고 있는 시설을 찾기까지의 어려움을 조사한 결과 어린이집 이용자보다 유치원 이용자가 훨씬 적절한 시설을 찾는데 어려움을 겪은 것으로 나타났다. 또한 유치원 이용의 경우에도 무상보육정책에 따라 유아학비가 지원되는 상황으로 인해 유치원에 대한 수요는 더욱 증가할 것으로 예견된다. 따라서 유치원 공급을 확대할 필요가 있다.

참고문헌 <<

- 교육과학기술부(2013). 유아교육발전 5개년 계획(안). 교육과학기술부 유아교육과.
교육과학기술부, 한국교육개발원(2011). 2011 교육정책 분야별 통계 자료집. 통계자료 SM 2011-14.
- 교육과학기술부(2009). 유아교육 선진화 추진 계획. 교육과학기술부.
교육통계서비스. 유치원통계. <http://cesi.kedi.re.kr/>, 각 연도.
- 김대중(2000). 한국 영유아 보육시설 공급정책의 효과성 분석. 아동교육, 9(2), pp.187~201.
- 김영숙, 모수원, 김주연(2011). 보육시설의 효율성과 생산성 평가: DEA, MPI, Tobit모형을 이용하여. 한국산업경제저널, 3(3), pp.17~30.
- 김이수, 김찬기(2012). Coulter 모형을 활용한 보육시설의 형평성에 관한 연구. 평화학연구, 13(4), pp.325~346.
- 김주연(2010). 복지사회 실현을 위한 보육정책의 방향. 교정복지연구, 19, pp.21~58.
- 김현철(2009). 보육과 유아교육의 수요규모 예측과 시사점. 교육문제연구, 35, pp.117~139.
- 네이버 위성지도. <http://map.naver.com/> 에서 2013. 11. 12. 인출
- 대한민국정부(2008). 제1차 저출산고령사회기본계획(보완판): 새로마지플랜 2010. 발간등록번호 11-1351000-000060-01.
- 대한민국정부(2011). 제2차 저출산고령사회기본계획: 새로마지플랜 2015. 발간등록번호 11-1352000-000082-01.
- 박순애, 탁현우(2009). 공공서비스 실증 분석 -관악구 보육시설을 중심으로. 한국정책학회 춘계학술대회. pp.539~555.
- 백선희(1997). 정부의 보육시설 공급정책의 전개과정에 관한 평가. 한국영유아보육학, 10, pp.189~210.

- 변용찬(2002). 보육서비스 이용실태 및 보육수요. 도시문제, 37, pp.22~34.
- 보건복지가족부(2009). 아이사랑플랜(2009~2012). 보건복지가족부.
- 보건복지부(2013). 2013년도 보육사업안내. 보건복지부.
- 보건복지부(2013). 2013 어린이집 평가인증안내(40인이상 어린이집). 보건복지부.
- 보건복지부. 보육통계 각 연도. 보건복지부.
- 송건섭, 최진(2009). 지방자치단체 보육현황과 서비스효율성. 지방정부연구, 13(1), pp.173~193.
- 송지윤(2011). 보육시설 이용 부모의 서비스 만족도에 관한 연구(천안, 아산 지역을 중심으로). 정책과학연구, 20(1), pp.113~137.
- 여성가족부(2006). 새싹플랜: 제1차 중장기 보육계획(2006~2010). 여성가족부.
- 이명숙(2009). 보육서비스 주체 간 인식 차이: 서울특별시를 중심으로. 열린유아교육연구, 14(5), pp.153~174.
- 이명조(2010). 한국 유아교육의 현황과 과제. 미래유아교육학회지, 17(1), pp.449-481.
- 주봉관(2007). 우리나라 유아교육과 보육사업 동향: 關聯法令 및 國家水準教育課程 變遷을 中心으로. 한국유아교육·보육행정연구, 11(1), pp.7~26.
- 주재선(2006). 아동보육 수요 추계. 젠더리뷰, 1, pp.76~80.
- 최영(2010). 보육서비스 이용 부모의 보육접근성 만족도 및 서비스 욕구 비교 연구: 서울특별시를 중심으로. 한국영유아보육학, 64, pp.73~98.
- 통계청(2010). 장래인구추계. 통계청.
- 통계청 통계지리정보 서비스. <http://sgis.kostat.go.kr/> 도시화지역 2011.
- 표갑수(1995). 보육수요 추계와 보육시설의 확충방안. 社會科學論叢, 14, pp.155~177.
- KOSIS 국가통계포털. 주민등록인구통계. 동읍면/5세별 주민등록인구(2011년).
- A. Parasuraman., & Valarie A. Zeithaml.(1988). *A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality*. Journal of Retailing, 64(1), pp.12-40.
- A. Parasuraman., Valarie A. Zeithaml, & Leonard L. Berry.(1985). *A Conceptual Model of Service Quality and Its Implications for*

- Future Research*. Journal of Marketing, 49, pp.41-50.
- Yoon-Jeong Shin., Hyunsik Kim., & Jihye Yi.(2012). *OECD Family database on Korea*. *OECD KOREA Policy Centre*. Korea Institute for Health and Social Affairs. Policy Paper 2012-46.
- OECD Family Database. (2013. Nov. 1). www.oecd.org/els/social/family/database 에서 2013. 11. 7 인출.
- Wilmington community survey(2012). *Importance-Satisfaction Analysis Wilmington*, North Carolina. ETC Institute, pp.81-94.

부 록 <<

조사 대상자 선정 질문

- 본 조사에 참여해 주신 것에 대한 감사 인사
- 조사 목적 및 방법 등 설명
- 통계법에 따른 익명성 보장 설명

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? ① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하가 거주하는 지역은 어떻게 되십니까?

- ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전
⑦ 기타 () ☐ 조사 종료

SQ3. 귀하의 결혼 여부는 어떻게 되십니까?

- ① 미혼 ☐ 조사 종료 ② 기혼 ☐ 조사 진행

SQ3-1. 결혼을 하셨다면, 어린이집이나 유치원을 다니고 있는 미취학 자녀(초등 학교 입학전 자녀)가 있으십니까?

- ① 없음 ☐ 조사 종료 ② 있음 ☐ 조사 진행

SQ3-2. 자녀가 있으시다면, 몇 살이며 어린이집이나 유치원을 다니고 있습니까?

구분	출생연도	어린이집 또는 유치원 다님
첫째 자녀	()년	① 어린이집 ② 유치원
둘째 자녀	()년	① 어린이집 ② 유치원
셋째 자녀	()년	① 어린이집 ② 유치원
넷째 자녀	()년	① 어린이집 ② 유치원

기관 이용

1. 귀하의 자녀는 모두 몇 명입니까?

() 명

2. 귀하의 자녀 중 어린이집이나 유치원을 다니고 있는 자녀는 몇 명입니까?

() 명

3. 어린이집이나 유치원을 다니고 있는 자녀에 대해서 다음사항을 응답하여 주시기 바랍니다.

(※ 해당 자녀가 1명 이상일 경우 나이가 어린 자녀에 대해서 응답해 주시기 바랍니다)

성별	출생연월	이용기관	기관종류
①남 ②여	()년 ()월	①어린이집 (이름:)	①국공립 ②민간 ③가정 ④직장 ⑤기타 ()
		②유치원 (이름:)	①국공립 ②사립 ③기타 ()

서비스 질

다음은 어린이집이나 유치원에서 제공되는 보육·교육서비스에 대한 질문입니다.

3번 문항에 작성된 기관에 대해서 응답하여 주시기 바랍니다.

시설의 유형성(외형) 물리적인 시설과 교구

4. 다음은 시설의 유형성(외형)에 관한 질문입니다. 다음의 해당항목에 대해서 평소 얼마나 **중요하게** 생각하고 있는지, 이용 전 현재 기관에 대한 **기대수준**은 어느 정도였는지, 현재 이용하고 있는 상황에서 **만족도**는 어느 정도 인지 해당 번호에 √체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함
 이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함
 이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
1	이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
2	이 기관은 실내 에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
3	이 기관은 아동들의 실외 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)
4	이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
5	이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
6	이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
7	이 기관의 실내계단 및 실내의 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

보육시설·유치원 서비스 수준의 객관성 분석을 위한 설문조사

서비스의 신뢰성:

믿을 수 있고 정확하게 서비스를 이행할 수 있는 능력

5. 다음은 시설에서 제공되는 서비스의 신뢰성에 관한 질문입니다. 다음의 해당항목에 대해서 평소 얼마나 중요하게 생각하고 있는지, 현재 이용하는 시설에 대한 기대 수준은 어느 정도 인지, 이용하고 있는 현재 만족도는 어느 정도 인지 체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함
 이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함
 이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
8	이 기관은 연간, 월간, 주간 계획안대로 서비스가 이루어진다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
9	이 기관은 일지 및 알림장 등을 정확하게 기록하고 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
10	이 기관에서 제공되고 있는 간식, 음식 등은 믿을 만 한 재료로 조리된다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
11	이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
12	이 기관은 동원·귀가할 때 차량도착 시간을 정확하게 지킨다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5 6(해당사항 없음)	1-2-3-4-5 6(해당사항 없음)
13	이 기관은 운영시간을 준수하며 규정 시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
14	이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등의 규정을 준수한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

보육시설·유치원 서비스 수준의 적정성 분석을 위한 설문조사

서비스의 대응성:

원아, 학부모의 요구를 잘 수용하고 서비스를 제공하려는 적극적인 자세

6. 다음은 시설에서 제공되는 서비스의 대응성에 관한 질문입니다. 다음의 해당항목에 대해서 평소 얼마나 **중요하게 생각**하고 있는지, 현재 이용하는 시설에 대한 **기대 수준**은 어느 정도 인지, 이용하고 있는 현재 **만족도**는 어느 정도 인지 체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함
 이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함
 이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
15	이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
16	이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
17	이 기관의 모든 교사들은 항상 부모들의 요구나 질문에 적극적으로 응한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
18	이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
19	이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

142 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

<p style="text-align: center;">서비스의 보증성: 선생님들의 지식과 바람직한 태도 및 신뢰와 확신을 주는 능력</p>

7. 다음은 시설에서 제공되는 서비스의 보증성에 관한 질문입니다. 다음의 해당항목에 대해서 평소 **얼마나 중요하게** 생각하고 있는지, 현재 이용하는 시설에 대한 **기대 수준**은 어느 정도 인지, 이용하고 있는 현재 **만족도**는 어느 정도 인지 체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함
 이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함
 이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
20	이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
21	이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
22	이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
23	이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

시설 서비스의 공감성:
시설관련자들이 부모와 원아들에 대한 개인적 배려와 관심

8. 다음은 시설에서 제공되는 서비스에 대한 공감성에 관한 질문입니다. 다음의 해당 항목에 대해서 평소 얼마나 중요하게 생각하고 있는지, 현재 이용하는 시설에 대한 기대수준은 어느 정도 인지, 이용하고 있는 현재 만족도는 어느 정도 인지 체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함
 이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함
 이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
24	이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
25	이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
26	이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
27	시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

144 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

시설 서비스의 적절성:
부모와 원아들의 원하는 적절한 서비스의 제공

9. 다음은 시설에서 제공되는 서비스에 대한 적절성에 관한 질문입니다. 다음의 해당 항목에 대해서 평소 얼마나 **중요하게** 생각하고 있는지, 현재 이용하는 시설에 대한 **기대수준**은 어느 정도 인지, 이용하고 있는 현재 **만족도**는 어느 정도 인지 체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함

이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함

이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
28	이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들에게 적절하다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
29	이 기관의 정규시간 이외 의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
30	이 기관의 정규시간 의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
31	이 기관의 정규시간 이외 의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
32	이 기관의 중식과 간식제공 횟수와 양은 아동들에게 충분하다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
33	이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
34	이 기관의 운영방식은 아이중심적으로 아이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

시설 서비스의 접근성:
해당시설의 서비스 이용에 어려움이 있는 정도

10. 다음은 시설에서 제공되는 서비스에 대한 접근성에 관한 질문입니다. 다음의 해당 항목에 대해서 평소 얼마나 **중요하게** 생각하고 있는지, 현재 이용하는 시설에 대한 **기대수준**은 어느 정도 인지, 이용하고 있는 현재 **만족도**는 어느 정도 인지 체크해 주시기 바랍니다.

중요도 : ① 전혀 중요하지 않음 ~ ⑤ 매우 중요함
이용 전 기대수준 : ① 전혀 기대하지 않음 ~ ⑤ 매우 기대함
이용 후 만족도 : ① 전혀 만족하지 않음 ~ ⑤ 매우 만족함

	항목	중요도	이용 전 기대수준	이용 후 만족도
35	이 기관까지의 이용거리는 만족스럽다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5
36	이 기관 등하원시 배차시간은 만족스럽다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)
37	이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)
38	이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)
39	이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시보육 등에 만족한다	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)	1-2-3-4-5 0(해당사항 없음)
40	이 기관의 운영시간은 적당하다	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5	1-2-3-4-5

보육시설·유치원 서비스 수준의 객관성 분석을 위한 설문조사

146 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

가장 중요하다고 고려하는 서비스 항목

11. 지금까지 응답하셨던 항목들 (1번~40번) 중에서 자녀의 기관선택에 가장 중요한 요소로 고려하는 사항을 5가지 선택해 주시기 바랍니다

해당항목 번호					
---------	--	--	--	--	--

번호	항목
시설 외 형	1 이 기관은 보육실(교실), 화장실, 세면장, 조리실, 급식실, 강당 등이 잘 설치되어 있다
	2 이 기관은 <u>실내</u> 에 아동들의 놀이기구(시설)와 교구들이 잘 갖춰져 있다
	3 이 기관은 아동들의 <u>실외</u> 놀이터 시설이 잘 갖춰져 있다
	4 이 기관의 화장실, 세면장, 조리실, 급식실 등은 청결히 관리된다
	5 이 기관의 보육실(교실), 현관, 복도, 놀이실, 강당 등은 청결히 관리된다
	6 이 기관의 화장실, 세면장 등에는 미끄럼 방지매트 등 아동의 안전을 위한 장비들이 적절히 구비되어 있다
	7 이 기관의 실내계단 및 실내의 놀이시설에는 안전바 등 안전장비들이 적절히 구비되어 있다
신 뢰 성	8 이 기관은 연간, 월간, 주간 계획안대로 서비스가 이루어진다
	9 이 기관은 일지 및 알림장 등을 정확하게 기록하고 있다
	10 이 기관에서 제공되고 있는 간식, 급식 등은 믿을 만 한 재료로 조리된다
	11 이 기관은 응급상황 시 올바르게 대처할 능력이 있다
	12 이 기관은 등원·귀가할 때 차량도착 시간을 정확하게 지킨다
	13 이 기관은 운영시간을 준수하며 규정시간 내에는 원활한 서비스를 제공받을 수 있다
대 응 성	14 이 기관은 아동을 부모한테 인계할 때 보호자 확인 등5의 규정을 준수한다
	15 이 기관은 원아들의 욕구에 신속하게 반응하고 해결해주려 노력한다
	16 이 기관은 모든 교사들이 책임감을 갖고 적극적으로 원아를 보살피고 교육하고 있다
	17 이 기관의 모든 교사 들은 항상 부모들의 요구나 질문에 적극적으로 응한다

보육시설·유치원 서비스 수준의 적정성 분석을 위한 설문조사

	18	이 기관은 부모들의 욕구 파악과 아이들 관련 정보 교환을 위해 정기적으로 전화 및 면담을 실시한다
	19	이 기관은 자녀가 다치거나 아플 때 적절하게 대처하고 신속하게 보호자에게 알린다
보 증 성	20	이 기관의 교사들은 아이의 발달단계에 따른 보육 및 교육에 대한 전문지식이 충분하다
	21	이 기관의 교사들은 보육교사, 유치원 교사로서 요구되는 적합한 인격과 소양이 있다
	22	이 기관 교사들은 늘 아이들을 아끼며 사랑으로 대하는 바람직한 태도를 가지고 있다
	23	이 기관의 교사들은 신뢰가 가며 이 기관을 이용하는데 믿음이 간다
공 감 성	24	이 기관의 교사들은 아동 개개인에게 충분한 관심을 가져준다
	25	이 기관의 교사들은 아동의 올바른 성장과 발달을 진심으로 고려한다
	26	이 기관의 교사들은 학부모, 원아들의 개인적 성향 및 특성을 잘 파악하고 있다
	27	시설을 이용하는 자녀는 교사와 충분한 상호작용을 하고 있으며 자녀는 이에 만족한다
적 절 성	28	이 기관의 정규시간내 프로그램은 아동들에게 적절하다
	29	이 기관의 정규시간 이외 의 프로그램은 아동들에게 적절하다 (특별활동 등)
	30	이 기관의 정규시간 의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)
	31	이 기관의 정규시간 이외 의 반편성은 아동들에게 적절하다 (연령구성, 성비 등)
	32	이 기관의 중식과 간식제공 횟수와 양은 아동들에게 충분하다
	33	이 기관의 식단은 영양적으로 균형이 맞고, 적절하게 조리 된다
	34	이 기관의 운영방식은 아이중심적으로 아이의 적절한 성장발달을 최우선시 한다
접 근 성	35	이 기관까지의 이용거리는 만족스럽다
	36	이 기관 등하원시 배차시간은 만족스럽다
	37	이 기관에 내는 특별활동비용은 만족스럽다
	38	이 기관에 내는 급식 비용은 만족스럽다
	39	이 기관의 야간, 휴일, 통합, 영아전담, 24시보육 등에 만족한다
	40	이 기관의 운영시간은 적당하다

148 보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구

12. 지금까지 응답한 어린이집이나 유치원에서 제공되는 보육·교육서비스의 전반적인 만족도에 관한 내용입니다. 각 문항에 대해 동의하는 정도를 체크해 주시기 바랍니다.

번호	항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
고객만족	1 나의 자녀가 다니는 기관의 프로그램은 만족스럽다.					
	2 나의 자녀가 다니는 기관의 시설은 만족스럽다.					
	3 나의 자녀가 다니는 기관의 전반적인 서비스는 만족스럽다					
재이용의도	4 나에게 또 다른 자녀(동생)가 있다면 내년에도 현재의 기관에 다시 보낼 의사가 있다					
타인추천	5 나의 자녀가 다니는 기관의 (교육) 서비스를 주위 사람에게 추천할 의사가 있다					

13. 자녀의 어린이집(유치원)을 선택하여 다니기 시작하기까지 과정에서 느낀 어려움에 대해서 응답하여 주시기 바랍니다.

어려움 : ① 전혀 어려움이 없었음 ~ ⑤ 매우 어려웠음

번호	항목	어려움
1	실내의 환경(교실, 놀이터 등)이 마음에 드는 기관을 찾기 어려움	1-2-3-4-5
2	원장·교사가 신뢰가 가는 기관을 찾기 어려움	1-2-3-4-5
3	운영 프로그램이 마음에 드는 기관을 찾기 어려움	1-2-3-4-5
4	대기 기간이 너무 길어서 입소가 어려움	1-2-3-4-5
5	이용비용 및 특별활동비가 너무 비싸서 어려움	1-2-3-4-5
6	원하는 연령아동을 위한 반이 개설된 기관을 찾기 어려움	1-2-3-4-5
7	운영시간과 이용하고자 하는 시간이 맞는 시설을 찾기 어려움	1-2-3-4-5
8	차량 운행하는 곳을 찾기 어려움	1-2-3-4-5
9	기타 ()	1-2-3-4-5

보육시설·유치원 서비스 수준의 적정성 분석을 위한 설문조사

기본 사항

응답자	출생연월	()년 ()월		
	학력	①고등학교 졸업 이하 ②대학교 졸업 이하 ③대학원 이상 (재학 포함)		
	직업	①전업주부 ②전문직 ③사무직 ④판매서비스직 ⑤생산직 ⑥자영업 ⑦학생 ⑧무직 ⑨기타()		
		☞ 근무형태는 어떠합니까? (전업주부 및 무직은 제외) ① 전일제 정규직 ②전일제 비정규직 ③ 시간제 비정규직 ④프리랜서		
혼인지위		①기혼(유배우자) ② 이혼, 사별		
배우자	출생연월	()년 ()월	성별	①남자 ②여자
	학력	①고등학교 졸업 이하 ②대학교 졸업 이하 ③대학원 이상 (재학 포함)		
	직업	①전업주부 ②전문직 ③사무직 ④판매서비스직 ⑤생산직 ⑥자영업 ⑦학생 ⑧무직 ⑨기타()		
		☞ 근무형태는 어떠합니까? (전업주부 및 무직은 제외) ① 전일제 정규직 ②전일제 비정규직 ③ 시간제 비정규직 ④프리랜서		
가구원수		() 명		
총 자녀수		() 명		
월가구소득		() 만원		
거주지		()시/도 ()군/구 ()읍/면/동		
주택종류		①아파트 ②다세대주택/빌라 ③단독주택 ④기타()		
소유형태		①자가 ②전세 ③월세 ④기타 ()		

😊 끝까지 성의 있게 응답해주셔서 감사드립니다.

보육시설·유치원 서비스 수준의 객관적 분석을 위한 설문조사

〈부표 1〉 어린이집, 유치원 유형별 분포(사·군·구)

(단위: 개소)

시·도	사·군·구	어린이집							유치원
		전체	국공립	사회 복지 법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	
서울	종로구	71	25	2	3	20	8	0	17
	중구	57	18	0	4	12	12	0	13
	용산구	130	18	2	10	44	49	1	18
	성동구	176	38	0	3	59	72	0	29
	광진구	223	21	0	7	116	73	2	40
	동대문구	226	31	0	4	84	100	0	32
	중랑구	273	24	1	5	117	124	0	31
	성북구	319	30	2	24	117	143	1	54
	강북구	210	22	2	4	96	84	1	24
	도봉구	296	20	1	4	87	181	2	30
	노원구	566	32	9	2	86	431	1	73
	은평구	356	22	1	11	202	117	1	49
	서대문구	177	28	0	3	69	72	0	25
	마포구	226	37	0	19	62	97	4	32
	양천구	349	30	0	6	104	204	1	47
	강서구	410	34	4	4	153	212	1	45
	구로구	355	35	3	9	109	189	5	33
	금천구	203	14	1	21	75	89	0	19
	영등포구	255	23	4	4	104	105	0	41
	동작구	230	30	3	1	86	106	1	31
	관악구	292	35	5	12	111	124	1	39
	서초구	182	22	0	1	59	81	2	23
	강남구	207	41	0	0	71	78	0	33
	송파구	417	36	1	10	160	203	0	50
	강동구	332	24	1	2	138	165	0	38
부산	중구	14	4	1	0	6	2	0	2
	서구	42	9	2	3	20	8	0	11
	동구	39	9	2	2	16	7	0	10
	영도구	53	12	1	5	21	14	0	15
	부산진구	167	17	5	6	73	57	2	46
	동래구	123	10	5	0	65	42	0	29
	남구	136	13	6	2	53	62	0	22
	북구	206	8	7	1	83	106	1	31
	해운대구	246	13	14	5	112	101	0	38
	사하구	208	17	10	6	79	95	0	40
	금정구	123	5	7	1	67	40	1	27

시·도	시·군·구	어린이집							유치원
		전체	국공립	사회 복지 법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	
	강서구	40	4	6	0	13	16	0	12
	연제구	97	7	4	4	51	30	0	15
	수영구	81	3	6	1	48	23	0	21
	사상구	150	9	3	1	68	67	0	29
	기장군	105	8	5	0	35	55	0	21
대구	중구	38	2	3	1	15	14	0	12
	동구	196	9	17	5	104	59	0	52
	서구	140	6	6	4	89	34	0	22
	남구	67	1	15	3	33	13	1	15
	북구	363	5	24	5	142	183	2	70
	수성구	215	3	27	7	97	76	1	50
	달서구	425	7	18	9	173	217	0	80
	달성군	136	6	13	0	69	47	1	42
인천	중구	104	13	1	1	14	67	0	13
	동구	71	8	0	0	18	44	0	12
	남구	255	17	2	2	123	103	2	43
	연수구	224	9	0	1	59	150	0	36
	남동구	377	19	2	4	149	199	0	71
	부평구	418	11	4	9	144	244	1	71
	계양구	277	11	0	2	122	137	2	39
	서구	428	9	1	2	144	268	1	72
	강화군	19	6	0	1	8	4	0	21
광주	용진군	8	3	0	0	3	2	0	11
	동구	45	2	10	3	18	9	0	17
	서구	266	10	19	1	73	157	2	58
	남구	139	2	15	6	53	63	0	38
	북구	333	12	35	9	111	158	1	88
광산	광산구	456	4	28	6	139	272	3	77
대전	동구	238	5	10	3	98	118	1	38
	중구	218	4	6	2	91	111	0	40
	서구	557	9	7	5	106	423	0	75
	유성구	444	1	11	3	89	329	1	65
	대덕구	202	9	7	4	54	126	0	34
울산	중구	127	5	3	0	69	49	0	30
	남구	240	10	1	0	111	114	0	45
	동구	151	5	0	0	77	65	0	24
	북구	220	4	2	2	99	110	0	35
	울주군	155	7	7	4	86	49	0	52
경기	수원시	1253	29	4	7	366	828	3	173

시·도	사·군·구	어린이집							유치원
		전체	국공립	사회 복지 법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	
	성남시	716	47	1	7	208	426	5	119
	의정부시	591	12	1	4	157	414	1	116
	안양시	560	30	1	1	154	367	2	85
	부천시	616	28	4	15	271	284	6	116
	광명시	387	23	2	3	99	256	3	49
	평택시	406	16	2	6	178	200	1	101
	동두천시	128	8	1	2	45	72	0	20
	안산시	560	30	1	1	154	367	2	95
	고양시	1134	37	3	3	212	864	5	150
	과천시	54	8	1	0	7	27	4	8
	구리시	175	7	0	3	50	114	0	32
	남양주시	677	23	3	9	212	425	3	95
	오산시	256	19	1	2	66	166	0	42
	시흥시	427	20	4	1	154	247	0	60
	군포시	322	17	1	1	83	215	2	43
	의왕시	192	9	4	6	27	141	3	21
	하남시	162	6	0	1	50	102	3	22
	용인시	1091	28	6	24	281	738	2	155
	파주시	533	15	5	1	170	335	2	88
	이천시	174	11	0	2	100	59	0	50
	안성시	246	9	3	5	74	154	0	49
	김포시	330	17	8	0	69	233	0	65
	화성시	661	23	8	8	192	424	0	116
	광주시	359	9	1	2	121	223	2	38
	양주시	303	15	0	1	107	180	0	44
	포천시	161	15	0	4	61	78	0	42
	여주군	72	1	2	2	46	21	0	35
	연천군	39	6	3	2	16	11	0	14
	가평군	37	4	1	2	20	10	0	17
	양평군	59	9	1	2	33	13	0	26
강원	춘천시	266	7	17	9	87	142	1	40
	원주시	372	15	15	8	97	233	1	65
	강릉시	180	4	22	3	84	64	1	40
	동해시	71	2	6	2	23	37	0	22
	태백시	24	10	2	1	6	4	0	15
	속초시	67	3	5	2	34	23	0	12
	삼척시	44	8	2	1	14	19	0	18
	홍천군	43	3	6	5	18	10	0	26
	횡성군	27	1	9	2	7	8	0	14

시·도	시·군·구	어린이집							유치원
		전체	국공립	사회 복지 법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	
	영월군	15	1	6	3	1	4	0	15
	평창군	19	4	3	1	6	5	0	17
	정선군	12	3	8	0	0	1	0	16
	철원군	27	2	2	2	17	2	1	13
	화천군	19	6	2	0	8	3	0	14
	양구군	14	1	7	2	3	1	0	9
	인제군	20	5	2	3	3	5	0	17
	고성군	13	6	0	0	5	2	0	11
	양양군	11	2	3	2	2	2	0	15
충북	청주시	656	13	23	6	217	387	1	97
	충주시	127	9	14	5	62	35	1	47
	제천시	66	7	8	8	24	17	0	35
	청원군	127	1	21	2	42	58	0	33
	보은군	11	1	3	0	3	4	0	16
	옥천군	26	2	3	1	14	5	0	19
	영동군	16	2	5	1	6	0	1	18
	진천군	44	3	6	5	14	16	0	18
	괴산군	12	1	5	2	0	2	0	16
	음성군	59	6	10	3	22	15	2	24
	단양군	15	5	6	3	1	0	0	14
	증평군	20	2	4	0	11	3	0	7
충남	천안시	708	9	12	8	199	473	2	104
	공주시	89	7	6	7	32	36	0	38
	보령시	59	4	8	4	27	16	0	36
	아산시	484	11	10	6	115	334	2	56
	서산시	141	2	17	7	64	49	0	41
	논산시	96	4	10	7	31	43	0	33
	계룡시	46	1	3	1	11	30	0	9
	금산군	32	5	4	2	19	2	0	18
	부여군	31	0	12	1	7	11	0	28
	서천군	27	3	10	4	8	2	0	20
	청양군	19	3	3	0	5	8	0	13
	홍성군	43	5	9	3	18	7	0	28
	예산군	31	1	9	4	9	7	0	29
	태안군	27	1	5	2	14	4	0	25
전북	당진군	158	6	9	5	60	76	0	36
	전주시	710	7	41	15	200	444	0	119
	익산시	266	10	23	16	78	138	0	85

시·도	사·군·구	어린이집							유치원
		전체	국공립	사회 복지 법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	
전남	정읍시	105	6	15	6	36	41	0	44
	남원시	77	1	13	9	25	29	0	29
	김제시	67	4	9	6	12	36	0	41
	완주군	69	4	13	7	20	25	0	32
	진안군	8	2	0	5	1	0	0	13
	무주군	12	3	1	2	3	3	0	10
	장수군	6	2	4	0	0	0	0	9
	임실군	10	0	4	4	2	0	0	15
	순창군	15	3	1	4	4	3	0	15
	고창군	25	1	6	4	9	5	0	22
	부안군	28	1	0	3	19	5	0	25
	목포시	220	5	21	2	73	118	1	54
	여수시	140	14	21	4	54	46	0	73
	순천시	230	12	11	4	69	133	0	56
	나주시	47	7	10	1	15	14	0	25
	광양시	146	9	10	2	59	65	0	38
	담양군	14	0	2	1	8	2	0	17
	곡성군	13	0	7	1	4	0	0	8
	구례군	11	1	0	2	6	2	0	12
	고흥군	22	2	6	5	8	1	0	23
전남	보성군	14	4	3	1	6	0	0	22
	화순군	76	1	5	1	22	47	0	19
	장흥군	18	1	4	3	2	8	0	17
	강진군	17	0	4	7	6	0	0	14
	해남군	32	1	10	2	13	6	0	25
	영암군	38	2	15	4	7	9	0	19
	무안군	56	3	10	4	11	26	0	19
	함평군	13	0	9	1	2	1	0	12
	영광군	17	1	9	2	2	3	0	22
	장성군	15	3	5	1	3	2	0	15
	완도군	24	2	6	5	8	3	0	24
	진도군	11	2	3	2	2	2	0	15
	신안군	14	6	8	0	0	0	0	22
경북	포항시	639	16	11	1	203	402	0	113
	경주시	231	7	7	1	84	131	0	63
	김천시	127	5	9	1	42	69	0	36
	안동시	94	10	7	2	51	23	0	41
	구미시	464	7	12	4	210	227	0	86
	영주시	48	5	3	8	23	9	0	26

시·도	시·군·구	어린이집							유치원
		전체	국공립	사회 복지 법인	법인· 단체등	민간	가정	부모 협동	
경상북도	영천시	51	7	5	0	25	12	0	25
	상주시	48	2	2	1	31	12	0	38
	문경시	39	4	2	3	21	8	0	26
	경산시	219	8	8	4	103	94	0	56
	군위군	4	0	2	0	2	0	0	8
	의성군	14	3	4	3	3	1	0	19
	청송군	10	3	1	2	2	1	0	9
	영양군	5	3	0	1	1	0	0	9
	영덕군	15	5	0	0	8	2	0	12
	청도군	16	4	3	0	5	4	0	17
	고령군	19	6	2	0	9	1	0	11
	성주군	21	5	0	0	10	6	0	16
	칠곡군	142	5	5	3	60	68	0	35
	예천군	20	6	1	2	7	4	0	13
	봉화군	12	5	1	1	1	4	0	17
	울진군	24	9	0	1	10	3	0	19
	울릉군	2	1	0	1	0	0	0	6
경남	진주시	349	14	9	4	158	163	0	51
	통영시	113	8	3	1	45	54	0	31
	사천시	139	7	4	5	57	66	0	24
	김해시	975	21	11	2	181	758	0	89
	밀양시	95	2	10	1	36	46	0	29
	거제시	197	8	4	2	82	97	0	50
	양산시	362	6	11	1	97	244	1	56
	창원시	1087	35	31	10	333	666	1	191
	의령군	12	2	0	2	5	3	0	14
	함안군	58	3	4	2	21	28	0	21
	창녕군	25	2	4	1	16	2	0	22
	고성군	32	2	2	2	14	12	0	18
	남해군	17	2	0	5	8	2	0	10
	하동군	20	2	3	2	12	1	0	15
	산청군	16	5	0	3	8	0	0	13
	함양군	17	4	4	2	4	3	0	12
	거창군	34	6	1	2	18	7	0	16
	합천군	14	3	1	2	5	3	0	17
제주	제주시	445	11	45	22	230	132	0	68
	서귀포시	139	10	32	18	42	35	0	42

주: 세종시 어린이집 106개소 지도에서 제외

자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012.

〈부표 2〉 어린이집 미설치지역

시·도	사군구	읍면동
서울	송파구	잠실7동
부산	중구	동광동, 광복동, 남포동
	동구	범일제1동
	영도구	남항동
	금정구	선두동
	강서구	천가동
대구	달서구	유가면
인천	강화군	화도면, 양도면, 내가면, 양사면, 송해면, 서도면
	옹진군	북도면, 덕적면, 자월면
광주	북구	석곡동
	광산구	임곡동, 삼도동
대전	동구	대청동
	중구	대사동
울산	북구	강동동
	울주군	두동면, 두서면, 삼동면
경기	수원시	영통구광교동
	성남시	수정구신촌동
	평택시	서탄면
	고양시	덕양구 원신동, 일산동구 장항1동
	시흥시	홍과림동
	파주시	군내면, 장단면, 진동면, 진서면
	안성시	고삼면
	김포시	장기동
	광주시	중부면
	연천군	미산면, 왕징면, 중면, 장남면
	춘천시	남면, 북산면
강원	강릉시	왕산면
	삼척시	노곡면, 가곡면, 신기면
	홍천군	화촌면, 두촌면, 내촌면, 서면
	횡성군	갑천면
	영월군	상동읍, 김삿갓면, 북면, 남면, 수주면
	철원군	근남면, 근북면, 근동면, 원동면, 원남면, 임남면
	고성군	수동면

시·도	시군구	읍면동
충북	양양군	서면, 현북면
	충주시	살미면, 소태면
	제천시	청풍면, 한수면
	보은군	속리산면, 장안면, 탄부면, 수한면, 회남면, 내북면, 산외면
	옥천군	동이면, 안남면, 안내면, 청성면, 서면, 북면
	영동군	매곡면, 상촌면, 용화면, 양산면
	괴산군	감물면, 장연면, 칠성면, 문광면, 소수면
	단양군	가곡면, 적성면, 단성면
충남	천안시	동남구 수신면, , 동남구 동면
	보령시	주포면, 주산면, 미산면
	논산시	광석면
	계룡시	신도안면
	금산군	제월면, 부리면
	부여군	내산면, 구룡면, 옥산면, 충화면, 양화면, 초촌면
	서천군	화양면, 기산면, 마산면, 시초면, 문산면, 종천면
	청양군	운곡면, 대치면, 목면, 장평면
	홍성군	장곡면, 은하면, 서부면
	예산군	광시면, 대흥면, 응봉면, 봉산면
	태안군	남면, 근흥면, 이원면
	당진군	대호지면, 면천면
전북	군산시	나포면, 중앙동
	익산시	용포면, 성당면, 낭산면, 망성면, 용동면
	정읍시	소성면, 영원면, 덕천면, 이평면, 감곡면, 산내면, 초산동
	남원시	주천면, 수지면, 대강면, 사매면, 덕과면, 보절면
	김제시	백산면, 부량면, 공덕면, 청하면, 진봉면, 봉남면, 황산면, 광활면
	완주군	비봉면, 경천면
	진안군	용담면, 안천면, 동향면, 상전면, 백운면, 정천면, 주천면
	무주군	부남면
	장수군	변암면, 천천면, 계남면, 계북면
	임실군	청웅면, 운암면, 신평면, 성수면, 신태면, 삼계면, 강진면, 덕치면, 지사면
	순창군	인계면, 금과면, 적성면
	고창군	성송면, 심원면, 성내면, 신흥면, 부안면
	부안군	주산면, 동진면, 행안면, 보안면, 상서면, 위도면
전남	목포시	만호동

시·도	사군·구	읍면동
	여주시	삼일동
	순천시	월등면, 송광면
	나주시	다도면
	광양시	옥룡면, 다압면, 골약동
	담양군	봉산면, 고서면, 남면, 대덕면, 무정면, 금성면, 용면, 월산면
	곡성군	오곡면, 삼기면, 목사동면, 죽곡면, 고달면, 겸면, 오산면
	구례군	문척면, 간전면, 토지면, 광의면, 용방면
	고흥군	점암면, 남양면, 영남면, 동일면
	보성군	노동면, 미력면, 검백면, 읍어면, 문덕면, 웅치면
	화순군	한천면, 춘양면, 청풍면, 이양면, 도곡면, 압면, 이서면, 북면, 북면, 남면
	장흥군	장동면, 유치면, 부산면
	강진군	대구면, 신전면, 작천면, 옴천면, 마량면
	해남군	삼산면, 현산면, 계곡면, 마산면
	영암군	금정면, 서호면
	무안군	몽탄면
	영광군	대마면, 묘량면, 불갑면, 군서면, 낙월면
	장성군	진원면, 동화면, 삼서면, 서삼면, 북일면, 북하면
	완도군	금당면, 생일면
	진도군	군내면
	신안군	자은면, 팔금면
경북	포항시	북구 신평면, 북구 죽장면, 북구 기북면
	경주시	보덕동
	김천시	남면, 감천면, 조마면, 구성면, 부항면, 대덕면, 증산면
	안동시	와룡면, 남후면, 남선면, 도산면
	구미시	무을면, 옥성면, 도개면
	영주시	평은면, 문수면, 안정면, 봉현면, 영주2동
	영천시	화산면, 화북면, 대창면
	상주시	중동면, 사벌면, 청리면, 외남면, 내서면, 외서면, 은척면, 이안면, 화남면
	문경시	영순면, 산양면, 동로면, 점촌4동
	경산시	용성면, 남산면
	군위군	소보면, 효령면, 부계면, 우보면, 산성면, 고로면
	의성군	단촌면, 옥산면, 사곡면, 가음면, 비안면, 구천면, 단밀면, 단북면, 신평면, 안평면, 안사면
	청송군	부동면, 부남면

시·도	시군구	읍면동
	영양군	청기면, 일월면
	영덕군	남정면, 달산면, 지품면, 병곡면, 창수면
	청도군	군각남면, 군각북면, 군운문면, 군매전면
	고령군	덕곡면, 운수면, 우곡면
	성주군	금수면, 대가면
	칠곡군	지천면
	예천군	상리면, 감천면, 보문면, 개포면, 지보면
	봉화군	법전면, 소천면, 재산면, 상운면
	울진군	서면, 근남면
	울릉군	서면, 북면
경남	진주시	사봉면, 미천면
	통영시	도산면, 욱지면, 한산면, 사랑면, 중앙동
	사천시	축동면, 곤명면
	밀양시	상동면, 청도면
	거제시	동부면, 남부면, 둔덕면
	양산시	원동면
	의령군	가례면, 칠곡면, 대의면, 화정면, 용덕면, 정곡면, 지정면, 낙서면, 봉수면, 궁류면, 유곡면
	함안군	함안면, 법수면, 여항면
	창녕군	성산면, 이방면, 유어면, 계성면, 장마면, 도천면, 길곡면
	고성군	삼산면, 하일면, 상리면, 대가면, 영현면, 개천면, 구만면, 마암면
	남해군	상주면, 서면, 고현면, 설천면
	하동군	횡천면, 고전면, 양보면, 북천면, 청암면
	산청군	차황면, 오부면, 금서면, 삼장면, 생비량면
	함양군	휴천면, 유림면, 지곡면, 서하면, 백전면, 병곡면
	거창군	웅양면, 고제면, 북상면, 마리면, 남상면, 남하면, 신원면, 가북면
	합천군	봉산면, 묘산면, 율곡면, 쌍책면, 덕곡면, 청덕면, 적중면, 대양면, 쌍백면, 용주면
제주	제주시	일도1동

자료: 보건복지부, 보육통계, 2012.

〈부표 3〉 시도별 어린이집·유치원 교사 대 아동비율

(단위: 명)

사도	어린이집					유치원		
	보육 교사수	정원	현원	교사 1인당 정원	교사 1인당 현원	교원수	원아수	교원 1인당 원아
전국	204,387	1,716,359	1,482,814	8.40	7.25	42,235	613,749	14.53
서울	34,043	261,870	239,335	7.69	7.03	6,213	87,997	14.16
부산	10,289	84,863	73,991	8.25	7.19	2,862	41,246	14.41
대구	9,560	79,769	66,795	8.34	6.99	2,260	31,657	14.01
인천	10,465	88,062	79,751	8.41	7.62	2,312	38,162	16.51
광주	7,331	61,975	53,378	8.45	7.28	1,478	20,445	13.83
대전	7,077	54,343	48,432	7.68	6.84	1,594	23,179	14.54
울산	4,490	38,210	33,800	8.51	7.53	1,049	17,649	16.82
경기	55,442	447,370	392,515	8.07	7.08	10,552	166,705	15.80
강원	5,685	56,259	46,007	9.90	8.09	1,161	15,158	13.06
충북	6,465	61,590	51,467	9.53	7.96	1,168	16,792	14.38
충남	8,184	81,169	67,626	9.92	8.26	1,873	25,767	13.76
전북	8,300	74,226	60,401	8.94	7.28	1,857	22,250	11.98
전남	6,978	68,651	56,481	9.84	8.09	1,504	18,519	12.31
경북	11,153	96,368	77,010	8.64	6.90	2,550	35,433	13.90
경남	15,396	12,9308	108,931	8.40	7.08	3,446	47,731	13.85
제주	3,529	32,326	26,894	9.16	7.62	356	5,059	14.21

자료: 보건복지부, 보육통계, 2012년도.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012년도.

〈부표 4〉 시도별 특수보육 어린이집 현황

(단위: 개소)

사도	비율 ¹⁾	특수보육어린이집							
		소계	영아 전담	장애아 전문	장애아 통합	방과후	시간 연장	휴일	24 시간
전국	25.3	10,765	629	171	835	425	8,150	287	268
서울	34.4	2,252	55	10	266	186	1,502	123	110
부산	24.3	444	72	16	31	11	288	3	23
대구	27.6	436	41	17	15	2	358	0	3
인천	19.1	416	24	5	53	28	295	1	10
광주	23.4	290	25	11	2	18	218	6	10
대전	29.2	485	24	5	18	5	427	2	4
울산	22.3	199	25	8	14	1	120	24	7
경기	18.2	2,337	55	17	236	22	1,937	13	57
강원	21.3	265	25	4	20	3	201	7	5
충북	30.9	364	27	7	16	19	291	2	2
충남	21.0	418	46	11	36	14	302	8	1
전북	34.0	551	38	10	13	44	436	3	7
전남	40.6	482	46	13	20	32	363	6	2
경북	21.6	489	25	14	24	3	414	2	7
경남	26.2	933	76	19	33	15	752	19	19
제주	69.2	404	25	4	38	22	246	68	1

주: 1) 비율 = 특수보육어린이집수 소계 / 전체어린이집수 * 100
 자료: 보건복지부, 보육통계, 2012년도.

〈부표 5〉 시도별 어린이집, 유치원 교사 자격증 현황

(단위: 명, %)

사도	어린이집				유치원		
	계 (%)	보육교사 1급(%)	보육교사 2급(%)	보육교사 3급(%)	계 (%)	정교사 1급(%)	정교사 2급(%)
전국	204,387 (100.0)	91,469 (44.8)	96,714 (47.3)	16,204 (7.9)	37,010 (100.0)	11,253 (30.4)	25,757 (69.6)
서울	34,043 (100.0)	15,627 (45.9)	15,885 (46.7)	2,531 (7.4)	5,155 (100.0)	1,002 (19.4)	4,153 (80.6)
부산	10,289 (100.0)	5,284 (51.4)	4,280 (41.6)	725 (7.0)	2,467 (100.0)	616 (25.0)	1,851 (75.0)
대구	9,560 (100.0)	4,425 (46.3)	4,315 (45.1)	820 (8.6)	2,024 (100.0)	457 (22.6)	1,567 (77.4)
인천	10,465 (100.0)	4,703 (44.9)	4,929 (47.1)	833 (8.0)	1,968 (100.0)	578 (29.4)	1,390 (70.6)
광주	7,331 (100.0)	3,567 (48.7)	3,370 (46.0)	394 (5.4)	1,294 (100.0)	319 (24.7)	975 (75.3)
대전	7,077 (100.0)	2,860 (40.4)	3,860 (54.5)	357 (5.0)	1,385 (100.0)	285 (20.6)	1,100 (79.4)
울산	4,490 (100.0)	2,067 (46.0)	1,991 (44.3)	432 (9.6)	888 (100.0)	180 (20.3)	708 (79.7)
경기	55,442 (100.0)	23,057 (41.6)	27,080 (48.8)	5,305 (9.6)	9,375 (100.0)	2,470 (26.3)	6,905 (73.7)
강원	5,685 (100.0)	2,913 (51.2)	2,557 (45.0)	215 (3.8)	1,010 (100.0)	498 (49.3)	512 (50.7)
충북	6,465 (100.0)	2,955 (45.7)	3,120 (48.3)	390 (6.0)	1,045 (100.0)	576 (55.1)	469 (44.9)
충남	8,184 (100.0)	3,606 (44.1)	4,063 (49.6)	515 (6.3)	1,685 (100.0)	684 (40.6)	1,001 (59.4)
전북	8,300 (100.0)	3,821 (46.0)	3,975 (47.9)	504 (6.1)	1,679 (100.0)	696 (41.5)	983 (58.5)
전남	6,978 (100.0)	3,507 (50.3)	3,209 (46.0)	262 (3.8)	1,349 (100.0)	715 (53.0)	634 (47.0)
경북	11,153 (100.0)	4,890 (43.8)	5,226 (46.9)	1,037 (9.3)	2,263 (100.0)	966 (42.7)	1,297 (57.3)
경남	15,396 (100.0)	6,204 (40.3)	7,500 (48.7)	1,692 (11.0)	3,098 (100.0)	1,040 (33.6)	2,058 (66.4)
제주	3,529 (100.0)	1,983 (56.2)	1,354 (38.4)	192 (5.4)	325 (100.0)	171 (52.6)	154 (47.4)

자료: 보건복지부, 보육통계, 2012년도.

교육통계서비스, 유치원통계, <http://cesi.kedi.re.kr/>, 2012년도.

〈부표 6〉 시·군·구별 평가인증 어린이집 인증통과 및 유지 현황

(단위: 개소, %)

시·도	시·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
서울	전국	39,842	36,128	90.7	27,357	68.7
	종로구	69	67	97.1	56	81.2
	중구	52	53	101.9	48	92.3
	용산구	121	85	70.2	75	62
	성동구	157	140	89.2	111	70.7
	광진구	209	186	89	160	76.6
	동대문구	223	201	90.1	164	73.5
	중랑구	264	252	95.5	204	77.3
	성북구	319	304	95.3	262	82.1
	강북구	201	191	95	161	80.1
	도봉구	303	285	94.1	237	78.2
	노원구	528	520	98.5	414	78.4
	은평구	319	287	90	240	75.2
	서대문구	167	141	84.4	115	68.9
	마포구	202	173	85.6	147	72.8
	양천구	315	287	91.1	255	81
	강서구	382	324	84.8	288	75.4
	구로구	334	296	88.6	262	78.4
	금천구	202	190	94.1	148	73.3
	영등포구	237	196	82.7	167	70.5
	동작구	205	182	88.8	150	73.2
	관악구	272	265	97.4	229	84.2
	서초구	163	119	73	105	64.4
	강남구	188	185	98.4	148	78.7
	송파구	369	323	87.5	279	75.6
	강동구	304	262	86.2	208	68.4
부산	중구	14	16	114.3	12	85.7
	서구	42	43	102.4	32	76.2
	동구	40	34	85	24	60
	영도구	55	53	96.4	38	69.1

시·도	사·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
	부산진구	150	144	96	105	70
	동래구	114	111	97.4	66	57.9
	남구	136	119	87.5	72	52.9
	북구	196	205	104.6	130	66.3
	해운대구	247	245	99.2	131	53
	사하구	191	181	94.8	133	69.6
	금정구	123	107	87	88	71.5
	강서구	31	28	90.3	24	77.4
	연제구	87	93	106.9	70	80.5
	수영구	75	85	113.3	57	76
	사상구	150	151	100.7	90	60
	기장군	89	70	78.7	51	57.3
대구	중구	37	35	94.6	25	67.6
	동구	192	197	102.6	137	71.4
	서구	141	131	92.9	94	66.7
	남구	66	65	98.5	48	72.7
	북구	357	388	108.7	233	65.3
	수성구	213	214	100.5	151	70.9
	달서구	424	403	95	295	69.6
	달성군	131	125	95.4	97	74
인천	중구	86	75	87.2	53	61.6
	동구	62	58	93.5	44	71
	남구	249	259	104	189	75.9
	연수구	189	208	110.1	134	70.9
	남동구	344	384	111.6	266	77.3
	부평구	393	433	110.2	318	80.9
	계양구	263	291	110.6	197	74.9
	서구	385	390	101.3	257	66.8
	강화군	19	22	115.8	15	78.9
	옹진군	8	8	100	7	87.5
광주	동구	44	48	109.1	35	79.5
	서구	247	290	117.4	160	64.8

시·도	시·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
대전	남구	134	139	103.7	101	75.4
	북구	332	389	117.2	200	60.2
	광산구	448	486	108.5	312	69.6
	동구	225	220	97.8	166	73.8
	중구	209	199	95.2	141	67.5
	서구	541	513	94.8	370	68.4
	유성구	429	359	83.7	260	60.6
	대덕구	195	194	99.5	143	73.3
울산	중구	111	107	96.4	80	72.1
	남구	218	214	98.2	152	69.7
	동구	126	96	76.2	72	57.1
	북구	211	172	81.5	130	61.6
	울주군	152	142	93.4	106	69.7
경기	수원시	1072	783	73	650	60.6
	성남시	659	550	83.5	464	70.4
	의정부시	588	514	87.4	401	68.2
	안양시	509	488	95.9	389	76.4
	부천시	602	558	92.7	426	70.8
	광명시	347	311	89.6	251	72.3
	평택시	377	311	82.5	245	65
	동두천시	128	117	91.4	88	68.8
	안산시	733	658	89.8	466	63.6
	고양시	1035	799	77.2	625	60.4
	과천시	53	47	88.7	42	79.2
	구리시	151	130	86.1	111	73.5
	남양주시	649	604	93.1	459	70.7
	오산시	230	239	103.9	168	73
	시흥시	429	454	105.8	295	68.8
	군포시	263	199	75.7	160	60.8
	의왕시	131	113	86.3	87	66.4
	하남시	147	137	93.2	101	68.7
	용인시	1001	732	73.1	583	58.2

시·도	사·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
	파주시	511	325	63.6	274	53.6
	이천시	168	139	82.7	108	64.3
	안성시	248	232	93.5	165	66.5
	김포시	231	202	87.4	140	60.6
	화성시	615	552	89.8	412	67
	광주시	306	241	78.8	180	58.8
	양주시	303	228	75.2	173	57.1
	포천시	152	126	82.9	102	67.1
	여주군	69	63	91.3	54	78.3
	연천군	35	22	62.9	22	62.9
	가평군	35	32	91.4	29	82.9
	양평군	48	40	83.3	29	60.4
강원	춘천시	218	204	93.6	153	70.2
	원주시	347	305	87.9	216	62.2
	강릉시	178	177	99.4	136	76.4
	동해시	67	54	80.6	36	53.7
	태백시	21	21	100	19	90.5
	속초시	64	67	104.7	51	79.7
	삼척시	42	39	92.9	33	78.6
	홍천군	44	48	109.1	38	86.4
	횡성군	26	27	103.8	24	92.3
	영월군	15	15	100	15	100
	평창군	17	15	88.2	12	70.6
	정선군	10	11	110	10	100
	철원군	26	24	92.3	19	73.1
	화천군	18	18	100	14	77.8
	양구군	13	10	76.9	7	53.8
	인제군	18	16	88.9	16	88.9
	고성군	13	16	123.1	12	92.3
	양양군	10	12	120	10	100
충북	청주시	631	557	88.3	443	70.2
	충주시	128	125	97.7	79	61.7

시·도	시·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A \times 100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A \times 100$
	제천시	66	65	98.5	50	75.8
	청원군	116	101	87.1	76	65.5
	보은군	10	8	80	8	80
	옥천군	27	27	100	21	77.8
	영동군	13	14	107.7	8	61.5
	진천군	20	20	100	34	170
	괴산군	41	41	100	6	14.6
	음성군	10	10	100	37	370
	단양군	15	16	106.7	10	66.7
	증평군	56	54	96.4	13	23.2
	충남					
	천안시	599	541	90.3	424	70.8
	공주시	82	72	87.8	47	57.3
	보령시	59	43	72.9	40	67.8
	아산시	453	255	56.3	209	46.1
	서산시	130	97	74.6	84	64.6
	논산시	96	115	119.8	74	77.1
	계룡시	45	53	117.8	33	73.3
	금산군	31	36	116.1	26	83.9
	부여군	31	30	96.8	26	83.9
	서천군	28	30	107.1	20	71.4
	청양군	17	17	100	16	94.1
	홍성군	41	43	104.9	34	82.9
	예산군	30	29	96.7	21	70
	태안군	22	18	81.8	13	59.1
	당진군	126	105	83.3	83	65.9
	전북					
	전주시	695	727	104.6	495	71.2
	군산시	206	222	107.8	154	74.8
	익산시	264	314	118.9	194	73.5
	정읍시	104	107	102.9	80	76.9
	남원시	77	71	92.2	57	74
	김제시	67	78	116.4	57	85.1
	완주군	64	71	110.9	54	84.4

시·도	시·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
	진안군	8	8	100	7	87.5
	무주군	12	7	58.3	7	58.3
	장수군	5	5	100	5	100
	임실군	10	11	110	10	100
	순창군	15	11	73.3	11	73.3
	고창군	25	22	88	21	84
	부안군	28	25	89.3	21	75
전남	목포시	219	217	99.1	139	63.5
	여수시	139	128	92.1	105	75.5
	순천시	225	225	100	150	66.7
	나주시	47	48	102.1	35	74.5
	광양시	128	129	100.8	97	75.8
	담양군	13	11	84.6	9	69.2
	곡성군	13	11	84.6	11	84.6
	구례군	11	8	72.7	7	63.6
	고흥군	22	21	95.5	20	90.9
	보성군	14	11	78.6	8	57.1
	화순군	75	83	110.7	56	74.7
	장흥군	18	12	66.7	12	66.7
	강진군	17	17	100	10	58.8
	해남군	34	35	102.9	25	73.5
	영암군	37	35	94.6	27	73
	무안군	55	43	78.2	32	58.2
	함평군	13	12	92.3	11	84.6
	영광군	18	18	100	14	77.8
	장성군	15	15	100	12	80
	완도군	24	18	75	17	70.8
	진도군	11	8	72.7	5	45.5
	신안군	13	3	23.1	0	.
경북	포항시	606	460	75.9	412	68
	경주시	227	203	89.4	162	71.4
	김천시	127	112	88.2	96	75.6

시·도	시·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
	안동시	94	102	108.5	82	87.2
	구미시	413	375	90.8	283	68.5
	영주시	44	47	106.8	34	77.3
	영천시	50	51	102	42	84
	상주시	46	41	89.1	36	78.3
	문경시	39	37	94.9	30	76.9
	경산시	215	232	107.9	164	76.3
	군위군	4	2	50	2	50
	의성군	13	12	92.3	10	76.9
	청송군	10	5	50	2	20
	영양군	5	5	100	3	60
	영덕군	15	16	106.7	15	100
	청도군	16	15	93.8	12	75
	고령군	18	12	66.7	10	55.6
	성주군	21	20	95.2	19	90.5
	칠곡군	144	134	93.1	104	72.2
	예천군	18	17	94.4	16	88.9
	봉화군	10	10	100	10	100
	울진군	25	19	76	16	64
	울릉군	2	1	50	1	50
경남	진주시	1075	904	84.1	688	64
	통영시	324	279	86.1	231	71.3
	사천시	102	81	79.4	65	63.7
	김해시	130	98	75.4	86	66.2
	밀양시	915	727	79.5	527	57.6
	거제시	87	74	85.1	57	65.5
	양산시	167	133	79.6	99	59.3
	창원시	361	320	88.6	211	58.4
	의령군	13	14	107.7	9	69.2
	함안군	57	51	89.5	41	71.9
	창녕군	23	20	87	18	78.3
	고성군	25	13	52	11	44

시·도	시·군·구	전체 어린이집수 A	인증통과 어린이집수 B	인증통과율 $C=B/A*100$	인증유지 어린이집수 D	인증유지율 $E=D/A*100$
	남해군	18	12	66.7	7	38.9
	하동군	20	20	100	19	95
	산청군	17	13	76.5	9	52.9
	함양군	17	15	88.2	12	70.6
	거창군	34	32	94.1	25	73.5
	합천군	14	13	92.9	12	85.7
제주	제주시	417	395	94.7	337	80.8
	서귀포시	135	137	101.5	104	77

주: 1) 전체 어린이집수 : 2011년 12월말 정상운영 되고 있는 어린이집 수

2) 평가인증 어린이집 수: 2012.12월말까지 신규로 인증을 통과한 어린이집 수

3) 인증유지 어린이집 수 : 2012.12월말까지 인증을 유지하고 있는 어린이집 수

자료: 보건복지부, 보육통계, 2012년도.

간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「보건사회연구」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

▶ 회원종류

- 전체간행물회원 : 120,000원
- 보건분야 간행물회원 : 75,000원
- 사회분야 간행물회원 : 75,000원
- 정기간행물회원 : 35,000원

▶ 가입방법

- 홈페이지(www.kihasa.re.kr) - 발간자료 - 간행물구독안내

▶ 회비납부

- 홈페이지를 통해 신용카드 결제
- 온라인 입금 : 우리은행 019-219956-01-014 (예금주: 한국보건사회연구원)

▶ 문의처

- (122-705) 서울특별시 은평구 진흥로 235 한국보건사회연구원
간행물 담당자 (Tel: 02-380-8157)

KIHASA 도서 판매처

- | | |
|---|---|
| ■ 한국경제서적(총판) 737-7498 | ■ 교보문고(광화문점) 1544-1900 |
| ■ 영풍문고(종로점) 399-5600 | ■ 서울문고(종로점) 2198-2307 |
| ■ Yes24 http://www.yes24.com | ■ 알라딘 http://www.aladdin.co.kr |

발간번호	보고서명	연구책임자
연구 2013-01	근거중심보건정책에 필요한 연구근거 현황 및 활용	김남순
연구 2013-02	국민건강증진기금사업의 운영현황과 개선방안 연구	김혜련
연구 2013-03	의료서비스시장의 경쟁구조 및 경영효율성에 관한 연구	김대중
연구 2013-04	보건의료서비스 분야의 소비자 위상과 권리	윤강재
연구 2013-05	식품분야 규제정책의 변화와 향후 식품안전 관리강화를 위한 규제합리화	정기혜
연구 2013-06	화장품 및 의약품에 대한 소비자 중심적 연구	김정선
연구 2013-07	보건의료분야 국가연구개발사업 운영현황 및 개선방안	박은자
연구 2013-08	진료비지출 요인분석 및 거시적 관리방안	신현웅
연구 2013-09	의약품 정책이 의사의 처방에 미친 영향 연구	박실비아
연구 2013-10	한국의 건강불평등 지표와 정책과제	김동진
연구 2013-11	한국 의료의 질 보고서 설계	강희정
연구 2013-12	국민연금기금운용 중장기 정책수립 -기금운용의 정책방향을 제시하는 실증적 연구	원종욱
연구 2013-13	소득분배 악화의 산업구조적 원인과 대응 방안	강신욱
연구 2013-14	소득계층별 순조세 부담의 분포에 관한 연구	남상호
연구 2013-15	저소득층 현금 및 현물서비스 복지지출의 사회경제적 영향분석	김태완
연구 2013-16	기회의 불평등 측정에 관한 연구: 성장배경을 중심으로	김문길
연구 2013-17	2013년 빈곤통계연보	임완섭/노대명
연구 2013-18	고용-복지 연계정책의 국제비교 연구: 한중일의 최근 정책변화를 중심으로	노대명
연구 2013-19	근로 및 사회정책에 대한 국민의식 분석	이현주
연구 2013-20	한국복지매일 연계 질적 연구(3차): 취약계층의 삶을 중심으로	김미곤
연구 2013-21	사회서비스 수요-공급의 지역단위 분석 연구	박세경
연구 2013-22	사회복지영역의 평가제도 분석 및 개선방안	정홍원
연구 2013-23	장애인의 자립생활 지원 방안: 발달장애인을 중심으로	김성희
연구 2013-24	장애인지원서비스의 질과 공급특성 분석 연구	박수지
연구 2013-25	복지재정 DB구축과 지표 분석	박인화
연구 2013-26	중앙과 지방의 복지재정형평화 연구	고제이
연구 2013-27	사회보장 중장기 재정추계 모형개발을 위한 연구	신화연
연구 2013-28	사회보장 재원조달에서의 세대 간 형평성 제고방안 연구	유근춘
연구 2013-29	의료기관의 개인정보 보호현황과 대책	정영철
연구 2013-30	우리나라 아동빈곤의 특성	정은희
연구 2013-31-01	한중일 인구동향과 국가 인구전략	이삼식
연구 2013-31-02	인구예측모형 국제비교 연구	이삼식
연구 2013-31-03	자녀 양육 지원 정책 평가와 개선 방안	신윤정
연구 2013-31-04	보육서비스 공급 적정성 분석 및 개선방안 연구	김은정
연구 2013-31-05	아동보호체계 연계성 제고방안	김미숙
연구 2013-31-06	여성고용 활성화 방안 연구	여유진
연구 2013-31-07	출산-보육 통계생산 및 관리효율화 연구	도세록

발간번호	보고서명	연구책임자
연구 2013-31-08	가구 가족의 변동과 정책적 함의	김유경
연구 2013-31-09	저출산 고령화 대응 인구 자질 향상 방안: 고령 임신부의 출산 실태와 정책 과제	이소영
연구 2013-31-10	저출산고령사회에서의 일차의료기관 모형개발	황나미
연구 2013-31-11	저출산고령사회 동태적분석을 위한 지역 추적조사: 사례지역을 중심으로	오영희
연구 2013-31-12	저출산 고령화 시대의 한국 가족주의에 대한 진단과 정책적 함의	외부위탁
연구 2013-31-13	남북한 통합 시 적정인구 연구	이삼식
연구 2013-31-14	중노년층의 삶의 질과 정책과제	정경희
연구 2013-31-15	고령화 대응 노인복지서비스 수요전망과 공급체계 개편연구	이윤경
연구 2013-31-16	다층노후소득보장체계 관점에서의 공적연금제도 개편 방안	윤석명
연구 2013-31-17	노인장기요양서비스의 질 관리체계 개선방안	선우덕
연구 2013-31-18	요양병원과 요양시설의 역할정립방안연구: 연계방안을 중심으로	김진수
연구 2013-31-19	효과적 만성질환 관리방안 연구	정영호
연구 2013-31-20	인구고령화가 소비구조 및 산업생산에 미치는 영향 연구	외부위탁
연구 2013-31-21	여성노인의 노후빈곤 현황 및 대응정책	외부위탁
연구 2013-31-22	농촌 인구구조변화에 대응한 농촌 경제활성화 방안 연구	외부위탁
연구 2013-31-23	평생교육관점에서 바라본 노년교육의 현황과 정책과제	이윤경
연구 2013-32-1	지방자치단체의 건강영향평가 및 지식포털운영	서미경
연구 2013-32-2	건강영향평가TWC성과평가 및 건강행태위험요인의 사회경제적 격차감소를 위한 전략평가	최은진
연구 2013-33	아시아국가의 사회정책 비교연구: 건강보장	홍석표
연구 2013-34	취약위기가족 및 다문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례관리 연구(4년차)	정은희
연구 2013-35	2013년 친서민정책으로서 사회서비스 일자리 확충전략III: 사회서비스산업-제3섹터-고용창출 연계 모델	이철선
연구 2013-36	2013년 보건복지통계정보시스템 구축 및 운영	오미애
연구 2013-37	인터넷 건강정보 게이트웨이시스템 구축 및 운영: 빅 데이터 활용방안을 중심으로	송태민
연구 2013-38	2013년 사회정신건강 연구센터 운영: 한국사회의 갈등 및 병리현상의 발생현황과 원인분석 연구	이상영
연구 2013-39	2013년 지방자치단체 복지정책 평가센터 운영	김승권
연구 2013-40-1	2013년 한국복지패널 기초분석 보고서	이현주
연구 2013-40-2	2013년 한국복지패널 심층분석 보고서: 신규 표본가구 통합DB(KOWEPS Combined)을 중심으로	최현수
연구 2013-41	2011년 한국의료패널 기초분석 보고서(II): 만성질환관리, 일반의약품이용, 임신출산, 부가조사	최정수
협동 2013-1	비영리법인 제도의 개선방안에 관한 연구(3년차)	오영호
협동 2013-2	가임기 임신 전 출산건강 관리지원 방안 연구	이상림