

제8차 위원 위촉식 및 2019년 제4차

대표협의체 회의 결과보고

- 일 시 : 2019. 11. 25.(월) 15:00
- 장 소 : 수원시청 중회의실(별관 1층)
- 참석인원 : 총 26명
 - 대표협의체 위원 : **34명중 26명 참석(76.5%)**
 - ▶ 참석위원 : 26명(민 22명, 공 4명)
염태영, 권찬호, 최혜옥, 양진하, 고재화, 김명욱, 김민수, 김복희, 김중동, 류관숙, 박은순, 박종석, 박효숙, 부선주, 서형준, 송원찬, 심은자, 유인숙, 윤학수, 이귀선, 이종성, 이현상, 정일용, 하경희, 황연주, 황재경. 이상.
 - ▶ 미참석위원 : 8명(민 8명)
이미경, 민소영, 박종아, 연규철, 이수경, 임숙자, 정지예, 최호규. 이상.
 - 복지여성국 복지협력과 : 임유정, 김수정, 조혜진, 김주희
 - 협의체사무국 : 박창재, 임복희, 허윤범, 이주미, 김기강

□ 회의안건

1. 제8기 대표협의체 위원 위촉식
 - 위촉장 수여 및 임원 선출
2. 안건심의
 - 제4기 수원시지역사회보장계획 2020년도 연차별 시행계획(안)
 - 수원시지역사회보장협의체 2019년 제2차 추경예산(안)
 - 사회복지법인 외부추천이사 전문위원회 위원 추천
 - 기타안건 : 사무국 직원 직위 변경의 건

□ 회의내용

○ 국민의례

사 회 자 : 국기에 대한 경례 이후 회의를 위원장님이 주재하시길 요함.

제8기 대표협의체 위원 위촉식

1. 제8기 대표협의체 위원 위촉장 수여

임 유 정 : 제8기 위원 위촉식을 진행함에 앞서 공동위원장이신 시장님을 대신해 권찬호 복지여성국장님이 위촉장을 수여하겠다고 설명함.

<제8기 위촉직 위원 위촉장 수여>

2. 제8기 대표협의체 임원 선출

국 장 : 반가운 인사말씀.

국 장 : 8기 공동위원장 선출을 진행하겠음. 민간 공동위원장 후보를 추천을 요함.

이 종 성 : 7기에 이어 이귀선 YWCA 사무총장을 추천하고자 함.

국 장 : 동의와 재청이 있는지 질의함.

모 두 : 동의한다고 응답함.

국 장 : 이외 추천할 자가 있는지 질의함.

모 두 : 없다고 응답함.

국 장 : 8기 민간 공동위원장으로 이귀선 사무총장이 선출되었음을 선포함.

국 장 : 부위원장 선출을 위하여 민간 공동위원장과 같이 후보자를 추천해 줄 것을 요청함.

이 귀 선 : 7기 본인보다 더욱 많은 역할을 수행해 주었던 윤학수 팔달노인복지관장을 부위원장으로 추천함. 역할 수행에 꼭 필요한 분이라고 생각함.

국 장 : 동의와 재청이 있는지 질의함.

모 두 : 동의한다고 응답함.

국 장 : 이외 추천할 자가 있는지 질의함.

모 두 : 없다고 응답함.

국 장 : 이에, 8기 대표협의체 부위원장으로 윤학수 팔달노인복지관장이 선출되었음을 선포함.

2019년 제4차 대표협의체 회의

○ 성원보고 및 개회선언

위 원 장 : 사회보장급여의 이용제공 및 수급권자의 발굴에 관한 법률 시행규칙 제5조 6항에 의거하여 대표협의체 위원 34명 중 26명이 출석하여 재적인원 과반수 이상으로 성원되었으므로 2019년 제4차 대표협의체 회의를 개회를 선언함.

안건심의 1 : 제4기 지역사회보장계획 2020년 연차별 시행계획(안)

위 원 장 : 첫 번째 안건 ‘제4기 지역사회보장계획 2020년 연차별 시행계획(안)’을 상정하고 복지협력과장에게 제안 설명을 요함.

임 유 정 : 안건 ‘제4기 지역사회보장계획 2020년 연차별 시행계획(안)’에 대하여 제안 설명함.

위 원 장 : 설명한 내용에 대하여 의견이나 질의를 요함.

하 경 희 : 2020년 시행계획을 확인한 결과 예산이 99억원 감소하여 19년 대비 5분의 1일 감소하였음. 수원재정 여건과 맞물려 있을 것으로 사료되나 5분의 1이 감소되었을 때 사업의 실효성이 감소될 수 있는 부분으로 예산 감축의 구체적 원인을 답변해 줄 것을 질의함.

임 유 정 : 전체 예산의 20% 감축을 하는 것이 기본 방향이었음. 그럼에도 불구하고 예산이 반드시 필요한 부분은 편성하는 것을 기조로 하였음. 현 시점에서는 국·도비 매칭사업이 확정되지 않아 예상하기 어려운 시점이기 때문에 향후 이 부분이 정리되면 예산이 일정부분 상향될 수 있을 것임. 단, 하경희위원의 의견처럼 예산이 전체적으로 감축된 부분임.

하 경 희 : 전체적으로 감축된 부분인지 질의함.

임 유 정 : 각 부서에서 소요되는 예산도 다 감축된 상황임. 수원이 불교부 단체에서 교부단체로 전환될 정도로 재정여건이 어려운 상황임.

유 인 숙 : 배석하지 못한 부서는 답변을 받을 수 없는 것인지 질의함.

임 유 정 : 대부분 참여하였으나 없을 경우 부서에 전달하여 차후 답변하겠다고 응답함.

유 인 숙 : 평생학습팀 배석자가 없으나 질의하겠음. 18쪽 유네스코 평생학습도시 내실화와 관련하여 예산이 삭감된 것으로 보임. 17년도 글로벌 평생학습도시 대상 수여 이후에 글로벌 평생학습도시를 지향하는 정책과 실천이 매우

미비하다고 생각됨. 본 사업과 관련된 부분에서 예산 자체가 삭감된 이유를 질의함. 19년도 예산액 20억 대비 16억이 감축되어 집행될 것으로 자료에 명시되어 있어 이 부분에 대한 설명을 요함.

임 유 정 : 해당 부서에서 행감으로 참석하지 못하였음. 이 부분은 질의한 위원에게 별도 답변을 주는 것으로 정리하겠음. 예산 삭감의 경우 세부사업이 하나 삭제되었거나 국도비 매칭 부분이 반영되지 않았을 것으로 예상됨. 따로 확인하여 답변하겠음.

위 원 장 : 또 다른 질의를 요함.

하 경 희 : 4개년 계획을 세우고 19년부터 이 계획을 추진해 나가는 과정에서 중간에 폐지되는 것들이 발생하고 있음. 4개년 계획에 신규 편성되는 것은 어려우나 폐지는 쉽게 된다고 생각됨. 폐지 여부를 결정하는 것이 논의구조나 과정을 거쳐 진행되는 것인지 질의함. 또한 '4-6 자살예방사업'의 경우 예산의 절반이 감소하였음. 20년도 계획 내용을 보니 우선순위 지침에 따라 기존사업을 축소하는 것으로 보이는데 예산 대비 산출목표는 전년대비 줄어들지 않았음. 예산이 감소한 것에 따라 실적 부분도 조정이 필요할 것으로 이에 대한 답변을 요함.

임 유 정 : 사업 폐지의 경우 부서에서 일방적으로 결정하는 것이 아니라고 응답함.

실무분과의 경우 각각의 사업부서와 관련 민간 전문가가 참여하고 있어 대표협의체 심의 이전 분과에서 민관이 검토를 하고 있음. 해당 부서에서 제시한 의견에 대해 실무분과에서 검토한 후 실무협의체에서 재검토하기 때문에 일방적으로 진행되는 것은 아님. 익년도 예산을 확보하지 못해 변경(폐지)된 부분이 많은 상황이나 예산 수립을 위해 담당부서에서도 최선의 노력을 하였음. 단, 부득이 수립이 안 될 경우 해당 사업의 폐지에 대해 분과에서 논의한 것으로 알고 있음. 목표의 경우 예산 감축에도 불구하고 적극 추진하겠다는 의지가 반영된 것으로 변경없이 대표협의체 심의까지 올라왔을 것으로 사료됨. 밑(분과)에서 위(대표협의체)로 올려서 심의를 받는 방식으로 추진하고 있기 때문에 실무분과나 담당부서의 검토를 충분히 거친 상황이라고 답변함.

하 경 희 : 4-6번 사업의 담당자나 담당부서에서 답변해 줄 것을 요청함.

임 유 정 : 보건소에서 담당하는 사업으로 현재 장안구보건소 담당자가 불참하여 향후 추가로 답변하겠다고 응답함.

윤 학 수 : 전체적으로 예산이 감액편성된 것으로 약 100억 정도가 감축되었는데 이중 아동청소년 정책 영역이 전체 49억이 감액이 되었고 특히, 특성화고 관련 예산이 34억이 감액이 되었음. 예산 감축과 관련하여 해당 사업이 추진 가능한 것인지 명백한 유지하는 것인지 궁금하여 질의함.

5-11 실효성있는 수원시민의 인권보호 및 증진사업이 비예산 사업으로 변경되었는데 사업이 폐지된 것이 아니고 비예산으로 진행하는 것으로 되어 있는데 가능한 것인지 질의함.

임 유 정 : 협의체 간사가 답변하겠음.

허 윤 범 : 아동청소년 사업의 경우 내년도 학교에서 공모를 할 예정으로 공모 및 선정이 결정되면 매칭사업으로 예산이 편성될 예정임. 향후 예산이 상향될 조정될 것이라고 답변함.

임 유 정 : 전에 설명한 바와 같이 20% 예산 감축부분도 있으나 국도비 매칭 부분이 반영되지 않은 부분이 있다고 부연 설명함.

이 유 나 : 5-11의 경우 2019년 목표가 부서신설 부분으로 목표 달성되었음. 20년의 경우 실효성 있는 사업 추진을 위해 상담과 인권 영향평가, 인권침해 조사로 세부사업이 변경되어 이 부분은 별도 예산이 소요되지 않아 비예산사업으로 변경되었다고 답변함.

송 원 찬 : 19년의 경우 부서를 신설하면서 인건비가 편성되었던 부분임. 익년도에도 이 부분은 종료되는 것이 아니라 지속되는 부분이라고 부연 설명함.

위 원 장 : 추가 질의 요함.

임 유 정 : 교육부분에 대한 질의가 많음. 이 부분의 예산의 변경사항이 많은 것은 매칭사업의 예산이 최종적으로 정리되지 못한 것에 기인하고 있음을 부연 설명함.

황 재 경 : 신중년 디딤돌사업의 내년 예산이 0원으로 되어 있는데 내후년은 잡혀 있는 상황임. 예산이 전액 감액된 것이 내년만의 상황인지 아니면 지속되는 것인지 확인이 필요함. 계획의 신뢰 부분을 고려했을 때 지속적으로 감액된 부분이라면 이 부분에 대한 수정이 필요할 것이라 제안함.

임 재 승 : 신중년디딤돌사업은 2020년도 폐지되었음. 이모작 센터를 신설하면서 중장년층 일자리 사업을 지속 추진할 예정이나 내후년에 신중년디딤돌사업을 추진할 수 있다고 확답할 수 없는 상황임. 내후년 예산이 편성이 되어 있는 것은 자료가 잘못되어 있는 부분임.

김 명 옥 : 신중년디딤돌사업의 경우 이모작센터로 똑같이 이관되는 것은 아니라고 추가 답변함.

김 종 동 : 커뮤니티케어 관련 시범사업과 TF가 운영되었는지, 또한 향후 추진 계획을 질의함. 커뮤니티케어와 주거가 관련되어 논의가 필요한 부분 있는데 해당 논의에 주거복지지원센터에서는 참여하지 못한 상황임. 향후 이 부분에 대한 계획이 있는지 질의함.

임 유 정 : 현재 보건복지부를 지속 확인하고 있음. 전년도 1월에 커뮤니티케어 공모사업이 진행되었는데 또 다시 이러한 공모가 진행되는지 관심을 가지고 있음. 주거, 사회적경제 분야 등 지속가능도시재단의 세미나에 참여해 보니 가사도우미까지 커뮤니티케어에 기여를 해야 할 정도로 다양한 분야와 관련되어 있음을 알 수 있었음. 19년 TF는 현재 해체를 하였고 2020년의 경우 노인 맞춤형돌봄과 관련하여 사업 검토를 하고 있으며 12월 중에 사회적경제 영역과 세미나를 가질 것으로 알고 있음. 공모사업이 추진여부와 관계없이 지역사회 내에서의 움직임은 가질 예정이며 향후 누락되는 영역이 발생되지

않도록 할 예정임. 2025년 우리시가 초고령사회로 진입하는 만큼 노인을 중심으로 하는 논의를 추진할 계획이며 논의의 중추적 역할은 협의체가 될 것으로 판단됨.

위 원 장 : 질의를 요함. 이의가 없을 경우 원안대로 결정하겠음.

모 두 : 추가 질의 없다고 답변함.

위 원 장 : 추가 의견 및 질의가 없어 첫 번째 안건인 ‘제4기 지역사회보장계획 2020년 연차별 시행계획(안)’에 대하여 원안과 같이 의결되었음을 선포함.

하 경 회 : 안건과 관련하여 추가의견을 제안함. 대표협의체에서 활동을 해보니 실무 분과나 실무협의체는 논의 분야와 내용이 명확한데 비해 대표협의체는 전반적인 부분을 봐야 해서 더 어렵다고 생각됨. 제8기 새로운 시작을 맞이하여 한 가지만 제안하고자 함. 자료 중 연차별 시행계획 책자에서 페이지 28, 29를 보면 지역사회보장계획 4개년 전체표가 있음. 각 분야의 대표자가 모였기 때문에 본인과 관련된 분야의 정책과 세부사업을 확인하여 3회의 보장계획 모니터링 시 해당 사업만큼은 꾸준히 모니터링 할 수 있도록 관련 사업을 확인하고 지정해 줄 것을 제안함. 또한 금번 안전심의의 경우 4개년 계획 중 2020년 시행계획을 검토하는 것으로 대표협의체에서 주목해서 봐야 할 부분이 회의자료 18,19페이지에 나와 있는 주요변경사항임. 4개년 계획을 평가해본 결과 시작과 달리 결과가 달라지는 경우가 많았음. 전년도 대비 변경된 내용 특히, 폐지가 타당한지를 마지막 단위인 대표협의체에서 심의 기구로써 세심한 검토를 해야 할 것임. 모든 정책과 계획은 전년도 평가를 하고 그 평가를 반영해서 차년 계획을 세워야 하는데 보장계획의 경우 시기적으로 불가능한 상황임. 전년도 평가 결과에 근거할 수 없기 때문에 중간 모니터링을 진행하고 있는데 시행계획 16~19페이지 표의 내용이 해당 결과를 정리해 놓은 것임. 해당 모니터링과 사업부서 의견이 내년도 계획에 반영되었는지 잘 검토해야 함. 앞서 말한 것과 같이 대표협의체 위원님들의 관련 분야 정책 중 특정사업을 지속적으로 관심을 가지고 검토해 줄 것을 제안함.

위 원 장 : 하경희 위원이 평가를 계속 해왔기 때문에 실질적인 검토 방법에 대한 의견을 주었음.

황 재 경 : 김종동 위원의 질문에 연장해서 커뮤니티케어에 대한 정책제안에 대해 답변해 줄 의견이 있는지 하경희 위원에게 질의함.

하 경 회 : 별도 의견 없다고 응답함.

황 재 경 : 주거복지센터의 입장에서는 논의를 하지 못했으나 3개 분과에서 사업계획을 수립하여 5차 회의 진행하였으며 마지막 정리를 전달체계분과에서 하는 것으로 하였음. 사례를 가지고 시뮬레이션도 진행하였으며 이러한 내용을 포함하여 마지막으로 제안을 할 예정임.

김 종 동 : 지속가능도시재단에서 작년에 사회적 경제, 주거복지, 도시재생센터에서 공동포럼을 여러 차례 진행하였음. 또한 이번 주 목요일 LH와 연계하여 포럼을 할 예정임. 재단차원에서 다각도로 대응을 하고 있었고 센터별로도 관련 사업이 진행되고 있는데 보장협의체의 흐름과 민간의 다른 흐름들의 접점이 없이 단순히 각자의 결과가 전달되는 과정으로 판단되었음. 하여 내년 계획에 대해 질의하였음.

위 원 장 : 각 관련 영역 간 접점을 찾는 것은 어렵지 않을 것으로 사료됨.

사무국장 : 지금 상황을 보면 지난 1년 동안 각각의 영역에서 커뮤니티케어에 대해 고민을 많이 하였을 것으로 생각됨. 수원의 경우 도시재단에서 각각의 돌봄영역에 대한 계획 수립의 지시가 있었던 것으로 알고 있음. 가장 중요한 것은 실패를 하더라도 세팅을 갖추는 것이라 생각됨. 커뮤니티케어나 주민자치형 공공서비스나 기본 세팅이 되지 않으면 민간에서 움직이기 어려운 상황임. 선도, 시범사업이 선정되면 시작할 수 있지만 현재는 그러지 못하는 상황임. 미래의 계획을 준비해야 하지만 실행여부에 대한 확신이 없는 상황으로 어려움이 있음. 의지는 있으나 환경이 조성되지 않아 어려움이 있음.

하 경 희 : 커뮤니티케어가 핫 이슈로 모든 분과가 공부를 하고 수원시에서도 이 부분을 어떻게 해야 할 것인지를 고민하고 있어 FGI를 진행하고 보고서를 작성하였음. 분석 결과 수원형 커뮤니티케어가 필요하다는 의견이 있었음. 수원은 이미 다양한 인프라가 구축 되어 있으니 이를 긴밀하게 연결하는 그림이 필요하다는 의견이었으며 커뮤니티케어의 본질적인 방향이 대상자의 욕구에 기반하는 것이기 때문에 특정 대상, 지역을 중심으로 우선 추진해야 해보자는 의견도 있었음. 분과별로는 각 분과별 해당분야를 우선 추진해야 한다고 의견이 많았으나 분과간 공통적으로 우선추진해야 한다고 제안한 영역이 주거부분이었음. 주거를 기반으로 하는 돌봄서비스를 모델링해보는 것에 대한 의견이었음. 2019년도는 열심히 공부하고 논의를 진행하였으나 실현 및 시범사업 추진은 향후 과제로 남아 있는 상황임.

김 종 동 : 그 간 도시재단이 열심히 추진 하였으니 이 부분의 핵심역할을 가져가겠다는 것은 아님. 버텨업 방식으로 추진되었으면 하는 바람으로 다양한 영역에서 논의가 되어 수원형 통합돌봄은 어떻게 하면 좋을까 모색해 보는 것으로부터 시작하는 것을 제안하고자 함.

임 유 정 : 커뮤니티케어에 대한 지역의 관심이 높음. 복지부의 요구사항을 맞추기 어려웠던 부분이 수원시의 경우 시범운영 방식으로 특정지역을 선정하고 방법을 모색하여 우선 적용하는 식으로 진행해야 하는데 복지부에서는 수원시 전체를 운영하지 않으면 안 된다고 했기에 우리시에는 복지부의 요구사항을 충족시키기 어려운 상황이었음. 지역보장계획의 담당으로서 느낀 부분은 지금 당장 필요한 영역과 부분이 무엇인가 하는 것이 정리되어야 할 것으로 생각됨.

위 원 장 : 추가 질의를 요함.

박 효 숙 : 하경희 교수가 '4-6' 사업의 예산이 삭감되어 절반이 되었다고 의견을 주었는데 보건소 이외에 복지사업으로도 추진되는 부분이 있어 이 부분이 접목되어 병행 추진될 수 있을 것으로 사료됨. 현재 복지부-경기도를 통해 수원 병원에 지원되는 부분이 있는데 확인하여 이런 부분을 접목할 수 있는 방안을 마련해야 할 것임.

임 유 정 : 보건소에 해당 내용을 전달하겠음.

최 혜 옥 : 보건소에서 자살예방사업을 하고 있는데 구체적 내용은 홍보나 상담으로 파악하고 있음. 그 중 홍보 쪽에서 예산이 삭감된 것으로 보임.

안건토의 2 : 수원시지역사회보장협의체 2019년 제2차 추경예산(안)

위 원 장 : 두 번째 안건 '수원시지역사회보장협의체 2019년 제2차 추경예산(안)' 을 상정하고 복지협력과장에게 제안 설명을 요함.

임 유 정 : 안건 '수원시지역사회보장협의체 2019년 제2차 추경예산(안)' 에 대하여 제안 설명함.

위 원 장 : 설명한 내용에 대하여 의견이나 질의사항을 요함.

송 원 찬 : 동협의체 1천만원이 추가 편성되는 것인지 질의함.

임 유 정 : 성과보고대회 예산으로 추가 편성되는 것이라 응답함.

송 원 찬 : 사업 추진 시기를 질의함.

임 유 정 : 12월 시 협의체 성과보고대회와 같이 진행된다고 응답함.

위 원 장 : 추가 질문을 요함. 없으면 원안대로 의결하겠음.

모 두 : 질의나 의견 없음.

위 원 장 : 원안대로 의결함을 선포함.

안건심의 3 : 사회복지법인 외부추천이사 전문위원회 추천

위 원 장 : 세 번째 안건 '사회복지법인 외부추천이사 전문위원회 추천' 을 상정하고 복지협력과장에게 제안 설명을 요함.

임 유 정 : 안건 '사회복지법인 외부추천이사 전문위원회 추천' 에 대하여 제안 설명함.

위 원 장 : 설명한 내용에 대하여 의견이나 질의사항을 요함. 당연직으로는 공동위원장

과 부위원장이 들어가야 하며 현재 이종성, 박효숙 위원이 활동하고 있는데 연임이 가능한 상황이라고 설명함. 이 분들을 포함하여 추천하는데 김민수, 임숙자 위원은 현재 외부추천이사 후보자라 제외 대상임을 알림.

황 재 경 : 기존 활동위원이 연임하고 한명만 추가하는 것을 제안함.

위 원 장 : 재청을 요청함.

윤 학 수 : 재청함.

위 원 장 : 기존 위원 2인(이종성, 박효숙)은 지속 활동하는 것으로 하고 한 명을 추가로 추천해 줄 것을 요청함.

황 재 경 : 정일용 위원을 추천함.

정 일 용 : 아직 수원을 잘 몰라 적합하지 않다고 응답함.

송 원 찬 : 외부추천이사제도의 특성상 전문위원의 경우 지역을 잘 모르는 것이 장점일 수 있음.

위 원 장 : 정일용 위원 추천에 대한 이견이 있는지 질의함.

모 두 : 없다고 대답함.

위 원 장 : 만장일치로 정일용 위원을 위촉하는 것으로 함. 외부추천이사 전문위원회 위원으로는 당연직 2인(위원장, 부위원장)과 이종성, 박효숙, 정일용 위원으로 구성됨을 선포함.

기타안건 : 수원시지역사회보장협의체 사무국 직원 직위

김 종 동 : 보장협의체 사무국 직원의 직위와 관련하여 간사라는 표현 자체가 적합한지 의구심이 듦. 간사 한명 한명의 역할을 보면 기관의 중간관리자 이상의 역할을 수행하고 있는데 그 역할에 적합한 직위를 부여해야 할 것임. 일본에서 간사가 높은 직위임을 알고 있으나 보다 적절한 직위를 부여해 줄 것을 제안함.

하 경 희 : 제안한 위원이 생각하는 적합한 직위는 무엇인지 질의함.

김 종 동 : 소속센터의 경우 협력기관 포함 동일하게 편재되어 있는데 주임, 대리 등을 쓰고 있음. 과장이 없는데 행정의 과장의 직급과 동급으로 보여질 수 있어 안 쓰고 있으나 이 부분의 조정이 필요할 것임. 협의체 사무국 간사 직위가 법정 직위인지 질의함.

사무국장 : 사무국에서도 해당 부분에 대해 고민을 하고 있음. 복지부에서 3년전 간사가 없어지고 직원으로 변경되었으나 전국단위에서 호칭부분은 지역에 맞게 쓰라고 되어 있음. 지침에 공공 직제로 되어 있는데 7,8급 호칭이 없어 공식적 호칭에 대해 공모 방식에 대해 고민하였음. 사무국 간사의 경우 기본 채용 기준이 3년 이상자이기 때문에 선임 사회복지사 이상의 대우를 하고 있음.

김 명 욱 : 협의회외의 경우 초임은 주임, 7급 대리, 다음은 팀장, 사무국장, 처장을 사용하고 있는데 간사 대신 대리와 주임을 사용할 것을 제안함.

임 유 정 : 운영세칙에 사무국 구성이 포함되어 있기 때문에 여기서 건의한 내용에 대해서는 부서와 사무국이 검토해서 바람직한 방향으로 정리해 보겠음. 공식적이고 대외적으로 적합한 명칭에 대해 논의해 보겠음.

김 명 욱 : 명칭에 대해 운영규칙을 만들어서 근로계약과 같이 이 부분을 정리하는 것을 제안함.

임 유 정 : 운영세칙은 이미 있으며 그 부분에 대해서는 부서에서 검토하고 사무국과 논의한 이후 결정하겠다고 답변함.

위 원 장 : 사무국 직원의 직위 변경이 대표협의체 심의안건인지 질의함.

사무국장 : 운영세칙의 별첨으로 되어 있다고 답변함.

김 명 욱 : 실무협의체에서 논의하여 대표협의체 보고하는 것으로 정리하는 것을 제안함.

위 원 장 : 좋은 의견이며 부서와 사무국에서 논의하여 보고해 주겠다고 정리·설명함.

○ 폐 회

위 원 장 : 기타 논의할 사항이나 의견이 없으므로 이상 2019년 제4차 대표협의체 회의 폐회를 선언함.

※ 2019년 제4차 대표협의체회의 의결사항 ※

- 안건심의 1 : 지역사회보장계획 2020년 연차별 시행계획(안)
원안대로 의결
※ 하경희, 유인숙 위원 질의사항 차기 회의 답변
- 안건심의 2 : 수원시지역사회보장협의체 2019년 2차 추가경정 예산(안)
원안대로 의결
- 안건토의 3 : 사회복지법인 외부추천이사 전문위원회 위원 추천
이종성, 박효숙, 정일용 위원 추천 의결
- 기타안건 : 사무국 간사 직위 변경의 건
※ 복지협력과-협의체 사무국 논의 후 차기 회의 답변

□ 참고자료

- 1) 관련사진
- 2) 회의록

2019년 제4차 대표협의체회의(2019.11.25.)

