

2019년 제4차 수원시지역사회보장협의체
실무협의체 회의 결과보고



수원시지역사회보장협의체

2019년 제4차 수원시지역사회보장협의체

실무협의체 회의 결과보고

□ 일 시 : 2019. 8. 19.(월) 15:00

□ 장 소 : 수원시청 중회의실(별관 1층)

□ 참석인원 : 총 26명

○ 실무협의체 위원 : 33명중 20명 참석(60.6%)

▶ 참석위원 : 20명(민 10명, 공 10명)

황재경, 신필교, 김금순, 김수영, 김수정, 김철수, 남동학, 남상은, 송경순, 송효실, 신철승, 신한길, 이도영, 이성호, 이영설, 장미선, 장민자, 장선경, 조여옥, 최정화. 이상.

▶ 미참석위원 : 13명(민 7명, 공 6명)

김윤희, 권미영, 김범수, 김인배, 박근중, 송명은, 오민수, 우태옥, 이재숙, 임화선, 전상원, 정육환, 주경희. 이상.

○ 복지여성국 복지협력과 : 조혜진.

○ 협의체사무국 : 박창재, 임복희, 허윤범, 김기강, 신다희

□ 회의안건

1. 보고사항

- 2019년 상반기 평가 및 하반기 계획
- 위원 변동사항 등

2. 실무분과 운영사항 공유

- 실무분과 활동 및 민관협력 공동사업 추진사항

3. 안건토의

- 제4기 수원시지역사회보장계획 2019년도 연차별 시행계획 변경(안)
- 제8기 수원시지역사회보장협의체 구성(안)
- 수원시지역사회보장협의체 운영세칙 개정(안)
- 수원시지역사회보장계획 모니터링 지표(안)

□ 회의내용

○ 성원보고 및 개회선언

위 원 장 : 사회보장급여의 이용제공 및 수급권자의 발굴에 관한 법률 시행규칙 제5조 6항에 의거하여 실무협의체 위원 33명 중 20명이 출석하여 재적 인원 과반수 이상으로 성원되었으므로 2019년 제4차 실무협의체 회의를 개회를 선언함.

보 고 사 항

위 원 장 : 식순에 의거 보고사항부터 진행하기를 요함.

사무국장 : 전차회의록은 회의자료(59쪽) 붙임자료를 참고해 주시길 요하고, 3차 실무협의체회의 의견 조치결과 회의자료(65쪽)에 대하여 설명이후 회의자료(1쪽)부터 2019년 상반기 평가 및 하반기 계획, 위원변동사항에 대하여 설명함.

위 원 장 : 보고사항에 대하여 위원님들의 의견이나 질의사항을 요함.

송 경 순 : 보고사항 중 지역사회보장계획 2018년 연차별 시행계획 자체평가 점수가 97점인데 3점 감점 요인이 무엇인지 질의함.

사무국장 : 정량평가 중 계획 대비 예산 투입률이 80% 미만이어서 1개 사업씩 총 3점 감점됨.

위 원 장 : 분과별 지침서, 지표 요소 등을 연구해서 제언하는 결과가 나오는 것 같은데, 직접 교육 참여 기회를 놓치면 알기 어려움. 따라서 페이퍼로 나온 결과 등을 교육을 듣지 못했더라도 이런 자리에서 핵심 개념과 가치를 공유하면 좋은 자료와 웹 기반 홍보가 될 것임.

사무국장 : 대표협의체에서도 보장계획만 보지 말고 관련 분야의 현안사항이나 복지 정책들을 파악해야 연계될 것이라는 의견이 나온 바 있어 필요하다면 앞으로 회의 시간 내 시작 전 10~20분 동안 이러한 내용을 공유하는 방안을 제안하며 8기부터 필요하다면 반영하겠음.

부위원장 : 다른 의견이나 질의사항을 요함.

모 두 : 의견 없음.

부위원장 : 보고사항에 대하여 원안대로 의결함.

실문분과 운영사항 공유

위 원 장 : 민·관협력 공동사업 추진사항과 분과운영에 대하여 각 분과장님들의 설명과 논의를 요함.

최 정 화 : 연구기획분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

위 원 장 : 전달체계분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

장 미 선 : 일자리분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

신 철 승 : 주거복지분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

장 선 경 : 교육문화분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

임 복 희 : 분과장을 대신하여 시민건강분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

송 경 순 : 이주민분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

장 민 자 : 영유아분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

김 금 순 : 아동청소년분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

신 다 희 : 분과장을 대신하여 노인분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

이 영 설 : 장애인분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

조 여 옥 : 여성가족분과의 추진실적 및 향후계획을 설명함.

위 원 장 : 모두 수고하셨고, 다른 의견사항이 없으면 안건토의를 진행하고자 함.

위 원 : 동의함.

안건토의 1 : 제4기 지역사회보장계획 2019년 연차별 시행계획 변경(안)

위 원 장 : 첫 번째 안건 ‘제4기 지역사회보장계획 2019년 연차별 시행계획 변경(안)’을 상정하고 사무국장에게 제안 설명을 요함.

사무국장 : 안건 ‘제4기 지역사회보장계획 2019년 연차별 시행계획 변경(안)’에 대하여 제안 설명함.

위 원 장 : 설명한 내용에 대하여 의견이나 질의사항을 요함.

이 도 영 : 안심귀가서비스가 왜 없어졌는지에 대해 질의함.

조 여 옥 : 행정감사 때 너무 한 사람에게 몰아줬다는 지적이 있어 구체적으로 평가하고 해당 부분을 완화하려고 했는데 바로 없어져버림. 특정 몇 명

만 이용했다는 것이 문제가 됨.

사무국장 : 행정감사 지적으로 사항에 대하여 부서에서 노력하였으나 최종적으로 예산이 100% 삭감이 됨.

조 여 옥 : 성인지 교육 강화 사업 예산이 축소된 것인지 질의함.

사무국장 : 사업 대상에 맞게 예산이 조정되었다는 내용임.

신 필 교 : 이수율은 변동이 없는데 사업대상 관련해서 예산 변동이 있다는 내용임.

조 여 옥 : 예산 배정이 거의 안 되었는데 기존에 있는 만큼 유지도 안 되고 줄어들어서 사업에 대한 계획을 아무리 해도 예산이 하나도 배정이 안 됨.

사무국장 : 예산이 축소된 데는 여러 이유가 있겠지만 이 교육에 대한 부분은 성과목표는 바뀌지 않더라도 강사료 지급 기준 등의 운영비 내역이 조정되었을 수 있겠음.

장 미 선 : 11-10 사업이 제2차 사회보장기본계획 검토로 신규 추가했다고 하는데 그 내용 궁금하고, 내용에는 지속사업으로 되어 있어 정확히 신규인지 지속인지 질의함.

사무국장 : 원래 진행하고 있던 사업을 제2차 사회보장기본계획을 검토하면서 적합하다고 판단되어 보장계획에 추가한 것이므로 지속사업 성격이며 관련 내용은 현 책자에는 삽입되어 있지 않아 앞으로 추가하겠음.

조 여 옥 : 그 사업은 한부모 가족들에 대한 캠프 등의 프로그램을 지원하는 것이 내용임. 그 외에 모니터링에서 요구하는 부분과 부서 피드백 답변에 대한 부분에 차이가 있음. 사업 성과목표와 맞게 가야 되는데 현실적으로 목표치와 현실이 너무 다름. 실현가능하게 조정할 여지가 있는지 고민되며 실무협의체에서 갖고 있는 대안이나 권한이 어디까지인지 모르겠음.

사무국장 : 실현가능한 제안을 분과에서 좀 더 고민할 필요가 있음. 부서에서 의지가 있어도 예산 확보와는 다른 차원이기 때문에 부서와 함께 증명해 내야 하지 않을까 생각함. 성과목표는 분과 모니터링에서 제안할 수 있는 것이기 때문에 소통하고, 현실적으로 보이지 않더라도 부서에서는 실제 측정 가능하므로 변경하지 않고 그대로 가져가려고 하는 것이라고 예상됨.

조 여 옥 : 보건복지부에서는 여성고용률을 평가하는데 지자체 차원에서 영향을 미치기 어렵기 때문에 순수한 측정이 안 될 수 있음.

사무국장 : 사회보장지표 216개 중 수원에서 측정 가능한 지표가 몇 개 안 됨. 광

역에서도 조사가 어려움. 중앙에서만 관리하는 지표가 대부분임. 최근 자료보다는 3~4년 전 데이터이기 때문에 현재 수원형 대체지표를 개발하는데 애로사항이 있으므로 분과에서 제안하는 것도 좋을 것임.

조 여 옥 : 오로지 이 사업 때문에 여성고용률이 올랐다고 말하기에는 막연하며 객관적 측정 어려움. 평가지표가 실제로 지방에서 쓸 수 없는 상황을 적극적으로 중앙에 이야기할 필요가 있다는 것임.

위 원 장 : 예산과 지표에 대한 문제인데, 지속가능발전협의회에서 지표를 만드는데 이제는 지표에 대해 고민할 시기임. 현실적 수준에 맞게 조정된 것이 현안이라고 생각하시면 될 것 같고 그런데 말씀하신 이상적인 지표라고 하는 것은 아직 먼 길이라고 생각됨. 중앙과 지자체 간, 부처 간, 시 부처 간 어떻게 통합하고 조정해나가야 할 것인지는 수원의 지표화하는 것과 과제임. 논의하는데 지속성에 한계가 있기 때문에 고민이 많은 시점임.

사무국장 : 이번 대상을 받은 요인 중에 다른 지자체와 다른 점이 통계 분석을 한 것이었음. 중앙과 지자체의 통계자료를 평가하고 지속적으로 관리, 비교하라는 것이 요구점이었음.

김 금 순 : 7-10 예산이 많이 증가되었는데 특목고 8개 학교 중 3개 학교가 2019년도에 학과 전환된 것으로 나타남. 이런 변경은 학생들 대상 설문조사 같은 욕구조사를 바탕으로 한 것인지 아니면 학교 자체에서, 교육청에서 한 것인지 질의함.

사무국장 : 중앙정부의 공모사업에 의한 지원내역만 산정함. 정해져 있는 내역임.

김 수 정 : 힘들게 사업을 했는데 예산 축소가 되는 부분에 대해서 현재 세수 감소 등으로 예산 확보의 어려움이 많은 상황임. 올해 뿐만 아니라 내년에 더 어려워질 수 있고 지금 감소된 변경안에 대해서도 하반기에 더 절감될 수 있음. 특히 행사성 사업을 우선으로 축소될 가능성이 있고 공무원들의 여비, 시간외 수당까지 감축하고 있는 상황이므로 위원님들께서도 고려를 해주셨으면 하는 바람으로 덧붙임.

조 여 옥 : 아동청소년분과 7-10의 정보 추가하자면 교육청소년과 교육정책팀이 아니라 일자리정책팀에서 실제로 특성화고에 대한 지원을 지속하고 있음. 현재는 수원시 예산으로 학생들에게 진로교육, 노동인권교육, 전문성교육을 하고 있는데 일자리정책관 사업도 있으니 그것을 모니터링하는게 좋겠다고 제안함.

위 원 장 : 더 이상 의견이 없으면 첫 번째 안건인 ‘제4기 지역사회보장계획 2019년 연차별 시행계획 변경(안)’에 대하여 원안과 같이 의결되었음을 선포함.

안건토의 2 : 제8기 수원시지역사회보장협의체 구성(안)

위 원 장 : 두 번째 안건 ‘제8기 수원시지역사회보장협의체 구성(안)’을 상정하고 사무국장에게 제안 설명을 요함.

사무국장 : 안건 ‘제8기 수원시지역사회보장협의체 구성(안)’에 대하여 제안 설명함.

위 원 장 : 설명한 내용에 대하여 의견이나 질의사항을 요함.

조 여 옥 : 구성 기준(안)이 너무 강화되었다고 생각됨.

사무국장 : 현재 연속 3회 이상 불참 시 해촉하는 운영세칙보다 완화된 내용이며 시뮬레이션을 돌려도 출석률 외에는 거의 통과 가능한 수준임.

최 정 화 : 출석률에 공공위원 포함된 것인지 질의함.

사무국장 : 당연직 외 공모 및 위촉직만 해당됨.

장 선 경 : 실무경력 5년이라고 하면 중간관리자급이 많은데, 그렇게 하면 결정권을 가진 분이 오실 수는 있겠지만 교육문화분야의 경우에는 젊은 신입층이 많아 인프라가 적을 우려가 있음.

사무국장 : 5년 이상이 무리일 수 있다는 의견이 나왔는데, 이주민분과의 경우에도 당사자가 들어오면 좋겠지만 경력 기준이 모호하기 때문에 그런 부분에 대해서 의견을 제안해줄 것을 요청함. 한 기관에서 5년 근무가 아니라 지역 내에서 관련 영역에 5년 이상 종사한 것이 조건임.

장 선 경 : 3년 이상으로 제안. 5년이라고 하면 기존 위원들 중에도 자격이 안 되어 해촉될 수 있는 위원들이 있을 것임.

위 원 장 : 여기에서 출석률 60.9% 충족이 안 되면 일단 제외되는 사항인지 질의함.

사무국장 : 제외가 아니라 4번 성실성에 해당됨.

이 영 설 : 실무경력 3년에 동의함.

조 영 옥 : 기준이 달라야 한다고 생각. 경력이 많아도 관련 지식을 잘 모를 경우, 예를 들면 관련 기관에 종사했어도 가족분야만 잘 알고 여성분야는 모르는 경우가 있음.

사무국장 : 유사 경력을 인정하는데, 그 기준을 세분화할 필요가 있겠음.

위 원 장 : 그것이 1번 전문성에 포함되겠음.

조 여 옥 : 안 되면 탈락시키는지 질의. 떨어지는 사람은 기분이 안 좋을 것 같음.

송 경 순 : 아동, 청소년분과가 통합되면서 20명의 정원이 t.o.가 없어짐. 그럴 때 상처받은 사람들도 있음.

사무국장 : 그 때 다른 분과로 많이 유도했음.

조 여 옥 : 자발적인 순환이 아닌 강제에 의해서 탈락되었다고 하는 것은 문제가 있음. 지금까지처럼 자연스러운 방향으로 갔으면 좋겠음. 민주적이고 평등한 차원에서 다른 조직처럼 규정을 막 만들어내야 할지 의문임.

위 원 장 : 출석률은 보편타당한 근거이며 그것이 반인권적이지는 않을 것임.

장 미 선 : 오는 사람만 오고, 사업할 때마다 고생하는데 명단에 이름만 올려놓지 말고 출석률을 반영했으면 좋겠음.

조 여 옥 : 다른 거버넌스 조직인데 규정을 자꾸 만들더니 성평등분과 자체가 없어진 사례가 있어 우려됨.

위 원 장 : 출석률 정도는 타당한 규정일 것이며 실무경력에 대한 조정안을 반영하는 구성(안)으로 의결함을 제안함.

위 원 : 동의함.

위 원 장 : 더 이상 의견이 없으면 두 번째 안건인 ‘제8기 수원시지역사회보장협의체 구성(안)’에 대하여 조정(안)으로 의결되었음을 선포함.

논의사항 : 수원시지역사회보장계획 모니터링 지표(안)

위 원 장 : 다음 논의사항 ‘수원시지역사회보장계획 모니터링 지표(안)’을 상정하고 최정화 연구기획분과장에게 설명을 요함.

최 정 화 : ‘수원시지역사회보장계획 모니터링 지표(안)’에 대하여 제안 설명함.

위 원 장 : 설명한 내용에 대하여 의견이나 질의사항을 요함.

김 수 정 : 시뮬레이션 검토 의견 중 지표 상에 중요했던 것, 지표 상의 점수로 시뮬레이션 했을 때 특히 점수가 낮게 나오는 등의 문제가 없는지 질의함.

최 정 화 : 시뮬레이션 결과 거의 결과평가가 높게 나타난 편임.

김 수 정 : 모니터링 의견이라는 것은 계획을 추진하는 부서는 실행 상에 어려움이 있을 수 있고 반영하지 못해 정당한 사유를 낼 수 있는데 그러한 여건을 반영하지 않고 모두 수용이 되어야 충실로 평가되는 부분이 있어

이것은 무조건 받아들여야 한다고 생각하는 문제가 있을 수 있겠음.

남 상 은 : 반영이 불가한 사업은 사유가 소명이 되면 충실로 해야 하지 않나 생각이 됨.

최 정 화 : 2-2 이행점검에서 절차의 적절성과 % 범위 문의 많았음. 보건복지부 보장계획 평가 범위와 동일하게 함. 사유를 명확하게 제시하도록 구체적으로 설명함으로써 보완했으며 2-3 업무추진 지원여부를 어떻게 해석하고 근거를 무엇으로 볼 것인지 문의. 행정적 절차로 이해하면 될 것임. 요청사항이 없음에도 충실로 볼 수 있음 보완설명. 협력정도 모니터링도 어느 부분에 초점을 맞춰서 기준을 완화함.

김 수 정 : 이행점검 모니터링처럼 협력정도에도 부연설명이 추가되어야 할 것임.

임 복 희 : 모든 사업을 모니터링하는 것이 아니라 각 전략별로 3개 이하의 중점 사업 위주로 활용할 계획임.

송 경 순 : 예산 집행률로 결과 확인을 하게 되면 시 입장에서는 진행 없이 위탁 기관에 예산만 공모로 교부하면 충실하게 이행한 것으로 평가되는지 질의함.

사무국장 : 실적으로 평가를 할 것이고, 변경안 중간 평가와 결과 평가 모니터링은 개별적임. 앞으로는 별도로 모니터링카드를 넣을 것이고, 현재 피드백 자료만 있고 왔다 갔다 질의하다가 끝나는 상황이어서 보완할 예정임. 제안 지표는 중점사업 위주로 활용함할 계획임.

김 금 순 : 1-3에서 요청사항이 없으면 충실인데, 요청사항이 있었는데 의견과 지원 없었으면 미흡으로 나와 요청사항에 대한 추가를 명확히 하면 좋겠음.

위 원 장 : 보완을 해서 수정할 것인지 질의함.

사무국장 : 이 부분은 대표협의체 심의 안건은 아님. 내년 2019년도 연차별 시행 계획 결과 평가 시 사용할 수 있게 하겠음.

장 미 선 : 계획수립 같은 경우는 보장계획의 수립단계에서 하는 항목인 것 같은데, 95%이상 채택되었다고 하는 충실 정도를 수립단계에서 중점사업이 예산 반영이 되지 않아 없어진 경우에는 어떻게 평가해야 할 지 질의함.

최 정 화 : 처음에 실무협의체에서 연구기획분과에 요청했던 부분은 계획 수립 단계가 포인트였고, 계획 반영 정도를 시각화해서 볼 수 있도록 해달라는 의미였음. 그런데 중점사업과 그 외 사업을 어떻게 구분할 것인지는 의견을 주셔야 할 것 같음.

김 수 정 : 안건이 아니라 토의 과제로 의견만 수립하는 방향으로 제안하며 지속적으로 수정사항 필요할 것이므로 계속 해서 의견을 수립하는 것으로 마무리를 제안함.

이 성 호 : 요즘은 다 민관협치 계획을 기본적으로 세우는데, 실행하는 데에는 공공의 이행 정도와 의지가 들어가야 할 것임.

김 수 정 : 계획보다 그 뒤 내용의 실질적 참여 정도에 초점을 맞춰야 함. 계획 자체보다는 과정에서 민관이 함께 참여를 했는지를 평가하기 때문임.

위 원 장 : 모니터링 지표는 연구기획분과에서 하기로 한 부분이기 때문에 의견을 잘 반영하시면 될 것 같고, 평가를 위한 평가가 되어서는 안 됨. 부서 간에 한계도 있고 특히 예산 상황의 경우 복지여성국의 선을 넘는 고민이 되므로 본질적인 부분을 다시 짚어가며 반영률을 보완해야 할 것임.

사무국장 : 논의사항으로 회의록 및 결과보고 수정하겠음.

○ 폐 회

위 원 장 : 기타 논의할 사항이나 의견이 없음으로 이상 2019년 제4차 실무협의체 회의 폐회를 선언함.

※ 2019년 제4차 실무협의체회의 의결사항

- 보고사항 : 실무분과별 연구조사 결과에 대하여 공유와 교육 제안
- 실무분과 운영사항 공유 : 특이사항 없음.
- 안건토의
 1. 제4기 수원시지역사회보장계획 2019년 연차별 시행계획(안)
: 원안대로 의결
 2. 제8기 수원시지역사회보장협의체 구성(안)
: 실무경력 기준 하향 조정(안)으로 의결
 3. 수원시지역사회보장협의체 운영세칙 개정(안)
: 원안대로 의결

□ 참고자료

- 1) 관련사진
- 2) 회의록

[참고자료 1] 관련사진

2019년 제4차 실무협의체회의(2019.8.19)

